**Darījumu atceļoša nosacījuma un atsevišķas darbības izpildes termiņa nošķiršana**

**Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 26.oktobra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.C30692112, SKC-273/2017**

[ECLI:LV:AT:2017:1026.C30692112.1.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2017%3A1026.C30692112.1.S)

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Ināra Garda,

tiesnesis Valerijans Jonikāns,

tiesnesis Aigars Strupišs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar prasītājas [pers. A] kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2015.gada 11.jūnija spriedumu, kurai pievienojusies atbildētāja [pers. B], [pers. A] prasībā pret [pers. C] par pirkuma maksas un procentu piedziņu, [pers. C] pretprasībā pret [pers. A] un [pers. B] par pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu, samaksātās naudas summas piedziņu un komercķīlas dzēšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2012.gada 27.jūlijā cēlusi tiesā prasību pret [pers. C] par pirkuma maksas un procentu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] [Pers. D] kā pārdevējs un atbildētājs kā pircējs 2010.gada 2.decembrī noslēdza pirkuma līgumu, ar kuru pārdevējs atsavināja pircējam viņam piederošo Krievijas sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Kalorija E.M” vienu kapitāla daļu, kas atbilst 50% no pamatkapitāla, par pirkuma maksu 450 000 EUR.

Līguma 1.1.2.punktā līdzēji vienojās, ka vienlaikus [pers. D] nodod [pers. C] prasījuma tiesības par 2 086 167,10 RUB (apmēram 37 551,01 Ls) piedziņu no sabiedrības „Kalorija E.M”, kas izriet no 2010.gada 1.oktobrī noslēgtā aizdevuma līguma. Atbilstoši šā līguma 2.2.punktam [pers. C] apņēmās par prasījuma tiesību nodošanu izmaksāt [pers. D] atlīdzību 50 000 EUR.

Minēto saistību izpildes nodrošināšanai atbildētājs ieķīlāja viņam piederošās SIA „Tekers” 9901 kapitāla daļas un SIA „Bizness parks” 42 kapitāla daļas, par ko līdzēji 2010.gada 2.decembrī noslēdza komercķīlas līgumu.

Pirkuma un komercķīlas līgumi reģistrēti LR Uzņēmumu reģistra komercķīlu reģistrā.

[1.2] [Pers. D] un atbildētājs 2011.gada 17.janvārī parakstīja pirkuma līguma pielikumu Nr.[..], ar kuru grozīja līguma 2.punktā noteiktās kopējās pirkuma maksas 500 000 EUR, t.i., maksas par kapitāla daļas atsavināšanu un atlīdzības par prasījuma tiesību nodošanu, samaksas kārtību, paredzot tās samaksu pa daļām atbilstoši grafikam 40 mēnešu laikā. Atbildētājs līgumā noteiktajā termiņā maksājumus veica tikai daļēji, sakarā ar to uz 2012.gada 25.jūliju izveidojās parāds. Proti, līdz 2012.gada 25.jūlijam atbildētājam bija jāsamaksā 149 000 EUR, bet viņš samaksāja tikai 17 205 EUR.

[1.3] Starp prasītāju un [pers. D] 2011.gada [..] maijā tika noslēgts laulības līgums (reģistrēts LR Uzņēmumu reģistra laulāto mantisko attiecību reģistrā 2011.gada [..] maijā ar reģistrācijas Nr. [..]), kura 2.1.2.9.punktā noteikts, ka prasījums pret atbildētāju, kas izriet no pirkuma līguma un komercķīlas līguma, uzskatāms par prasītājas kā [pers. D] laulātās īpašumu. Par prasījuma tiesību nodošanu tika paziņots atbildētājam, kurš pēc tam veica iepriekš minētās summas samaksu prasītājai.

[1.4] Pirkuma līgums ir uzskatāms par nomaksas pirkumu Civillikuma 2070.panta izpratnē. Tā kā SIA „Kalorija E.M” viena kapitāla daļa ir pārgājusi atbildētāja īpašumā, [pers. D] savas saistības izpildīja pilnībā. Savukārt atbildētājs savas saistības nepilda, tādēļ uz 2012.gada 25.jūliju izveidojies maksājumu parāds 131 794,26 EUR (92 625,53 Ls). Tas nozīmē, ka prasītājai ir tiesības saņemt ne tikai šo pirkuma maksas daļu, bet arī atbilstoši Civillikuma 2035.pantam procentus 38 630,66 EUR (27 149,63 Ls) par nesamaksāto pirkuma maksu, kas aprēķināti par laiku līdz 2012.gada 25.jūlijam. Turklāt, ņemot vērā to, ka atbildētājs nav maksājis pirkuma maksas procentus vairāk kā gadu, atbilstoši Civillikuma 1765.panta ceturtajai daļai prasītājai ir tiesības saņemt arī likumiskos procentus 3 090,48 EUR (2 172 Ls) par nesamaksāto procentu summu par laiku no 2011.gada 25.maija līdz 2012.gada 25.jūlijam.

Tādējādi kopējā parāda summa 173 515,18 EUR (121 947,16 Ls), kā arī tiesāšanās izdevumi piedzenami no atbildētāja prasītājas labā.

[1.5] Prasība pamatota ar Civillikuma 1765., 2002., 2004., 2005., 2012., 2035. un 2070.pantu.

[2] Atbildētājs 2013.gada 4.aprīlī cēlis tiesā pretprasību pret prasītāju un [pers. B] par pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu, samaksātās naudas summas atdošanu un komercķīlas dzēšanu.

Pretprasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[2.1] Pirkuma līguma 5.5.punktā līdzēji vienojās, ka gadījumā, ja līdz 2011.gada 1.februārim pircējs (atbildētājs) sabiedrības dokumentos un Krievijas Federācijas institūcijās nebūs reģistrēts kā kapitāla daļas īpašnieks, līgums tiks uzskatīts par spēkā neesošu no tā parakstīšanas brīža.

Atbilstoši Krievijas Federācijas likuma „Par sabiedrībām ar ierobežotu atbildību” 21.panta vienpadsmitās daļas 1.punktam darījums, kas vērsts uz sabiedrības kapitāla daļas atsavināšanu ir jāapliecina notariāli; darījuma notariālās formas neievērošana padara šādu darījumu par spēkā neesošu. Proti, atsavinātā kapitāla daļa pāriet tās ieguvējam ar darījuma notariālas apstiprināšanas brīdi. Savukārt šā likuma četrpadsmitās daļas 1.punkts paredz, ka pēc darījuma apstiprināšanas notārs trīs dienu laikā veic notariālu darbību, iesniedzot institūcijā, kas veic juridisko personu reģistrāciju, kapitāla daļas atsavinātāja parakstītu iesniegumu izmaiņu veikšanai. Līdzīgu kārtību noteic SIA „Kalorija E.M” statūtu 8.10.punkts.

Konkrētajā gadījumā pirkuma līgums noslēgts bez notariāla apliecinājuma. Šī iemesla dēļ, lai veiktu kapitāla daļas īpašnieka maiņu, bija nepieciešams to apliecināt pie Krievijas Federācijā praktizējoša notāra, un papildus tam [pers. D] bija jāparaksta Krievijas Federācijas institūcijai adresēts iesniegums izmaiņu veikšanai juridisko personu vienotajā valsts reģistrā. [pers. D] minētās darbības neveica, bet viņš 2010.gada [..] decembrī vērsās ar iesniegumu sabiedrības izpildinstitūcijā par viņa izslēgšanu no sabiedrības dalībnieku sastāva. Pamatojoties uz šo iesniegumu, par [pers. D] piederošās kapitāla daļas īpašnieci vispirms kļuva sabiedrība, par ko Krievijas Federācijas juridisko personu vienotajā valsts reģistrā 2011.gada [..] februārī tika izdarīts attiecīgs ieraksts. Rezultātā [pers. D] nodeva viņam piederošo kapitāla daļu sabiedrībai un atbildētājs netika reģistrēts par šīs kapitāla daļas īpašnieku līdz līgumā noteiktajam termiņam – 2011.gada 1.februārim. Līdz ar to uz 2011.gada 1.februāri bija iestājies 5.5.punktā norādītais līgumu atceļošais nosacījums, kas ir pamats pirkuma līguma atzīšanai par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža.

Ņemot vērā, ka pirkuma līgums uzskatāms par it kā nepastāvējušu sakarā ar atceļoša nosacījuma iestāšanos, atbilstoši Komercķīlas likuma 48.panta pirmās daļas 3.punktam arī no komercķīlas līguma izrietošā komercķīlas tiesība ir izbeigusies, kas ir pamats tās dzēšanai.

[2.2] Atbildētājs samaksāja prasītājai 17 205 EUR. Atbilstoši Civillikuma 1565.pantam prasītājas pienākums ir atdot šo summu atbildētājam.

[2.3] Pretprasība pamatota ar Civillikuma 701. un 1565.pantu, Komercķīlas likuma 48.panta pirmās daļas 3.punktu un 48.panta otrās daļas 2.punktu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 7.novembra spriedumu [pers. A] prasība apmierināta: no [pers. C] par labu [pers. A] piedzīts pirkuma maksas parāds 92 625,53 Ls, likumiskie procenti 27 149,63 Ls par nesamaksāto pirkuma maksas daļu un 2 172 Ls par nesamaksātajiem pirkuma maksas procentiem par laiku līdz 2012.gada 25.jūlijam, tiesas izdevumi 1 355,84 Ls, kopā 123 303 Ls, bet [pers. C] pretprasība noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību, Augstākas tiesas Civillietu tiesu palāta ar 2015.gada 11.jūnija spriedumu prasību noraidījusi, bet pretprasību apmierinājusi: atzinusi par spēkā neesošu starp [pers. C] un [pers. D] 2010.gada 2.decembrī noslēgto pirkuma līgumu no tā noslēgšanas brīža; dzēsusi komercķīlu, kas reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra komercķīlu reģistrā ar akta Nr.[..]; piedzinusi no [pers. A] par labu [pers. C] samaksāto naudas summu 17 205 EUR, valsts nodevu 1684,42 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,35 EUR, kopā 18 891,77 EUR; piedzinusi no [pers. B] par labu [pers. C] valsts nodeva 12 003,44 EUR; piedzinusi no [pers. A] un [pers. B] par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,47 EUR no katras.

Apelācijas instances tiesas spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Lietā nepastāv strīds un tas apstiprinās ar lietas materiāliem, ka [pers. D] un atbildētājs 2010.gada 2.decembrī noslēdza pirkuma līgumu par SIA „Kalorija E.M” vienas kapitāla daļas atsavināšanu atbildētājam par pirkuma maksu 450 000 EUR un prasījuma tiesību par parāda 2 086 167,10 RUB, kas izriet no 2010.gada 1.oktobrī noslēgtā aizdevuma līguma, piedziņu no SIA „Kalorija E.M” nodošanu atbildētājam par atlīdzību 50 000 EUR. Vienlaikus iepriekš minēto saistību izpildes nodrošināšanai atbildētājs ieķīlāja viņam piederošās kapitāla daļas: SIA „Tekers” 9901 kapitāla daļu un SIA „T-Bizness parks” 42 kapitāla daļas. Gan pirkuma, gan komercķīlas līgums 2010.gada [..] decembrī reģistrēts LR Uzņēmumu reģistra komercķīlu reģistrā.

Tāpat nav strīda, ka prasījuma tiesības, kas izriet no pirkuma līguma, 2011.gada 18.maijā ieguva prasītāja.

[4.2] Prasība pamatota ar apstākli, ka atbildētājs nepilda pirkuma līgumā uzņemtās saistības, jo neveic maksājumus atbilstoši grafikam, sakarā ar ko izveidojies parāds.

Atbildētājs cēlis pretprasību, kuru pamatojis ar pirkuma līguma 5.5.punktā noteiktā atceļošā nosacījuma iestāšanos, kas padara līgumu par nepastāvējušu. Proti, līdz 2011.gada 1.februārim pircējs (atbildētājs) sabiedrības dokumentos un Krievijas Federācijas institūcijās netika reģistrēts kā kapitāla daļas īpašnieks, jo faktiski pārdoto kapitāla daļu pārdevējs nodeva nevis viņam, bet sabiedrībai.

Pamatojoties uz [pers. D] 2010.gada [..] decembra iesniegumu par izstāšanos no sabiedrības dalībnieku sastāva, SIA „Kalorija E.M” dalībnieku ārkārtas kopsapulcē 2011.gada 27.janvārī sabiedrības dalībnieki - atbildētājs un [pers. D], kas kopā pārstāvēja 100% no sabiedrības pamatkapitāla, pieņēma lēmumu par [pers. D] piederošās vienas kapitāla daļas nodošanu sabiedrībai. Savukārt nākamā SIA „Kalorija E.M” dalībnieku ārkārtas kopsapulce 2011.gada 28.janvārī nolēma sabiedrībai piederošo kapitāla daļu nodot sabiedrības vienīgajam dalībniekam - atbildētājam. [pers. D] piederošās vienas kapitāla daļas pāreja sākotnēji sabiedrībai, bet pēc tam sabiedrības vienīgajam dalībniekam apstiprinās ar Krievijas Finanšu ministrijas Federālā nodokļu dienesta 2015.gada [..] februārī atbildes vēstuli, no kuras redzams, ka 2011.gada [..] februārī izdarīts ieraksts un izsniegta apliecība Nr.[..] par SIA „Kalorija E.M” vienas kapitāla daļas ar nominālo vērtību 5000 rubļu nodošanu sabiedrībai, bet 2011.gada [..] februārī izdarīts ieraksts par šīs kapitāla daļas piederību atbildētājam, par ko izsniegta apliecība Nr.[..].

Pastāvot šādiem apstākļiem, konstatējams, ka atbildētājs līdz 2011.gada 1.februārim SIA „Kalorija E.M” dokumentos un Krievijas Federācijas institūcijās nebija reģistrēts par [pers. D] atsavinātās vienas kapitāla daļas īpašnieku. Tādējādi atbilstoši 2010.gada 2.decembrī noslēgtā pirkuma līguma 5.5.punktam ir iestājies līdzēju noteiktais atceļošais nosacījums, kas ir pamats saskaņā ar Civillikuma 1565.pantu atzīt pirkuma līgumu par spēkā neesošu no tā parakstīšanas brīža un izslēdz prasības apmierināšanu.

[4.3] Ievērojot Civillikuma 701.panta noteikumus, pretprasība daļā par pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu un komercķīlas dzēšanu pareizi celta pret mirušā pārdevēja [pers. D] mantinieci [pers. B]. Savukārt uz pirkuma līguma pamata prasītājai samaksātā naudas summa atdodama atpakaļ atbildētājam. Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājs samaksāja prasītājai 17 205 EUR.

[4.4] Saskaņā ar Komercķīlas likuma 48.panta pirmās daļas 3.punktā noteikto, komercķīlas tiesība izbeidzas, ja nodrošinātais prasījums ir apmierināts vai kā citādi beidz pastāvēt. Konkrētajā gadījumā pirkuma līgums, kura izpildes nodrošināšanai noslēgts komercķīlas līgums, ir spēkā neesošs, kas atbilstoši Komercķīlas likuma 48.panta otrās daļas 2.punktam ir pamats komercķīlas dzēšanai, kas ierakstīta komercķīlu reģistrā.

[5] Par minēto spriedumu prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurai pievienojusies [pers. B], un lūdz spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 8., 97.pantu un 193.panta piekto daļu, nepareizi iztulkojusi Civillikuma 1565.pantu, nav piemērojusi Civillikuma 1505., 1509., 1552. un 1553.pantu, kas noveda pie kļūdainiem secinājumiem par pirkuma līguma 5.5.punktā iekļautā atceļošā nosacījuma iestāšanos.

Pirmkārt, iztulkojot starp līdzējiem noslēgto darījumu, apelācijas instances tiesa nav piemērojusi Civillikuma 1505. un 1509.pantu normas. Situācijā, kad pirkuma līgumā iekļauti divi darījumi, proti, kapitāla daļas pirkums un prasījuma tiesību, kas izriet no aizdevuma līguma, nodošana pret atlīdzību, nav izvērtēts līguma priekšmets, saturs un nozīme. Pievērsdamās vienīgi pirkuma līguma 5.5.punktā noteiktajam termiņam, līdz kuram atsavinātā kapitāla daļa bija jāreģistrē uz atbildētāja vārda sabiedrības dokumentos un Krievijas Federācijas institūcijās, apelācijas instances tiesa ignorējusi pārējos līguma noteikumus, jo tos vispār nav pārbaudījusi un vērtējusi. Proti, līguma 2.5.punktā līdzēji skaidri noteica, ka pircējs (atbildētājs) nekavējoties pēc līguma noslēgšanas kļūst par kapitāla daļas īpašnieku. Tas nozīmē, ka tieši no atbildētāja bija atkarīga visu nepieciešamo darbību veikšana iegūtās kapitāla daļas pārreģistrācijai uz viņa vārda.

Otrkārt, līdzēji bija vienīgie SIA „Kalorija E.M” dalībnieki un kapitāla daļu īpašnieki, kur katram piederēja viena kapitāla daļa, jeb 50% no pamatkapitāla. [pers. D] atsavināja viņam piederošo kapitāla daļu otram dalībniekam – atbildētājam, kurš kļuva par vienīgo sabiedrības dalībnieku un kapitāla daļu īpašnieku. Par to liecina arī sabiedrības statūtu 8.10.punkts, kas paredz, ka gadījumā, ja kapitāla daļas darījums tiek apstiprināts notariāli, kapitāla daļa pāriet tās pircējam pēc darījuma notariāla apliecinājuma. Nav šaubu, ka minētais pirkuma līgums apliecināts pie zvērināta notāra uzrādījumā kārtībā, kas bija pietiekami atsavinātās kapitāla daļas pārejai otram sabiedrības dalībniekam.

Treškārt, tiesa nepamatoti sprieduma motīvu daļā pievērsusies vienīgi [pers. D] 2010.gada [..] decembra iesnieguma par viņa izslēgšanu no sabiedrības dalībnieku sastāva izvērtējumam, kam sekoja dalībnieku ārkārtas kopsapulces sasaukšana 2011.gada 27. un 28.janvārī, kas pieņēma lēmumu par [pers. D] piederošās kapitāla daļas nodošanu vispirms sabiedrībai un pēc tam – atbildētājam kā vienīgajam dalībniekam. Vienlaikus tiesa ignorējusi apstākli, ka [pers. D] nevarēja būt šo ārkārtas sapulču dalībnieks, jo šajā laikā neatradās Krievijā, kā arī jau ar pirkuma līguma parakstīšanas brīdi bija nodevis atbildētājam viņam piederošo kapitāla daļu. Turklāt minētos sapulču protokolus nav parakstījis [pers. D], bet vienīgi atbildētājs. Tādējādi atbildētājs vienpersoniski pieņēma attiecīgos lēmumus. Tāpat lietā neatrodas pierādījumi, ka sabiedrība būtu izmaksājusi [pers. D] atlīdzību par viņam piederošo kapitāla daļu.

Ceturtkārt, līdz pat prasības celšanai tiesā par pirkuma maksas parāda piedziņu, t.i., vairāk nekā divus gadus atbildētājs neizteica iebildumus pret noslēgtajiem darījumiem, tostarp viņa pienākumu samaksāt pielīgto pirkuma maksu pa daļām, kā arī pastāvošajiem šķēršļiem reģistrēt no [pers. D] iegūto kapitāla daļu uz sava vārda. Gluži pretēji, atbildētājs pildīja no pirkuma līguma izrietošās saistības, jo atbilstoši grafikam veica maksājumus nepilnā apmērā, tostarp arī tad, kad atsavinātās kapitāla daļas pārreģistrācijas procedūra bija pabeigta, t.i., pēc 2011.gada 14.februāra. Tādējādi atbildētājs akceptēja kapitāla daļas nonākšanu viņa īpašumā atbilstoši pirkuma līguma noteikumiem, jo tieši viņš organizēja kapitāla daļas pārejas procedūru un līgumā noteiktā termiņa ievērošana bija atkarīga vienīgi no viņa kā vienīgā sabiedrības dalībnieka rīcības. Tas nozīmē, ka līgumā noteiktajam termiņam kapitāla daļas pārreģistrācijai nevar būt noteicoša nozīme, lai līgumu atzītu par nemaz nepastāvējušu.

Nevienam no šiem apstākļiem un pierādījumiem pārsūdzētajā spriedumā vērtējums nav dots.

[5.2] Apstrīdētais spriedums nesatur argumentus, kādā veidā kapitāla daļas pārreģistrācijas termiņa neievērošana ietekmē pirkuma līgumā ietvertā darījuma par prasījuma tiesību, kas izriet no aizdevuma līguma, nodošanu atbildētājam spēkā esību un atbildētāja pienākumu samaksāt pielīgto atlīdzību.

[6] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētājs norādījis, ka tā nav pamatota un ir noraidāma, jo apelācijas instances tiesa nav pārkāpusi procesuālo tiesību normas un pareizi piemērojusi materiālo tiesību normas. Tiesa pamatoti nonākusi pie secinājuma, ka iestājies pirkuma līgumā pielīgtais atceļošais nosacījums, kas ir pamats līgumu atzīt par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža un izslēdz prasības apmierināšanu. Kasācijas sūdzības argumenti vērsti uz pierādījumu izvērtēšanu no jauna, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 450.panta trešo daļu neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams, un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Civilprocesa likuma 97.panta trešā daļa un 193.panta piektā daļa nosaka tiesas pienākumu sprieduma motīvu daļā norādīt lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi, tāpat arī normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies, un konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu. Savukārt Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa un 190.pants noteic, ka tiesas spriedumam ir jābūt likumīgam un pamatotam.

Augstākā tiesa, piekrītot kasācijas sūdzībā paustajam viedoklim, uzskata, ka pārbaudāmais spriedums neatbilst minēto tiesību normu prasībām, jo tajā iztrūkst izdarīto secinājumu pamatojums, tāpat tiesa nav norādījusi, kādēļ tā vieniem pierādījumiem devusi priekšroku salīdzinājumā ar citiem pierādījumiem un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus par nepierādītiem.

[8.1] Prasītāja savu prasījumu saistījusi ar apstākli, ka atbildētājs nepilda no pirkuma līguma izrietošās saistības, proti, līdz 2012.gada 25.jūlijam nav pilnībā veicis maksājumus atbilstoši grafikam par īpašumā iegūto SIA „Kalorija E.M” kapitāla daļu un atlīdzību par viņam nodotajām prasījuma tiesībām. Tādējādi uz 2012.gada 25.jūliju izveidojies parāds 131 794,26 EUR.

Savukārt pretprasība pamatota ar to, ka iestājies pirkuma līguma 5.5.punktā pielīgtais atceļošais nosacījums, jo ar pirkuma līgumu atsavinātā SIA „Kalorija E.M” viena kapitāla daļa netika reģistrēta uz atbildētāja vārda līdz 2011.gada 1.februārim, kas ir pamats pirkuma līguma atzīšanai par spēkā neesošu, t.i., nemaz nepastāvējušu. Nepastāvot pirkuma līgumam, neiestājas atbildētāja pienākums veikt pielīgtās pirkuma maksas samaksu. Savukārt atbildētāja samaksātā naudas summa 17 205 EUR atdodama viņam atpakaļ, kā arī vienlaikus dzēšama komercķīla, kas kalpoja par nodrošinājumu pirkuma līguma izpildei.

Prasības noraidīšanas un pretprasības apmierināšanas pamatā, kā tas izriet no pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertās argumentācijas, bija Civillietu tiesu palātas atzinums par pirkuma līguma 5.5.punkta otrajā teikumā pielīgtā atceļošā nosacījuma iestāšanos sakarā ar termiņa (2011.gada 1.februāris) neievērošanu atsavinātās kapitāla daļas īpašuma tiesību reģistrācijai uz atbildētāja vārda sabiedrības dokumentos un Krievijas Federācijas institūcijās, sekojoši līgums uzskatāms par nemaz nepastāvējušu, kas izslēdz prasības apmierināšanu. Proti, apelācijas instances tiesa pretprasībā norādītos apstākļus saistījusi ar Civillikuma 1565.pantā paredzēto materiāltiesisko seku iestāšanos.

Šāds secinājums izdarīts bez pietiekama pamata un liecina par kļūdainu atceļoša nosacījuma būtības izpratni.

[8.2] Civillikuma 1565.pants, uz kuru apelācijas instances tiesa atsaukusies sava viedokļa pamatošanai, noteic, ja atceļošs nosacījums iestājas, līgums atzīstams it kā par nemaz nepastāvējušu. Abām pusēm tad jādod atpakaļ viss, ko tās uz līguma pamata viena no otras saņēmušas; bet pa starplaiku ievāktie augļi paliek tam, kas tos līgumam pastāvot saņēmis. Ja tajā pašā starplaikā viena no pusēm piešķīrusi tiesības uz lietu trešām personām, tad šīs tiesības, neraugoties uz atceļošā nosacījuma iestāšanos, paliek spēkā; bet šo tiesību nodibinātājam ir pienākums gādāt par to atcelšanu pret savu pretlīdzēju vai, ja tas nav iespējams, jāatlīdzina viņam zaudējumi.

Juridiskajā literatūrā, skaidrojot šīs normas regulējumu, izteikts viedoklis, ka līgumā puses var dažādi noteikt tā izpildes kārtību un sekas, ja atceļošais nosacījums iestāsies, piemēram, var noteikt, ka pusēm nav jāatdod atpakaļ tas, kas ekvivalentā apmaiņā iegūts. Pants regulē attiecības tajā gadījumā, ja puses nav īpaši līgušas. Līguma ietvaros izpildītājam šis līgums ir juridiskais pamats, taču no paša līguma, tajā ietvertā nosacījuma izriet īpašuma atceļamība. Tālredzīgs līdzējs parūpēsies, lai līgumā ierobežotu lietas ieguvēja tiesības to tālāk pārdot vai citādi apgrūtināt darījumos ar trešām personām. Ja tas nav darīts, piemērojami šī panta noteikumi (*sk. Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – R.: Mans īpašums, 1998, 109.lpp.*).

Konkrētajā gadījumā pušu strīds izriet no 2010.gada 2.decembrī starp [pers. D] kā pārdevēju un atbildētāju [pers. C] kā pircēju noslēgtā pirkuma līguma un 2011.gada 17.janvāra vienošanās par grozījumiem šā līguma 2.punktā par pirkuma maksas samaksas kārtību (pielikums Nr.1), kura izpilde nodrošināta ar publiskā reģistrā 2010.gada [..] decembrī ierakstītu komercķīlu.

Civilprocesa likuma 92.pantā skaidrots, ka pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā. Par lietas izspriešanā nozīmīgu faktu jāuzskata arī līdzēju tiesisko attiecību saturs, kas radies līdzēju gribas izteikumu rezultātā – tā noskaidrošana ir līgumu iztulkošanas mērķis. Tādējādi svarīga ir darījumā lietoto vārdu nozīme (Civillikuma 1504.pants), jo lietas faktisko apstākļu nodibināšana ietver līdzēju tiesisko attiecību satura noskaidrošanu un tātad – līguma iztulkošanu. Turklāt, iztulkojot līgumu, īpaša nozīme jāpievērš gan līguma noslēgšanas apstākļiem, gan līdzēju rīcībai, tostarp pēc līguma noslēgšanas, gan līguma raksturam un mērķim, gan labai ticībai u.tml., lai tādā veidā varētu noskaidrot arī citus līdzēju patiesā nodoma atklāšanai svarīgus apstākļus.

Pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātās naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību (Civillikuma 2002.pants). Tas ir konsensuāls atlīdzības un līdz ar to divpusējs līgums, kas vērsts uz īpašuma tiesību pāreju un satur divus pretēji vērstus apsolījumus: dot lietu un pretī dot norunāto naudas summu. Pirkuma līguma būtiskās sastāvdaļas ir priekšmets (lietas vai atsavināmas tiesības došana pret atlīdzību) un cena (maksa).

Kā izriet no minētā pirkuma līguma preambulas (ievaddaļas) satura, slēdzot šo līgumu, līdzēji vēlējušies panākt, ka [pers. C] iegūst savā īpašumā [pers. D] piederošo SIA „Kalorija E.M” vienu kapitāla daļu, kas atbilst 50% no pamatkapitāla, kā arī prasījuma tiesības pret SIA „Kalorija E.M”, kas [pers. D] bija parādā 2 086 167,10 RUB.

Šī definētā mērķa sasniegšanai, līdzēji līguma 1.punktā vienojās, ka pārdevējs pārdod pircējam viņam piederošo kapitāla daļu (1.1.1.punkts) un pārdevējs nodod pircējam prasījuma tiesības pilnā apmērā pret sabiedrību, kas izriet no 2010.gada 1.oktobrī starp pārdevēju un sabiedrību noslēgtā aizdevuma līguma Nr.[..] (1.1.2.punkts). Tādējādi līguma priekšmets ir kapitāla daļas pirkums un prasījuma tiesību iegūšana.

Atbilstoši šā līguma 2.punktam pirkuma maksa noteikta 450 000 EUR par kapitāla daļas atsavināšanu (2.1.punkts) un atlīdzība 50 000 EUR par prasījuma tiesību nodošanu (2.2.punkts), ko pircējs apņēmās samaksāt pārdevējam pa daļām atbilstoši grafikam 40 mēnešu laikā (pielikums Nr.1). Turklāt līguma 2.5.punktā skaidri noteikts, ka nekavējoties pēc līguma noslēgšanas pircējs kļūst par kapitāla daļas īpašnieku, un „puses paraksta un iesniedz sabiedrības valdei visus dokumentus, kas nepieciešami kapitāla daļu īpašnieku maiņas reģistrācijai sabiedrības dokumentos un Krievijas Federācijas institūcijās”.

Savukārt šā līguma 5.5.punktā, balstoties uz kuru apelācijas instances tiesa apmierinājusi pretprasību, līdzēji vienojās, ka „šis līgums stājas spēkā ar brīdi, kad to parakstījušas puses, un ir spēkā līdz ar šo līgumu noteikto pušu saistību pilnīgai izpildei. Gadījumā, ja līdz 2011.gada 1.februārim pircējs sabiedrības dokumentos un Krievijas Federācijas institūcijās nav reģistrēts kā kapitāla daļas īpašnieks, šis līgums tiek uzskatīts par spēkā neesošu no tā parakstīšanas brīža.” (*lietas 1.sējuma 12.-17.lp.*).

Jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, ka apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā pievērsusies vienīgi šī 5.5.punkta otrajā teikumā ietvertā nosacījuma izpildes izvērtējumam, bet prasītājas norādīto apstākļu pamatotību attiecībā uz pirkuma līguma izpildi (atsavinātās kapitāla daļas un prasījuma tiesību nodošanu atbildētājam līguma noslēgšanas brīdī) kopsakarā ar citiem līguma noteikumiem, kā arī atbildētāja rīcību (iegūtās kapitāla daļas īpašuma tiesību reģistrācijas novilcināšanu, kas bija atkarīga vienīgi no viņa kā vienīgā sabiedrības dalībnieka darbībām, pirkuma maksas daļēju samaksu jau pēc atsavinātās kapitāla daļas īpašuma tiesību reģistrācijas uz viņa vārda, iebildumu necelšanu u.c.) vispār nav pārbaudījusi un vērtējusi.

[8.3] Katrā līgumā bez būtiskajām sastāvdaļām var noteikt dažādus blakus noteikumus (nejaušas sastāvdaļas). Civillikuma 1548.pants noteic, ka pie tādiem pieder nosacījumi un termiņi. Tas nav izsmeļošs uzskaitījums. Līgumā var būt noteikumi par vienas vai otras puses pienākumu sniegt informāciju par izpildes gaitu vai citiem faktiem, norēķinu kārtību, konfidencialitāti, izpildījuma pieņemšanu un daudz ko citu.

Kā skaidrots juridiskajā literatūrā, ar terminu „nosacījumi” atbilstoši Civillikuma 1549.pantam jāsaprot nākotnē gaidāmi un nezināmi vai vismaz par tādu domājami notikumi, kas ietekmē līguma juridisko spēku (nosacījumi var aptvert gan dabas notikumus, gan ar trešo personu darbību saistītu notikumu iestāšanos). Tas nozīmē, ka nosacījums ietver varbūtību: ja nosacījumā uzrādītais notikums kļūs par īstenību (iestāsies), tad pusēm būs saistošas arī ar šo varbūtību saistītās līgumā norunātās sekas, bet ja nosacījums neīstenosies, - attiecīgo juridisko seku nebūs. Nosacījumam jābūt tādam, kura izpildīšanās nav atkarīga vienīgi no nosacīti tiesīgās personas gribas un rīcības (patvaļas), taču šās personas rīcība var būt svarīga kopumā ar citiem, no viņas neatkarīgiem apstākļiem. Nevar būt par nosacījumu notikums, kas noteikti iestāsies nākotnē, - tas faktiski ir termiņš. Nosacījumi iedalāmi atliekošos un atceļošos nosacījumos. Ar atliekošu nosacījumu noslēgts līgums nestājas spēkā, kamēr nav zināms par paredzētā notikuma iestāšanos (piemēram, pircējs pērk nekustamo īpašumu un pārskaita nolīgto samaksu ar to brīdi, kad pārdevējs ir reģistrējis ēku zemesgrāmatā). Ar atceļošu nosacījumu noslēgts līgums tūlīt stājas spēkā, bet tā darbības ilgums ir atkarīgs no nezināmā notikuma iestāšanās (piemēram, ja pašvaldība apstiprinās ģenerālplānu, kas neļauj nomātajā zemesgabalā celt ēku, tad līgums zaudē spēku; ja nekustamais īpašums netiek ierakstīts zemesgrāmatā līdz X laikam, pircējam ir tiesības atteikties no apsolījuma pirkt nekustamo īpašumu). Proti, atceļoši nosacījumi nosaka līguma izbeigšanos, iestājoties kādam juridiskam faktam (*sk.* *K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 54.-55.lpp.; Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – R.: Mans īpašums, 1998, 104.-105.lpp.*).

Kā izriet no minētā skaidrojuma, līgumā ietvertie termiņi saistību izpildei nav nosacījumi, jo kalendārā datuma iestāšanās nav varbūtība. Jāpiekrīt juridiskajā literatūrā izteiktajam viedoklim, ka termiņš faktiski ir līguma blakus noteikums, kurā nosaka vai nu līguma darbības ilgumu, vai atsevišķu darbību izpildes termiņu. Termiņu var noteikt, nosaucot kādu notikumu nākotnē, piemēram L. nāves dienā. Dažreiz termiņa noteikšana šādā veidā var tikt atzīta par nosacījumu, piemēram, L. kāzu dienā. Atšķirībā no nāves dienas, kas nākotnē noteikti iestāsies, kāzu diena var vispār nebūt (*sk.* *K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 55.lpp.*).

No minētā secināms, ka apelācijas instances tiesa, atzīdama līguma 5.5.punkta otrajā teikumā noteiktā termiņa neievērošanu iegūtās kapitāla daļas īpašuma tiesību pārreģistrācijai par atceļoša nosacījuma iestāšanos, nav izpratusi termina „atceļošs nosacījums” būtību, jo nav noskaidrojusi strīda izšķiršanai svarīgus apstākļus un devusi tiem novērtējumu.

[8.4] Kā jau tika norādīts iepriekš, līguma 5.5.punkts sastāv no diviem teikumiem, kas faktiski pēc satura izslēdz viens otru. No vienas puses, līdzēji skaidri noteikuši, ka līgums ir spēkā līdz saistību pilnīgai izpildei, bet no otras puses, līguma spēkā esība sasaistīta ar termiņu - 2011.gada 1.februāri, līdz kuram pircējam jābūt reģistrētam par kapitāla daļas īpašnieku sabiedrības dokumentos un Krievijas Federācijas institūcijās. Pārsūdzētā sprieduma motīvu daļa nesatur šā punkta acīmredzami pretrunīgo noteikumu analīzi kopsakarā ar citiem līguma noteikumiem un faktiskajiem apstākļiem, uz kuriem norādījusi prasītāja, tādēļ nav saprotams, kādu apsvērumu dēļ apelācijas instances tiesa piešķīrusi tik būtisku nozīmi šim termiņam pie apstākļiem, kad atbildētājs ieguva īpašumā atsavināto kapitāla daļu, un tā tika reģistrēta uz viņa vārda gan sabiedrības dokumentos, gan Krievijas Federācijas institūcijās.

Lietā nepastāv strīds, ka līdzēji bija vienīgie SIA „Kalorija E.M” dalībnieki un kapitāla daļu īpašnieki, kur katram piederēja viena kapitāla daļa jeb 50% no pamatkapitāla. Līdz ar to viens no dalībniekiem - [pers. D] atsavināja viņam piederošo kapitāla daļu otram dalībniekam - atbildētājam, kurš kļuva par vienīgo sabiedrības „Kalorija E.M” dalībnieku un arī kapitāla daļu īpašnieku atbilstoši pirkuma līguma 2.5.punktam nekavējoties pēc līguma noslēgšanas. Šāds noteikums nav pretrunā ar sabiedrības statūtu 8.10.punktu, kas noteic, ka sabiedrības statūtkapitāla daļa vai tās daļa pāriet tās pircējam pēc darījuma, kas vērsts uz sabiedrības statūtkapitāla daļas vai tās daļas atsavināšanu, notariāla apliecinājuma. Pirkuma un komercķīlas līgumus 2010.gada [..] decembrī pretēji atbildētāja apgalvotajam apliecinājusi zvērināta notāre Anta Maldupe-Krūmiņa uzrādījuma kārtībā, ievērojot Notariāta likuma 113., 114., un 116.pantu (*lietas 1.sējuma 17., 22.lp.*). Turklāt jau nākamajā dienā - 2010.gada [..].decembrī abi minētie līgumi tika reģistrēti komercķīlu reģistrā (*lietas 1.sējuma 12., 19.lp.*).

Tomēr no sprieduma motīviem nav iespējams izsecināt, kādi apsvērumi kalpojuši par pamatu tiesas uzskatam, ka pirmās instances tiesas secinājums par Latvijā izdarītā zvērināta notāra apliecinājuma spēkā esību arī Krievijā atbilstoši Līguma par Latvijas Republiku un Krievijas Federāciju par tiesisko palīdzību un tiesiskajām attiecībām civilajās, ģimenes un krimināllietās 13.pantam nav pareizs un tādēļ līdzējiem bija jāgriežas pie notāra Krievijā. Lietā nav atrodami pierādījumi pretēji atbildētāja apgalvotajam par [pers. D] atteikšanos sadarboties, tostarp parakstīt dokumentus vai veikt citas nepieciešamās darbības, lai atsavinātā kapitāla daļa tiktu pārreģistrēta uz atbildētāja vārda. Gluži pretēji, [pers. D] 2010.gada [..] decembrī iesniedza iesniegumu par izstāšanos no sabiedrības, kam sekoja divi dalībnieku ārkārtas kopsapulces 2011.gada 27. un 28.janvāra lēmumi, kurus parakstījis vienīgi atbildētājs (*sk. SIA „Kalorija E.M” dalībnieku ārkārtas sapulces protokolus Nr.1 un Nr.2, lietas 1.sējuma 225.-228.lp.*). Ar 2011.gada 27.janvāra lēmumu [pers. D] piederošā kapitāla daļa nodota sabiedrībai, bet jau nākamā dienā - 28.janvārī sabiedrība šo kapitāla daļu nodevusi vienīgajam dalībniekam - atbildētājam. Atzīdama par pamatotu atbildētāja iebildumu, ka viņš kapitāla daļu faktiski ieguvis īpašumā no sabiedrības, bet nevis no [pers. D], apelācijas instances tiesa nav noskaidrojusi un devusi vērtējumu, vai šo lēmumu pieņemšanā piedalījās abi dalībnieki vai tie ir vienīgi atbildētāja vienpersoniski pieņemti, vai sabiedrība izmaksāja [pers. D] atlīdzību un kādā apmērā, vai pastāvēja šķēršļi un kādi ieraksta izdarīšanai dalībnieku reģistrā par kapitāla daļas nodošanu atbildētājam uz pirkuma līguma pamata un attiecīgi pieteikuma iesniegšanai par izmaiņām dalībnieku reģistrā attiecīgai Krievijas Federācijas institūcijai, vai konkrētajā situācijā šo darbību veikšana nebija atkarīga no atbildētāja kā vienīgā sabiedrības dalībnieka. Lietā šādi pierādījumi nav atrodami.

Minēto apstākļu dēļ no pārsūdzētā sprieduma argumentācijas nevar saprast, kādēļ atbildētāja izdarītie pirkuma maksas maksājumi nepilnā apmērā atbilstoši grafikam jau pēc viņa īpašuma tiesību reģistrācijas uz atsavināto kapitāla daļu Krievijas Federācijas attiecīgā institūcijā 2011.gada [..].februārī, t.i., [..] dienas vēlāk nekā tas bija noteikts pirkuma līguma 5.5.punkta otrajā teikumā, neliecina par pirkuma līguma spēka esību un atbildētāja pienākumu izpildīt apsolīto, īpaši situācijā, kad atbildētājs līdz pat prasības celšanai nekādus iebildumus nebija cēlis, un kādēļ termiņa pārkāpums, kura ievērošana faktiski bija atkarīga vienīgi no atbildētāja darbībām, pats par sevi ir apstiprinājums atceļoša nosacījuma iestāšanās faktam, kas izraisa Civillikuma 1565.pantā paredzētās sekas. Tāpat nav saprotams, kā minētā termiņa neievērošana kapitāla daļas pārreģistrācijai uz atbildētāja vārda ietekmē līguma spēkā esību attiecībā uz prasījuma tiesību nodošanu pret atlīdzību un kādu apsvērumu dēļ tas nav saistošs atbildētājam.

[8.5] Iepriekš norādīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesa nav vispusīgi un pilnīgi noskaidrojusi strīda faktiskos apstākļus, kā arī, vērtējot pierādījumus, pārkāpusi šā sprieduma 8.punktā norādītās procesuālo tiesību normas. Turklāt pieļautie procesuālo tiesību normu pārkāpumi atzīstami par būtiskiem, t.i., tādiem, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ atbilstoši Civilprocesa likuma 452.panta otrajai daļai ir pamats sprieduma atcelšanai.

[9] Atceļot pārsūdzēto spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai drošības nauda 284,57 EUR atmaksājama [pers. E], kas to samaksājis prasītājas [pers. A]vietā (*lietas 2.sējuma 167.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un pārejas noteikumu 91.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2015.gada 11.jūnija spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai kā apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt [pers. E], drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četrus *euro* un 57 *centus*).

Spriedums nav pārsūdzams.