**Pašvaldības domes deputāta rīcība, neapmierinot privātpersonas informācijas pieprasījumu**

Pašvaldības domes deputātu kā atsevišķu politisku amatpersonu nevar uzskatīt par iestādi Informācijas atklātības likuma izpratnē, līdz ar to viņa rīcība, nesniedzot konkrētu informāciju pēc privātpersonas informācijas pieprasījuma, nav pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2017.gada 6.septembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 680028717, SKA-1225/2017**

**ECLI:LV:AT:2017:0906.SKA-1225-17.1.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnese Vēsma Kakste,

tiesnese Ilze Skultāne,

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 3.maija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2016.gada 24.septembrī pieteicējs [pers. A] vērsās ar iesniegumu pie Rīgas domes deputātes [pers. B], lūdzot sniegt atbildi uz vairākiem pieteicēju interesējošiem jautājumiem, proti:

1) vai deputātes iepriekšējā pieteicējam sniegtajā atbildē norādītais skolotāju atalgojuma finansējums ir proporcionāls skolēnu skaita pieaugumam 2016.gadā;

2) kāds atbilstoši Izglītības un zinātnes ministrijas īstenotajai reformai būs finansējuma pieaugums 2017.gadā un vai tas tiek plānots proporcionāli plānotajai skolēnu skaita dinamikai;

3) par cik procentiem Izglītības un zinātnes ministrijas īstenotās skolotāju algu reformas rezultātā paaugstināsies skolotāju vidējā alga Rīgā 2016. un 2017.gadā;

4) cik liels valsts finansējums 2016. un 2017.gadā atbilstoši Izglītības un zinātnes ministrijas īstenotajai reformai būs skolotāju algām Rīgā, izsakot to uz vienu izglītojamo;

5) kāds tieši ir deputātes pārstāvētās Rīgas domes partijas frakcijas redzējums par līdz šim veikto Rīgas skolu tīkla optimizāciju un konkrēti kādi darbi deputātes ieskatā būtu veicami tuvākajā nākotnē;

6) kāds ir deputātes personīgais viedoklis un deputātes pārstāvētās partijas frakcijas viedoklis attiecībā uz deputātes pārstāvētās partijas vadītās valdības akceptētajiem un Latvijas Republikas Saeimas pieņemtajiem „tikumības grozījumiem” Izglītības likumā;

7) kādēļ deputātes pārstāvētā frakcija kautrējas paust savu kategorisko atbalstu Izglītības un zinātnes ministrijas īstenotajai skolotāju algu reformai Rīgā.

Nesaņēmis atbildi uz savu iesniegumu, pieteicējs atkārtoti vērsās pie deputātes, lūdzot izskaidrot iemeslus, kuru dēļ atbilde uz pieteicēja iesniegumu nav sniegta. Atbildē uz šo pieteicēja lūgumu pieteicējam paskaidrots, ka viņa iesniegums Rīgas domes informatīvajā sistēmā nav reģistrēts, līdz ar to partijas „Vienotība” Rīgas domes deputātu frakcijā tas nav saņemts.

[2] Pieteicējs iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot uzlikt deputātei [pers. B] pienākumu: 1) sniegt atbildi pēc būtības uz pieteicēja 2016.gada 24.septembra iesniegumu; 2) izteikt publisku atvainošanos pieteicējam Rīgas domes sēdē; 3) kompensēt pieteicēja morālās ciešanas 1000 *euro* apmērā.

Ar 2017.gada 3.maija lēmumu rajona tiesas tiesnesis atteica pieņemt pieteikumu. Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Augstākās tiesas judikatūrā ir atzīts, ka saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 104.panta pirmo teikumu ikvienam ir tiesības likumā paredzētajā veidā vērsties valsts un pašvaldību iestādē ar iesniegumiem un saņemt atbildi pēc būtības. Šīs tiesības ir daļa no labas pārvaldības. Tās tiek īstenotas uz personas iniciatīvas pamata, vēršoties pie valsts kāda tai interesējoša jautājuma noskaidrošanai. Valsts pienākums atbilstoši šai konstitucionālajai normai ir sniegt atbildi, kurā ir izvērtēti uzdotie jautājumi un tie motivēti atbildēti. Savukārt atbildes nesniegšana vispār vai atbildes nesniegšana pēc būtības kā faktiskā rīcība atbilstoši Administratīvā procesa likumam ir pārbaudāma administratīvajā tiesā.

[2.2] No pieteicēja 2016.gada 24.septembra iesnieguma un pieteikuma var secināt, ka pieteicēja mērķis ir iegūt deputātes viedokli par Rīgas skolotāju atalgojumu, kā arī deputātes izklāstu par attiecīgās partijas frakcijas viedokli un aktivitāti vairākos jautājumos. Kā iepriekš minēts, Satversmes 104.pants paredz, ka personas tiesības vērsties iestādē ar iesniegumu un saņemt atbildi pēc būtības ir īstenojamas likumā noteiktajā kārtībā. Tomēr neviens likums neparedz personas tiesības saņemt amatpersonas viedokli. Arī judikatūrā atzīts, ka likumi, kas regulē personu tiesības vērsties iestādē ar iesniegumu un saņemt atbildi, neparedz personas tiesības uz amatpersonas vai iestādes viedokļa paušanu. Viedokļa izteikšanas pārbaude neietilpst tiesas kontrolē. Tiesa nevar ne uzlikt pienākumu sniegt viedokli, ne pārbaudīt, vai amatpersonai vispār ir viedoklis, kā arī vai sniegtais viedoklis ir pareizs vai patiess. Līdz ar to šāds pieteikums nav pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā.

Pieteicēja 2016.gada 24.septembra iesniegums ir vērsts arī uz deputātes pārstāvētās frakcijas viedokļa noskaidrošanu. Papildus visam iepriekš minētajam jānorāda, ka Augstākā tiesa ir norādījusi, ka iedzīvotājam nav liegts vērsties pie deputātiem, bet, tieši otrādi, lai vienīgais vēlētāju vērtējums politiķu darbībai nebūtu tikai reizi četros gados Saeimas vēlēšanās, iedzīvotāju aktivitāte iesniegumu iesniegšanā ir nepieciešama un vēlama veiksmīgai likumdevēja darbībai. Tomēr saziņa ar saviem vēlētājiem un valsts pilsoņiem ir deputāta politiskās darbības daļa. Līdz ar to šīs saziņas pārbaude nav tiesas ziņā. Tās pareizību un efektivitāti novērtē vēlētājs, izmantojot savas vēlēšanu tiesības.

Ņemot vērā pieteicēja 2016.gada 24.septembra iesnieguma un pieteikuma saturu, pieteicēja vēlme saņemt atbildi no deputātes par konkrētās frakcijas nostāju un aktivitātēm konkrētajā gadījumā nav saistīta ar līdzdarbošanos valsts pārvaldes jomā, bet ir saistīta ar konkrētās deputātes politisko darbību, deputātei esot konkrētās Rīgas domes partijas frakcijas deputātei un priekšsēdētājai. Tā kā pieteicējs prasa nevis skaidrojumu par valsts pārvaldes jautājumu, kas būtu amatpersonas kompetencē, bet politiskas amatpersonas viedokli un vērtējumu, pieteikuma pieņemšana ir atsakāma.

[3] Par rajona tiesas tiesneša lēmumu pieteicējs iesniedza blakus sūdzību, kurā norādīti šādi argumenti.

Ņemot vērā, ka Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta komitejas kompetencē ir izglītības attīstības perspektīvo un ikgadējo programmu izstrāde un īstenošana, kā arī priekšlikumu izstrāde par Rīgas izglītības iestāžu tīkla organizāciju un izglītības iestāžu darbības nodrošināšanu, tātad arī pedagoģiskā personāla atalgojuma jautājumi, ir pamats uzskatīt, ka pirmie četri 2016.gada 24.septembra iesniegumā norādītie jautājumi nav uzskatāmi par tādiem, kas orientēti uz viedokļa iegūšanu, jo atbildes uz tiem paredz precīzu, mērāmu un skaitliskās vērtībās izteiktu informāciju. Tādējādi secināms, ka minētie jautājumi ir saistīti ar Rīgas domes deputātes līdzdarbošanos valsts pārvaldes jomā un prasa detalizētu skaidrojumu par valsts pārvaldes jautājumiem, kas ir konkrētās amatpersonas kompetencē.

Tā kā vismaz uz daļu no 2016.gada 24.septembra iesniegumā minētajiem jautājumiem ir nepieciešama atbilde pēc būtības un tā attiecas uz Rīgas domes struktūrvienību kompetenci, ir pamats uzskatīt, ka atbilstoši normatīvajiem aktiem uz šo iesniegumu tā saņēmējai bija jāsniedz atbilde vai iesniegums bija jāpārsūta atbildes sniegšanai.

**Motīvu daļa**

[4] Pieteicējs lūdz, lai pienākums sniegt atbildi uz viņa iesniegumu tiktu uzlikts konkrētai Rīgas domes deputātei.

Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 10.panta 2. un 3.punkts paredz, ka deputātam savā vēlēšanu apgabalā ir pienākums izskatīt iedzīvotāju sūdzības un iesniegumus un sniegt atbildi likumā noteiktajā kārtībā un termiņā, kā arī ne retāk kā reizi divos mēnešos rīkot iedzīvotāju pieņemšanu.

Tādējādi vispārīgi ir atzīstams, ka privātpersonām ir tiesības iesniegt sūdzības un iesniegumus deputātam, kā arī – tiesības sagaidīt atbildi. Tomēr izskatāmajā lietā noskaidrojamais jautājums ir, vai deputāta rīcība, pildot (vai nepildot) šo pienākumu ir pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā.

[5] No Administratīvā procesa likuma 2.panta 2.punkta, 103.panta un 184.panta normām izriet, ka administratīvo tiesu kontrolei ir pakļautas izpildvaras darbības, kuras attiecas uz konkrētām publiski tiesiskajām attiecībām starp valsti un privātpersonu un kuras izpaužas administratīvā akta, faktiskās rīcības vai publisko tiesību līguma formā. Savukārt no šā likuma 1.panta trešās daļas 3.punkta (kas atbilstoši judikatūrai ir attiecināms gan uz administratīvo aktu, gan uz faktisko rīcību) secināms, ka politiski lēmumi un rīcība nav uzskatāmi par administratīvajiem aktiem vai faktisko rīcību un netiek pakļauti administratīvo tiesu kontrolei (*sal. Augstākās tiesas 2017.gada 1.marta lēmums lietā Nr. SKA-827/2017 (6-800872-16/27)*).

Deputāts ir politiska amatpersona, jo deputātu ievēlē, pamatojoties uz politiskiem kritērijiem (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1.panta 9.punkts).

Kā atzinusi Augstākā tiesa, saziņa ar savas valsts vēlētājiem un pilsoņiem ir deputāta politiskās darbības daļa, līdz ar to tās rīcības pārbaude nav tiesas ziņā. Tās pareizību un efektivitāti novērtē vēlētājs, izmantojot savas vēlēšanas tiesības (*Augstākās tiesas 2011.gada 1.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-986/2011 4.punkts, 2012.gada 10.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-3/2012 (A42664908) 13.punkts*).

Uz to, ka deputāta saziņa ar iedzīvotājiem ir viņa politiskās darbības sastāvdaļa, norāda arī iepriekš citētajās Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma normās norādītais, ka deputātam ir pienākums izskatīt iesniegumus savā vēlēšanu apgabalā, proti, šis pienākums ir sasaistīts ar deputāta politisko darbību.

Līdz ar to deputāta darbība vai bezdarbība šajā ziņā nav pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā. Tādējādi tam, vai deputātam tiek prasīts viedoklis, nav tik izšķirošas nozīmes, lai gan tas var kalpot kā papildu arguments, vērtējot to, vai lieta ir izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[6] Pieteicējs norāda uz to, ka viņš deputātei ir prasījis konkrētu informāciju, ne tikai viedokli. Šis arguments ir noraidāms gan uz iepriekš minēto, gan arī uz turpmāko apsvērumu pamata.

Informācijas atklātības likuma 2.panta pirmā daļa noteic, ka šā likuma mērķis ir nodrošināt, lai sabiedrībai būtu pieejama informācija, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt. Savukārt likuma 1.panta 4.punkts noteic, ka šā likuma izpratnē iestāde ir ikviena iestāde, kā arī persona, kas īsteno pārvaldes funkcijas un uzdevumus, ja šī persona informācijas apritē ir saistīta ar attiecīgo funkciju un uzdevumu izpildi.

Tātad, tikai gadījumā, ja deputāts īstenotu valsts pārvaldes funkcijas vai uzdevumus, kādēļ tas būtu iesaistīts konkrētās informācijas apritē, deputātu konkrētos faktiskajos apstākļos varētu uzskatīt par iestādi un no viņa varētu prasīt konkrēto informāciju, bet tās neizsniegšanas gadījumā – šādas rīcības tiesiskumu pārbaudīt administratīvajā tiesā.

Taču, kā tas izriet no tiesību normām, lai arī domes institūcijas, kuru darbā iesaistās deputāts, piedalās tostarp tādu jautājumu izlemšanā, kas paši par sevi skar valsts pārvaldes jomu, tomēr tas nenozīmē, ka deputāts kā atsevišķa amatpersona pilda valsts pārvaldes funkcijas un uzdevumus.

Proti, atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 18.panta pirmajai un otrajai daļai un 34.panta pirmajai un trešajai daļai, kā arī Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 5., 6. un 8.pantam pašvaldības domes deputāts ir ievēlēta amatpersona, kas līdz ar citiem deputātiem piedalās domes kompetencē esošo jautājumu izlemšanā, savu viedokli paužot balsojuma formā. Katrs deputāts ir koleģiālas institūcijas – domes loceklis, un visus domes kompetencē esošos jautājumus deputāti izlemj koleģiāli. Tādēļ atsevišķs deputāts, kā viens no vairākiem tās locekļiem, nav individuāli atbildīgs par domes kompetencē esošajiem jautājumiem.

Līdz ar to deputātu kā atsevišķu politisku amatpersonu nevar uzskatīt par iestādi Informācijas atklātības likuma izpratnē, līdz ar to viņa rīcība, nesniedzot konkrētu informāciju, nav pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā.

[7] Augstākajai tiesai nav pamata vērtēt pieteicēja blakus sūdzības argumentu par to, ka iesniegums bija jāpārsūta kompetentajai institūcijai, jo pieteikuma priekšmets ir pienākuma atbildēt uz iesniegumu uzlikšana konkrētai deputātei, bet minētais arguments uz šo pieteikuma priekšmetu neattiecas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 3.maija lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.