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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Anda Vītola,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 14.oktobra spriedumu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Walters” prasībā pret Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmiju par līguma izpildīšanu, zaudējumu atlīdzības piedziņu un Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas pretprasībā par valdījuma atjaunošanu un zaudējumu atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijai (turpmāk arī – LSPA) Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..] 2001.gada [..] martā nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese]*.*

Starp Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmiju un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Walters” (turpmāk tekstā – SIA „Walters”) 2009.gada [..] martā noslēgts līgums Nr.[..] par LSPA šautuvi [adrese], saskaņā ar kuru līdzējas apņēmušās „apvienot spēkus kopīgas darbības organizēšanai, nolūkā uzlabot LSPA studiju procesu un veicināt SIA „Walters” darbības sfēras attīstību” (1.1.punkts). Minētā mērķa sasniegšanai LSPA piekritusi nodot prasītājas lietošanā atbildētājai piederošo šautuvi un telpas atbilstoši nodošanas – pieņemšanas aktam, saglabājot sev tiesības kopīgi izmantot tās saskaņā ar līguma noteikumiem (1.2.punkts). Savukārt SIA „Walters” apņēmusies ieguldīt līdzekļus un veikt tai lietošanā nodotās šautuves remontu un šautuves darbības organizēšanu un LSPA studiju procesa nodrošināšanu (līguma 1.3.punkts). Līguma darbības termiņš noteikts 10 gadi.

Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmija 2012.gada [..] septembrī paziņojusi, ka pārtrauc sadarbību ar SIA „Walters”. Kā pamatojums līguma izbeigšanai norādīts tas, ka SIA „Walters” nav pildījusi savas saistības (nav veikts šautuves jumta remonts), kā arī fakts, ka pret SIA „Walters” amatpersonu ir uzsākts kriminālprocess pēc Krimināllikuma 190.1 panta otrās daļas *(par preču un vielu, kuru aprite ir aizliegta vai speciāli reglamentēta, pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai*), kas rada šaubas par SIA „Walters” darbības tiesiskumu un kaitē LSPA kā mācību iestādes prestižam.

SIA „Walters” 2012.gada [..].novembra atbildes vēstulē norādījusi, ka LSPA nav tiesīga vienpusēji izbeigt līgumu.

[2] SIA „Walters” 2013.gada 10.janvārī cēlusi tiesā prasību pret Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmiju. Prasība vairākkārt papildināta, gala redakcijā lūdzot: 1) uzlikt LSPA pienākumu izpildīt pušu starpā 2009.gada [..] martā noslēgto līgumu Nr. [..] par LSPA šautuvi un nodot prasītājas lietošanā atbildētājai piederošās šautuves telpas; 2) piedzīt no atbildētājas prasītājas labā zaudējumu atlīdzību (negūto peļņu) 9160,11 EUR.

Prasības pieteikumā norādi šādi apstākļi.

[2.1] Prasītājas ieskatā, līguma Nr.[..] noteikumi ļauj secināt, ka tas uzskatāms par nomas līgumu.

[2.2] Prasītāja savas pielīgtās saistības pildījusi godprātīgi, iznomātajās telpās ieguldīti naudas līdzekļi, kas pārsniedz 20 000 Ls (*tā pieteikumā*). Taču atbildētāja bez tiesiska pamata līgumu vienpusēji lauzusi, par ko prasītājai paziņots 2012.gada [..] septembra un [..].novembra vēstulēs.

2012.gada 25.novembrī nomainītas šautuves durvju atslēgas, liedzot prasītājai iespēju iekļūt šautuves telpās un veikt uzņēmējdarbību, tādējādi nodarot zaudējumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1588., 1590., 1772., 1775., 1779., 1787., 2112., 2119., 2130., 2131. un 2173.pantu.

[3] Atbildētāja 2013.gada 11.jūlijā cēlusi pretprasību pret SIA „Walters” par zaudējumu atlīdzības piedziņu un aizskartā valdījuma atjaunošanu.

Pretprasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[3.1] Puses 2009.gada [..] martā noslēgušas līgumu par sadarbību LSPA piederošās šautuves [adrese], kopīgai lietošanai, nosakot SIA „Walters” pienākumu ieguldīt naudas līdzekļus un ar saviem spēkiem veikt šautuves remontu (līguma 1.3.punkts). Saskaņā ar 2009.gada [..] marta papildu vienošanos Nr.[..] pie līguma SIA „Walters” jau 2009.gadā bija pienākums veikt LSPA šautuves un stadiona tribīņu remonta un renovācijas darbus (šautuves telpas atrodas zem stadiona tribīnēm, tāpēc to tehniskais stāvoklis tieši ietekmē šautuves telpu tehnisko stāvokli). Taču SIA „Walters” četru gadu laikā savas pielīgtās saistības joprojām nav izpildījusi: šautuves telpas un tribīnes ir katastrofālā stāvoklī, telpās ieplūst ūdens, bojājot ēkas pārsegumu, elektroinstalācijas un nesošās konstrukcijas, ko apliecina sertificēta būvinženiera [pers. C] 2013.gada [..] maija būves tehniskās apsekošanas atzinums*.* Līdz ar to pušu līgumā noteiktā sadarbība neīstenojās, līguma mērķis netika sasniegts, kādēļ atbildētāja, atsaucoties uz Civillikuma 1589.pantu, 2012.gada [..] septembrī uzteica prasītājai līgumu Nr.[..] un pārtrauca ar to sadarbību.

[3.2] Prasītājas apgalvojums, ka tā strīdus objekta remontdarbos ieguldījusi vairāk nekā 20 000 Ls, nav pamatots ar pierādījumiem. Arī telpu faktiskais stāvoklis dabā to neapstiprina.

[3.3] Atbilstoši 2013.gada [..] jūnija SIA „Būvniecība un kredīts” sastādītajai tāmei, objekta jumta avārijas remontdarbu kopējās izmaksas aprēķinātas 9690,69 Ls. Tātad SIA „Walters” savas bezdarbības (pielīgto, bet neizpildīto remontdarbu) dēļ ir nodarījusi LSPA zaudējumus, kuru atlīdzībai no prasītājas piedzenami 9690,69 Ls.

[3.4] Pretprasība daļā par valdījuma atjaunošanu pamatota ar šādiem apstākļiem.

Puses kopīgi lietoja atbildētājai piederošās šautuves telpas līdz 2012.gada 26.novembrim. Šajā laikā šautuves telpā Nr.[..] SIA „Walters” ierīkoja ieroču glabātuvi un pieslēdza tai signalizāciju. Telpu Nr.[..] prasītāja nav atbrīvojusi, neraugoties uz līguma uzteikumu un atbildētājas prasību to atbrīvot. SIA „Walters” prettiesiskā rīcība, neatbrīvojot telpu Nr. [..], liedz ēkas īpašniecei iespēju iekļūt minētajā telpā un veikt nepieciešamos remonta darbus, kas, savukārt, nozīmē telpas turpmāku tehniskā stāvokļa pasliktināšanos.

Līdz ar to lūgts: 1) piedzīt no SIA „Walters” par labu LSPA zaudējumu atlīdzību 9690,69 Ls; 2) atzīt par tiesisku LSPA rīcību, vienpusēji izbeidzot 2009.gada [..] marta līgumu Nr.[..]; 3) aizsargāt atbildētājas kā īpašnieces valdījumu uz šautuves telpām, uzliekot prasītājai par pienākumu pārtraukt prettiesisku valdījuma traucēšanu un atbrīvot telpu Nr.[..] [adrese].

Pretprasība pamatota ar Civillikuma 91l., 912., 914., 915., 1770., 1775., 1779., 1785.un 1791.pantu.

[4] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 3.oktobra spriedumu prasība un pretprasība noraidītas.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas un atbildētājas apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 14.oktobra spriedumu prasību apmierinājusi daļēji. Tiesa nospriedusi uzlikt par pienākumu atbildētājai izpildīt 2009.gada [..] martā starp Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmiju un SIA „Walters” noslēgto līgumu Nr.[..] par LSPA šautuvi un nodot SIA „Walters” lietošanā LSPA šautuves telpas [adrese]. Prasību daļā par zaudējumu atlīdzības piedziņu tiesa noraidījusi. Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas pretprasība noraidīta. Piedzīti no Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijas par labu SIA „Walters” tiesas izdevumi 75,84 EUR. Piedzīti no LSPA par labu valstij nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 12,80 EUR.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Prasītāja 2009.gada [..] marta līgumu Nr.[..] uzskata par nomas līgumu, ko bez tiesiska pamata lauzusi atbildētāja. Savukārt atbildētāja minēto līgumu kvalificē kā sadarbības līgumu, kas noslēgts kopīgu mērķu sasniegšanai, un līguma izbeigšanu atbilstoši Civillikuma 1589.pantam pamato ar paša līguma dabu – sadarbība nav īstenojusies.

Civillietu tiesas kolēģijas ieskatā, strīdus līguma juridiskā daba ir telpu nomas tiesiskās attiecības. Faktiski atbildētāja nodevusi prasītājas lietošanā telpas komercdarbības veikšanai (šautuves pakalpojumi), pretī saņemot mantisku un cita veida atlīdzību: noteiktu nomas maksu (līguma 4.2.punkts), studiju procesa nodrošinājumu (līguma 4.4.punkts, vienošanās), kā arī ieguldījumus nekustamā īpašuma remontā un labiekārtošanā (līguma 4.4.punkts, vienošanās). Līdz ar to izveidojušās tiesiskās attiecības pilnībā atbilst Civillikuma 2112.pantā definētajām nomas tiesiskajām attiecībām. Līgumu noslēdzot, katrai pusei bijuši savi mērķi: prasītājai peļņas gūšana, bet atbildētājai mācību procesa nodrošināšana.

[5.2] Atbildētājas viedoklis par līguma citu juridisko dabu un no tā izrietošu atbildētājas tiesību vienpusēji atkāpties no līguma atbilstoši Civillikuma 1589.pantam noraidīts kā nepamatots. Ar Civillikuma 2170.pantu (*nomas līguma izbeigšanās* *pārmērīga zaudējuma dēļ)* atbildētāja savu atkāpšanos nav pamatojusi. No 2009.gada [..] marta līguma teksta redzams, ka tā 5.2.punkts paredz iespēju pusēm lauzt līgumu, savstarpēji vienojoties, brīdinot rakstveidā otru pusi 2 mēnešus iepriekš. Gadījumā, ja līdzējas nespēja vienoties par tiesisko attiecību izbeigšanu, pusei, kura vēlējās tās izbeigt, bija jāceļ pret otru pusi prasība tiesā, lūdzot līguma atcelšanu saskaņā ar Civillikuma likuma 2171.pantu. Tādējādi atbildētāja, vienpusēji atkāpdamās no līguma, rīkojusies neatbilstoši tiesību normām, un šāda rīcība atzīstama par prettiesisku. Līdz ar to atbildētājai ir pienākums līgumu pildīt un nodot prasītājas lietošanā LSPA šautuves telpas.

[5.3] SIA „Walters” prasība daļā par zaudējumu (negūtās peļņas) atlīdzināšanu noraidāma kā nepierādīta. Prasītājas iesniegtais negūtās peļņas apmēra aprēķins nav ticams, līdz ar ko nav ņemams vērā. Nevienu pierādījumu (tostarp uzņēmuma gada pārskatus) par savu negūto peļņu prasītāja tiesai nav iesniegusi.

[5.4] Ievērojot, ka prasības apmierināšana daļā par pienākuma uzlikšanu atbildētājai izpildīt līgumu un nodot šautuves telpas prasītājas lietošanā izslēdz atbildētājas pretprasības un apelācijas sūdzības apmierināšanu attiecībā par LSPA rīcības atzīšanu par tiesisku, vienpusēji laužot līgumu, atbildētājas valdījuma uz šautuves telpām aizsardzību, prettiesiskas valdījuma traucēšanas pārtraukšanu un šautuves telpas Nr.[..] [adrese], atbrīvošanu, pamatojoties uz procesuālās ekonomijas principu, atbildētājas apelācijas sūdzība un pretprasība noraidāmas, tajās ietvertos argumentus detalizētāk nevērtējot.

[5.5] Atbildētāja pirmās instances tiesas spriedumu daļā par zaudējumu piedziņu no prasītājas apelācijas kārtībā nav pārsūdzējusi.

[6] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 14.oktobra spriedumu iesniegusi Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmija, lūdzot spriedumu atcelt pilnā apjomā un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 2112.pantu, secinot, ka starp pusēm noslēgtais līgums uzskatāms par nomas līgumu. Nav ņemts vērā, ka darījuma dalībnieki nav noteikuši nomas maksu kā patiesu atlīdzību par lietas lietošanu, kas atbilstoši Civillikuma 2120.pantam ir nomas līguma būtiska sastāvdaļa. Par nomas maksu nevar tikt uzskatīta prasītājas pielīgtā apņemšanās veikt strīdus objekta remonta, renovācijas darbus, studiju procesa nodrošinājumu, jo nomas maksa dodama naudā vai atvietojamās lietās (Civillikuma 2119.pants).

[6.2] Iztulkojot darījuma priekšmetu, tiesa nav ņēmusi vērā Civillikuma 1504.pantu. Līguma priekšmetā (līguma 1.1.-1.3.punkts) nepārprotami norādīts, ka puses „apņemas apvienot spēkus kopīgas darbības organizēšanai un veikšanai ar nolūku uzlabot LSPA studiju procesu un veicināt SIA „Walters” darbības sfēras attīstību”. Lietā nav strīda par to, ka puses šautuvi izmantoja kopīgi, savstarpēji sadarbojoties. Tātad tiesiskās attiecības, kas starp pusēm pastāvēja, neatbilst nomas līguma būtībai par iznomātas lietas lietošanu.

Atziņa, ka tiesai, darījumu iztulkojot, jānoskaidro darījuma dalībnieku patiesā griba, nostiprināta arī Augstākās tiesas 2004.gada 1.decembra spriedumā lietā Nr.SKC-642/2004 (C0429802) un 2011.gada 12.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-7/2011 (C04367605).

[6.3] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 2171.pantu, secinot, ka LSPA, ja tā vēlējās vienpusēji atkāpties no līguma, bija jāvēršas tiesā un, atsaucoties uz minēto tiesību normu, jālūdz līguma atcelšana. Atbildētājas tiesības vienpusēji atkāpties no līguma pamatotas ar Civillikuma 1589.pantu noteikumiem, proti, paša līguma raksturu.

[6.4] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta trešo daļu, jo spriedumā nav analizējusi atbildētājas argumentus, ka starp pusēm pastāvēja no sabiedrības līguma izrietošas tiesiskās attiecības. Atbildētājas ieskatā, pušu starpā noslēgtā līguma priekšmets pilnībā atbilst Civillikuma 2241.pantā noteiktajai sabiedrības definīcijai (proti, sabiedrība ir divu vai vairāk personu apvienošanās kopēja mērķa sasniegšanai).

[6.5] Nav ņemts vērā Civillikuma 928.pants. Tiesa uzlikusi par pienākumu atbildētājai izpildīt pušu starpā noslēgto līgumu un nodevusi bez kādiem ierobežojumiem atbildētājas īpašumā esošās šautuves telpas [adrese], prasītājas lietošanā, tādējādi spriedumā piešķirot prasītājai lielākas tiesības, nekā puses līgumā vienojušās. Taču īpašuma tiesības ir uzskatāmas par absolūtām, bet saistību tiesības par relatīvām tiesībām, un situācijā, kad rodas pretruna starp tām, priekšroka dodama absolūtajām tiesībām.

**Motīvu daļa**

[7] Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams daļā.

[8] Kasācijas sūdzībā pausts viedoklis, ka tiesa uz konstatētajiem konkrētās lietas apstākļiem kļūdaini attiecinājusi Civillikuma normas par nomas līgumu.

[8.1] Kā atzīts tiesību doktrīnā, civiltiesiskajā strīdā pusēm ir pretējas intereses un viedokļi un katra puse cenšas pārliecināt tiesu par noteiktu tiesisko attiecību un juridiski nozīmīgu faktu esamību vai neesamību. To var panākt ar pierādījumiem un pierādīšanu (*A.Līcis. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 62.lpp.).*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 92.pantam pierādījumi lietā ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā. Savukārt Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus.

Tādējādi tiesa pati pierādījumus neievāc, bet pamato savu spriedumu ar lietas dalībnieku iesniegtajiem pierādījumiem. Citiem vārdiem, tiesai, izskatot lietu, jānoskaidro lietas apstākļi, kuri ietilpst pierādīšanas priekšmetā - prasības pamata fakti un atbildētāja iebildumu pamata fakti (meklējamie fakti). Turklāt jāievēro, ka meklējamos faktus norāda puses, taču to faktu sastāvu, kas jāpierāda lietā, galīgi nosaka tiesa saskaņā ar tām materiālo tiesību normām, kuru hipotēzēs ir norādīti fakti, kas nosaka pušu apstrīdētās un aizskartās tiesības un tām atbilstošus pienākumus *(sk. Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 32.lpp.).*

Līdz ar to, lai atzītu, ka starp pusēm pastāv no nomas līguma izrietošas civiltiesiskās attiecības, ir jābūt tādam atbilstoši izvērtētam pierādījumu kopumam, kas to apliecina.

[8.2] Saskaņā ar Civillikuma 2112.pantu noma ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas maksu kādas lietas augļu nesējas lietas lietošanu augļu ievākšanai no tās.

Noma ir uz savstarpējas vienošanās pamata radīts saistību tiesību mantiska rakstura līgums, kura būtisks elements ir zināma maksa, tas ir divpusīgs līgums, pie tam tas ir līgums ar atlīdzību (ekvivalentu) *(sal. Dr.iur. V.Sinaiskis. Latvijas civiltiesību apskats. Lietu tiesības. Saistību tiesības. Rīga: Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas Tiesiskās informācijas centrs, 1996, 184.lpp.).*

[8.3] Civillikuma 1469.pantā noteikts, ka tiesiska darījuma sastāvdaļas ir vai nu būtiskas, vai dabiskas, vai nejaušas.

Būtiskās sastāvdaļas ir tas viss, kas nepieciešams kāda konkrēta tiesiska darījuma jēdzienam un bez kā pats nodomātais darījums nav iespējams (Civillikuma 1470.pants). Ar šīm sastāvdaļām saprot nodomātā tiesiskā darījuma jēdziena pazīmes, kas parasti ir tieši paredzētas likumā [..]. Būtiskajās sastāvdaļās neko nevar pārgrozīt, pat arī darījuma dalībniekiem savstarpēji vienojoties, jo tādējādi nodomātais darījums vai nu vispār nav uzskatāms par noslēgtu vai arī varbūt noslēgts kāds cits darījums (..). Būtiskās sastāvdaļas ir kritērijs, lai noteiktu, vai nodomātais darījums vispār ir noslēgts, kā arī juridiski kvalificētu, kādam tiesisku darījumu tipam pieskaitāms noslēgtais darījums un tādējādi noteiktu, kādi speciālie likuma noteikumi piemērojami šim darījumam (tā tiesiskajām sekām) (*sk. E.Kalniņš. Privāttiesību teorija un prakse. Raksti privāttiesībās.- Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 147.,148.,149.,150.lpp.*).

Nomas līguma būtiskās sastāvdaļas ir priekšmets un maksa (Civillikuma 2124.pants).

Respektīvi, lai darījumu kvalificētu kā nomas līgumu, tiesai bija jākonstatē:

1) līdzēju vienošanās par darījuma priekšmetu - augļu nesējas lietas nodošanu lietošanā augļu ievākšanai no tās;

2) darījuma dalībnieku skaidri noteikta vienošanās par nomas maksu atbilstoši Civillikuma prasībām.

[8.4] Jēdziens „augļu nesēja lieta” plašākā izpratnē nozīmē katru labumu, ko var gūt, lietojot galveno lietu, bet šaurākā – to, ko no lietas dabū vai nu kā tās dabiskos ražojumus, vai kā ienākumus, ko tā nes sakarā ar sevišķām tiesiskām attiecībām; pirmā gadījumā augļus sauc par dabiskiem, otrā - pa civīliem. Pie pēdējiem skaitāmi nomas un īres maksas un kapitāla procenti (Civillikuma 855.pants).

Atbilstoši Civillikuma 2120.pantam nomas maksai jābūt patiesai atlīdzībai par lietas lietošanu, un tādēļ to nedrīkst noteikt tikai izskata pēc.

Nomas maksu var dot kā naudā, tā arī citās atvietojamās lietās (Civillikuma 2119.pants), taču atbilstoši Civillikuma 844.pantam ar atvietojamām lietām saprotamas vienīgi tās lietas, kuras nosaka pēc skaita, mēra, svara *(sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Lietas. Valdījums. Tiesības uz svešu lietu. (841.-926.p.1130.-1400.p.). Rīga: Mans Īpašums, 1998, 12.lpp*.).

Turklāt maksai jābūt noteiktai (Civillikuma 2122.pants).

Arī aplūkojot „nomas maksas” jēdziena izpratni vēsturiski, redzams, ka jau Vietējo civillikumu kopojums (Krievijas impērijas 1864.gada Baltijas guberņu civilo likumu kopojums) nomas maksai izvirzīja šādus būtiskākos kritērijus: 1) nomas maksa var tikt noteikta gan naudā, gan citās atvietojamās lietās (4033.p.); 2) nomas maksa ir patiesa atlīdzība par lietas lietošanu (4035.p.); 3) nomas maksai jābūt cieši noteiktai un šajā ziņā jāievēro tie paši noteikumi, kas 3851. un turpmākajos pantos paredzēti pirkuma maksai (4038.p.) (*sk. sal. ?BO?? ??????????X? ?????????? ???????? ????????????X?. ?? ????????????? 1912-1914 ?.?. ? ?? ????????????? ?? 2 ??????. C???????? ????? ???????? ????????? ???? ?. ?????????. ???? II, ?????????? ????? ??????????. ???? 1914.?.).*

Pušu noteiktā nomas maksa līguma 4.2.punktā 10 Ls mēnesī nevar tikt uzskatīta par patiesu (taisnīgu) atlīdzību par telpu [adrese], 489 m2 platībā *(sk. telpu platību šautuves shematiskajā plānā, lietas 1.sēj. 43.lpp.)* lietošanu Civillikuma 2120.panta izpratnē. Šāda nomas maksa t.i., 0,02 Ls par vienu telpas kvadrātmetru mēnesī acīmredzami nav samērīga (ekvivalenta), neatbilst normālām tiesiski ekonomiskām attiecībām un tādējādi nevar pildīt nomas līgumam raksturīgo atlīdzības funkciju.

Norāde Civillikuma 2122.pantā par nepieciešamību paredzēt „noteiktu” nomas maksu izslēdz iespēju to izteikt vispārīgi kā prasītājas pienākumu nodrošināt LSPA studentu studiju procesa nodarbības ar nepieciešamo materiālo bāzi, kā arī veikt stadiona tribīņu renovācijas un remonta darbus un apkārtnes labiekārtošanu, jo netiek ievērotas ne iznomātāja tiesības uz atlīdzību, ne nomnieka pienākums maksāt minēto atlīdzību.

[8.5] Iznomātājam jānodod lieta ar visiem piederumiem nomniekam, viņam jādod iespēja to netraucēti lietot, un nomniekam, kas ir lietas turētājs, ievākt no tās augļus (Civillikuma 2130., 2131., 2134.pants).

No minētā secināms, ka likums neparedz iespēju iznomātājam lietot iznomāto priekšmetu kopā ar nomnieku.

Taču izskatāmajā lietā nepastāv strīds par to, ka pušu griba bija darījuma objektu (šautuvi) lietot kopīgi, savstarpēji sadarbojoties.

[8.6] Ievērojot minēto, Civillietu tiesas kolēģija, kā uzskata Augstākā tiesa, bez pietiekama pamata atzinusi, ka starp pusēm pastāvošās tiesiskās attiecības pilnībā atbilst nomas līguma regulējumam, un līdz ar to, apmierinot SIA „Walters” prasību, materiālo tiesību normas *(Civillikuma 2112., 2170., 2071.pantu)* piemērojusi nepareizi.

[9] Pamatots ir arguments kasācijas sūdzībā, ka tiesa, iztulkojot pušu starpā noslēgto darījumu, nav ņēmusi vērā Civillikuma 1504.pantu. Saskaņā ar Civillikuma 1404.pantu katrā tiesiskā darījumā ir jāņem vērā dalībnieki, priekšmets, gribas izteikums, sastāvdaļas un forma.

[9.1] Tiesību doktrīnā atzīts, ka izšķirošais faktors iztulkošanā ir darījuma dalībnieku gribai, viņu izrādītajam nodomam. Darījumu tulkošanā svarīgi ir noskaidrot tā tiesisko pamatu (*causa eficiens*) un mērķi (*causa finalis*) (*sal. Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.-2400.p.). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgajā zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 1998, 76.lpp.*).

Civillikums neatzīst formālu pieeju darījumu iztulkošanai.

Darījuma iztulkošanas mērķis ir uzzināt darījuma dalībnieku patiesu gribu; to situāciju, kuru puses patiesībā gribēja *(sk. S. Rudāns. Saistību tiesību komentāri. IV. Tiesisku darījumu iztulkošana. Jurista vārds, 2006.gada 9.maijs, Nr.18 (421)*), *sk. arī, piemēram, Augstākās tiesas 2004.gada 1.decembra spriedumu lietā Nr.SKC-642/2004, 2013.gada 6.decembra spriedumu lietā Nr.SKC-374/2013, 2017.gada 31.marta spriedumu lietā Nr.SKC-144/2017).*

Tādējādi tiesai, iztulkojot līgumu un ņemot vērā visus apstākļus, vispirms jācenšas noskaidrot līdzēju faktiskais kopīgais nodoms un patiesā griba. Savukārt tiesisks darījums rada izteiktajai gribai (gribas izteikumam) atbilstošas tiesiskās sekas.

Saskaņā ar Civillikuma 1504.pantu tiesai, iztulkojot darījumu, vispirms jāskatās uz tajā lietoto vārdu nozīmi un, ja tie nav divējādi saprotami, tad tie cieši jāievēro, ja vien nepierāda, ka tie nesaskan ar dalībnieku gribu. Ja rodas šaubas par vārdu nozīmi, jāievēro to jēgums un darījuma dalībnieka skaidri izsacītais vai kā citādi izrādītais nodoms (Civillikuma 1505.pants).

[9.2] Konkrētajā gadījumā līdzēju nodomu un patieso gribu, iekļaujot līguma sadaļā „Līguma priekšmets” 1.1.–1.3.punktu, atbilstoši kuriem puses apņēmušās „izmantojot finansu, organizatoriskās un citas iespējas, apvienot spēkus kopīgas darbības organizēšanai un veikšanai ar nolūku uzlabot LSPA studiju procesu un veicināt SIA darbības sfēras attīstību”, tiesa nav noskaidrojusi un Civillikuma noteikumus par darījuma iztulkošanu nav piemērojusi.

[9.3] Faktiski apelācijas instances tiesa, spriedumā norādot vien to, ka prasības apmierināšana izslēdz pretprasības apmierināšanu un atsaucoties uz procesuālās ekonomijas principu, vispār nav apsvērusi atbildētājas argumentus, vai pušu kopīga darbība, uzņemoties zināmus pienākumus (prasītājai: ieguldīt līdzekļus un nodrošināt tai lietošanā nodotās šautuves darbības organizēšanu, remontu, labiekārtošanu un LSPA studiju procesa nodrošināšanu (līguma 1.3.punkts) un atbildētājai: nodot prasītājai nepieciešamās telpas, darbaspēku un citus resursus sadarbības īstenošanai (līguma 3.1.punkts)), nav bijusi vērsta uz kopīga vienota, saimnieciska mērķa sasniegšanu un, vai pušu savstarpējās tiesiskās attiecības nav vērtējamas kā izrietošas no sabiedrības līguma (Civillikuma 2241.pants), kā to uzskatījusi atbildētāja (*sk. lietas 36., 37.lpp*.).

[10] Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Šajā tiesību normā deklarēts vispārējs „*pacta sunt servanda”* *(līgumi ir jāpilda)* princips, ko apstiprina arī Civillikuma 1588.pantā noteiktais, ka viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras piekrišanas pat arī tad, ja pēdējā to neizpilda, un tādēļ, ka viņa to neizpilda.

Izņēmumi no šī vispārējā principa definēti Civillikuma 1589.pantā paredzot, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama: 1) ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, 2) kad to zināmos apstākļos atļauj likums, 3) tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atbildētāja uzskatījusi, ka tās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu pamatotas ar paša līguma, kas ir sabiedrības līgums, raksturu*.*

Līdz ar to, lai vērtētu atbildētājas darbības tiesiskumu Civillikuma 1589.panta aspektā, tiesai vispirms ir jānosaka darījuma juridiskā kvalifikācija, jo tieši no darījuma juridiskās dabas ir atkarīgi Civillikumā noteiktie instrumenti konkrēta līguma izbeigšanai.

[11] Apkopojot iepriekš teikto, apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība un noraidīta pretprasība, nevar atzīt par pamatotu, tādēļ tas atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai.

[12] Domājams, kasācijas sūdzības iesniedzēja, atsaucoties uz Civillikuma 928.panta normas (*īpašums var kā pēc privātas gribas, tā arī pēc likuma būt dažādi aprobežots, tomēr visi šādi aprobežojumi iztulkojami to šaurākā nozīmē un šaubu gadījumā arvien pieņemams, ka īpašums ir neaprobežots*)  piemērošanas nepieciešamību, patiesībā vēlējusies lūgt aizsargāt savas īpašuma tiesības uz līguma objektu - šautuves telpām, gadījumā, ja apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru apmierināta prasība, tiek atstāts negrozīts.

Ievērojot to, ka spriedums daļā, ar kuru apmierināta prasība, atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai, nav pamata analizēt un izvērtēt kasācijas sūdzībā minētā argumenta pareizību.

[13] Lai gan atbildētāja norādījusi, ka pārsūdz apelācijas instances tiesas spriedumu pilnā apjomā, tomēr argumenti sprieduma kritikai daļā, ar kuru noraidīta SIA „Walters” prasība, kasācijas sūdzībā nav minēti. Līdz ar to kasācijas instances tiesai nav pamata pievērsties sprieduma šajā daļā tiesiskuma pārbaudei un tas atstājams negrozīts.

[14] Ņemot vērā, ka spriedums daļā atceļams, bet tiesas izdevumu piedziņa atkarīga no prasības, pretprasības un apelācijas sūdzību izspriešanas rezultāta, spriedums atceļams arī daļā par tiesas izdevumu piedziņu.

[15] Pārsūdzēto spriedumu daļēji atceļot, kasācijas sūdzības iesniedzējai atmaksājama samaksātā drošības nauda (Civilprocesa likuma 458.panta otrā daļa).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 14.oktobra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta SIA „Walters” prasība par zaudējumu atlīdzības piedziņu, atstāt negrozītu.

Pārējā daļā spriedumu atcelt un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmijai drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro*, 57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.