**Motivēta sprieduma iztrūkums kā pamats izpildraksta izsniegšanas atteikumam šķīrējtiesas sprieduma izpildei**

Motivācijas trūkums šķīrējtiesas spriedumā attiecībā uz svarīgiem lietas apstākļiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 536.panta 6.punktu var būt pamats izpildu raksta izsniegšanas atteikumam.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnese Anita Čerņavska

izskatīja rakstveida procesā Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rēzeknes tiesas tiesneša 2016.gada 17.oktobra lēmumu lietā akciju sabiedrības „Attīstības finanšu institūcija Altum” pieteikumā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Wood export” un [pers. A] par izpildu raksta izsniegšanu šķīrējtiesas sprieduma izpildei.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rēzeknes tiesas tiesneša 2016.gada 17.oktobra lēmumu apmierināts akciju sabiedrības (turpmāk arī AS) „Attīstības finanšu institūcija Altum” pieteikums par izpildu raksta izsniegšanu Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas 2016.gada 4.jūlija sprieduma izpildei.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[1.1] Starp AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” un sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk arī SIA) „Wood export” 2014.gada 24.jūlijā noslēgts aizdevuma līgums Nr.213613/01, kura 26.punktā ietverta šķīrējtiesas klauzula, paredzot strīda izšķiršanu pēc iesniedzēja izvēles Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesā vai vispārējās jurisdikcijas tiesā. Tāpat 2014.gada 24.jūlijā starp AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” un [pers. A] noslēgts galvojuma līgums Nr.213613/01-1G, kura 1.21.1.punktā arī ietverta minētā šķīrējtiesas klauzula.

SIA „Wood export” un [pers. A] saistības, kas izriet no noslēgtajiem aizdevuma un galvojuma līgumiem nebija pienācīgi izpildījuši, kā rezultātā AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesā iesniedza pieteikumu par parāda piedziņu.

Ar Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas 2016.gada 4.jūlija spriedumu no SIA „Wood export”, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no [pers. A] par labu AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” piedzīts parāds 16 594,35 EUR, noteikts, ka no SIA „Wood export” un [pers. A] kopējā piedzenamā summa nedrīkst pārsniegt parāda 16 594,35 EUR un šķīrējtiesas izdevumu 511,90 EUR summu, kā arī noteiktas AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 8,05% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

[1.2] Ņemot vērā, ka šķīrējtiesas spriedums netika izpildīts labprātīgi, AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” lūgusi izsniegt izpildu rakstu.

Tiesā nav iesniegti pierādījumi, ka šķīrējtiesas līgums būtu atcelts, atzīts par spēkā neesošu vai grozīts. Parādniekiem par šķīrējtiesas procesu paziņots pienācīgā kārtībā, kā arī tiesā nav iesniegtas ziņas par to, ka parādniekiem nav bijusi iespēja iesniegt paskaidrojumus un tas būtiski ietekmējis šķīrējtiesas procesu.

[1.3] Vispārējās jurisdikcijas tiesas tiesneša kompetencē neietilpst izvērtēt, vai šķīrējtiesas spriedumā pareizi novērtēti pierādījumi un pušu argumenti, kā arī to, vai strīds pēc būtības izšķirts pareizi. Šķīrējtiesa ir vērtējusi gan strīda pakļautību izskatīšanai šķīrējtiesā, gan starp pusēm noslēgtā līguma saturu.

[1.4] Atbilstoši Civilprocesa likuma 534.pantam pieteikumam pievienoti dokumenti, kas apliecina, ka šķīrējtiesas spriedums ir pamatots ar materiālajām un procesuālajām tiesību normām, kā arī pušu nodibinātajām saistībām.

Lietā nav konstatējama tādu apstākļu esamība, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 536.pantu būtu par pamatu atteikumam izsniegt izpildu rakstu šķīrējtiesas sprieduma izpildei.

[2] Par Rēzeknes tiesas tiesneša 2016.gada 17.oktobra lēmumu Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors iesniedza protestu, lūdzot lēmumu atcelt daļā par parāda piedziņu no [pers. A] un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Prokurora ieskatā lietas izskatīšanā pieļauts būtisks procesuālo tiesību normu pārkāpums, kas novedis pie lietas nepareizas izlemšanas.

Protestā norādīti šādi argumenti.

[2.1] No lietas materiāliem redzams, ka atbilstoši aizdevuma līguma 20.2.punktam un galvojuma līguma 1.12.1.punktam [pers. A] atbild par aizdevuma līgumā paredzētajām saistībām 5 400 EUR apmērā.

Šķīrējtiesas spriedumā nav ņemts vērā, ka [pers. A] galvojuma apmērs par SIA „Wood export” saistībām ierobežots līdz 5 400 EUR. Minēto apstākli [pers. A] norādīja paskaidrojumā, kas tiesai iesniegts Civilprocesa likuma 534.1 panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā.

Atbilstoši Civillikuma 1697.pantam gadījumā, ja galvinieks uzņemas maksāt mazāku summu nekā galvenais parādnieks, tad no galvinieka var prasīt vienīgi to, ko viņš uzņēmies.

Tādējādi aizdevuma un galvojuma līgumos ietvertā šķīrējtiesas klauzula neparedz nodot izskatīšanai strīdu ar galvinieku [pers. A] par parādu, kas pārsniedz 5 400 EUR.

[2.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 536.panta pirmās daļas 7.punktu tiesnesis atsaka izsniegt izpildu rakstu pastāvīgās šķīrējtiesas sprieduma izpildei, ja šķīrējtiesas spriedums pieņemts par civiltiesisku strīdu, kas neatbilst šķīrējtiesas līguma noteikumiem.

Šajā gadījumā tiesnesis nav izvērtējis jautājumu, vai attiecībā uz [pers. A] šķīrējtiesas spriedums pieņemts par civiltiesisku strīdu, kas atbilst šķīrējtiesas līguma noteikumiem.

[3] Sakarā ar iesniegto protestu tiesā saņemts AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” paskaidrojums, kurā norādīts, ka lēmums ir likumīgs un pamatots.

Izpildu raksts iesniegts zvērinātai tiesu izpildītājai Lilijai Solovjovai, norādot, ka no [pers. A] piedzenama summa, kas nav lielāka par 5 400 EUR. Iespējamā pieļautā kļūda vai neskaidrība šķīrējtiesas spriedumā nekādā veidā neaizskar [pers. A] tiesības, jo AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” neprasa un nekad nav prasījusi vairāk par 5 400 EUR.

**Motīvu daļa**

[4] Izskatījusi protestu, Augstākā tiesa atzīst, ka lēmums atceļams daļā, ar kuru izpildu raksts Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas 2016.gada 4.jūlija sprieduma piespiedu izpildei izsniegts attiecībā uz [pers. A].

[5] Satversmes tiesa 2005.gada 17.janvāra spriedumā lietā Nr.2004-10-01 „Par Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 3.punkta un 223.panta 6.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92.pantam” norādījusi, ka „saskaņā ar vispārējo principu valsts nav atbildīga par šķīrējtiesas procesā pieļautiem pamattiesību pārkāpumiem. [..] Tādēļ šķīrējtiesu kontrole ir koncentrēta izpildu raksta izsniegšanas stadijā. [..] Valstij ir pienākums, pirmkārt, nodrošināt līdzekļus aizsardzībai pret [..] procesuālo tiesību pārkāpumiem šķīrējtiesas procesā un, otrkārt, neatzīt šāda šķīrējtiesas procesa rezultātu”.

Civilprocesa likuma 536.panta 6.punktā noteikts, ka tiesa atsaka izpildu raksta izsniegšanu, ja [..] šķīrējtiesas process nenotika atbilstoši [..] Šķīrējtiesu likuma noteikumiem.

No galvojuma līguma 1.12.1.punkta, tāpat arī aizdevuma līguma 20.2.punkta redzams, ka galvinieks [pers. A] ir galvojis par aizņēmēja saistībām 5 400 EUR apmērā.

Ņemot vērā, ka AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” pieprasītais un ar šķīrējtiesas spriedumu no [pers. A] piedzītais parāds 16 594,35 EUR būtiski pārsniedz galvinieka saistības apmēru, šķīrējtiesai, kā atzīst Augstākā tiesa, bija pienākums motivēt, kādēļ prasību tiesa apmierinājusi pilnībā.

Šķīrējtiesas 2016.gada 4.jūlija spriedumā prasības pamatotība šādā aspektā nav izvērtēta, kas, Augstākās tiesas ieskatā, ir kvalificējams kā Šķīrējtiesu likuma 54.panta trešās daļas 5.punktā definētā noteikuma par sprieduma motivēšanu pārkāpums.

Augstākā tiesa atzīst, ka motivācijas trūkums šķīrējtiesas spriedumā attiecībā uz svarīgiem lietas apstākļiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 536.panta 6.punktu var būt pamats izpildu raksta izsniegšanas atteikumam.

Iepriekš minētajā Satversmes tiesas spriedumā arī norādīts: „ja vien puses nav vienojušās par pretējo, šķīrējtiesas spriedumā jānorāda motivācija. [..] Motivācijas trūkums, tāpat kā pārējo tiesību (pušu līdztiesība; tiesības tikt uzklausītam, un strīda izskatīšana objektīvā un neatkarīgā šķīrējtiesā) liegšana, kad puses nav to vēlējušās, var būt iemesls atteikumam izsniegt izpildu rakstu”.

[6] Atbilstoši Civilprocesa likuma 535.panta pirmajai daļai lēmumu par izpildu raksta izsniegšanu, vai motivētu atteikumu tiesnesis pieņem uz iesniegto dokumentu pamata. Savukārt šā likuma 534.1pants paredz tiesas pienākumu nosūtīt pieteikumu lietas dalībniekiem paskaidrojumu, tostarp, iebildumu sniegšanai.

Tādējādi parādnieku rakstveida iebildumi tiesnesim jāapspriež, pieņemot lēmumu par izpildu raksta izsniegšanu.

Šajā gadījumā parādnieks [pers. A], izmantojot Civilprocesa likuma 534.1 pantā noteiktās tiesības, iesniedzis paskaidrojumu, norādot iebildumus sakarā ar pieteikumu šķīrējtiesas sprieduma izpildei (*sk. lietas 29.lp.*). Proti, [pers. A] paskaidrojumā tiesai ir norādīts uz saistību apmēra ierobežojumu, kas noteikts galvojuma līgumā.

Pārsūdzētajā lēmumā ir sniegts vērtējums iebildumiem attiecībā uz paziņojumu nosūtīšanu un pienācīgu parādnieku informēšanu šķīrējtiesas procesā, taču tiesnesis bez ievērības atstājis [pers. A] paskaidrojumā minēto par galvojuma saistības ierobežojumu līdz 5 400 EUR.

Tādējādi tiesnesis, apmierinādams AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” pieteikumu par izpildu raksta izsniegšanu šķīrējtiesas sprieduma izpildei, nav apsvēris, vai šķīrējtiesas spriedums attiecībā uz [pers. A] atbilst Civilprocesa likuma 536.panta 6.punktam, proti, vai šķīrējtiesas process noticis atbilstoši Šķīrējtiesu likuma noteikumiem, kura 54.panta trešās daļas 5.punkts paredz motivēta sprieduma taisīšanu.

Rezumējot iepriekš norādīto, Augstākā tiesa uzskata, ka protests kā pamatots ir apmierināms.

[7] Prokurora ieskatā šajā gadījumā pastāv Civilprocesa likuma 536.panta 7.punktā minētais pamats atteikumam izsniegt izpildu rakstu šķīrējtiesas sprieduma izpildei, jo lēmums pieņemts par strīdu, kas neatbilst šķīrējtiesas līguma noteikumiem.

Augstākā tiesa šādu argumentu atzīst par nepamatotu, jo galvojuma līgumā ir ietverta šķīrējtiesas klauzula, un fakts, ka strīda izskatīšanā nav ievērots galvojuma saistības apmērs, nemaina strīda pakļautību izskatīšanai šķīrējtiesā un līdz ar to arī nenozīmē, ka izskatīts strīds, kas neatbilst šķīrējtiesas līguma noteikumiem.

Tas tomēr nevar būt par šķērsli protesta apmierināšanai, jo pamatu Rēzeknes tiesas tiesneša lēmuma atcelšanai rada AS „Attīstības finanšu institūcija Altum” pieteikuma izlemšanā pieļautie procesuālo tiesību normu pārkāpumi (sk. šī lēmuma 5. un 6.punktu).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 485.pantu un 474.panta 1.punktu, Augstākā tiesa

**nolēma**

atcelt Rēzeknes tiesas tiesneša 2016.gada 17.oktobra lēmumu daļā, ar kuru izsniegts izpildu raksts Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas 2016.gada 4.jūlija sprieduma lietā Nr.93/2016 izpildei par 16 594,35 EUR piedziņu no [pers. A], un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai Rēzeknes tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu un tiesas nolēmumu saraksts**

Civilprocesa likuma 485.pants

474.panta 1.punkts

534.1pants

535.panta pirmā daļa

536.panta 6., 7.punkts

Šķīrējtiesu likuma 54.panta trešās daļas 5.punkts

Satversmes tiesas 2005.gada 17.janvāra spriedums lietā Nr.2004-10-01