**Noziedzīga nodarījuma atbalstītājs**

Atbalstītājs ir persona, kas zina par noziedzīgā nodarījuma izdarītāja nodomu izdarīt konkrēto noziedzīgo nodarījumu un vēlas, lai noziedzīgais nodarījums tiktu izdarīts, tādēļ ar saviem padomiem un norādījumiem, kā arī, dodot līdzekļus un novēršot šķēršļus noziedzīgā nodarījuma izdarītājam, atvieglo viņa darbību veikšanu.

Lai personas darbībās konstatētu noziedzīgā nodarījuma atbalstīšanas objektīvo pusi, nav pietiekami konstatēt, ka tā bijusi klāt slepkavības izdarīšanas vietā un nav pret to iebildusi.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2017.gada 10.augusta**

**LĒMUMS**

**Lietā Nr. 11354011409**

**SKK‑282/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Aija Branta,

tiesnesis Pēteris Dzalbe,

tiesnese Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Saulveža Vārpiņa, apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvju Annas Kovaļevskas un Andreja Vilka kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 28.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 17.novembra spriedumu

[1.1] [pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem, konfiscējot mantu, un policijas kontroli uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 5. un 8.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 18 gadiem, konfiscējot mantu, un policijas kontroli uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta trešajā daļā un 118.panta 3. un 5.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 16 gadiem, konfiscējot mantu, un policijas kontroli uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 20 gadiem, konfiscējot mantu, un policijas kontrole uz 3 gadiem.

[1.2] [pers. D], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, konfiscējot mantu, un policijas kontroli uz 1 gadu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 117.panta 8.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 13 gadiem, konfiscējot mantu, un policijas kontroli uz 2 gadiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 15.panta trešajā daļā un 118.panta 3. un 5.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 15 gadiem, konfiscējot mantu, un policijas kontroli uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. D] noteikts brīvības atņemšana uz 15 gadiem, konfiscējot mantu, un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[1.3] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, konfiscējot mantu, un policijas kontroli uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 117.panta 5. un 8.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem, konfiscējot mantu, un policijas kontroli uz 2 gadiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [..] noteikts brīvības atņemšana uz 12 gadiem, konfiscējot mantu, un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[1.4] [pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta trešajā daļā un 118.panta 5.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.panta nosacījumus, ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem, konfiscējot mantu, un policijas kontroli uz 2 gadiem.

1. Ar Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 17.novembra spriedumu [pers. C], [pers. A] un [pers. D] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas par svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšana), [pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas par dokumenta, kas piešķir tiesības, nolaupīšanu, [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas par dokumenta, kas piešķir tiesības, tīšu iznīcināšanu.

Pirmās instances tiesa konstatēja, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti šādos apstākļos.

2009.gada 2.aprīlī laikā no plkst.17.00 līdz plkst.20.18 dzīvoklī [adrese], Rīgā, pēc [pers. A] un [pers. C] uzaicinājuma atradās [pers. E]. [Pers. C], [pers. A] un [pers. D], alkohola lietošanas un informācijas pieprasīšanas laikā, uzsāka savas noziedzīgās darbības, kas bija vērstas uz [pers. E] piederošās mantas nolaupīšanu. Proti, [pers. C] no ieroča maksts izņēma gāzes pistoli un vairākkārt to pārlika no vienas rokas otrā, demonstrējot gatavību to lietot. Pavērsis pistoli pret [pers. E], [pers. C] un [pers. A] pieprasīja [pers. E] uzrakstīt informāciju par viņa darba devēju, lietojot vardarbību pie apsūdzībā zemāk norādītajiem apstākļiem. Tad [pers. C] pieprasīja [pers. E] izņemt no kabatām visas mantas. [Pers. D] un [pers. A], atrodoties turpat istabā, ar savu klātbūtni nodrošināja atbalstu [pers. C]. Jūtoties apdraudēts par savu veselību un dzīvību, [pers. E] izpildīja prasības un atdeva viņam piederošās mantas. Tādā veidā [pers. C], [pers. A] un [pers. D] nolaupīja [pers. E] maku, atslēgas, mobilo telefonu ar tajā ievietotu SIM karti, kopumā 45 latu vērtībā, kā arī [pers. E] Latvijas Republikas pilsoņa pasi.

[Pers.C] izņēma no mobilā telefona SIM karti un to iznīcināja salaužot, un pēc tam kopā ar [pers. D] nolaupīto telefonu ieķīlāja lombardā, bet [pers. A] tikmēr palika apsargāt [pers. E], neļaujot viņam aiziet.

2009.gada 3.aprīlī, [pers. A] savā dzīves vietā [adrese], Rīgā tīši iznīcināja [pers. E] nolaupīto pasi, to sadedzinot.

1. Ar Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 17.novembra spriedumu [pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 117.panta 5. un 8.punkta par citas personas prettiesisku nonāvēšanu (slepkavību) pastiprinošos apstākļos, kas izdarīta nolūkā slēpt citu noziedzīgu nodarījumu un nolūkā atvieglot cita noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, pēc tās izdarot līķa apgānīšanu. [Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 117.panta 5. un 8.punkta par to, ka viņš atbalstīja, apzināti veicinot, [pers. C] noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, iepriekš apsolot noslēpt noziedzīgā nodarījuma pēdas un noziedzīgā kārtā iegūtos priekšmetus. [Pers. D] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 117.panta 8.punkta par to, ka viņa atbalstīja [pers. C] noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, dodot padomus.

Pirmās instances tiesa konstatēja, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti šādos apstākļos.

[Pers. C] un [pers. A], plānojot mantas nolaupīšanu personu grupā, kas saistīta ar smagu miesas bojājumu nodarīšanu, par ko paredzēta atbildība Krimināllikuma 176.panta ceturtajā daļā, vai izspiešanu personu grupā, lietojot vardarbību, par ko paredzēta atbildība Krimināllikuma 183.panta otrajā daļā, 2009.gada 2.aprīlī, ap plkst.17.00-18.00 [adrese], Rīgā, uzaicināja ciemos [pers. E], lai no viņa iegūtu nepieciešamo informāciju par viņa darba devēju. Alkohola lietošanas laikā [pers. C], [pers. A] un [pers. D], nolaupot [pers. E] piederošās mantas, pie apsūdzībā iepriekš norādītajiem apstākļiem, pavēlēja [pers. E] uzrakstīt informāciju par viņa darba devēju. Kad [pers. E] atteicās to darīt, [pers. C] ar dūrēm, iepriekš uzvelkot ādas cimdus, un ar gāzes pistoles rokturi vairākas reizes sita [pers. E] pa galvu, pa ceļgaliem, bet [pers. A] vairākas reizes iesita [pers. E] ar dūri. Kad no [pers. C] sitieniem [pers. E] nokrita uz grīdas, [pers. C] viņam vairākas reizes iespēra pa ķermeni. Vardarbības un draudu ietekmē [pers. E] uzrakstīja pieprasīto informāciju. Kad [pers. C] un [pers. D] aiznesa ieķīlāt lombardā [pers. E] nolaupīto mobilo telefonu, [pers. A] palika apsargāt [pers. E] un pieprasīja viņam turpināt rakstīt ziņas par viņa darba devējam piederošo īpašumu.

Pēc atgriešanās dzīvoklī, lai slēptu iepriekš izdarīto [pers. E] aplaupīšanu un lai atvieglotu plānoto noziegumu pret [pers. E] darba devēju, [pers. C] skaļi izteica [pers. A] un [pers. D] savu lēmumu noslepkavot [pers. E]. Klātesot [pers. A] un [pers. D], kas ar savu klātbūtni nodrošināja atbalstu nozieguma izdarīšanā, [pers. C] no sporta biksēm izvilka auklu, aplika to cietušajam ap kaklu un žņaudza [pers. E]. Neraugoties uz [pers. E] lūgumiem nesist un atstāt viņu dzīvu, [pers. C] turpināja viņu žņaugt. [Pers. D] vairākas reizes pārbaudīja [pers. E] pulsu. Konstatējot, ka [pers. E] ir miris, viņa to pateica [pers. C] un tādējādi atbalstīja [pers. E] noslepkavošanu. [pers. C] darbību rezultātā, proti, no mehāniskās asfiksijas, 2009.gada 2.aprīlī, laikā no plkst.20.18 līdz plkst.21.01, iestājās [pers. E] nāve. [pers. E] līķa izmeklēšanas gaitā viņam tika konstatēti arī viegli miesas bojājumi.

[Pers. A] ar savu klātbūtni veicināja noziedzīgā nodarījuma realizēšanu, pieļaujot [pers. E] noslepkavošanu savā istabā. Kad [pers. D] konstatēja, ka [pers. E] ir miris, [pers. A], turpinot atbalstīt [pers. C] noziedzīgās darbības, lai slēptu slepkavības pēdas, sarunāja paziņas mašīnu, ar ko no dzīvokļa aizvest [pers. E] līķi. Kad ap plkst.02.00 [pers. A] paziņa atbrauca, [pers. C] kopā ar [pers. A] iznesa no dzīvokļa [pers. E] līķi un ielika to automašīnas bagāžas nodalījumā. [Pers. C] noteica braukšanas maršrutu, liekot piebraukt pie degvielas uzpildes stacijas, [adrese]. Tajā [pers. C] iegādājās degvielas kannu ar benzīnu. [adrese], [pers. C] ar [pers. A] aiznesa [pers. E] līķi uz mežu un, lai slēptu izdarītās slepkavības pēdas, aplēja ar benzīnu [pers. E] līķi un to aizdedzināja, apzinoties, ka ar savām darbībām apgāna neapbedīto.

Lai iznīcinātu nozieguma pēdas, [pers. A] izmazgāja kāpņu telpu un dzīvokli un sadedzināja [pers. E] Latvijas Republikas pilsoņa pasi un viesnīcas karti, iztīrīja savu istabu, izmeta [pers. E] atslēgas un sadedzināja cimdus, auklu un [pers. E] drēbes.

1. Ar Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 17.novembra spriedumu [pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15.panta trešās daļas un 118.panta 3. un 5.punkta par organizētā grupā izdarītu sagatavošanos citas personas tīšai prettiesiskai nonāvēšanai (slepkavībai) sevišķi pastiprinošos apstākļos, būdams persona, kas jau agrāk izdarījusi slepkavību pastiprinošos apstākļos. [Pers. D] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 15.panta trešās daļas un 118.panta 3. un 5.punkta par organizētā grupā izdarītu sagatavošanos citas personas tīšai prettiesiskai nonāvēšanai (slepkavībai) sevišķi pastiprinošos apstākļos, būdama persona, kas jau agrāk atbalstījusi slepkavību pastiprinošos apstākļos. [Pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15.panta trešās daļas un 118.panta 5.punkta par organizētas grupas sastāvā izdarītu sagatavošanos citas personas tīšai prettiesiskai nonāvēšanai (slepkavībai) sevišķi pastiprinošos apstākļos.

Pirmās instances tiesa konstatēja, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti šādos apstākļos.

2009.gadā pēc 2.aprīļa , tas ir, pēc [pers. E] slepkavības, līdz 10.maijam, [pers. C] savā dzīvoklī [adrese], Rīgā, piedāvāja [pers. B] un [pers. D] izveidot grupu, lai kopīgi izdarītu ne mazāk kā trīs slepkavības, nolūkā nolaupīt automašīnas. Lai īstenotu noziedzīgo nodomu, [pers. C], [pers. B] un [pers. D] regulāri tikās, sazinājās pa mobilajiem tālruņiem un apsprieda slepkavību variantus, vienojās par noziegumā izmantojamiem rīkiem, kā arī apsprieda līķa un slepkavības pēdu slēpšanu.

Gatavojoties noziegumiem, atbilstoši iepriekšējai pienākumu sadalei [pers. C] un [pers. B] iegādājās āmuru, nažus, virves un ādas cimdus, bet [pers. D] no savas darbavietas atnesa gumijas cimdus, medicīniskās šļirces un adatas, iegādājās tīrīšanas līdzekļus un lupatas, iedeva [pers. B] portatīvā datora somu, kurā salikt slepkavībām paredzētos rīkus. [Pers. C] un [pers. B] plānoja noziegumu izdarīšanas gaitā iegādāties divas lāpstas, 2-3 litrus benzīna, elektrošoka ierīci, lai novērstu iespējamo pretošanos.

Īstenojot nodomu, atbilstoši lomu sadalei [pers. C] un [pers. D] interneta sludinājumu portālos sameklēja personas, kuras pārdod dārgas automašīnas, pierakstīja automašīnu nosaukumus, to cenas un īpašnieku tālruņa numurus. [Pers. C] zvanīja automašīnu īpašniekiem un uzaicināja viņus tikties. Saskaņā ar plānu [pers. C] un [pers. B] bija jāpanāk, lai automašīnas īpašnieks atļauj izdarīt izmēģinājuma braucienu, kura laikā [pers. C] sēstos pie stūres, pats automašīnas īpašnieks - blakus pasažiera sēdeklī, bet [pers. B] - aizmugures sēdeklī. [Pers. B] bija jāņem līdzi [pers. D] iedotā portatīvā datora soma ar nozieguma izdarīšanas rīkiem un braukšanas laikā automašīnas īpašnieks jānoslepkavo. Ja [pers. B] tas neizdotos, [pers. C] automašīnas īpašniekam ar nazi iedurtu kaklā. Plānā bija paredzēta iespēja pirms slepkavības nolaupīt arī citas cietušā mantas, pielietojot vardarbību, kā arī turpat automašīnā iegūstot informāciju no cietušā vai pēc cietušā apdullināšanas aizvedot viņu uz mežu, piesienot pie koka, un ar plakanknaiblēm laužot viņam pirkstus, sitot ar āmuru pa galvu un tādējādi iegūstot informāciju par viņam piederošajām mantām, kuras pēc tam nolaupītu. [Pers. D] piekrita pēc slepkavības iztīrīt automašīnas salonu un pilnībā iznīcināt nozieguma izdarīšanas pēdas, lai [pers. C] pēc tam nolaupītās automašīnas pārdotu. Pēc slepkavības līķi bija plānots izvest ārpus Rīgas, kur to apliet ar benzīnu un aizdedzināt, vai arī aprakt mežā.

[4.1] Īstenojot vienošanos, 2009.gada 10.maijā [pers. C] piezvanīja [pers. F], kurš interneta portālā bija ievietojis sludinājumu par viņam piederošās automašīnas *[marka]* pārdošanu. Par plānoto tikšanos ar [pers. F] [pers. C] paziņoja [pers. B] un [pers. D]. Tā kā [pers. F] [pers. C] piedāvājums, steiga un uzstājība likās aizdomīga, viņš atsauca tikšanos. Iecerētā noziedzīgā nodoma īstenošanu [pers. C], [pers. D] un [pers. B] nevarēja turpināt no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo [pers. F] atteicās no turpmākā darījuma.

[4.2] 2009.gada maija vidū [pers. C] piezvanīja [pers. G], kurš interneta portālos bija ievietojis sludinājumus par viņam piederošās automašīnas *[marka]* pārdošanu*.* Uz norunāto tikšanos ieradās [pers. C], [pers. D] un [pers. B], kuram atbilstoši izstrādātājam plānam un lomu sadalei bija līdzi slepkavības izdarīšanai iepriekš sagatavotie nozieguma izdarīšanas rīki. Iecerētā noziedzīgā nodoma īstenošanu [pers. C], [pers. D] un [pers. B] nevarēja turpināt no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo [pers. G] atteica izmēģinājuma braucienu.

[4.3] 2009.gada 17.maijā [pers. C] piezvanīja [pers. H], kurš interneta portālā bija ievietojis sludinājumu par automašīnas *[marka]* pārdošanu*.* Par plānoto tikšanos ar [pers. H] [pers. C] paziņoja [pers. D] un [pers. B]. Uz norunāto tikšanos ieradās [pers. C] un [pers. B], kuriem atbilstoši kopīgi izstrādātājam plānam līdz bija āmurs, naži, ādas cimdi, tīrīšanas līdzekļi un lupatas. Iecerētā noziedzīgā nodoma īstenošanu [pers. C], [pers. B] un [pers. D] nevarēja turpināt no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo viņus aizturēja policijas darbinieki.

1. Ar Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 28.oktobra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores L. Raizes apelācijas protestu, apsūdzētās [pers. D], viņas aizstāves O. Kauces, apsūdzētā [pers. B], viņa aizstāvju A. Vilka un A. Kovaļevskas, apsūdzētā [pers. A] aizstāvja S. Vārpiņa un apsūdzētā [pers. C] apelācijas sūdzībām Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 17.novembra spriedums atcelts daļā par [pers. C], [pers. D] un [pers. A] atzīšanu par vainīgiem Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgājā nodarījumā, daļā par [pers. C] un [pers. D] atzīšanu par vainīgiem Krimināllikuma 15.panta trešajā daļā un 118.panta 3. un 5.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, daļā par [pers. C] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas un 117.panta 5. un 8.punkta, daļā par [pers. C] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu, daļā par [pers. D] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 117.panta 8.punkta, daļā par [pers. D] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu, daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 274.panta pirmās daļas, 20.panta ceturtās daļas un 117.panta 5. un 8.punkta, daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu, daļā par [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 15.panta trešās daļas un 118.panta 5.punkta.

[5.1] [pers. C] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem.

[5.2] [pers. C] par Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem.

[5.3] [pers. C] par Krimināllikuma 117.panta 5. un 8.punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 17 gadiem un policijas kontroli uz 3 gadiem.

[5.4] [pers. C] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta trešajā daļā un 118.panta 5.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 15 gadiem un policijas kontroli uz 3 gadiem.

[5.5] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 17 gadiem un policijas kontrole uz 3 gadiem.

[5.6] [pers. D] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu.

[5.7] [pers. D] par Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 117.panta 8.punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu.

[5.8] [pers. D] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 15.panta trešajā daļā un 118.panta 5.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, sodīta ar brīvības atņemšanu uz 11 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu.

[5.9] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. D] noteikts brīvības atņemšana uz 11 gadiem un policijas kontrole uz 1 gadu.

[5.10] [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu.

[5.11] [pers. A] par Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem.

[5.12] [pers. A] par Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 117.panta 5. un 8.punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 11 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem.

[5.13] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 11 gadiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[5.14] [pers. B] par Krimināllikuma 15.panta trešajā daļā un 118.panta 5.punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 9 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem.

[5.15] Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2011.gada 17.novembra spriedums atstāts negrozīts.

1. Ar Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 28.oktobra spriedumu [pers. C], [pers. A] un [pers. D] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas par personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarītu svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšana).

Apelācijas instances tiesa konstatēja, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

2009.gada 2.aprīlī [adrese], Rīgā, laikā no plkst.17.00 līdz plkst.20.18 pēc [pers. A] un [pers. C] uzaicinājuma atradās [pers. E]. [Pers. C], [pers. A] un [pers. D] alkohola lietošanas laikā, darbojoties saskaņoti, uzsāka darbības, kas vērstas uz [pers. E] piederošās mantas nolaupīšanu. [Pers. C] no ieroča maksts izņēma gāzes pistoli un vairākkārt to pārlika no vienas rokas otrā, demonstrējot gatavību to lietot. Pavērsis pistoli pret [pers. E], [pers. C] un [pers. A] pieprasīja [pers. E] uzrakstīt informāciju par viņa darba devēju, lietojot vardarbību pie apsūdzībā zemāk norādītajiem apstākļiem. Tad [pers. C] pieprasīja [pers. E] izņemt no kabatām visas mantas. [Pers. D] un [pers. A], atrodoties turpat istabā, ar savu klātbūtni nodrošināja atbalstu [pers. C]. Jūtoties apdraudēts par savu veselību un dzīvību, [pers. E] bija spiests izpildīt prettiesiskās prasības un atdot viņam piederošās mantas: maku, atslēgas, mobilo telefonu *NOKIA N70* ar tajā ievietotu SIA „Tele2” sarunu priekšapmaksas SIM karti, kopumā 45 latu vērtībā, kā arī [pers. E] Latvijas Republikas pilsoņa pasi Nr.[..].

[Pers. C] izņēma no mobilā telefona SIM karti un to salauza, pēc tam viņš kopā ar [pers. D] [pers. E] nolaupīto telefonu ieķīlāja lombardā SIA [firma], [adrese], Rīgā, bet [pers. A] tikmēr palika apsargāt [pers. E], neļaujot viņam aiziet. Par ieķīlātā telefona naudu [pers. C] un [pers. D] iegādājās alkoholiskos dzērienus un cigaretes, ko pēc tam lietoja kopā ar [pers. A].

1. Ar Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 28.oktobra spriedumu [pers. C] un [pers. D] apsūdzība grozīta un izslēgts Krimināllikuma 118.panta 3.punkts. [Pers. C], [pers. D] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 15.panta un 118.panta 5.punkta par organizētā grupā izdarītu sagatavošanos citas personas tīšai prettiesiskai nonāvēšanai (slepkavībai) sevišķi pastiprinošos apstākļos.
2. Par Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 28.oktobra spriedumu apsūdzētais [pers. B], viņa aizstāvji A. Kovaļevska un A. Vilks un apsūdzētā [pers. A] aizstāvis S. Vārpiņš iesniedza kasācijas sūdzības.

[8.1] Apsūdzētais [pers. B] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 28.oktobra spriedumu daļā, ar kuru viņš notiesāts pēc Krimināllikuma 15.panta trešās daļas un 118.panta 5.punkta un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pamatojot savu lūgumu, apsūdzētais norāda, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15., 128., 511. un 512.panta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Apsūdzētais [pers. B] norāda, ka nav vēlējies noziedzīgā nodarījuma seku iestāšanos, bet apsūdzībā minētās darbības izdarījis [pers. C] draudu ietekmē, kurš apgalvojis, ka viņam esot paziņas policijā, tādēļ neesot jēgas ziņot. Kad tikušies ar automašīnu īpašniekiem, viņš vienmēr centies būt tālāk gan no automašīnu īpašniekiem, gan [pers. C]. Aizbildinoties ar laika trūkumu un studijām, centies panākt, lai plānotie noziedzīgie nodarījumi netiktu izdarīti. Slepkavības viņš nav plānojis un jau pašā sākumā nolēmis neuzbrukt automašīnu īpašniekiem, jo organizētajā grupā nav iesaistījies brīvprātīgi.

Pēc apsūdzētā [pers. B] domām, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta pārkāpumu, jo nav izvērtējusi apstākli, ka lietas materiāliem apmēram trešdaļa no audioierakstu sarunu atšifrējumiem nav pievienota.

Apsūdzētais [pers. B] uzskata, ka pieļauto Kriminālprocesa likuma pārkāpumu dēļ apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta prasībām.

[9.2] Apsūdzētā [pers. B] aizstāvji A. Vilks un A. Kovaļevska kasācijas sūdzībās lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 28.oktobra spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta trešās daļas un 118.panta 5.punkta un šajā daļā kriminālprocesu izbeigt.

Pamatojot savu lūgumu, aizstāvji norāda, ka apelācijas instances tiesa nepareizi tulkojusi Krimināllikuma 9.panta otrajā daļā un 21.pantā noteikto, nav piemērojusi Krimināllikuma 1.pantu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā un 2.punktā minēto Krimināllikuma pārkāpumu. Apelācijas instances tiesa pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 12., 14., 15., 128., 511., 512. un 564.panta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma. Aizstāvji uzskata, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi arī Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punkta un 7.panta 1.punkta pārkāpumu.

Aizstāvji norādījuši, ka ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa nevērtēja apstākli, ka ekspertam, kurš [pers. B] veica ambulatoro tiesu psihiatrisko ekspertīzi, nodoti tikai krimināllietas sējumi, bet nebija nodoti CD diski, kuros fiksētas apsūdzēto telefonsarunas. Minēto sarunu atšifrējums nav pievienots lietas materiāliem, lai gan sarunu saturam ir būtiska nozīme pilnīga un pamatota atzinuma sniegšanai. Aizstāvji uzskata, ka tādā veidā pieļauts Kriminālprocesa likuma 128.panta un 564.panta pārkāpums.

Kasācijas sūdzību autori arī uzskata, ka nav ievērotas Kriminālprocesa likuma 14.panta trešās daļas prasības par kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, jo apsūdzētais [pers. B] ir aizturēts 2009.gada 20.maijā un viņam līdz šim brīdim piemērots ar brīvības atņemšanu saistīts drošības līdzeklis. Līdz ar to tiesa ir pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpumu un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvības aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punkta pārkāpumu.

Turklāt, pēc aizstāvju domām, nav iegūti pierādījumi par [pers. B] un [pers. D] brīvprātīgu iesaistīšanos grupā un gatavošanos noziedzīgajiem nodarījumiem. Līdz ar to tiesa nepareizi kvalificējusi [pers. B] noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 15.panta trešās daļas un 118.panta 5.punkta.

Pēc aizstāvju domām, [pers. B] nodarījumā nav konstatējamas visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes – nav subjektīvā puse, jo lietā nav pierādījumu, ka [pers. B] būtu vēlējies kaitīgu seku iestāšanos. Līdz ar to tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 1.panta pārkāpumu un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 7.panta 1.punkta pārkāpumu, spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. un 512.panta prasībām, kas ir Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Apsūdzētā [pers. B] aizstāve A. Kovaļevska kasācijas sūdzības papildinājumos norādījusi, ka apelācijas instances tiesa, neizvērtējot, vai [pers. C] draudīgā rīcība [pers. B] radīja pārliecību par iespēju ar viņu izrēķināties, pieļāva Kriminālprocesa likuma 128.panta un 564.panta pārkāpumu.

Turklāt aizstāve uzskata, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti nav konstatējusi [pers. B] atbildību mīkstinošu apstākli, jo, pēc aizstāves domām, Kriminālprocesa likuma 47.panta otrās daļas izpratnē atbildību mīkstinošs apstāklis var būt savu darbību atzīšana, neatzīstot noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

[9.3] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis S. Vārpiņš kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 28.oktobra spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, jo apelācijas instances tiesa, kvalificējot [pers. A] darbības, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma normas, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma 574.pantā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kā arī nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma normas, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Aizstāvis uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums taisīts, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 1.pantā noteikto. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 514.panta pirmās daļas 2.punktu tiesai bija jāizlemj, vai [pers. A] darbībās ir noziedzīgā nodarījuma sastāvs, kurā Krimināllikuma pantā un panta daļā tas paredzēts.

Aizstāvis norāda, ka apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 117.panta 5. un 8.punkta [pers. A] netiek inkriminētas nekādas aktīvas darbības. Tiesas ieskatā [pers. A] saistība ar slepkavību izriet no divām pazīmēm, tas ir, ka viņš apzināti veicinājis noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un ka iepriekš apsolījis noslēpt noziedzīgā nodarījuma pēdas. Aizstāvis norāda, ka likums prasa pierādīt apzinātas darbības, proti, apzinātu veicināšanu. Līdz ar to tiesai bija jāpierāda, ka [pers. A] apzināti veicinājis noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, dodot padomus, norādījumus un līdzekļus vai novēršot šķēršļus tā izdarīšanai.

Atsaucies uz tiesību doktrīnā pausto atziņu, aizstāvis norāda, ka atbalstīšana pēc savām pazīmēm iedalās intelektuālajā un fiziskajā atbalstīšanā. Intelektuālā atbalstīšana ir padomu un norādījumu došana, savukārt fiziskā atbalstīšana ir līdzekļu došana nozieguma izdarīšanai un šķēršļu novēršana. Apstāklis, ka [pers. A] pieļāva [pers. E] noslepkavošanu savā istabā, pēc aizstāvja domām, nav kvalificējama ne kā intelektuālā, ne fiziskā atbalstīšana. Apelācijas instances tiesa spriedumā minētos jautājumus nav izvērtējusi.

Aizstāvis arī norāda, ka sprieduma aprakstošajā daļā konstatētais neatbilst krimināllietā esošajiem pierādījumiem, jo, pretēji tiesas apgalvotajam nav iegūti pierādījumi tam, ka [pers. C] pirms [pers. E] noslepkavošanas [pers. A] un [pers. D] būtu iepriekš par to paziņojis. Ar pierādījumiem lietā apstiprinās, ka lēmumu noslepkavot [pers. E] [pers. C] pieņēmis spontāni un tas ir noticis tieši pirms slepkavības izdarīšanas. Turklāt aizstāvis uzskata, ka pirmās instances tiesa šajā daļā būtiski sagrozīja faktus. Spriedumā norādīts, ka apsūdzētais [pers. C] skaļi izteica [pers. A] un [pers. D] savu lēmumu nogalināt [pers. E]. Tiesa norādījusi konkrētas lietas lapas, kur tas atspoguļots, lai gan šādu datu tajās nav. Apelācijas instances tiesa šo faktu neizvērtēja. Aizstāvis arī norāda, ka lietā nav iegūti nekādi pierādījumi, ka vēl pirms [pers. E] slepkavības [pers. A] būtu [pers. C] apsolījis, ka atļaus noslepkavot [pers. E] tieši savā istabā. Aizstāvis arī uzskata, ka [pers. A] klātbūtne slepkavības brīdī nerada viņam krimināltiesiskas sekas, tai var būt tikai morāls raksturs. Turklāt jāņem vērā [pers. A] paskaidrojumi par viņa nespēju ietekmēt procesus, ko, pēc aizstāvja domām, apstiprina ekspertīzes atzinumā secinātais.

Atsaucoties uz tiesību doktrīnā un judikatūrā paustajām atziņām jautājumā par iepriekš apsolītu slēpšanau, aizstāvis norādījis, ka lietā nav iegūti pierādījumi, ka [pers. A] ne pirms [pers. E] slepkavības, ne tās izdarīšanas laikā būtu apsolījis [pers. C] noslēpt noziedzīgā nodarījuma pēdas. Aizstāvis norādījis arī uz lēmumā par [pers. A] saukšanu pie kriminālatbildības un lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai minēto, ka [pers. A] iesaistīšanās notikusi pēc [pers. E] nogalināšanas. Tādējādi aizstāvis uzskata, ka pretēji spriedumā norādītajam nav konstatējama atbalstīšanas turpināšana, jo [pers. A] klātbūtne [pers. E] nogalināšanas brīdī nav uzskatāma par slepkavības atbalstīšanu. Turklāt, ņemot vērā judikatūrā un tiesību doktrīnā paustās atziņas, pēc aizstāvja domām, konkrētajā situācijā iespējama noziedzīgā nodarījuma pēdu iepriekš neapsolīta slēpšana, nevis apsolīta slēpšana. Aizstāvis uzskata, ka minēto pierāda arī liecinieka [pers. I] un [pers. J] liecības, kuriem [pers. A] zvanīja tikai īsi pirms plkst.01.00. Līdz ar to aizstāvim nav saprotams, kādi pierādījumi apstiprina apsūdzībā un spriedumā secināto, ka automašīnu līķa pārvešanai [pers. A] sācis meklēt vēl pirms [pers. E] noslepkavošanas.

Aizstāvis, atsaucoties uz judikatūrā paustajām atziņām, uzskata, ka [pers. A] darbības, palīdzot slēpt [pers. E] slepkavības pēdas, palīdzot sadedzināt līķi, būtu kvalificējamas pēc Krimināllikuma 228.panta otrās daļas.

Aizstāvis arī uzskata, ka [pers. A] nepamatoti notiesāts pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas. Aizstāvis norāda, ka lietā nav pierādījumu tam, ka [pers. A] bijis nodoms aplaupīt [pers. E] un ka šā mērķa sasniegšanai būtu veiktas kādas saskaņotas darbības. Abu instanču tiesas spriedumā norādījušas, ka visi trīs apsūdzētie alkohola lietošanas un informācijas pieprasīšanas laikā uzsāka savas noziedzīgās darbības, kas vērstas uz [pers. E] piederošās mantas nolaupīšanu. Vienlaikus apelācijas instances tiesas spriedums attiecībā uz [pers. A] darbībām, pēc aizstāvja domām, ir pretrunīgs - sprieduma aprakstošā daļa ir pretrunā ar motīvu daļu. Proti, sprieduma motīvu daļā apelācijas instances tiesa apgalvo, ka [pers. A] ir sitis [pers. E], bet sprieduma aprakstošajā daļā tas nav konstatēts. Aizstāvis vērš uzmanību faktam, ka apelācijas instances tiesa ir šauri tulkojusi tiesību doktrīnā pausto atziņu par laupīšanas izdarīšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. Pēc aizstāvja domām, šajā gadījumā konstatējams apsūdzētā [pers. C] izpildītāja ekscess.

[Pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 117.panta norādīta viņa motivācija darbībām, kuras kvalificētas pēc Krimināllikuma 176.panta. Aprakstošā daļa [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta atšķiras no aprakstošās daļas pēc Krimināllikuma 117.panta, lai gan, pēc aizstāvja domām, pastāv noziedzīgo nodarījumu reālā kopība. Aizstāvis arī norāda uz pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas spriedumā konstatēto, ka [pers. E] aplaupīšanas laikā [pers. A] un [pers. D] ar savu klātbūtni nodrošināja atbalstu [pers. C]. Savukārt lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai šāda noziedzīgā nodarījuma izklāsta nav. Tādējādi par šīm [pers. A] darbībām krimināllieta nebija nodota tiesai un [pers. A] nevarēja pret šādu apsūdzību aizstāvēties.

Aistāvis uzskata, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 527.panta pārkāpumu, jo nav norādījusi, kādi pierādījumi apstiprina faktu, ka [pers. E] aplaupīšana ir notikusi 2009.gada 2.aprīlī [adrese], Rīgā, no plkst.17.00 līdz 20.18, jo, pēc aizstāvja domām, šādu apgalvojumu neapstiprina lietā esošās telefona sarunu izdrukas.

Apsūdzētā [pers. A] aizstāvja S.Vārpiņa kasācijas sūdzībā izteikts lūgums lietu izskatīt mutvārdu procesā.

1. 2017.gada 9.maijā apsūdzētais [pers. A] atsaucis sava aizstāvja S. Vārpiņa iesniegto kasācijas sūdzību.

**Motīvu daļa**

1. Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja S.Vārpiņa kasācijas sūdzībā izteiktais lūgums par kasācijas sūdzības izskatīšanu mutvārdu procesā tiesas sēdē ir noraidāms. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu tiesnesis, kuram uzdots referēt, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No Kriminālprocesa likuma 583.panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu kasācijas instances tiesas sēdē nosaka tad, ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties tiesas procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā. Augstākā tiesa atzīst, ka lēmumu lietā iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem, jo papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā
2. 2017.gada 9.maijā apsūdzētais [pers. A] atsaucis sava aizstāvja S. Vārpiņa iesniegto kasācijas sūdzību.

[11.1] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 580.pantā un 556.panta otrās daļas 2.punktā noteiktajam pilngadīgs apsūdzētais bez ierobežojuma var atsaukt sava aizstāvja kasācijas sūdzību. Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 556.panta piektajai daļai kasācijas sūdzības atsaukums tiesai nav saistošs, ja tiesa konstatē acīm redzamu [Krimināllikuma](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) vai šā likuma pārkāpumu, kura dēļ pārsūdzētais nolēmums atceļams vai grozāms, lai samazinātu apsūdzības apjomu, mīkstinātu sodu vai izbeigtu lietu.

[11.2]Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi [Krimināllikuma](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kura dēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 117.panta 5. un 8.punkta un daļā par viņam noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

1. Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka tiesas nolēmumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmo daļu tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās. Savukārt Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmajā daļā noteikts, ka notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku un vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas.
2. Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu un atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. C] atzīšanu par vainīgu pēc Krimināllikuma 117.panta 5. un 8.punkta, [pers. A] un [pers. D] atzīšanu par vainīgiem pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 117.panta 5. un 8.punkta, minētās tiesību normas nav ievērojusi.
3. [Pers. A] celta apsūdzība un ar pirmās instances tiesas spriedumu viņš atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 117.panta 5. un 8.punkta par noziedzīga nodarījuma atbalstīšanu. Pirmās instances tiesa atzina, ka [pers. A] atbalstīja, apzināti veicinot, [pers. C] noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – citas personas prettiesisku nonāvēšanu pastiprinošos apstākļos, jo tā izdarīta nolūkā slēpt cita noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, pēc tās izdarot līķa apgānīšanu, iepriekš apsolot noslēpt noziedzīgā nodarījuma pēdas un noziedzīgā kārtā iegūtos priekšmetus.

Pirmās instances tiesa atzina, ka [pers. C] izdarītā noziedzīgā nodarījuma atbalstīšana izpaudusies noziedzīgā nodarījuma apzinātā veicināšanā un iepriekš apsolītā noziedzīgā nodarījuma pēdu un noziedzīgā kārtā iegūto priekšmetu noslēpšanā.

1. Apelācijas instances tiesa sprieduma aprakstošajā daļā pārrakstījusi pirmās instances tiesas sprieduma aprakstošajā daļā sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu, tādējādi atzīstot, ka ir pierādīti pirmās instances tiesas spriedumā konstatētie noziedzīgā nodarījuma apstākļi. Apelācijas instances tiesa arī norādījusi, ka [pers. C] noziedzīgās darbības pēc Krimināllikuma 117.panta 5. un 8.punkta un [pers. A] un [pers. D] noziedzīgās darbības pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 117.panta 5. un 8.punkta ir kvalificētas pareizi un viņu vaina inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pilnībā pierādīta ar pirmās instances tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem un spriedumā novērtētiem pierādījumiem.
2. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 1.pantu pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kam ir visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.
3. Krimināllikuma 20.panta ceturtā daļa noteic, ka atbalstītājs ir persona, kas apzināti veicinājusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, dodot padomus, norādījumus, līdzekļus vai novēršot šķēršļus tā izdarīšanai, kā arī persona, kas iepriekš apsolījusi noslēpt noziedzīga nodarījuma izdarītāju vai līdzdalībnieku, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rīkus un līdzekļus, noziedzīgā nodarījuma pēdas vai noziedzīgā kārtā iegūtos priekšmetus vai arī iepriekš apsolījusi iegādāties vai realizēt šādus priekšmetus.

Līdz ar to, lai personu atzītu par vainīgu konkrēta noziedzīga nodarījuma atbalstīšanā, nepieciešams konstatēt, ka šī persona, pirmkārt, vai nu apzināti veicinājusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, proti, devusi padomus, norādījumus, līdzekļus, vai novērsusi šķēršļus tā izdarīšanai, vai, otrkārt, ka šī persona iepriekš apsolījusi noslēpt noziedzīga nodarījuma izdarītāju vai līdzdalībnieku, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rīkus un līdzekļus, noziedzīgā nodarījuma pēdas vai noziedzīgā kārtā iegūtos priekšmetus vai arī iepriekš apsolījusi iegādāties vai realizēt šādus priekšmetus.

No tiesu nolēmumiem nav konstatējams, ka no pārbaudītajiem un novērtētajiem pierādījumiem izriet, ka [pers. A] pirms [pers. E] slepkavības [pers. C] būtu apsolījis izdarīt Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā minētās darbības.

1. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa vispusīgi, pilnīgi un objektīvi novērtējusi pierādījumus. Augstākā tiesa norāda, ka Kriminālprocesa likums neparedz šādu pierādījumu vērtēšanas veidu. Pierādījumu vērtēšanu un pierādīšanas standartus noteic Kriminālprocesa likuma 9.nodaļa. Turklāt Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesa savus atzinumus pamato ar pierādījumiem, kas pārbaudīti un novērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām.

Pirmās instances tiesas spriedumā nav norādīti pierādījumi, kas apstiprina iepriekš apsolītu pēdu slēpšanu. Vienlaikus spriedumā noziedzīgā nodarījuma aprakstā minēts, ka [pers. A] iesaistījās noziedzīgā nodarījuma pēdu slēpšanā jau pēc [pers. E] noslepkavošanas.

Par atbalstītāja subjektīvo attieksmi tiesību doktrīnā pausta atziņa, ka atbalstītāja subjektīvā attieksme pret izdarīto izpaužas nodoma formā. Viņš apzinās, kādu noziegumu gatavojas izdarīt vai izdara izpildītājs, un vēlas, lai konkrētais noziegums ar viņa atbalstu tiktu izdarīts, vai arī apzināti pieļauj, ka noziegums notiks un iestāsies kaitīgās sekas (*sk. Krastiņš U., Mācība par nozieguma sastāvu. – Rīga: Zvaigzne ABC, 1995, 116.lpp.*).

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] izdarījis intelektuālo atbalstīšanu. Intelektuālā atbalstīšana veicina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, iedarbojoties uz nodarījuma izdarītāja apziņu un gribu. Turklāt apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apstākli, ka persona saucama pie atbildības kā noziedzīga nodarījuma atbalstītāja arī tad, ja izdarītājs noziedzīgo nodarījumu neizdara (*sk. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2007.gada 1.novembra lēmumu lietā SKK-427/2007 (84001297)*). Tātad atbalstītājs ir persona, kas zina par noziedzīgā nodarījuma izdarītāja nodomu izdarīt konkrēto noziedzīgo nodarījumu, vēlas, lai noziedzīgais nodarījums tiktu izdarīts, tādēļ ar saviem padomiem un norādījumiem, kā arī, dodot līdzekļus un novēršot šķēršļus noziedzīgā nodarījuma izdarītājam, atvieglo viņa darbību veikšanu.

1. Apelācijas instances tiesa atzinusi par pareizu pirmās instances tiesas secinājumu, ka par [pers. C] noziedzīgā nodarījuma atbalstīšanu atzīstama [pers. A] uzvedība, proti, ka viņš bija klāt noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietā, savā istabā, un neiebilda pret [pers. C] darbībām.

Ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa nav motivējusi, kāpēc spriedumā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītās [pers. A] darbības - bija klāt un neiebilda, ka slepkavību izdara viņa istabā - atzīstamas par Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 117.panta 5. un 8.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi, ko veido padomu, norādījumu, līdzekļu došana vai sķēršļu novēršana.

Ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa nav motivējusi, kādēļ tā [pers. A] klātbūtni, neiejaukšanos un slepkavības pieļaušanu savā istabā atzinusi par šķēršļu novēršanu vai līdzekļu došanu. Apelācijas instances tiesa arī nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprinātu, ka jau iepriekš [pers. C] būtu vienojies ar [pers. A] par slepkavību tieši [pers. A] istabā un ka tas kaut kādā mērā atvieglos slepkavības izdarīšanu. Proti, ka tiks radīta speciāla vieta, kas atvieglos [pers. E] noslepkavošanu, turklāt ņemot vērā, ka šajā dzīvoklī bez [pers. A] dzīvoja arī [pers. C] un [pers. D]. Turklāt no tiesas nolēmumos norādītā secināms, ka nodoms noslepkavot [pers. E] [pers. C] radās ,,spontāni”.

Augstākā tiesa norāda, ka, lai personas darbībās konstatētu noziedzīgā nodarījuma atbalstīšanas objektīvo pusi, nav pietiekami konstatēt, ka tā bijusi klāt slepkavības izdarīšanas vietā un nav iebildusi.

Tādējādi konstatējams, ka [pers. A] noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija neatbilst viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu aprakstam.

1. Kā jau šajā lēmumā norādīts, lai personu sauktu pie atbildības par noziedzīga nodarījuma atbalstīšanu nepieciešams konstatēt, ka šī persona, pirmkārt, vai nu apzināti veicinājusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, proti, devusi padomus, norādījumus, līdzekļus, vai novērsusi šķēršļus tā izdarīšanai, vai, otrkārt, ka šī persona iepriekš apsolījusi noslēpt noziedzīga nodarījuma izdarītāju vai līdzdalībnieku, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rīkus un līdzekļus, noziedzīgā nodarījuma pēdas vai noziedzīgā kārtā iegūtos priekšmetus vai arī iepriekš apsolījusi iegādāties vai realizēt šādus priekšmetus. Turklāt persona pie atbildības saucama tikai tad, ja panta dispozīcijā norādītās darbības noziedzīgā nodarījuma izdarītājam ir apsolītas iepriekš, tas ir, pirms noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vai tā izdarīšanas laikā. Ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kādi pierādījumi apstiprina [pers. A] iepriekšēju apsolījumu slēpt noziedzīgā nodarījuma pēdas.
2. Augstākā tiesa pirmās instances tiesas spriedumā konstatē būtiskas pretrunas, kuras nav izvērtējusi un novērsusi apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā.

[21.1] Saskaņā ar lēmumu par krimināllietas nodošanu tiesai, kā arī pirmās instances tiesas spriedumā un apelācijas instances tiesas spriedumā norādīto, [pers. E] nāve iestājusies 2009.gada 2.aprīlī no plkst.20.18 līdz plkst.21.01.

Atzīstot, ka [pers. A] iepriekš apsolījis slēpt noziedzīgā nodarījuma pēdas, pirmās instances tiesa kā pierādījumu minējusi [pers. C] liecības, ka [pers. A] vēl pirms [pers. E] noslepkavošanas meklējis automašīnu, ar ko aizvest līķi. Savukārt no lietā esošās sarunu izdrukas un liecinieku [pers. I] un [pers. J] liecībām, uz kurām atsaukusies arī pirmās instances tiesa, izriet, ka [pers. A] viņiem zvanījis ap pusnakti, proti, pēc [pers. E] noslepkavošanas.

[21.2]Pirmās instances tiesa, izvērtējot [pers. A] un [pers. C] liecības, spriedumā atsaukusies uz psihodiagnostiskās ekspertīzes atzinumā secināto. Proti, ka [pers. C] nemelo, teikdams, ka nav plānojis [pers. E] slepkavību, ka redzējis, ka [pers. A] sita un spēra [pers. E], ka žņaudza [pers. E], kad [pers. A] to turēja. Minētais pēc pirmās instances tiesas domām, apstiprina [pers. A] vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījumā. Vienlaikus konstatējams, ka ne apsūdzībā, ne pirmās instances tiesas sprieduma aprakstošajā daļā nav atzīts, ka apsūdzētais [pers. A] būtu izdarījis šādas darbības, proti, turējis [pers. E] laikā, kad viņu žņaudza apsūdzētais [pers. C], kā arī spēris [pers. E]. Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumā norādīto par psihodiagnostiskās ekspertīzes atzinumā secināto nav vērtējusi.

1. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 584.pantu tiesas nolēmuma tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574.panta un 575.pantā norādīto pārkāpumu un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Augstākā tiesa atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 117.panta 5. un 8.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, tas atceļams arī daļā par [pers. C] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 5. un 8.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un [pers. D] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 117.panta 5. un 8.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, jo visu apsūdzēto darbības šajā noziedzīgajā nodarījumā ir saistītas un katra apsūdzētā darbības ietekmē noziedzīgā nodarījuma aprakstu.

1. Kasācijas instances tiesa atzīst, ka, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.pantā noteikto, apelācijas instances tiesas lēmums atceļams arī daļā par [pers. A], [pers. C] un [pers. D] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

[23.1] Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmā daļa noteic, ka notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku un vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas.

[23.2] Augstākā tiesa jau ir paudusi atziņu, ka noziedzīgā nodarījuma apraksts ir notiesājoša tiesas sprieduma būtiska sastāvdaļa, kas atspoguļo tiesas atzinumu par to, kādu noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir izdarījis (*sk., piemēram, Augstākās tiesas 2016.gada 14.novembra lēmumu lietā Nr. SKK-501/2016 (11520032315) un Augstākās tiesas 2015.gada 19.maija lēmumu lietā Nr.SKK-313/2015 (11096174414)*).

[23.3] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas. Pirmās instances tiesa [pers. A] atzina par vainīgu un sodīja par Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, sprieduma aprakstošajā daļā atzīstot, ka [pers. A] kopā ar [pers. C], lietojot vardarbību ,,pie apsūdzībā zemāk norādītiem apstākļiem”, pieprasīja [pers. E] uzrakstīt informāciju par viņa darba devēju, turklāt [pers. A] un [pers. D], atrodoties turpat istabā, ar savu klātbūtni nodrošināja atbalstu [pers. C].

[23.4] Apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā un atzīstot [pers. A], [pers. C] un [pers. D] par vainīgiem Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādījusi, ka viņš kopā ar [pers. C] pieprasīja [pers. E] uzrakstīt informāciju par viņa darba devēju, lietojot vardarbību „pie apsūdzībā zemāk norādītiem apstākļiem”, ka [pers. D], atrodoties turpat istabā, ar savu klātbūtni nodrošināja atbalstu [pers. D] un [pers. A]. Savukārt motīvu daļā, atzīstot par nepamatotu pirmās instances tiesas viedokli, ka apsūdzēto darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas, apelācijas instances tiesa atzina, ka [pers. A] sita [pers. E], [pers. C] draudēja, sita un spēra [pers. E], bet [pers. D] ar savu klātbūtni nodrošināja atbalstu [pers. C] un [pers. A] darbībām. Apelācijas instances tiesa atzina, ka „apsūdzēto darbības satur laupīšanas izdarīšanu kopīgiem spēkiem, veicot savstarpēji saskaņotas darbības, viņi atradās kopīgi veicamā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietā un laikā, un viņi kopīgi realizēja darbības, kas veido iecerēto konkrēto noziedzīgo nodarījumu”. Tādējādi atzīstams, ka spriedums ir pretrunīgs, jo tā motīvu daļā norādīts, ka [pers. A] sita [pers. E], bet sprieduma aprakstošajā daļā tas nav konstatēts.

Piekrītot tiesību doktrīnā paustajam viedoklim, ka personu grupa pēc iepriekšējas vienošanās pastāv tajos gadījumos, kad vismaz divas personas par kopīgi izdarāmo nodarījumu ir vienojušās pirms prettiesisko darbību, kas jau tieši vērstas uz noziedzīgā nodarījuma īstenošanu, ka vienošanās par iecerēto kopīgi veicamo nodarījumu var būt mutiska, rakstiska, ar mīmikas vai ķermeņa kustību palīdzību, kā arī, veicot savstarpēji saskaņotas darbības, ka visi grupas pēc iepriekšējas vienošanās dalībnieki atrodas kopīgi veicamā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietā un laikā, un viņi kopīgi realizē darbības, kas veido iecerēto noziedzīgo nodarījumu, ka starp vairāku personu darbībām un iestājušos kaitīgo rezultātu pastāv nepieciešamā cēloņsakarība (*sk. Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības Vispārīgā daļa Trešais papildinātais izdevums TNA 2008. 230-231.lpp)*, apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā, izņemot to, ka visi apsūdzētie atradušies noziedzīgā nodarījuma vietā un laikā, nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprina apsūdzēto iepriekšējo vienošanos izdarīt [pers. E] aplaupīšanu.

Saskaņā ar apelācijas instances tiesas spriedumā norādīto visi trīs apsūdzētie alkohola lietošanas laikā, darbojoties saskaņoti, uzsāka savas noziedzīgās darbības, kas bija vērstas uz [pers. E] mantas nolaupīšanu. Vienlaikus spriedumā norādīts, ka [pers. C] izņēma gāzes pistoli, demonstrējot gatavību to lietot, pēc tam „draudīgi pavērsa pistoli” pret [pers. E] un abi ar [pers. A] pieprasīja rakstīt informāciju par savu darba devēju, lietojot vardarbību pie „apsūdzībā zemāk norādītiem apstākļiem”. Savukārt apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas „zemāk” nekas par to, kā šī vardarbības pielietošana izpaudusies, nav norādīts. Vardarbības izpausmes ir norādītas apsūdzībā pēc Krimināllikuma 117.panta. Tādējādi apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka ar vardarbību ir draudēts, lai piespiestu [pers. E] uzrakstīt informāciju par savu darba devēju, nevis, lai nolaupītu viņa mantas.

Spriedumā apelācijas instances tiesa pārstāstījusi apsūdzēto pirmstiesas kriminālprocesā, pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā sniegtās liecības, savukārt šo liecību izvērtējuma spriedumā nav. Spriedumā pēc apsūdzēto pirmstiesas kriminālprocesā un pirmās instances tiesā sniegto liecību pārstāsta seko apelācijas instances tiesas secinājums, ka pirmās instances tiesa apsūdzēto darbības nepareizi kvalificējusi pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas. Līdz ar to nav saprotams, vai apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi liecību saturu, kurām no liecībām ticējusi, kuras noraidījusi un kāpēc. Turklāt no apelācijas instances tiesas sprieduma konstrukcijas izriet, ka spriedumā pārstāstītās liecības attiecas uz pierādījumiem apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta, jo apsūdzībā pēc Krimināllikuma 117.panta un 274.panta pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

Vēl pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā pirmās instances tiesa norādījusi, ka [pers. A] un [pers. D], atrodoties turpat istabā, ar savu klātbūtni nodrošināja atbalstu [pers. C]. Savukārt lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādīts un apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. E] aplaupīšanas laikā tikai [pers. D] ar savu klātbūtni, atrodoties turpat istabā, nodrošināja atbalstu [pers. C] un [pers. A].

Augstākā tiesa jau ir paudusi atziņu, ka nepietiek ar liecību un pierādījumu pārstāstu nolēmumā, ka pierādījumus jāizvērtē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā un trešajā daļā noteiktajam (*sk. Augstākās tiesas 2017.gada 2.februāra lēmumu lietā Nr.SKK‑20/2017 (15830102907) un 2017.gada 7.februāra lēmumu lietā SKK-1/2017 (11092040710)*).

Līdz ar to konstatējams, ka ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kādi pierādījumi apstiprina apsūdzēto iepriekšēju vienošanos izdarīt [pers. E] mantu nolaupīšanu, ka izdarītā laupīšana saistīta ar vardabību, kā to spriedumā atzinusi apelācijas instances tiesa.

Augstākā tiesa jau iepriekš ir paudusi viedokli, ka Krimināllikuma panta dispozīcijas pārrakstīšana nenosaka konkrētā noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, to nosaka lietā konstatētie faktiskie apstākļi (*sk. Augstākās tiesas 2016.gada 21.janvāra lēmumu lietā Nr. SKK-55/2016 (11250030514) un Augstākās tiesas 2017.gada 6.janvāra lēmumu lietā Nr. SKK‑4/2017 (11181143214)*).

1. Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts daļā, ar kuru apsūdzētais [pers. B], [pers. C] un [pers. D] atzīti par vainīgiem un sodīti par Krimināllikuma 15.panta trešajā daļā un 118.panta 5.punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, bet apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvju A. Kovaļevskas un A.Vilka kasācijas sūdzības noraidāmas.

Apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus. Arī apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvju kasācijas sūdzībās nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai šajā daļā.

Kriminālprocesa likuma 23.pants noteic, ka krimināllietās tiesu spriež tiesa, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Apelācijas instances tiesa, grozot [pers. C] un [pers. D] apsūdzības un izslēdzot no tām Krimināllikuma118.panta 3.punktu, sniegusi jaunu pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu.

Atzīstot, ka pirmās instances tiesa ir izvērtējusi lietā esošos pierādījumus par apsūdzētajiem inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ka pierādījumi izvērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127.-130.pantā noteiktajām prasībām, apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajā daļā noteikto, atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus. Vienlaikus apelācijas instances tiesa nolēmumā sniegusi vērtējumu apsūdzētā [pers. C] un apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvju apelācijas sūdzībās paustajiem argumentiem. Apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvju kasācijas sūdzībās pamatā atkārtoti jau apelācijas sūdzībās minētie argumenti.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti apsūdzētā [pers. B] darbībās konstatējusi visas Krimināllikuma 15.panta trešajā daļā un 118.panta 5.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, tostarp arī subjektīvo pusi. Apelācijas instances tiesa, izvērtējot apsūdzēto pirmstiesas kriminālprocesā, kā arī pirmās instances tiesā sniegtās liecības, kā arī apsūdzēto starpā notikušās telefonsarunas, atzinusi, ka to saturs apstiprina noziedzīgo nodarījumu apspriešanas plānu, pienākumus un konkrētās darbības. Turklāt apelācijas instances tiesa, izvērtējot apsūdzētā [pers. B] un [pers. C] starpā notikušo sarunu, secinājusi, ka, vienojoties par noziedzīgā nodarījuma detaļām, apsūdzētais [pers. C] ir piedāvājis [pers. B] nepiedalīties noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, savukārt [pers. B] šo piedāvājumu noraidījis.

Turklāt 2009.gada 20.maija sarunā [pers. B] ar [pers. C] detalizēti apsprieda slepkavības izdarīšanu, norādot, kādā pozīcijā cietušajam labāk sēdēt, lai viņam būtu vieglāk trāpīt ar āmuru, ka procesam jābūt ātram, kas jāņem līdzi. Apelācijas instances tiesa, izvērtējot minētās sarunas kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem pierādījumiem, atzinusi, ka tās neliecina par [pers. B] bailēm no [pers. C] un par to, ka viņam būtu bijuši kādi šķēršļi, lai atteiktos no sagatavošanās noziedzīgo nodarījumu izdarīšanai. Līdz ar to kasācijas instances tiesa atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzībā norādīto, ka [pers. B] noziegumu sagatavošanā iesaistījies bailēs no [pers. C].

Apelācijas instances tiesa spriedumā izklāstījusi pierādījumus un motīvus, kas apstiprina tās atzinumu, ka sagatavošanās Krimināllikuma 15.panta trešajā daļā un 118.panta 5.punktā paredzētajam noziegumam notikusi organizētā grupā.

Nepamatots ir apsūdzētā [pers. B] aizstāvju kasācijas sūdzībā paustais apgalvojums par [pers. B] veiktās ambultatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinuma nepilnīgumu. Apelācijas instances tiesa izvērtējusi minētajā atzinumā secināto, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī [pers. B] spēja visā pilnībā saprast savu rīcību un to vadīt, ka viņa emocionālais stāvoklis (bailes no [pers. C]) neliedza viņam spēju patstāvīgi regulēt savu rīcību un to vadīt, ka nav konstatētas tādas pazīmes, kas varēja būtiski ietekmēt viņa apziņu un psihisko darbību.

Turklāt apelācijas instances tiesa atzina par pamatotu pirmās instances tiesas secināto par [pers. C] negatīvo ietekmi uz [pers. B], bet nevis psihisku spiedienu un reālus draudus.

Pierādījumu vērtējumā kasācijas instances tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumus.

1. Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi pirmās instances tiesas apsūdzētajam [pers. B] noteikto soda veidu un mēru un atzinusi, ka sods viņam noteikts, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi un Krimināllikuma 46.pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus.

Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāvju kasācijas sūdzībās norādītie motīvi apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Lieta šajā daļā apelācijas instances tiesā iztiesāta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562.pantā noteiktajam. Apelācijas instances tiesas nolēmums šajā daļā atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 564.panta prasībām. Iztiesājot lietu šajā daļā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai šajā daļā.

1. Tā kā apelācijas instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un 20.panta ceturtajā daļā un 117.panta 5. un 8.punktā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem tiek atcelts un šajā daļā lieta tiek nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, kā arī spriedums tiek atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu, Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] atceļams drošības līdzeklis – apcietinājums. Drošības līdzeklis [pers. A] izraudzīts 2009.gada 3.decembrī. Par Krimināllikuma 274.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu [pers. A] sodīts ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem. Apcietinājumā [pers. A] atradies no 2009.gada 12.decembra līdz 2010.gada 23.martam un no 2011.gada 17.novembra līdz šim brīdim. Līdz ar to pašreiz viņa paturēšanai apcietinājumā nav likumīga pamata.

Apsūdzētajam [pers. A] piemērojams ar brīvības atņemšanu nesaistīts drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts.

Savukārt apsūdzētajiem [pers. D] un [pers. C] šajā kriminālprocesa stadijā drošības līdzekļa – apcietinājuma – grozīšanai vai atcelšanai nav pamata. Apelācijas instances tiesas spriedums daļā par viņu atzīšanu par vainīgiem Krimināllikuma 15.panta trešajā daļā un 118.panta 5.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīšanu, attiecīgi [pers. D] sodīta ar brīvības atņemšanu uz 11 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu, bet [pers. C] – ar brīvības atņemšanu uz 15 gadiem un policijas kontroli uz 3 gadiem, atstāts negrozīts.

Drošības līdzeklis – apcietinājums – šajā kriminālprocesa stadijā atstājams negrozīts arī apsūdzētajam [pers. B], jo apelācijas instances tiesas spriedums daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15.panta trešās daļas un 118.panta 5.punkta atstāts negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 28.oktobra spriedumu daļā par [pers. C], [pers. D] un [pers. A] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, daļā par [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 117.panta 5. un 8.punkta, daļā par [pers. D] un [pers. A] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 117.panta 5. un 8.punkta, daļā par [pers. A], [pers. C] un [pers. D] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu, atceltajās daļās lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 28.oktobra spriedumu atstāt negrozītu.

[Pers. A] drošības līdzekli – apcietinājumu – atcelt un viņu atbrīvot no apcietinājuma. Piemērot [pers. A] drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts.

[Pers. D] un [pers. C] drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.