**Noilguma termiņa aprēķināšana strīdos, kas izriet no komercdarījumiem.**

Komerclikuma 406.panta speciālajai tiesību normai priekšroka dodama vienīgi attiecībā uz noilguma termiņu (trīs gadi), bet jautājumā, kas skar noilguma termiņa noteikšanu, piemērojamas Civillikuma ceturtās daļas „Saistību tiesības” desmitās nodaļas astotajā apakšnodaļā ietvertās vispārējās noilguma institūtu civiltiesībās regulējošās tiesību normas.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 6.jūlija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.C20114115, SKC-327/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Ināra Garda,

tiesnesis Valerijans Jonikāns,

tiesnesis Aigars Strupišs

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītājas SIA „Gelvora” kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 12.oktobra spriedumu ārvalsts komersanta UAB „Gelvora” tiesību pārņēmējas SIA „Gelvora” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ārvalsts komersants UAB „Gelvora” 2014.gada 19.decembrī cēlis tiesā prasību pret [pers. A] par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] AS „Swedbank” (iepriekšējais nosaukums – AS „Hansabanka”) kā aizdevēja un [pers. A] kā aizņēmējs 2008.gada 9.jūlijā noslēdza patēriņa kredīta līgumu Nr.[..], ar kuru aizdevēja apņēmās izsniegt aizņēmējam aizdevumu 4526,18 Ls, bet aizņēmējs apņēmās aizdevumu atmaksāt pa daļām līdz 2011.gada 1.jūlijam atbilstoši maksājumu grafikam, veicot attiecīgu aizdevuma pamatsummas daļas samaksu, kā arī saistību izpildes nokavējuma gadījumā maksāt līgumsodu 0,16% dienā no savlaicīgi nesamaksātās aizdevuma pamatsummas daļas.

Aizdevēja izpildīja savas saistības un 2008.gada 10.jūlijā ieskaitīja aizdevuma summu līgumā norādītajā atbildētāja norēķinu kontā bankā.

Savukārt atbildētājs nepildīja no kredīta līguma izrietošās saistības.

[1.2] AS „Swedbank” kā cedents un UAB „Gelvora” filiāle Latvijā kā cesionārs 2012.gada 21.martā noslēdza cesijas līgumu, ar kuru cedents nodeva cesionāram visas prasījuma tiesības, kas izriet no 2008.gada 9.jūlijā noslēgtā patēriņa kredīta līguma Nr.[..], pret parādnieku [pers. A]. Prasītājs darīja zināmu atbildētājam par cesiju un atgādināja par saistību izpildi. Tomēr aizdevuma atmaksa netika veikta.

Pastāvot šādiem apstākļiem, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams pamatparāds 6199,71 EUR un līgumsods 1859,91 EUR, ko prasītājs samazināja līdz 30% no pamatparāda summas.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1651.pantu, 1652.panta otrās daļas 3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1770., 1773., 1775., 1779., 1793., 1801., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946. un 2021.pantu.

[2] Ar Liepājas tiesas 2015.gada 29.maija spriedumu prasītājs ārvalsts komersants UAB „Gelvora” atbilstoši Civilprocesa likuma 77.pantam aizstāts ar tā tiesību un saistību pārņēmēju SIA „Gelvora” un prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 12.oktobra spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ apelācijas instances tiesa pievienojas tālāk norādītajai pārsūdzētā sprieduma motivācijai.

[3.1.1] Nav strīda, ka atbilstoši 2008.gada 9.jūlijā noslēgtā patēriņa kredīta līguma Nr.[..] noteikumiem banka izsniedza atbildētājam aizdevumu, proti, aizdevēja izpildīja savas saistības. Savukārt atbildētājs, iestājoties saistību izpildes termiņam, aizdevumu nav atmaksājis. Tādējādi, prasītājas ieskatā, no atbildētāja piedzenams parāds: aizdevuma pamatsumma 6199,71 EUR un līgumsods 1859,91 EUR.

Savukārt atbildētājs cēlis iebildumus par noilguma iestāšanos.

[3.1.2] Tā kā 2008.gada 9.jūlijā noslēgtais patēriņa kredīta līgums ir komercdarījums, atbilstoši Komerclikuma 406.pantam un pārejas noteikumu 16.punktam no minētā kredīta līguma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, kas skaitāmi no brīža, kad atbildētājam iestājies pienākums veikt visas aizdevuma summas atmaksu – 2011.gada 1.jūlija. Tomēr, nosakot noilguma tecējuma sākumu, jāņem vērā, ka Civillikumā noteikti trīs noilguma pārtraukšanas pamati: 1) prasības celšana; 2) atgādinājums parādniekam; 3) parāda atzīšana.

Konkrētajā gadījumā atbilstoši Civillikuma 1905.pantam prasītāja nav pierādījusi noilguma pārtraukšanu. Lietas materiāliem pievienots UAB „Gelvora” filiāles Latvijā 2013.gada 6.martā atbildētājam adresēts atkārtots atgādinājums par saistību izpildi, kurā noteikts termiņš parāda 7009,47 Ls samaksai līdz 2013.gada 16.martam un darīts zināms par vēršanos ar prasību tiesā, ja saistības netiks izpildītas. Tomēr prasītāja nav iesniegusi pierādījumus par šī dokumenta izsniegšanu adresātam vai tā nosūtīšanu ierakstītā pasta sūtījumā. Šādu pierādījumu neesība liedz tiesai konstatēt, ka atbildētājam ir pienācīgā veidā paziņots par pienākumu samaksāt parādu.

Tādējādi noilgums prasības celšanai tiesā, kura termiņš skaitāms no 2011.gada 1.jūlija, nav pārtraukts. Trīs gadu noilgums iestājās 2014.gada 1.jūlijā, bet prasība celta tikai 2014.gada 19.decembrī, proti, pēc šī termiņa iestāšanās. Noilgums ir patstāvīgs pamats prasības noraidīšanai, nevērtējot pārējos prasības pieteikumā norādītos apstākļus un pierādījumus.

[3.2] Kā izriet no patēriņa kredīta līguma satura, tajā noteikts, ka korespondence uzskatāma par saņemtu trešajā dienā pēc Latvijas Pasta zīmogā norādītā datuma par ierakstītas vēstules pieņemšanu nosūtīšanai. Tātad prasītāja var pierādīt noilguma pārtraukumu vienīgi ar attiecīgu apliecinājumu par minētā atgādinājuma pieņemšanu pasta iestādē nosūtīšanai atbildētājam. Šādu pierādījumu prasītāja nav iesniegusi.

[3.3] Nevar piekrist apelācijas sūdzības argumentiem, ka pirmās instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 93., 97. un 230.pantu, jo nav paziņojusi prasītājai par nepieciešamību iesniegt pierādījumus atgādinājuma nosūtīšanas faktam.

Pirmkārt, atbilstoši Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5.punktam un 129.panta otrās daļas 3.punktam jau prasības pieteikumā jānorāda apstākļi, ar kuriem prasītājs pamato savu prasījumu, pievienojot pierādījumus, kas šos apstākļus apstiprina. Prasības pieteikumam pievienots UAB „Gelvora” filiāles Latvijā 2013.gada 6.martā atbildētājam adresētais atgādinājums par saistību izpildi, bet nav pievienoti pierādījumi par šī dokumenta izsniegšanu adresātam vai nosūtīšanu ierakstītā pasta sūtījumā.

Otrkārt, prasītāja lūdza izskatīt lietu pirmajā instancē bez tās pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē un norādīja, ka tai papildus nekas nav piebilstams. Tādējādi prasītāja pati atteicās no likumā noteiktām tiesībām iesniegt papildus pierādījumus.

Treškārt, Civilprocesa likums neparedz tiesas pienākumu pirms sprieduma taisīšanas norādīt prasītājam uz šķēršļiem prasības apmierināšanai, tajā skaitā uz likuma normām, kas nosaka noilgumu. Konkrētajā gadījumā prasītāja nav apstrīdējusi, ka uz pušu strīdu attiecināmi Komerclikuma 406.panta noteikumi par noilgumu.

Tādējādi tieši prasītājas rīcība - tiesību normu ignorēšana ir novedusi pie nelabvēlīga sprieduma.

[3.4] Civilprocesa likuma 430.panta ceturtā daļa nosaka apelācijas instances tiesas pienākumu tai iesniegtos pierādījumus pieņemt tikai gadījumā, ja tiek konstatēti attaisnojoši iemesli, kāpēc attiecīgie pierādījumi netika iesniegti pirmās instances tiesā.

Konkrētajā gadījumā nav konstatējams pamats apelācijas sūdzībai pievienoto pierādījumu (AS „OpusCapita” 2015.gada [..].jūnija apliecinājuma par 2013.gada 6.marta atgādinājuma vēstules nosūtīšanu atbildētājam un Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2013.gada [..].oktobra lēmuma lietā Nr.[..], ar kuru UAB „Gelvora” filiāles Latvijā pieteikums pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas) pieņemšanai, jo pirmās instances tiesa, pretēji apelācijas sūdzībā paustajam viedoklim, nav pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumu.

[4] Par minēto spriedumu prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Civillikuma 1893. un 1905.pantu.

Pirmās instances tiesa bija pieņēmusi un pievienojusi lietas materiāliem UAB „Gelvora” filiāles Latvijā 2013.gada 6.martā atbildētājam adresēto atgādinājumu par saistību izpildi, uz kuru spriedumā atsaukušās abu instanču tiesas, taču šo atgādinājumu nav ņēmušas vērā, nonākdamas pie kļūdaina secinājuma, ka šāds dokuments nepārtrauc noilgumu, jo iztrūkst pierādījumi par tā izsniegšanu vai nosūtīšanu atbildētājam pienācīgā veidā. Apelācijas instances tiesa ignorējusi faktu, ka normatīvie akti neregulē, kādā veidā tieši kreditoram ir parādniekam jāatgādina par parāda esamību. Izšķiroša nozīme ir kreditora spējai pierādīt, ka to ir darījis. Par pierādījumu neesību noilguma pārtraukšanai prasītāja uzzinājusi no pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļas, jo tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs nebija iesniedzis paskaidrojumus un ierunas veidā atsaucies uz noilgumu, tādēļ arī pievienojusi apelācijas sūdzībai attiecīgus pierādījumus: 1) par 2013.gada 6.marta atgādinājuma nosūtīšanu atbildētājam, kurš nekad nav noliedzis tā saņemšanas faktu; 2) pieteikuma par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā iesniegšanu tiesā 2013.gada 2.septembrī, kas ar Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2013.gada [..].oktobra lēmumu lietā Nr. [..] tika atstāts bez izskatīšanas, tā kā atbildētājs izvairījās saņemt viņam 2013.gada 4.septembrī nosūtīto brīdinājumu un tas tika atgriezts tiesai sakarā ar sūtījuma glabāšanas termiņa izbeigšanos. Tādējādi prasītāja atgādināja atbildētājam par parādu, tādēļ atbilstoši Civillikuma 1905.pantam noilguma tecējums tika pārtraukts 2013.gada martā un prasības celšanas brīdī noilgums vēl nebija iestājies. Turklāt prasītāja atgādināja parādniekam par saistību izpildi arī mutiski, piemēram, vairākkārt telefoniski, lai panāktu parāda samaksu ārpustiesas kārtībā. Tomēr apelācijas instances tiesa atteicās šos pierādījumus pieņemt un vērtēt, nostādot atbildētāju salīdzinoši labvēlīgākā pozīcijā.

Apelācijas instances tiesa iztulkojusi kredīta līguma 10.3.punktu, kas regulē dokumentu nosūtīšanas veidu līguma darbības laikā, pārāk šauri, būtiski ierobežojot prasītājas tiesības pārtraukt noilgumu, atgādinot parādniekam par saistību izpildi arī citādā veidā, ne tikai ar ierakstīta pasta sūtījuma starpniecību. Turklāt līguma noteikumi neparedz kreditoram pienākumu atgādināt parādniekam par pielīgto saistību pildīšanu. Kreditors savas saistības ir izpildījis un nodevis attiecīgus naudas līdzekļus atbildētājam, kura pienākums ir izpildīt apsolīto un atdot saņemto aizdevumu.

[4.2] Civillietu tiesas kolēģija pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, 93.panta ceturto daļu, 96.panta piekto daļu, 97.pantu un 193.panta piekto daļu.

Pirmkārt, nav saprotams apelācijas instances tiesas secinājums par Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas piemērošanu vienīgi tad, ja prasītāja pirms sprieduma taisīšanas būtu norādījusi uz apstākļiem, ka uz pušu strīdu nav attiecināmi Komerclikuma 406.panta noteikumi par noilgumu. Prasītāja nekad nav noliegusi, ka starp pusēm noslēgtais darījums ir komercdarījums. Tomēr, uzskatīdama iesniegtos pierādījumus par nepietiekamiem, lai pierādītu Komerclikuma 406.pantā noteiktā noilguma pārtraukšanu, apelācijas instances tiesa ignorēja Civilprocesa likuma 93.panta ceturto daļu, kas bija jāpiemēro jau pirmās instances tiesai un jāpaziņo par atbildētāja atsaukšanos tiesas sēdē ierunas veidā uz noilgumu, norādot prasītājai par pierādījumu neesību, ka atbildētājam nosūtīts atgādinājums. Tomēr pirmās instances tiesa uz to nenorādīja, it īpaši pie apstākļiem, kad atbildētājs pirms pirmās instances tiesas sēdes vispār nebija cēlis nekādus iebildumus pret prasību. Tas arī bija iemels prasītājas lūgumam izskatīt lietu bez tās pārstāvja klātbūtnes, proti, prasītāja paļāvās, ka lietā esošie pierādījumi ir pietiekami strīda izšķiršanai, tā kā nepastāvēja strīds nedz par parāda aprēķinu, nedz par noilguma pārtraukšanas faktu.

Pirmās instances tiesas pieļautais Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas pārkāpums, savukārt, bija par iemeslu tam, ka prasītāja iesniedza AS „OpusCapita” 2015.gada [..].jūnija apliecinājumu par 2013.gada 6.marta atgādinājuma vēstules nosūtīšanu atbildētājam tikai apelācijas instances tiesā, pievienojot to apelācijas sūdzībai. Neraugoties uz minēto, apelācijas instances tiesa šo svarīgo pierādījumu nepieņēma, kas arī bija pamats prasības noraidīšanai abu instanču tiesās, balstoties vienīgi uz atbildētāja ierunu par noilguma iestāšanos.

Otrkārt, 2013.gada 6.martā sastādītā atgādinājuma par saistību izpildi nosūtīšana atbildētājam nav vienīgais noilguma pārtraukšanas pamats. Apelācijas instances tiesa nepamatoti atstājusi bez ievērības prasītājas argumentus, ka noilgums tika pārtraukts vairākas reizes. Proti, UAB „Gelvora” filiāle Latvijā uzreiz, pēc cesijas līguma noslēgšanas ar AS „Swedbank”, uzsāka darbības, kas vērstas uz parāda atgūšanu no atbildētāja un pārtrauc noilgumu. Kopumā UAB „Gelvora” filiāle Latvijā nosūtīja atbildētājam 10 atgādinājuma vēstules, sazinājās ar viņu elektroniski un mutiski, kā arī 2013.gada 2.septembrī iesniedza tiesā pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Tādējādi kreditoru nevar vainot bezdarbībā. Tas savukārt nozīmē, ka atbildētāja ierunai sekojoša prasības noraidīšana nav taisnīgs lietas iznākums.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētājs norādījis, ka tā nav pamatota un ir noraidāma.

[5.1] Prasītāja pati neizmantoja Civilprocesa likuma 74.panta otrajā daļā noteiktās tiesības, jo nepiedalījās pirmās instances tiesas sēdē un nelūdza atlikt lietas izskatīšanu, lai dotu tai iespēju iesniegt papildus pierādījumus. Gluži pretēji, lūdza lietu izskatīt bez tās pārstāvja klātbūtnes, norādīdama, ka tai nekas papildus nav piebilstams.

[5.2] Tiesa pareizi atzinusi, ka prasības pieteikumam pievienotais 2013.gada 6.marta atgādinājums bez pierādījumiem par tā izsniegšanu vai nosūtīšanu atbildētājam (ievērojot tieši kredīta līguma 10.3.punkta nosacījumus) nepārtrauc un neaptur noilgumu, tādēļ noilgums prasības celšanai tiesā iestājās 2014.gada 1.jūlijā. Turklāt minētais atgādinājums nesatur nedz parakstu, nedz zīmogu, tādēļ neatbilst Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” prasībām un vispār nav uzskatāms par rakstveida pierādījumu.

[5.3] Nevar piekrist kasācijas sūdzības argumentiem, ka atbildētājs neapstrīdēja atgādinājuma saņemšanas faktu. Tieši pretēji, atbildētājs jau pirmās instances tiesas sēdē paskaidroja, ka attiecīgo atgādinājumu nav saņēmis.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Civilprocesa likuma 97.panta trešā daļa un 193.panta piektā daļa nosaka tiesas pienākumu sprieduma motīvu daļā norādīt lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi, tāpat arī normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies, un konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu. Savukārt Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa un 190.pants noteic, ka tiesas spriedumam ir jābūt likumīgam un pamatotam. Tas nozīmē, ka tiesas spriešanas pamatuzdevumu – atrast taisnīgāko un lietderīgāko strīda risinājumu – nevar atzīt par izpildītu tad, ja spriedumā izdarītie secinājumi netiek balstīti uz apstākļu, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, vispusīgu pārbaudi un pušu iesniegto pierādījumu juridisko novērtējumu.

Tiesību doktrīnā atzīts: „[..] tiesa še vispirms konstatē, vai prāvnieku (galvenā kārtā prasītāja) uzdotie apstākļi, uz kuriem pamatoti pušu prasījumi, izrādījušies par patiesiem un kādas juridiskas sekas likums saista ar noskaidrotiem apstākļiem.” (*sk. V.Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata. – Rīga: Autora izdevums, 1933, 431.lpp.*).

Augstākā tiesa, piekrītot kasācijas sūdzībā paustajam viedoklim, uzskata, ka pārbaudāmais spriedums neatbilst minēto tiesību normu prasībām, jo tiesa, izskatot lietu, nav noskaidrojusi un devusi juridisko novērtējumu apstākļiem, kuriem var būt nozīme strīda pareizai izšķiršanai.

[7.1] Prasība celta par parāda piedziņu, kas balstīta uz šādu pamatojumu: atbildētājs saņēma bezprocentu aizdevumu no AS „Swedbank” atbilstoši 2008.gada 9.jūlijā noslēgtā patēriņa kredīta līguma Nr.[..] noteikumiem, taču, iestājoties saistību izpildes termiņam 2011.gada 1.jūlijā, aizdevumu nav atdevis. Turklāt atbildētājs kavēja un vispār pārtrauca veikt ikmēneša maksājumus atbilstoši grafikam, par ko aprēķināts līgumā pielīgtais līgumsods, ko prasītāja samazinājusi un aprobežojusi ar 30% no pamatparāda summas. Tādējādi kopējā parāda summa ir 8059,62 EUR, ko veido aizdevuma pamatsumma 6199,71 EUR un līgumsods 1859,91 EUR.

Vienlaikus prasības pieteikumam pievienots rakstveida atgādinājums atbildētājam par saistību izpildi, datēts ar 2013.gada 6.martu. Kā izriet no šī dokumenta satura, UAB „Gelvora” filiāle Latvijā atkārtoti paziņojusi atbildētājam par AS „Swedbank” cedēto prasījumu, kas izriet no 2008.gada 9.jūlijā noslēgtā patēriņa kredīta līguma, norādījusi maksājumu izdarīšanai konkrētu norēķinu kontu bankā, uzaicinot atbildētāju labprātīgi līdz 2013.gada 16.martam samaksāt parādu 7009,47 Ls, kā arī darījusi zināmu, ka saistību neizpildīšanas gadījumā kreditors vērsīsies tiesā (*lietas 16.lpp.*).

Nav strīda, ka atbildētājs rakstveida paskaidrojumus sakarā ar celto prasību neiesniedza un, kā redzams no lietas materiāliem, faktiski izvairījās no tiesas 2015.gada janvārī un februārī ierakstītā sūtījumā nosūtīto dokumentu, tostarp pavēstes, saņemšanas, jo tie atgriezti tiesai sakarā ar glabāšanas termiņa izbeigšanos (*lietas 35. un 37.lpp.*). Tajā pat laikā atbildētāja rīcība liecina, ka viņam bija zināms par uzsākto tiesvedību, proti, viņš 2015.gada [..] aprīlī izdeva notariālā akta veidā ģenerālpilnvaru [pers. B] par viņa pārstāvību tiesā (*lietas 39.lpp.*). Līdz ar to atbildētājs izvēlējās lietas vešanu ar pārstāvja starpniecību un viņa pārstāve arī piedalījās pirmās instances tiesas 2015.gada 25.maija sēdē, kad lieta tika izskatīta pēc būtības bez prasītājas, kura bija lūgusi lietu izskatīt tās pārstāvja prombūtnē, klātbūtnes.

Kā izriet no pirmās instances tiesas 2015.gada 25.maija sēdes protokola, tiesas sēdē atbildētāja pārstāve izvirzīja iebildumus par Komerclikuma 406.pantā noteiktā noilguma termiņa iestāšanos, jo prasība celta 2014.gada 19.decembrī, bet triju gadu noilguma termiņš iestājies 2014.gada 1.jūlijā (*lietas 40.-41.lpp.*).

Nodibinādama, ka 2008.gada 9.jūlijā noslēgtais patēriņa kredīta līgums, no kura izriet starp pusēm pastāvošās tiesiskās attiecības, atbilst Komerclikuma 388.pantā norādītajām pazīmēm, proti, ir komercdarījums un tā izpildes termiņš iestājies 2011.gada 1.jūlijā, kad atbildētājam bija pienākums atmaksāt saņemto aizdevumu, pirmās instances tiesa piekrita atbildētāja pārstāves ierunai par Komerclikuma 406.panta attiecināšanu uz lietas apstākļiem, t.i., noilguma iestāšanos, un šo apstākli atzina par patstāvīgu pamatu prasības noraidīšanai, uzskatīdama prasītājas iesniegto atgādinājumu, neesot pierādījumiem par tā nosūtīšanu vai izsniegšanu parādniekam, par nepietiekamu noilguma pārtraukšanai Civillikuma 1905.panta izpratnē.

Tādējādi jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas norādītajam, ka prasītāja uzzināja par atbildētāja attiecīgo ierunu un pierādījumu trūkumu apstākļiem, kas pārtrauc noilgumu, no pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļas. Sekojoši, pārsūdzot pirmās instances tiesas spriedumu, prasītāja, norādīdama uz Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas pārkāpumu, pievienoja apelācijas sūdzībai iztrūkstošos pierādījumus: AS „OpusCapita” 2015.gada [..] jūnija apliecinājumu par 2013.gada 6.marta atgādinājuma nosūtīšanu atbildētājam; Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2013.gada [..] oktobra lēmumu lietā Nr.[..], ar kuru UAB „Gelvora” filiāles Latvijā pieteikums pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas (tiesas nosūtītais brīdinājums atbildētājam atgriezts sakarā ar glabāšanas termiņa izbeigšanos).

[7.2] Izmantodama Civilprocesa likuma 432.panta piektajā daļā paredzētās tiesības, apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajai motivācijai un prasību noraidījusi. Vienlaikus Civillietu tiesas kolēģija atteikusies pieņemt apelācijas sūdzībai pievienotos rakstveida pierādījumus, norādīdama, ka nav attaisnojošu iemeslu šo pierādījumu neiesniegšanai pirmās instances tiesā, tā kā pati prasītāja neizmantoja tai likumā noteiktās tiesības, proti, nepiedalījās pirmās instances tiesas sēdē un savlaicīgi neiesniedza attiecīgus pierādījumus par apstākļiem, kas pārtrauc noilgumu. Turklāt, kā izriet no pārsūdzētā sprieduma motīvu daļas satura, apelācijas instances tiesas ieskatā, tiesai būtu pienākums norādīt uz pierādījumu neesamību likumā noteiktā noilguma termiņa pārtraukumam vienīgi tad, ja „prasītāja pirms sprieduma taisīšanas būtu norādījusi uz apstākļiem, ka uz pušu strīdu nav attiecināmi Komerclikuma 406.panta noteikumi”.

No sprieduma motīviem nav iespējams izsecināt, kādi apsvērumi kalpojuši par pamatu šādam tiesas uzskatam, nepastāvot strīdam, ka starp pusēm pastāvošās tiesiskās attiecības, kas izriet no kredīta līguma, ir komercdarījums, un kādēļ uz Komerclikuma 406.panta normu neattiecas noilguma pārtraukums, ja prasītāja atsaukusies uz apstākļiem, kas to pārtrauc.

Tādējādi secināms, ka Civillietu tiesas kolēģija kļūdījusies materiālo tiesību normu piemērošanā, kā arī konkrētajā gadījumā nav izpildījusi tiesas spriešanas pamatuzdevumu – atrast strīda taisnīgāko un lietderīgāko risinājumu, kam par iemeslu bija Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas noteikumu pārkāpums, sekojoši nepamatota atteikšanās pieņemt apelācijas sūdzībai pievienotos pierādījumus un tos novērtēt.

[7.3] Ar vispārējām un speciālām tiesību normām saprotamas tādas tiesību normas, starp kurām pastāv daļējas savstarpējas saturiskas sakritības attiecības. Minētā situācija veidojas tad, ja viens izšķiramais dzīves gadījums atbilst vairākās tiesību normās aprakstītam notikuma sastāvam (tiesību normu konkurence vai kolīzija).

Izskatāmajā lietā vienāda juridiska spēka tiesību normu konkurence nav konstatējama, jo Komerclikuma 406.panta norma, kurā paredzēts noilguma tā sauktais speciālais (saīsinātais) termiņš komercdarījumiem, neregulē šī termiņa aprēķināšanas noteikumus. Ja vispārējās tiesību normās paredzētie vispārīgie noteikumi piemērojami tiktāl, ciktāl speciālās tiesību normās nav noteikts citādi (Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas 2.punkts), savukārt, kā norādīts iepriekš, ar noilguma iestāšanos saistītos jautājumus Komerclikuma 406.panta norma neregulē, tad ir pamats secinājumam, ka prasītājas ierosinātā strīda atrisināšanai piemērojamas vispārējās tiesību normas. Proti, Civillikuma ceturtās daļas „Saistību tiesības” desmitās nodaļas astotajā apakšnodaļā ietvertās normas, kas regulē noilguma institūtu civiltiesībās, jo speciālās tiesību normās nav jāregulē tie tiesību jautājumi, kuri jau noregulēti vispārējās tiesību normās. Tas nozīmē, ka Komerclikuma 406.panta speciālai tiesību normai, izšķirot konkrēto strīdu, priekšroka dodama vienīgi attiecībā uz noilguma termiņu (trīs gadi), kas atšķiras no vispārējā tiesību normā – Civillikuma 1895.pantā paredzētā (desmit gadi), bet jautājumā, kas skar noilguma termiņa noteikšanu, Komerclikuma 406.panta normai prioritāra piemērojamība nevar tikt piešķirta tādēļ, ka tā minēto jautājumu neregulē, t.i., nesatur noteikumus, kuri papildina vai ierobežo vispārējās tiesību normas (Civillikuma 1902.-1906.pants). Tādējādi tiesas pienākums ir izvērtēt apstākļus, kas atbilstoši vispārējās tiesību normās paredzētajam regulējumam var iespaidot noilguma iestāšanās fakta nodibināšanu, īpaši pie nosacījuma, ja atbildētājs izmantojis savas tiesības atsaukties uz noilguma termiņa notecējumu un prasītāja atsaukusies uz apstākļiem, kas pārtrauc noilgumu.

[7.4] Kā atzīts tiesību doktrīnā, skaidrojot Civillikuma 1902.pantā definētā jēdziena „noilguma pārtraukums” būtību, noilguma pārtraukums [..] nozīmē to, ka ar pārtraukuma brīdi sāk tecēt jauns noilguma termiņš. Noilguma pārtraukuma sekas attiecas arī uz citiem Civillikuma 1905. un 1906.pantā norādītajiem gadījumiem (*sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 1998, 362.lpp.; K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata.-Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 282.-283.lpp.; Mg.iur. E. Grīvnieks. Civiltiesiskais noilgums. Jurista Vārds. 13.09.2016./Nr.37 (940)*).

Ņemot vērā minētās atziņas, kuru pamatotību nav iemesla apšaubīt, secināms, ka ne visos gadījumos, kad palaists garām likumā paredzētais termiņš, kurā ieinteresētai personai iespējams tiesā panākt savu tiesību aizskāruma novēršanu vai to atzīšanu, noilgums iestājas automātiski, ja šī persona var pierādīt apstākļus, kas, piemēram, pārtrauc noilgumu un tādējādi ietekmē noilguma termiņa noteikšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1905.pantam atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu. Savukārt šā likuma 1906.pants noteic, ka noilgums ir pārtraukts, ja tā tecējuma laikā parādnieks kaut kādā kārtā atzīst kreditora prasību.

Kā jau tika norādīts iepriekš, prasītāja, jau iesniedzot prasības pieteikumu, bija pievienojusi rakstveida atgādinājumu atbildētājam par saistību izpildi, un lietas iztiesāšanas gaitā konsekventi uzturēja pozīciju, ka sākotnēji centusies atrisināt strīdu ārpustiesas kārtībā un šajā nolūkā tūlīt pēc cesijas līguma noslēgšanas 2012.gada 21.martā vērsusies pie atbildētāja ar atgādinājumu, kurā darījusi zināmu par iegūtajām prasījuma tiesībām, kas izriet no 2008.gada 9.jūlijā noslēgtā patēriņa kredīta līguma, aicinājusi atmaksāt aizdevumu un līgumsodu par saistību izpildes nokavējumu, kā arī to darījusi vēlāk, tostarp 2013.gada 6.martā nosūtījusi atkārtotu atgādinājumu atbildētājam, 2013.gada 2.septembrī iesniegusi tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, vairākkārt sazinājusies ar atbildētāju telefoniski, veikusi e-pasta saraksti. Šo apgalvojumu apstiprināšanai prasītāja iesniedza arī dažus rakstveida pierādījumus, kurus apelācijas instances tiesa nepamatoti atteicās pieņemt un novērtēt.

Līdz ar to uzskatāms, ka prasītāja atsaucās uz apstākļiem, kas, tās ieskatā, pārtrauc noilgumu. Tāpēc, lai pareizi noteiktu, vai konkrētajā gadījumā ir jeb nav iestājies noilguma termiņš, tiesai, izskatot lietu no jauna, atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta un 193.panta piektās daļas prasībām, jānoskaidro strīda (noilguma pārtraukuma aspektā) faktiskie apstākļi, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi jānovērtē pušu iesniegtie pierādījumi, kā arī jāsniedz konstatēto apstākļu juridisko kvalifikāciju. Tam par šķērsli nevar būt apstāklis, ka prasības pieteikums nesatur atsauci uz Civillikuma 1905.pantu. Kā atzīts tiesību doktrīnā, „[..] likumu neaizrādīšana un pat nepareiza aizrādīšana neatņem prasītājam iespēju panākt taisnīgu tiesas aizsardzību”, vēl jo vairāk tādēļ, ka *jura novit curia* – tiesai pašai jāzin likumi un jāpiemēro tie ne tikai pēc likuma burta, bet arī pēc likuma gara (*sk. V.Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata. - Rīga, Autora izdevums, 1933, 305.lpp.*).

[7.5] Turklāt, ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesa pievienojās pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajai motivācijai, prasības noraidīšanas pamatojums tika izvērtēts abu instanču norādīto argumentu kontekstā.

Atzīdama par nepamatotu apelācijas sūdzības argumentu par Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas pārkāpumu, apelācijas instances tiesa nav piešķīrusi juridisku nozīmi tiesību doktrīnā izteiktajam viedoklim, kas atzīts par pareizu arī tiesu praksē, ka tiesai noilguma tecējums ir jāņem vērā vien tad, ja uz to ierunas veidā atsaucas atbildētājs. Proti, ja parādnieks neizmanto savas tiesības atsaukties uz noilguma termiņa notecējumu, tiesai nav pamata to ņemt vērā pēc savas iniciatīvas (*sk. A.Lēbers. Par prekluzīviem termiņiem. Tieslietu Ministrijas Vēstnesis, 1924, Nr.1 un Nr.4,; V.Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata. - Rīga, Autora izdevums, 1933, 745.lpp.; E.Kalniņš. Privāttiesību teorija un prakse. Raksti privāttiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 301.lpp.; Mg.iur. E. Grīvnieks. Civiltiesiskais noilgums. Jurista Vārds. 13.09.2016./Nr.37 (940); Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-2482/2015 (C03020713) 8.punktu, 2016.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-245/2016 (C28300413) 9.punktu*).

Kā jau tika norādīts šā sprieduma 7.1.punktā, atbildētāja pārstāve ierunas veidā atsaucās uz noilgumu pirmās instances tiesas sēdē, kad lieta tika izskatīta pēc būtības prasītājas prombūtnē. Tas nozīmē, ka prasītāja nezināja par parādnieka izmantotajām tiesībām atsaukties uz noilgumu, jo viņš paskaidrojumu sakarā ar celto prasību nebija iesniedzis, tāpēc var piekrist prasītājas skaidrojumam, kādu apsvērumu dēļ tās pārstāvis neieradās uz tiesas sēdi. Tomēr, uzsvērdama spriedumā, ka prasītāja atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam nav pierādījusi apstākļus, kas pārtrauc noilgumu (nav iesniegusi apliecinājumu, ka lietas materiāliem pievienotais 2013.gada 6.marta atgādinājums ir nosūtīts vai izsniegts atbildētājam, kas savukārt tika novērsts, pārsūdzot spriedumu apelācijas kārtībā), abu instanču tiesas ignorēja citus Civilprocesa likumā paredzētos pamatprincipus, tostarp pušu līdztiesības principu (9.pants) un sacīkstes principu (10.pants).

Civilprocesa likuma 9.pantā noteikts, ka pusēm ir vienlīdzīgas procesuālās tiesības. Tiesa nodrošina pusēm vienādas iespējas izmantot tām piešķirtās tiesības savu interešu aizsardzībai.

Minētajā normā nostiprinātais procesuālās līdztiesības princips ir būtisks tiesību uz taisnīgu tiesu elements un vienlaikus arī tiesiskās vienlīdzības principa īpaša izpausme (*sk. Grabenwarter C. Europäische Menschenrechtskonvention. München: C.H.Beck, 2005, S.310; Satversmes tiesas 2010.gada 30.marta sprieduma lietā Nr.2009-85-01 12.punktu*). Lietas izskatīšanas procesā tā dalībnieku tiesībām ir jābūt taisnīgi līdzsvarotām, proti, katram ir jābūt nodrošinātām adekvātām iespējām izmantot procesuālos līdzekļus, proti, neesot nepamatoti nostādītam nelabvēlīgākā stāvoklī kā citi procesa dalībnieki (*sk. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R.Baloža zinātniskā vadībā. – Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 135.lpp.*).

Neraugoties uz likumā noteikto pušu pienākumu pierādīt savus apgalvojumus, arī tiesai ir uzlikts pienākums pārbaudīt pierādījumus noteiktā kārtībā, un proti, ja tiesa atzīst, ka par kādu no faktiem, uz kuriem pamatoti puses prasījumi vai iebildumi, nav iesniegti pierādījumi, tā paziņo par to pusēm un, ja nepieciešams, nosaka termiņu pierādījumu iesniegšanai (*Civilprocesa likuma 93.panta ceturtā daļa*).

Kā atzīts tiesību doktrīnā, jautājumā par patiesības noskaidrošanu tiesa nekādā ziņā nav vienaldzīga skatītāja, kas pasīvi uztver tikai to, ko puses ceļ tai priekšā, un pie tam tādā apgaismojumā, kādu piešķir apstākļiem viena vai otra puse. Gluži otrādi, lai gan pierādījumus iesniedz vai uz tiem atsaucas katra no pusēm, tiesai tomēr jāraugās uz tiem kritiski, jānoskaidro to objektīvā vērtība un jācenšas noskaidrot patiesos, faktiskos lietas apstākļus, kam gala rezultātā jānoved pie patiesības. Tādējādi visos gadījumos, kad tiesa atrod, ka dažiem apstākļiem, kurus tā atzīst par svarīgiem lietas noskaidrošanai, vēl trūkst pierādījumu, tiesas pienākums ir aizrādīt uz to attiecīgai pusei, noteicot tai termiņu šo pierādījumu iesniegšanai (*sk. V.Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata. – Rīga: Autora izdevums, 1933, 332.-333., 339.lpp.*).

Tas nozīmē, ka vispirms jau pirmās instances tiesai vajadzēja rīkoties atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta ceturtajā daļā paredzētajiem priekšrakstiem, t.i., paziņot pusēm, īpaši prasītājai, kuras pārstāvis nepiedalījās tiesas sēdē, par pierādījumu neesību lietā nozīmīgu apstākļu konstatēšanai, vienlaikus dodot iespēju šos trūkumus novērst.

Pretēji apelācijas instances tiesas secinātajam minētajā normā noteiktā pienākuma neizpilde kvalificējama kā būtisks procesuāls pārkāpums, kas konkrētā strīda apstākļu kontekstā varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Savukārt Civillietu tiesas kolēģijas atteikšanās pieņemt apelācijas sūdzībai pievienotos pierādījumus, nepaskaidrojot, kādu apsvērumu dēļ šo pierādījumu neiesniegšana pirmās instances tiesā uzskatāma par neattaisnojošu, nav pamatota.

[7.6] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku, tādēļ kasācijas sūdzība apmierināma.

[8] Atceļot pārsūdzēto spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai SIA „Gelvora” atmaksājama iemaksātā drošības nauda 284,57 EUR (*lietas 84.lpp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 12.oktobra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA „Gelvora” drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četrus *euro* un 57 *centus*).

Spriedums nav pārsūdzams.