**Ar elektroniskā pasta sūtījumu nosūtīto tiesas dokumentu izsniegšanas datuma prezumpcija**

Likumdevējs apzināti Civilprocesa likuma 56.1 panta pirmās daļas 4.punktā aprobežojies ar pieņēmumu, ka ar elektroniskā pasta sūtījumu nosūtītie tiesas dokumenti adresātam ir izsniegti trešajā dienā no nosūtīšanas dienas. Apstāklis, ka adresāts ar elektroniskā pasta sūtījumu viņam nosūtītos tiesas dokumentus ir saņēmis ātrāk, nav iemesls, lai šo faktisko sūtījuma saņemšana datumu atzītu par tādu faktu, kuram ir tiesiska nozīme Civilprocesa likuma 442.panta pirmās daļas kontekstā.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Zane Pētersone,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Anda Vītola

izskatīja rakstveida procesā SIA „Kredītuzraudzības birojs” blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneses 2017.gada 19.maija lēmumu, ar kuru atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību sakarā ar SIA „Kredītuzraudzības birojs” blakus sūdzību par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses 2017.gada 18.aprīļa lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Kredītuzraudzības birojs” 2017.gada 10.aprīlī iesniegusi Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K] un [pers. L] par parāda piedziņu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses 2017.gada 18.aprīļa lēmumu atteikts pieņemt tobrīd maksātnespējīgās SIA „Kredītuzraudzības birojs” iesniegto maza apmēra prasības pieteikumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 9.punktu.

[3] SIA „Kredītuzraudzības birojs” 2017.gada 3.maijā iesniegusi blakus sūdzību par minēto lēmumu, kas ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses 2017.gada 8.maija rezolūciju pieņemta un materiāli nosūtīti Rīgas apgabaltiesai blakus sūdzības izskatīšanai.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneses 2017.gada 19.maija lēmumu atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību sakarā ar SIA „Kredītuzraudzības birojs” prokūrista [pers. M] blakus sūdzību par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses 2017.gada 18.aprīļa lēmumu.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] No materiāliem redzams, ka pārsūdzētais lēmums uz SIA „Kredītuzraudzības birojs” norādīto elektroniskā pasta adresi nosūtīts 2017.gada 20.aprīlī plkst. 9:37. Adresāts informējis tiesu par dokumenta saņemšanu, nosūtot elektroniskā pasta vēstuli 2017.gada 20.aprīlī plkst. 14:47.

Blakus sūdzība par pārsūdzēto lēmumu tiesai nosūtīta 2017.gada 3.maijā plkst. 22:09.

[4.2] Civilprocesa likuma 1.panta pirmajā daļā norādītais likuma mērķis – personas aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzība tiesā, ir realizējams likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā, nodrošinot tiesisko stabilitāti.

Civilprocesa likuma 442.panta pirmā daļa noteic, ka blakus sūdzību var iesniegt 10 dienu laikā no lēmuma pasludināšanas dienas, ja šajā likumā nav noteikts citādi. Termiņš, līdz kuram iesniedzama blakus sūdzība par lēmumu, kas pieņemts rakstveida procesā, vai par procesuālām darbībām ārpus tiesas sēdes, skaitāms no dienas, kad lēmums izsniegts.

[4.3] Civilprocesa likuma 56.1panta pirmā daļa ietver prezumpcijas par dokumentu izsniegšanas termiņiem atkarībā no dokumentu nosūtīšanas veida. Saskaņā ar 56.1panta pirmās daļas 4.punktu, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, prezumējams, ka tie izsniegti adresātam trešajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Likumā ietvertā prezumpcija nerada pamatu neņemt vērā faktisko sūtījuma izsniegšanas dienu, ja izsniegšanas datumu ir iespējams konstatēt. Civilprocesa likuma 56.1panta pirmās daļas mērķis ir nodrošināt tiesisko noteiktību situācijās, ja ir šaubas par lēmuma izsniegšanas datumu jeb to nav iespējams noskaidrot, bet minētās normas mērķis nav faktiskā lēmuma izsniegšanas datuma aizstāšana ar prezumētu datumu arī gadījumos, kad faktiskās izsniegšanas datums ir zināms.

Arī likumprojekta anotācijā norādīts, ka, ja faktiskie apstākļi nebūs atbilstoši 56.1pantā prezumētajam risinājumam, jebkura persona varēs pierādīt, ka dokuments patiesībā ir ticis izsniegts citā datumā.

Līdz ar to nav pamata piemērot Civilprocesa likuma 56.1panta pirmās daļas 4.punktā ietverto prezumpciju par elektroniski nosūtīta dokumenta (konkrētajā gadījumā – lēmuma) saņemšanu trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja adresāts ir apstiprinājis dokumentu saņemšanu, nosūtot tiesai elektroniskā pasta vēstuli.

[4.4] Ņemot vērā, ka dokuments saņemts 2017.gada 20.aprīlī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 442.panta pirmo daļu un 46.panta otro daļu pēdējā diena blakus sūdzības iesniegšanas dienai būtu 2017.gada 30.aprīlis, tomēr atbilstoši Civilprocesa likuma 48.panta otrajai daļai un likuma „Par svētku, atceres un atzīmējamām dienām” 1.pantam par blakus sūdzības iesniegšanas termiņa pēdējo dienu nosakāma nākamā darba diena, kas bija 2017.gada 2.maijs.

SIA „Kredītuzraudzības birojs” blakus sūdzība tiesai iesniegta, neievērojot Civilprocesa likumā noteikto blakus sūdzības iesniegšanas termiņu, kam piemērojamas Civilprocesa likuma 442.panta trešajā daļā noteiktās procesuālās sekas.

[4.5] Civilprocesa likumā nav paredzēts atsevišķs regulējums par apelācijas instances tiesas rīcību gadījumos, kad blakus sūdzība apelācijas instances tiesai nosūtīta, nokavējot blakus sūdzības iesniegšanas termiņu. Tomēr saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta piekto daļu konkrētajā gadījumā pēc analoģijas piemērojams 425.panta otrās daļas 1.punkts un apelācijas tiesvedības par blakus sūdzību ierosināšana atsakāma.

[5] SIA „Kredītuzraudzības birojs” iesniegusi blakus sūdzību par minēto lēmumu, lūdzot to atcelt.

Blakus sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Civilprocesa likuma 56.panta sestā1 daļa noteic, ka tiesas dokumentus piegādā elektroniskā pasta sūtījumā, ja lietas dalībnieks paziņojis tiesai, ka viņš piekrīt saziņai ar tiesu izmantot elektronisko pastu. Šādā gadījumā tiesas dokumentus nosūta uz lietas dalībnieka norādīto elektroniskā pasta adresi.

Saskaņā ar Civillikuma 56.1panta pirmās daļas 4.punktu, ja tiesas dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti trešajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Minētā tiesību norma ir imperatīva, un tiesnese nedrīkst to nepiemērot, jo īpaši, ja nepiemērošana netiek pamatota ar tiesību normu kolīziju, piemērojot citu tiesību normu.

[5.2] Atsaukšanās uz Civilprocesa likumā neparedzētu automātisku e-pasta sūtījuma saņemšanas paziņojumu nav pamats Civilprocesa 56.1panta pirmās daļas 4.punkta nepiemērošanai, jo šāds automātisks paziņojums nenozīmē, ka lietas dalībnieks ir ar nosūtīto dokumentu iepazinies. Minētais pat nenozīmē, ka sūtījumu ir saņēmis cilvēks, nevis robots. Tā nav no lietas dalībnieka saņemta atbilde, jo šādu „dokumentu” lietas dalībnieks nav elektroniski parakstījis un nav nosūtījis tiesai.

[5.3] Tiesas dokumenta saņemšanas brīdi noteic likuma prezumpcija, kas ir apzināta likumdevēja izvēle, nevis likuma nepilnība. Apstākļos, kad likumdevējs jau ir noteicis kārtību, kādā nosakāms tiesas dokumentu izsniegšanas datums, nebūtu pieļaujama tiesas iniciatīva, noskaidrojot tiesas dokumenta faktisko izsniegšanas datumu, jo šādu pienākumu likumdevējs tiesai nav noteicis.

**Motīvu daļa**

[6] Augstākā tiesa, izvērtējusi blakus sūdzību un pārējos materiālus, atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneses 2017.gada 19.maija lēmums ir atceļams un jautājums nododams jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

[6.1] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneses 2017.gada 19.maija lēmums pieņemts rakstveida procesā un tajā pašā dienā nosūtīts SIA „Kredītuzraudzības birojs” ar elektroniskā pasta sūtījumu.

[6.2] Civilprocesa likuma 442.panta pirmā daļa noteic, ka blakus sūdzību var iesniegt 10 dienu laikā no lēmuma pasludināšanas dienas, ja šajā likumā nav noteikts citādi. Termiņš, līdz kuram iesniedzama blakus sūdzība par lēmumu, kas pieņemts rakstveida procesā, vai par procesuālām darbībām ārpus tiesas sēdes, skaitāms no dienas, kad lēmums izsniegts.

[6.3] Civilprocesa likuma 56.pants reglamentē tiesas dokumentu piegādāšanas un izsniegšanas kārtību, savukārt dokumentu piegādāšanas un izsniegšanas datuma noteikšanas kārtību – 56.1pants.

Civilprocesa likuma 56.panta sestā1 daļa noteic, ka tiesas dokumentus piegādā elektroniskā pasta sūtījumā, ja lietas dalībnieks paziņojis tiesai, ka viņš piekrīt saziņai ar tiesu izmantot elektronisko pastu. Šādā gadījumā tiesas dokumentus nosūta uz lietas dalībnieka norādīto elektroniskā pasta adresi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.1panta pirmajai daļai, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma [56.pantā](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68428510) noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti:

1) datumā, kad adresāts vai cita persona tos pieņēmusi saskaņā ar šā likuma [56.panta](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68428510) trešo, septīto vai astoto daļu;

2) datumā, kad persona atteikusies tos pieņemt ([57.pants](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68428510));

3) septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu;

4) trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu;

5) trešajā dienā pēc nosūtīšanas, paziņojot tiešsaistes sistēmā.

Proti, likumdevējs atšķirīgiem dokumentu piegādāšanas un izsniegšanas veidiem ir paredzējis noteiktu kārtību tiesas dokumentu izsniegšanas datuma noteikšanai. Dažos gadījumos tas ir datums, kurā dokumenti faktiski piegādāti un izsniegti, vai arī datums, kad persona atteikusies tos pieņemt, citos gadījumos tas ir pieņemtais datums, kuru nosaka pēc likumā noteiktās metodes. Katram tiesas dokumenta piegādāšanas un izsniegšanas veidam likumā atbilst tikai viena dokumenta izsniegšanas datuma noteikšanas metode (*sk. Augstākās tiesas 2015.gada 21.augusta lēmumu lietā Nr. SKC-2419/2015 (C30784112), 2015.gada 5.oktobra lēmumu lietā Nr. SKC-2567/2015 (C31383809), 2016.gada 18.februāra lēmumu lietā Nr. SKC-1230/2016 (C04152614), 2017.gada 16.maija lēmumu lietā Nr. SKC-1170/2017 (C33331315)*).

Tā gadījumā, ja tiesas dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, ir uzskatāms, ka personai ir paziņots par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti trešajā dienā no nosūtīšanas dienas.

[6.4] Nenoliedzami, ka ar elektroniskā pasta sūtījumu nosūtītos tiesas dokumentus adresāts var saņemt arī ātrāk nekā trešajā dienā, tomēr tas nav iemesls, lai dokumentu saņemšanas datumu atzītu arī par dokumenta izsniegšanas datumu Civilprocesa likuma izpratnē, tas ir, lai atzītu par tādu faktu, kuram ir tiesiska nozīme Civilprocesa likuma 442.panta pirmās daļas kontekstā.

Civilprocesa likumā nav noteikts, ka gadījumā, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu un ir saņemti ātrāk nekā tas prezumēts tiesību normā, dokumentu saņemšanas faktisko datumu ir jāuzskata par dokumentu izsniegšanas datumu.

Augstākās tiesas ieskatā apstāklis, ka iespēja noteikt tiesas dokumentu izsniegšanas datumu saistībā ar elektroniskā pasta sūtījumu Civilprocesa likumā vispārīgā gadījumā aprobežota ar vienu metodi – pieņēmumu, ka dokumenti ir izsniegti trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, tas ir, ar likumisko prezumpciju, ir apzināta likumdevēja izvēle, nevis likuma nepilnība.

[6.5] Augstākās tiesas judikatūrā ir nostiprināta atziņa, ka minētās likumiskās prezumpcijas mērķis ir vienkāršot un unificēt tiesas dokumentu izsniegšanas datuma noteikšanu, atbrīvojot personas un tiesas no papildu darbībām, noskaidrojot dokumentu izsniegšanas faktisko datumu gadījumos, kad tie tiek piegādāti elektroniski vai ar vienkāršo pasta sūtījumu. Šai prezumpcijai ir universāls raksturs, proti, tā piemērojama arī gadījumos, kad adresāts sūtījumu ir saņēmis ātrāk. Ja likumdevējs to nebūtu gribējis, tad būtu tikai loģiski, ka attiecībā uz šādiem gadījumiem likumiskajai prezumpcijai būtu paredzēti izņēmumi, bet, kā redzams no normas satura, tādi nav noteikti. (*Sk. Augstākās tiesas 2015.gada 5.oktobra lēmumu lietā Nr. SKC-2567/2015 (C31383809), 2016.gada 18.februāra lēmumu lietā Nr. SKC-1230/2016 (C04152614), 2017.gada 16.maija lēmumu lietā Nr. SKC-1170/2017 (C33331315).*)

Prezumpcijas atspēkošana attiecas tikai uz dokumenta adresātu, nevis tiesu. Proti, prezumpciju var atspēkot adresāts, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā elektroniskā pasta adresē, lai šādu apstākļu dēļ viņam netiktu nepamatoti liegtas pārsūdzības tiesības.

[6.6] Ievērojot minēto, tiesneses secinājums, ka blakus sūdzības iesniegšanas termiņš skaitāms no 2017.gada 20.maija un beidzies 2017.gada 2.maijā, ir nepamatots. Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktam pārsūdzētais lēmums atceļams, jautājumu nododot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 447.panta pirmo daļu, 447.1panta pirmo daļu, 448.panta pirmās daļas 2.punktu, 449.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneses 2017.gada 19.maija lēmumu un nodot jautājumu par tiesvedības ierosināšanu sakarā ar SIA „Kredītuzraudzības birojs” blakus sūdzību par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses 2017.gada 18.aprīļa lēmumu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.