**Maksātnespējas administratora atbrīvojums no tiesas izdevumu samaksas kā izņēmuma noteikums**

Maksātnespējas administratora tiesības uz atbrīvošanu no valsts nodevas (CPL 43.p.1.d.10.pkt.) nepāriet ne cesijas, ne puses aizstāšanas (CPL 77.p.) kārtībā.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 16.jūnija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.C27252712, SKC-407/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Inta Lauka,

tiesnesis Valerijans Jonikāns,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnesis Valerijs Maksimovs,

tiesnese Zane Pētersone,

tiesnesis Normunds Salenieks,

tiesnese Marika Senkāne,

tiesnesis Aigars Strupišs,

tiesnese Anda Vītola

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar SIA „S.T.E.S.” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 22.februāra spriedumu SIA „S.T.E.S.” prasībā pret SIA „GATERA” par parāda, nepamatoti saņemtās naudas un procentu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – MSIA) „AUDĒJU NAMI” administrators Ainars Kreics 2012.gada 21.decembrī cēla prasību Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā (saskaņā ar grozījumiem likumā „Par tiesu varu” un Ministru kabineta noteikumiem Nr.951 „Noteikumi par tiesu un tiesu namu darbības teritoriju” šī tiesa ar 2015.gada 1.martu pievienota Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai) pret SIA „GATERA”, lūdzot piedzīt no atbildētājas parādu 47 549,07 Ls, nokavējuma procentus 15 005,63 Ls, nepamatoti saņemtos naudas līdzekļus 2093 Ls un procentus 493,03 Ls par naudas līdzekļu izmantošanu, kā arī noteikt tiesības prasītājai saņemt likumiskos sešus procentus no piespriestās naudas summas līdz sprieduma izpildei.

[2] Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 6.februāra protokola lēmumu MSIA „AUDĒJU NAMI” aizstāta ar SIA „S.T.E.S.”, pamatojoties uz 2013.gada 30.augusta cesijas līgumu un saskaņā ar Civilprocesa likuma 77.panta pirmo daļu.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 25.jūnija spriedumu SIA „S.T.E.S.” prasība noraidīta pilnīgi. Valsts ienākumos no SIA „S.T.E.S.” piedzīta valsts nodeva 2222,29 EUR.

Attiecībā par valsts nodevas piedziņu pirmās instances tiesas spriedumā norādīts, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktam administrators, ceļot prasību, atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, taču SIA „S.T.E.S.”, kurai administrators cedēja prasījuma tiesības pret atbildētāju un ar kuru prasītāja lietā aizstāta, no valsts nodevas un tiesāšanās izdevumu samaksas nav atbrīvojama.

 Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu, ja prasību noraida, tiesas izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, piespriežami no prasītāja valsts ienākumos. Līdz ar to no prasītājas valsts ienākumos piedzenama nesamaksātā valsts nodeva 2222,29 EUR.

[4] SIA „S.T.E.S.” iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru no prasītājas valsts ienākumos piedzīta valsts nodeva.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 22.februāra spriedumu no SIA „S.T.E.S.” valsts ienākumos piedzīta valsts nodeva 2229,96 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Pārsūdzētajā spriedumā pieļauta pārrakstīšanās kļūda, jo prasības summa ir 92 686,91 EUR, tādējādi piedzenamā valsts nodeva atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktam ir 2229,96 EUR.

[5.2] Tiesa atzīst par pamatotu pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru no cesionāra piedzīta nesamaksātā valsts nodeva.

MSIA „AUDĒJU NAMI” administrators, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, bija atbrīvots no valsts nodevas samaksas saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu. Civilprocesa likuma 43.pantā ir ietverti izņēmuma gadījumi, kad persona ir atbrīvota no tiesas izdevumus samaksas valsts ienākumos. Atbrīvojums no tiesas izdevumu samaksas ir ekskluzīvas tiesības noteiktam subjektu lokam, tajā skaitā maksātnespējas administratoriem.

[5.3] MSIA „AUDĒJU NAMI” cedēja savas prasījuma tiesības SIA „S.T.E.S.”, kas, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77.pantu, ieguva prasījuma tiesības pret atbildētāju un arī visas civilprocesuālās tiesības, kuras likumdevējs ir paredzējis prasītājam civillietā.

Pārņemot puses procesuālās tiesības saskaņā ar Civilprocesa likuma 77.pantu, jaunais lietas dalībnieks neiegūst izņēmuma tiesības, kuras likumdevējs ir piešķīris noteiktam personu lokam. Šajā gadījumā ar Civilprocesa likuma 77.pantā paredzēto tiesību pārņemšanu SIA „S.T.E.S.” neieguva administratora statusu civilprocesā, kā arī neieguva maksātnespējas administratoram likumā paredzētās tiesības būt atbrīvotam no tiesas izdevumu samaksas.

[5.4] Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktā noteiktās atbrīvošanas no valsts nodevas samaksas mērķis ir maksātnespējas procesa virzības nodrošināšana, kas ir kreditoru interesēs. Šis likumdevēja paredzētais izņēmums nevar kalpot par iespēju izvairīties no valsts nodevas samaksas, pārņemot maksātnespējīgas juridiskās personas procesuālās tiesības.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā, ar cesijas līgumu SIA „S.T.E.S.” ieguva ne tikai prasījuma tiesības pret atbildētāju, bet arī maksātnespējas administratora tiesības tikt atbrīvotam no valsts nodevas samaksas. Sekojot šādai apelācijas sūdzības iesniedzēja loģikai, varētu pieļaut situācijas, kurās maksātnespējas administratori, cedējot prasījuma tiesības, vienlaikus cedētu arī likumā noteiktās tiesības nemaksāt valsts nodevu, kas būtu nepieļaujami un pretrunā ar likumā noteikto pienākumu maksāt valsts nodevu.

[5.5] Apelācijas sūdzībā minētais Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2011.gada 9.marta spriedums lietā Nr. SKC-36/2011 uzskatāms par tiesu praksi, kas šīs lietas izspriešanā tiesai nav saistoša, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 5.pantam tiesa ir pakļauta likumam un lietas izskatīšanā ņem vērā judikatūru.

[6] SIA „S.T.E.S.” iesniedza kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 22.februāra spriedumu, lūdzot spriedumu atcelt un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Tiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Civilprocesa likuma 42. un 77.pantu, tādējādi nenodrošinot prasītājas procesuālo tiesību ievērošanu.

[6.2] Augstākā tiesa, izskatot jautājumu par procesuālo tiesību pārņemšanu un tiesas izdevumu atlīdzināšanu, ir norādījusi: „Civilprocesa likuma 77.panta trešā daļa noteic, ka visas darbības, kas izpildītas procesā līdz tiesību pārņēmēja iestāšanās brīdim, tiesību pārņēmējam ir tikpat obligātas, cik obligātas tās bija personai, kuras tiesības pārņemtas. Tādējādi uz procesuālo tiesību pārņēmēju pāriet visas darbības, kas līdz tiesību pārņemšanas brīdim attiecās uz sākotnējo prasītāju, cita starp, sākotnējā prasītāja tiesība būt atbrīvotam no valsts nodevas samaksas valsts ienākumos, iesniedzot prasības pieteikumu. Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bija atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai. Savukārt šā panta otrā daļa noteic, ka, ja prasību noraida, tiesas izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, piespriežami no prasītāja valsts ienākumos. Senāts uzskata, ka no iepriekš minētajām tiesību normām izriet, ka lietas dalībniekam, kurš nav iepriekš samaksājis tiesas izdevumus valsts ienākumos, ir jāsamaksā valstij nenomaksātie tiesas izdevumi, ja tiesas nolēmums nav viņa labā un viņš nav atbrīvots no tiesas izdevumiem. Bet, ja prasītājs (tai skaitā prasītāja tiesību pārņēmējs) bijis atbrīvots no valsts nodevas samaksas valsts ienākumos, iesniedzot prasības pieteikumu un apelācijas sūdzību, tad nav tiesiska pamata, izspriežot lietu pēc būtības, piedzīt no prasītājas šos tiesas izdevumus sakarā ar prasības noraidīšanu un pretprasības apmierināšanu” (*sk.* *Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2011.gada 9.marta sprieduma lietā Nr. SKC-36/2011 (C30329904) 14.3.punktu*).

Arī juridiskajā literatūrā ir atzīts, ka: „[..] pēc lietas dalībnieka aizstāšanas visas procesuālās darbības, kas bija izdarītas līdz tam, paliek spēkā” (*sk. prof. Dr.jur. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 263.lpp.*).

Līdz ar to secināms, ka, noraidot prasību, tiesai nav pamata piedzīt no SIA „S.T.E.S.” tos tiesas izdevumus sakarā ar prasības celšanu, no kuru samaksas sākotnējais prasītājs bija atbrīvots. Šādā gadījumā no prasītājas būtu piedzenami tikai tiesāšanās izdevumi, kas radušies laikā, kad prasītājs bijis maksātspējīgs, t.i., no brīža, kad tiesa aizstājusi prasītāju.

[6.3] SIA „S.T.E.S.” kā tiesību pārņēmējai un maksātspējīgam subjektam ir pienākums maksāt valsts nodevas un citus izdevumus, kas rodas tiesvedības laikā pēc prasījuma tiesību pārņemšanas, t.i., no brīža, kad tiesa pieņēmusi lēmumu par puses aizstāšanu. Tomēr SIA „S.T.E.S.” nav pienākuma veikt valsts nodevas un citu izdevumu samaksu, kas bija radušies iepriekš līdz tiesību pārņemšanai, proti, par darbībām, kuras veicis maksātnespējīgs subjekts, kurš no izdevumu samaksas bija atbrīvots uz likuma pamata.

[6.4] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, saskaņā ar kuru, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Nevar piekrist apelācijas instances tiesas norādei, ka Augstākās tiesas 2011.gada 9.marta spriedums lietā Nr. SKC-36/2011, uz kuru atsaucās prasītāja, vērtējams kā tiesu prakse nevis judikatūra, un tāpēc tiesai nav saistošs. Minētais spriedums publicēts Augstākās tiesas 2011.gada spriedumu un lēmumu apkopojumā, kā arī ir pieejams Augstākās tiesas interneta mājaslapā sadaļā „Judikatūra”. Ievērojot minēto, secināms, ka spriedumā ietvertās atziņas atzīstamas par judikatūru, kas tiek plaši izmantota tiesu nolēmumos.

[7] Ar Augstākās tiesas 2016.gada 25.oktobra rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar SIA „S.T.E.S.” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 22.februāra spriedumu, nododot lietu izskatīšanai kasācijas kārtībā Augstākās tiesas paplašinātā sastāvā.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atstājams negrozīts.

[8.1.] Augstākā tiesa atzīst, ka, piedzenot ar spriedumu valsts ienākumos tiesas izdevumus no SIA „S.T.E.S.”, kuras prasība noraidīta pilnīgi, tiesa pareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu, jo šajā gadījumā cesionārs nav atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas.

[8.2] „Lietas dalībnieki tiek atbrīvoti no tiesas izdevumu nomaksas valsts ienākumos divējādi: 1) uz likuma pamata, 2) uz tiesas (tiesneša) motivēta lēmuma pamata. Likumā paredzētajos gadījumos lietas dalībnieki parasti ir pilnīgi atbrīvoti no visiem tiesas izdevumiem. Tiesa vai tiesnesis var atbrīvot no tiesas izdevumiem jebkuru lietas dalībnieku - fizisku personu, ja vien speciālajos likumos nav noteikts citādi, gan pilnīgi, gan arī daļēji, tostarp arī no atsevišķiem tiesas izdevumu veidiem” (*sk. Autoru kolektīvs Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Civilprocesa likuma komentāri. I Daļa. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 153.lpp*.).

[8.3] Izņēmumi no vispārīgiem noteikumiem par tiesas izdevumiem noteikti Civilprocesa likuma 43.pantā, kura pirmās daļas 5., 10.-14.punktā norādītās personas tiesā vēršas citu personu interesēs un tieši šī iemesla dēļ tām piešķirtas tiesības būt atbrīvotām no tiesas izdevumu samaksas.

Pieņemot 2001.gada 20.jūnija likumu „Grozījumi Civilprocesa likumā”, Civilprocesa likuma  43.panta pirmā daļa tika papildināta ar 10.punktu, iekļaujot no tiesas izdevumu samaksas atbrīvoto personu lokā arī maksātnespējas procesa administratorus.

Saskaņā ar minēto normu no tiesas izdevumiem atbrīvoti administratori — prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process un fiziskās personas maksātnespējas process, kā arī iesniedzot juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu [Maksātnespējas likuma](https://likumi.lv/ta/id/214590-maksatnespejas-likums) [51.panta](https://likumi.lv/ta/id/214590-maksatnespejas-likums#p51) trešajā daļā noteiktajā gadījumā.

Šāda likumdevēja izšķiršanās ir saprotama, ņemot vērā administratora īpašo statusu maksātnespējas procesā, jo maksātnespējas procesa laikā administrators vēršas tiesā, lai aizsargātu par maksātnespējīgām pasludināto personu tiesības, kā arī maksātnespējas procesa kreditoru kopuma intereses.

Līdz ar to izdarītie grozījumi atbilst materiālo tiesību normām, proti, Maksātnespējas likumam, kura 9.panta pirmā daļa noteic, ka maksātnespējas procesa administrators ir fiziskā persona, kura ir iecelta administratora amatā un kurai ir šajā likumā noteiktās tiesības un pienākumi.

„Pamats atbrīvošanai no tiesas izdevumiem ir vēršanās tiesā citu personu interesēs, ja tādas tiesības piešķir likums (komentējamā panta pirmās daļas 5., 10.-14.punkts).[..] Attiecīgi no izdevumu atlīdzināšanas atbrīvota arī persona, kuras interesēs darbojas norādītās institūcijas vai prokurors, un pat tad, ja prasība noraidīta, no personas, kuras interešu aizsardzībai prasība celta, no prasītāja nevar piedzīt tiesas izdevumus” (*sk. Autoru kolektīvs Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Civilprocesa likuma komentāri. I Daļa. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 154.lpp*.).

Savukārt, ja prokurors, tās valsts vai pašvaldību iestādes, kurām ar likumu piešķirtas tiesības aizstāvēt tiesā citu personu tiesības un ar likumu aizsargātās intereses, atsakās no pieteikuma, kas iesniegts citas personas labā, bet šī persona prasa lietas izskatīšanu pēc būtības, tiesas izdevumi jāmaksā saskaņā ar vispārīgiem noteikumiem (Civilprocesa likuma 43.panta otrā daļa).

No minētā nepārprotami izriet, ka Civilprocesa likuma 43.panta 10.punktā noteiktais izņēmums no vispārīgiem noteikumiem par tiesas izdevumiem attiecas vien uz administratoru.

[8.4] Šajā gadījumā prasību MSIA „AUDĒJU NAMI”, kurai bija pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, labā sākotnēji cēla tās administrators, kurš no valsts nodevas samaksas, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, bija atbrīvots, un administratora prasības noraidīšanas gadījumā valsts nodevas piedziņai saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu nebūtu pamata.

Taču lietā nepastāv strīds par to, ka administrators jau tiesvedības laikā pirmās instances tiesā 2013.gada 30.augustā prasījuma tiesības pret SIA „GATERA” cedēja SIA „S.T.E.S.”, kura bija izteikusi vēlēšanos iegādāties prasījuma tiesības pret SIA „GATERA” par parāda, nepamatoti saņemtās naudas un procentu piedziņu, uzzinot par šādu iespēju no 2013.gada 3.jūlijā administratoru asociācijas mājaslapā www.administratori.lv ievietotā sludinājuma.

Administratora tiesības cedēt parādnieka prasījumus pret trešajām personām, ja parāda piedziņa varētu būt apgrūtināta vai ilgstoša, noteiktas Maksātnespējas likuma 105.pantā.

Ar pirmās instances tiesas 2014.gada 6.februāra protokola lēmumu prasītāja MSIA „AUDĒJU NAMI” aizstāta ar SIA „S.T.E.S.”, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77.panta pirmo daļu.

Savukārt SIA „S.T.E.S.” prasība pirmās instances tiesā noraidīta pilnīgi, un tiesas spriedums šajā daļā stājies likumīgā spēkā.

[8.5] Taisot spriedumu, tiesa piedzen tiesas izdevumus atbilstoši Civilprocesa likuma 42.pantā noteiktajam regulējumam. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu, ja prasību noraida, atstāj bez izskatīšanas vai ja prasītājs atsakās no prasības, tiesas izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, piespriežami no prasītāja valsts ienākumos.

„Lietas dalībniekam, kurš nav iepriekš samaksājis tiesas izdevumus valsts ienākumos vai arī, ja to samaksa bijusi atlikta, ir jāsamaksā valstij nenomaksātie tiesas izdevumi, ja tiesas nolēmums nav viņa labā un viņš nav atbrīvots no tiesas izdevumiem” (*sk. Autoru kolektīvs Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Civilprocesa likuma komentāri. I Daļa. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 149.lpp*.)*.*

Nepastāv strīds par to, ka prasītājas - MSIA „AUDĒJU NAMI” procesuālās tiesības pārņēma juridiska persona SIA „S.T.E.S.”, kura prasību uzturēja savās interesēs, un neietilpst to personu lokā, kuras uz likuma pamata atbrīvotas no tiesas izdevumu samaksas.

„Likumā „Par nodokļiem un nodevām” noteikts, ka valsts nodevas tiek uzliktas vienīgi saskaņā ar likumiem un Ministru kabineta noteikumiem (likuma 10.pants). Valsts nodevas par darbību veikšanu tiesu iestādēs tiek uzliktas tikai saskaņā ar likumiem. Minētajā likumā (11.pants) paredzēts, ka šīs nodevas maksāšanas kārtību civilprocesā regulē Civilprocesa likums. Tātad valsts nodeva civilprocesā ir ar Civilprocesa likumu noteikts obligāts maksājums par tiesas spriešanu civillietās” (*sk. Autoru kolektīvs Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Civilprocesa likuma komentāri. I Daļa. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 128.lpp*.).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta ceturtajai daļai valsts uzņemas tiesas izdevumus, tostarp valsts nodevas, tikai tajā gadījumā, ja abas puses ir atbrīvotas no tiesas izdevumu samaksas. Šī procesuālo tiesību norma būtu piemērojama, ja tiesa noraidītu uz likuma pamata no tiesas izdevumiem atbrīvotas personas – administratora celto un arī uzturēto prasību.

Savukārt SIA „S.T.E.S.” no tiesas izdevumu samaksas nav atbrīvota, tādējādi tās prasības noraidīšanas gadījumā nav pamata uzskatīt, ka valstij ir pienākums uzņemties tiesas izdevumus, kas tiesai ir jāpiedzen ar spriedumu atbilstoši Civilprocesa likuma 42.pantam.

Līdz ar to Augstākā tiesa atzīst par pareizu pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas viedokli, ka nepastāv šķēršļi valsts nodevas piedziņai no SIA „S.T.E.S.”, kuras prasība noraidīta, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu.

[8.6] Kasācijas sūdzības iesniedzēja neapstrīd, ka SIA „S.T.E.S.” neietilpst to subjektu lokā, kuras atbrīvotas no tiesas izdevumu samaksas saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.pantu, taču uzskata, ka šādas tiesības tai piešķir cesionāra statuss un Civilprocesa likuma 77.panta trešajā daļā noteiktais, ka visas darbības, kas izpildītas procesā līdz tiesību pārņēmēja iestāšanās brīdim, tiesību pārņēmējam ir tikpat obligātas, cik obligātas tās bija personai, kuras tiesības ir pārņemtas.

Prasītājas viedoklis pamatots ar atziņām, ko sniedzis Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2011.gada 9.marta spriedumā lietā Nr.SKC-36/2011 (C30329904) (sk. sprieduma 6.2.punktu).

Augstākā tiesa norāda, ka minētajā spriedumā izteiktās atziņas nav attiecināmas uz izskatāmo lietu. Lietā Nr. SKC-36/2011 nav runa par administratora kā maksātnespējīgā parādnieka pārstāvja atbrīvošanu no tiesas izdevumiem (Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punkts) un administratora pārstāvamā parādnieka prasījuma tiesību cesiju, kas savukārt ir izskatāmās lietas būtiskie apstākļi.

[8.7] Tiesas izdevumu atlīdzināšanu valstij regulē Civilprocesa likuma 42.pants, kas tiesai ir saistošs, taisot spriedumu. Līdz ar to, lai nepiedzītu valsts ienākumos nesamaksāto valsts nodevu, tiesai jākonstatē, ka tiek noraidīta no tiesas izdevumiem atbrīvotas personas prasība. Šajā gadījumā būtu jākonstatē, ka SIA „S.T.E.S.” ir atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas uz likuma pamata.

Civilprocesa likuma 77.pants, uz ko atsaucas kasācijas sūdzības iesniedzējs, neregulē ar tiesas izdevumu samaksu un šo izdevumu piedziņu saistītos jautājumus, bet noteic, ka puses izstāšanās gadījumā (fiziskās personas nāve, juridiskā persona beidz pastāvēt, prasījuma cesija, parāda pārvede un citi apstākļi) tiesa jebkurā procesa stadijā pieļauj aizstāt šo pusi tās tiesību pārņēmējam.

SIA „S.T.E.S.” pārņēma prasījuma tiesības pret atbildētāju, pamatojoties uz civiltiesisku darījumu - cesijas līgumu, kurā noteikts konkrēts prasījuma tiesību apjoms.

Nav apšaubāms, ka no brīža, kad MSIA „AUDĒJU NAMI” izstājās un SIA „S.T.E.S.” kā cesionāre iestājās lietā, tā procesā varēja realizēt prasītāja procesuālās tiesības un tai bija saistoši arī pienākumi, kas attiecībā uz prasītāju noteikti Civilprocesa likuma 74.pantā.

Tomēr uzsverams, ka cesionārs pārņēma prasītāja kā puses lietā procesuālās tiesības un pienākumus, nevis tiesības, kas ar likumu piešķirtas speciālam subjektam - maksātnespējas procesa administratoram.

Turklāt arī prasītāja procesuālo tiesību realizēšanā cesionārs ir ierobežots, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta trešo daļu tam ir saistošas visas procesuālās darbības, kas izdarītas līdz tiesību pārņemšanas brīdim.

„Tātad, ja, piemēram, prasītājs atteicies no prasības, vai atbildētājs prasību atzinis, prasītāja tiesību pārņēmējs nav tiesīgs prasīt prasības apmierināšanu, bet atbildētāja tiesību pārņēmējs vairs nav tiesīgs celt iebildumus pret prasību. Kā redzams, procesuālo tiesību un pienākumu apjoms ir atkarīgs no procesa stadijas, kurā notiek tiesību pārņemšana” (*Aivars Līcis. Prasības tiesvedībā un pierādījumi. Tiesu namu aģentūra, 2003, 31.lp.*).

Ievērojot iepriekš minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka Civilprocesa likuma 77.panta trešās daļas tvērumā attiecībā uz cesionāram saistošo procesuālo darbību loku neietilpst administratora kā Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktā iekļautā subjekta tiesības būt atbrīvotam no tiesas izdevumiem, tostarp, no valsts nodevas, kas netiek piedzīta administratora prasības noraidīšanas gadījumā.

[8.8] Nekonstatējot kasācijas sūdzībā norādīto procesuālo tiesību normu pārkāpumu, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 22.februāra sprieduma atcelšanai nav tiesiska pamata, un tas atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu un 477.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 22.februāra spriedumu atstāt negrozītu, bet SIA „S.T.E.S.” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.