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# RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS

**Lieta Nr.C30440716, SKC‑1420/2017**

[ECLI:LV:AT:2017:1109.C30440716.1.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2017:1109.C30440716.1.L)

Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese Mārīte Zāģere,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Inta Lauka,

rīcības sēdē izskatīja prasītāja [pers. A] pārstāves zvērinātas advokātes Artas Snipes kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 23.februāra spriedumu [pers. A] prasībā pret Latvijas valsti Tieslietu ministrijas personā par zaudējumu 3315,69 EUR piedziņu.

# Aprakstošā daļa

[1] Ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 23.februāra spriedumu prasība noraidīta.

[2] Kasācijas sūdzībā prasītāja pārstāve zvērinātas advokāte Arta Snipe, norādīdama uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūgusi apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

# Motīvu daļa

[3] Izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, tiesnešu kolēģijai nav acīm redzama pamata uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālāk veidošanā. Tādējādi konstatējams Civilprocesa likuma 464.1panta otrās daļas 2.punktā paredzētais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību lietā.

[4] Vienlaikus tiesnešu kolēģija norāda turpmāk minēto.

[4.1] Lai iestātos valsts atbildība par personai civilprocesa ietvaros radītajiem zaudējumiem, nepieciešams konstatēt, ka tiesas rīcība bijusi prettiesiska vai nepamatota.

Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma, gan pirmās, gan apelācijas instances tiesa, balstoties uz prasības pieteikumā aprakstīto apstākļu juridisko izvērtējumu, nonāca pie secinājuma, ka iepriekš norādītie valsts atbildības priekšnoteikumi nav guvuši apstiprinājumu.

[4.2] Kasācijas sūdzībā ietvertā argumentācija, tiesnešu kolēģijas ieskatā, liecina, ka tās sastādītāja zvērināta advokāte Arta Snipe, turpinādama apgalvot, ka Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija, atsakoties ierosināt kasācijas tiesvedību civillietās Nr. C30809012, Nr. C30808912 un Nr. C30479013, pieļāvusi kļūdu, ko, viņasprāt, pierāda Augstākās tiesas 2016.gada 22.novembra spriedums lietā Nr. SKC-226/2016 (C30458513), nav līdz galam izpratusi šā sprieduma juridisko pamatojumu.

Tādēļ tiesnešu kolēģija atgādina, ka tiesiskā apziņa laika gaitā var mainīties un arī mainās. Tiesneša uzdevums ir ne vien ņemt vērā judikatūru, bet arī to kritiski vērtēt un nepieciešamības gadījumā mainīt. Situācijās, kad tiesa, nonākot pie jaunām atziņām, atkāpjas no iepriekš paustajām, nav nekāda iemesla runāt par tiesas kļūdu. Kasācijas instances tiesas uzdevums ir vienotas tiesu prakses veidošana. Tā kā tiesas atšķirīgi interpretēja dzīvokļa īpašnieku, daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apsaimniekotāja, pārvaldītāja un zemes īpašnieku savstarpējo attiecību reglamentējošās tiesību normas, lieta Nr. SKC-226/2016 (C30458513) tika izskatīta paplašinātā tiesas sastāvā.

[4.3] Maldīgs ir kasācijas sūdzības iesniedzējas pieņēmums, ka Augstākās tiesas 2016.gada 22.novembra spriedumā lietā Nr. SKC-226/2016 (C30458513) atzīts, ka tiesnešu kolēģija lietās Nr. C30809012, Nr. C30808912 un Nr. C30479013 ir pieļāvusi kļūdu, jo tāda zvērinātas advokātes Artas Snipes piedāvātā konstrukcija, kad, taisot spriedumu vienā konkrētā lietā, varētu tikt pārskatīti vai revidēti likumīgā spēkā stājušies nolēmumi citās lietās, nav nemaz iespējama. Šāda kasācijas sūdzības iesniedzējas uzturētā pozīcija ir pretrunā ar Civilprocesa likuma 203.panta piektajā daļā nostiprināto *res judicata* principu.

Augstākā tiesa 2016.gada 22.novembra spriedumā lietā Nr. SKC-226/2016 (C30458513) ir norādījusi, ka attiecībā uz pārvaldnieka statusu dzīvojamās ēkas pārvaldīšanas procesā stabilas attiecīgo tiesību normu iztulkošanas un piemērošanas prakses nebija, judikatūra vēl tikai veidojās. Augstākā tiesa šajā lietā ir mainījusi judikatūru un par kļūdainu atzinusi dažādu zemāku instanču tiesu nolēmumos pausto uzskatu, ka pārvaldnieks ir piespiedu nomas attiecību subjekts (*sk. šā sprieduma 8.3.punktu*). Spriedumā nav konstatēta Augstākās tiesas kļūda, atsakot ierosināt kasācijas tiesvedību civillietā Nr. C30809012, Nr. C30808912 un Nr. C30479013, kā to traktē kasācijas sūdzības iesniedzēja, tādējādi sagrozot sprieduma jēgu un būtību. Rīcības sēdes lēmumi minētajās lietās atbilda pastāvošajai judikatūrai.

[4.4] Turklāt Augstākā tiesa 2016.gada 22.novembra spriedumā lietā Nr. SKC-226/2016 (C30458513) norādījusi uz iespēju izmantot procesuālo mehānismu, kas iekļauts Civilprocesa likuma vienpadsmitās sadaļas 59.nodaļā un paredzēts lietas, kurā spriedums stājies likumīgā spēkā, izskatīšanai. Proti, kasācijas instances tiesas paplašinātā sastāva nolēmums izskatāmajā lietā ir atzīstams par jaunatklātu apstākli citās agrāk izskatītās lietās, kurās strīds izriet no tās pašas civiltiesiskās attiecības tikai pret citiem kopības sastāvā esošajiem dzīvokļu īpašniekiem. Līdz ar to likumdevējs ir paredzējis iespēju prasītājam vērsties ar pieteikumu tiesā atbilstoši Civilprocesa likuma 59.nodaļas noteikumiem.

No Tiesu informācijas sistēmā pieejamās informācijas redzams, ka zvērināta advokāte Arta Snipe citās līdzīgās lietās (piem., lieta Nr. C30636016) šo iespēju ir izmantojusi.

# Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta trešo un 4.1daļu, 464.1panta otrās daļas 2.punktu, tiesnešu kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar prasītāja [pers. A] pārstāves zvērinātas advokātes Artas Snipes kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 23.februāra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.