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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Edīte Vernuša

tiesnesis Valerijans Jonikāns

tiesnesis Aivars Keišs

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 7.decembra spriedumu maksātnespējīgās SIA „RINAR MEHĀNISKĀ RAŽOTNE” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Maksātnespējīgās SIA „RINAR MEHĀNISKĀ RAŽOTNE” administrators Mārtiņš Otomers 2014.gada 25.aprīlī cēlis prasību pret [pers. A], kura vēlāk grozīta, lūdzot tiesu piedzīt pamatparādu 29 990 EUR, likumiskos procentus 17 994 EUR, līgumsodu 29 990 EUR.

Prasības pieteikumā norādīti tālāk minētie argumenti.

[1.1] 2003.gada 4.aprīlī, noslēdzot pirkuma līgumu ar pārdevēju [pers. B], atbildētāja nopirkusi dzīvokli [adrese A]. 2003.gada 2.maijā īpašuma tiesības reģistrētas zemesgrāmatā.

Īpašuma pirkuma cena noteikta 56 590 Ls, kas atbilst 89 970 EUR. Pirkuma līguma 2.4.punktā puses vienojās, ka atbildētāja pirkuma cenu samaksās pārdevējam [pers. B] šādā kārtībā: 1) 10 000 Ls līguma parakstīšanas dienā; 2) 46 590 Ls, kas atbilst 74 070 EUR līdz 2004.gada 31.martam, taču 46 590 Ls atbildētāja nav samaksājusi.

[1.2] 2007.gada 21.augustā miris pārdevējs [pers. B], kura mantinieki ir [pers. C], [pers. D] [pers. E]. Mantinieks [pers. C] ieguva 1/3 daļu no atstātā mantojuma un savas prasījuma tiesības šajā apmērā ar 2009.gada 30.novembra cesijas līgumu cedēja prasītājai.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 2002., 2021. un 2033.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7.aprīļa spriedumu prasība apmierināta daļēji, noraidot to daļā par 28 594 EUR (no tiem pamatparāds 5300 EUR, līgumsods 5300 EUR, likumiskie procenti 17 994 EUR) piedziņu. No [pers. A] par labu maksātnespējīgajai SIA „RINAR MEHĀNISKĀ RAŽOTNE” piedzīts parāds 24 690 EUR un līgumiskie nokavējuma procenti 24 690 EUR, kopā piedzenot 49 380 EUR. Valsts ienākumos no [pers. A] piedzīta valsts nodeva 1537,05 EUR.

[3] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniedza apelācijas sūdzību, pārsūdzot to daļā, kurā prasība apmierināta.

Prasības noraidītajā daļā par 28 594 EUR piedziņu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 7.aprīļa spriedums stājies likumīgā spēkā.

[4] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 7.decembra spriedumu prasību apmierinājusi daļēji, samazinot piedzenamo līgumisko nokavējuma procentu apmēru. No [pers. A] par labu maksātnespējīgajai SIA „RINAR MEHĀNISKĀ RAŽOTNE” piedzīts parāds 24 690 EUR un līgumiskie nokavējuma procenti 2469 EUR, kopā 27 159 EUR. Valsts ienākumos no [pers. A] piedzīta valsts nodeva 1160,74 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,70 EUR.

Spriedumā norādīti tālāk minētie motīvi.

[4.1] Ņemot vērā Civillikuma 701.pantā noteikto, cesijas līguma noslēgšanu un, pamatojoties uz Civillikuma 1793.pantu, 1798.pantu, 1801.pantu, 1805.pantu, prasītājam ir prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no pirkuma līguma.

[4.2] Atbilstoši Civillikuma 1896.pantam noilguma sākums pirkuma maksas daļas 74 070 EUR samaksai ir skaitāms no 2004.gada 31.marta, tāpēc prasītājs var izmantot savas prasījuma tiesības līdz 2014.gada 31.martam.

[4.3] Par nepamatotu atzīstams atbildētājas arguments, ka prasības pieteikuma nosūtīšana nepiekritīgai tiesai nevar tikt atzīta par savas tiesības pienācīgu izlietojumu.

No lietas materiāliem konstatējams, ka prasītāja 2014.gada 31.martā (pasta zīmogs uz aploksnes) ir cēlusi prasību Siguldas tiesā pret atbildētāju par parāda piedziņu. Siguldas tiesa minēto prasības pieteikumu atteikusies pieņemt (Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 6.punkts). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 132.panta ceturto daļu tiesneša atteikums pieņemt prasības pieteikumu uz Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 6.- 9.punkta pamata nav šķērslis tāda paša pieteikuma iesniegšanai tiesā, kad būs novērsti pieļautie trūkumi.

Ņemot vērā minēto un apstākli, ka prasītājam nebija zināma atbildētājas deklarētā dzīvesvieta, uzskatāms, ka iepriekš iesniegtā prasība pārtrauca noilgumu un prasība ir celta likumā paredzētajā termiņā.

[4.4] Tāpat no lietas materiāliem konstatējams, ka prasītāja 2014.gada 25.martā nosūtīja brīdinājumu atbildētājai uz adresēm – [adrese. B]., LV-2141 (Pirkuma līgumā norādīta adrese) un [adrese A] (dzīvesvietas adrese). Minētais, atbilstoši Civillikuma 1905.pantam, pārtrauca noilgumu.

Nav izšķirošas nozīmes atbildētājas argumentam, ka atbildētāja nav saņēmusi 2014.gada 25.marta brīdinājumu, jo adrese, uz kuru brīdinājums tika nosūtīts, nav atbildētājas deklarētā dzīvesvieta. Civillikums neparedz pienākumu kreditoram brīdinājumus sūtīt uz parādnieka deklarēto dzīves vietu.

Prasītāja savlaicīgi informējusi atbildētāju par parāda esamību, nosūtot atbildētājai brīdinājumu un vērsusies tiesā savu prasījumu realizēšanai, tāpēc noilgums viennozīmīgi uzskatāms par pārtrauktu.

[4.5] Nav pamatots atbildētājas iebildums, ka lietā piemērojams Komerclikuma 406.pantā noteiktais trīs gadu noilgums. Pirkuma līgums, kas noslēgts starp divām fiziskām personām, kuras neveica komercdarbību, nav uzskatāms par komercdarījumu.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, 2002.pantu, 2021.pantu, 2033.pantu, atzīstams, ka no atbildētājas prasītājas labā ir piedzenams parāds 24 690 EUR, kas sastāda 1/3 daļu no pirkuma maksas.

[4.6] Ievērojot Civillikuma 1509.panta regulējumu, un, ņemot vērā, ka puses pirkuma līguma 2.6. punktā par samaksas nokavējumu bija pielīgušas nokavējuma naudu 0,5% no attiecīgā maksājuma summas par katru nokavēto dienu, nav pamata piedzīt likumiskos nokavējuma procentus.

Atbilstoši Civillikuma 1724.1 pantam un, novērtējot apstākļus, ka saistības par pirkuma maksas samaksu atbildētājai bija jāizpilda jau līdz 2004.gada 31.martam, prasījuma tiesības ar cesiju prasītājam nodotas jau 2009.gada 30.novembrī, bet prasība tiesā celta tikai 2014.gadā, uzskatāms, ka prasījums par līgumsoda 24 690 EUR piedziņu nav samērīgs. Taisnīgs līgumsods par termiņa kavējumu pie minētajiem apstākļiem būtu 10% no pamatparāda summas, t.i.,2469 EUR. Līdz ar to prasība ir apmierināma daļēji, piedzenot līgumiskos nokavējuma procentus 2469 EUR.

[5] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 7.decembra spriedumu iesniegusi [pers. A], pārsūdzot spriedumu prasības apmierinātajā daļā un lūdzot to šajā daļā atcelt, nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Nepareizi piemērots Civillikuma 1902.pants, jo nepamatoti secināts, ka prasības iesniegšana pati par sevi pārtrauc noilguma tecējumu, pielīdzinot prasības pieteikuma iesniegšanu prasības celšanai un neņemot vērā Civillikuma 1893.pantā noteikto, ka tiesīgajai personai savas tiesības ir jāizlieto pienācīgi. Noilgumu var pārtraukt tikai tāda prasība, par kuru ierosināta tiesvedība.

[5.2] Nepareizi iztulkots Civillikuma 1905.pants, nepamatoti konstatējot, ka nav nozīmes apstāklim, ka atbildētāja nav saņēmusi kreditora atgādinājumus. Tikai saņemot atgādinājumu tam ir nozīme kā konkrētajai personai adresētam gribas izteikumam. Par to liecina arī Civillikuma 1654.pants, kas notiec, ka par nokavējumu sūtīts atgādinājums jādabū pašam parādniekam.

[5.3] Nepamatoti nav piemērota Civilprocesa likuma 190.panta otrā daļa, jo lietas materiālos iesniegtajā pasta čekā nav norādīts korespondences satura atšifrējums, tāpēc nav pierādīta brīdinājumu nosūtīšana atbildētājai.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 7.decembra spriedums ir atceļams, lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] No lietā pieņemtajiem spriedumiem, lietas materiāliem un kasācijas sūdzības Augstākā tiesa konstatē, ka lietā pastāv strīds par to, vai saistības tiesība ir izbeigusies ar noilgumu un attiecīgi par to, kā iztulkojams Civillikuma 1902. un 1905.pants.

[7.1] Vispārējo saistību tiesību noilguma termiņu noteic Civillikuma 1895. pants, saskaņā ar kuru visas saistību tiesības, kuras nav noteikti izņemtas no noilguma ietekmes un kuru izlietošanai nav likumā noteikti īsāki termiņi, izbeidzas, ja tiesīgā persona tās neizlieto desmit gadu laikā.

Noilguma institūts civiltiesībās ir veidots ar mērķi novērst ilgstošu nenoteiktību mantiskajās attiecībās, radīt skaidrību par tiesībām un pienākumiem, kas varētu būt strīdus priekšmets, bet ieinteresētā persona ilgstoši nav centusies panākt savu tiesību atzīšanu vai realizēšanu (*sk. Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof.* *K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. – Rīgā: Mans īpašums, 1998., 357.lpp.*).

Noilguma iestāšanās tiesiskās sekas ir saistības tiesības izbeigšanās (Civillikuma 1910.pants).

[7.2] Saskaņā ar Civillikuma 1896.pantu noilgums sāk tecēt ar to dienu, kurā prasījums ir tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību, kaut arī tomēr vēl nebūtu ne parādnieks liedzies izpildīt, ne arī kreditors viņam to atgādinājis. Saskaņā ar to noilguma tecējuma iesākumam terminētiem prasījumiem vajadzīgs – lai termiņš jau būtu notecējis.

Pirkuma līgums, kas ir saistības pamatā, noslēgts 2003.gada 4.aprīlī. Pirkuma līguma 2.4.2. punktā puses vienojušās, ka pirkuma maksas daļu 46 590 Ls jeb 74 070 EUR atbildētāja samaksās līdz 2004.gada 31.martam. Līdz ar to 2004.gada 1.aprīlī, iestājoties nokavējumam, aizsācies noilguma termiņa tecējums.

Prasība izskatāmajā civillietā celta 2014.gada 25.aprīlī, t.i., vairāk kā desmit gadus pēc noilguma termiņa tecējuma sākuma, tāpēc pastāv pamats vērtēt jautājumu, vai noilguma termiņa tecējums ir pārtraukts, jo, tikai pastāvot noilguma pārtraukumam, saistība nav izbeigusies.

Noilguma termiņa tecējumu neietekmē prasības tiesības cesija, jo cesijas rezultātā pāriet tikai prasījuma tiesība, nevis pati saistība (Civillikuma 1800.pants).

[7.3] Atbilstoši Civillikuma 1902.pantam tiesības izlietošana, ceļot prasību tiesā, pārtrauc noilgumu.

Prasītāja ir norādījusi, ka saistības noilgumu ir pārtraukusi prasības pieteikuma nosūtīšana Siguldas tiesai 2014.gada 31.martā. Savukārt atbildētāja lietas izskatīšanas gaitā un arī kasācijas sūdzībā iebildusi, ka noilgums nav pārtraukts, jo prasības pieteikumu atteikts pieņemt ar Siguldas tiesas tiesneša 2014.gada 4.aprīļa lēmumu, atzīstot, ka pieteikums nav piekritīgs Siguldas tiesai, tāpēc prasība nav uzskatāma par celtu.

Tiesību doktrīnā vairākkārt atzīts, ka noilguma termiņa tecēšana netiek pārtraukta, ja prasības pieteikumu (lūgumu) nosūta atpakaļ iesniedzējam *(sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 307.lpp; Čakste K. Civilprocess. 1937.-1940.gada lekcijas. Rīga: SIA “Grāmata”, 2016, 81.lpp).*

Arī atteikuma pieņemt prasības pieteikumu gadījumā tiesa to nosūta atpakaļ iesniedzējam. Līdz ar to prasības pieteikuma iesniegšana tiesā nav pielīdzināma prasības celšanai, prasības pieteikuma iesniegšana pati par sevi nepārtrauc noilguma termiņa tecējumu.

Apelācijas instances tiesa savā spriedumā nepamatoti atsaukusies uz Civilprocesa likuma 132.panta ceturtajā daļā noteikto, ka tiesneša atteikums pieņemt prasības pieteikumu piekritības neesamības dēļ nav šķērslis tāda paša pieteikuma iesniegšanai tiesā, kad būs novērsti pieļautie trūkumi. Noilgums nav šķērslis prasības pieteikuma iesniegšanai, tā pieņemšanai un tiesvedības ierosināšanai, bet, konstatējot noilguma iestāšanos, ja uz tā iestāšanos norāda kāds no lietas dalībniekiem, prasība būtu noraidāma.

[7.4] Civillikuma 1905.pants noteic, ka atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu.

Prasītāja iesniegusi pierādījumus par brīdinājumu nosūtīšanu atbildētājai uz pirkuma līgumā norādīto adresi un dzīvesvietas adresi 2014.gada 25.martā (pasta čeks – 2014.gada 28.martā). Savukārt atbildētāja izteikusi iebildumus, ka nav brīdinājumus saņēmusi, kā arī apšaubījusi brīdinājumu nosūtīšanas faktu, jo iesniegtajā pasta čekā nav norādīts korespondences satura atšifrējums.

Judikatūrā atzīts, ka kreditora atgādinājums ir darījums Civillikuma 1403.panta izpratnē, jo tas, pārtraucot noilgumu, groza starp kreditoru un parādnieku pastāvošās tiesiskās attiecības. Tādēļ uz šo atgādinājumu attiecināmi vispārīgie noteikumi par gribas izteikumu. Viena līdzēja gribai nav nozīmes, ja tā netiek darīta zināma otram līdzējam. Tādēļ, lai gan atgādinājums formāli ir vienpusējs darījums – to var veikt kreditors viens pats bez parādnieka piekrišanas, tomēr tas groza iepriekš nodibinātās [..] divpusējās tiesiskās attiecības. Līdz ar to, lai šāds atgādinājums varētu grozīt iepriekš pastāvējušās divpusējās tiesiskās attiecības, tas ir jādara zināms parādniekam. Atgādinājumam, lai tas būtu ielasāms Civillikuma 1905.pantā, ir jābūt paziņotam individuāli un personiski parādniekam, un tajā jābūt nepārprotami paustai kreditora gribai prasīt konkrētas saistības izpildi (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 4.jūlija spriedumu lietā nr. SKC 248/2017*).

Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka, lai noilgums būtu atzīstams par pārtrauktu, ir jāpierāda brīdinājuma izsniegšanas fakts. Konkrētajā gadījumā lietas materiālos ir iesniegti rakstveida pierādījumu par brīdinājuma nosūtīšanu, taču ne par tā izsniegšanu.

[8] Minēto apsvērumu dēļ Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 7.decembra spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Izskatot lietu atkārtoti, ir noskaidrojams, vai atbildētāja brīdinājumus ir saņēmusi un, vai noilguma tecējums ir kādā no Civillikuma 1902.-1906.pantā minētajiem veidiem pārtraukts.

[9] Atceļot spriedumu, [pers. F], kas veicis drošības naudas samaksu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015. gada 7.decembra spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt [pers. F] drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro,*57 centi)*.*

Spriedums nav pārsūdzams.