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 Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Edīte Vernuša,

tiesnesis Valerijans Jonikāns,

tiesnesis Aivars Keišs

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016. gada 3.februāra spriedumu [pers. A] prasībā pret Latvijas Republikas Finanšu ministriju ar trešajām personām Krustpils novada pašvaldību, VAS „Privatizācijas aģentūra” par īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2012.gada 6.septembrī cēlusi prasību pret Latvijas Republikas Finanšu ministriju, kurā lūgusi atzīt prasītājai īpašuma tiesības uz ēku īpašumu „Nosaukums” Krustpils novada Variešu pagasta Nosaukums2, kas sastāv no dzīvojamās mājas, klēts un šķūņa.

Prasības pieteikumā norādīti tālāk minētie argumenti.

[1.1] Mājīpašums „Nosaukums” (līdz 2002.gadam – „Nosaukums2”) Krustpils novada Variešu pagasta Nosaukums2 bijis [pers. D] ģimenes īpašums. Pie ģimenes piederējusi [pers. D] meita [pers. B], mazmeita un [pers. B] meita [pers. A] un [pers. B] vīrs [pers. C].

Prasītāja īpašumā dzīvo kopš piedzimšanas, t.i., kopš 1964.gada 4.janvāra.

[1.2] Pēc [pers. D] nāves 1986.gada 14.janvārī neviens mantošanas tiesībās uz viņas atstāto mantojumu nav apstiprinājies. Mantošanas tiesībās uz 1993.gada 12.jūlijā mirušās [pers. B] atstāto mantojumu – privatizācijas sertifikātiem ar 1995.gada 20.janvāra tiesas spriedumu apstiprināts [pers. C]. 2001.gada 29.augustā mirušā [pers. C] vienīgā mantiniece ir viņa māsa [pers. E], kura nevēlas pieņemt mantojumu. Prasītāja 2002.gadā sākusi kārtot mantojuma lietu.

[Pers. B] bijusi piešķirta pastāvīgā lietošanā zeme Variešu pagasta „Nosaukums2” 2,1 ha platībā, bet lietošanas tiesības 2009.gadā ir izbeigtas. Pašvaldība [pers. B] mantiniekiem ir piedāvājusi izmantot zemes nomas tiesības.

[1.3] Tā kā [pers. B] nav pieteikusies uz [pers. D] atstāto mantojumu, prasītāja ir vienīgā [pers. D] likumiskā mantiniece.

Prasītāja pēc [pers. D] nāves ir pieņēmusi nekustamo īpašumu savā valdījumā un vairāk kā 10 gadus to labā ticībā ir valdījusi un viņai ir atzīstamas īpašuma tiesības uz ieilguma pamata. Valdījuma tiesiskais pamats ir likumiskā mantošana.

[1.4] Prasītāja jau 2012.gada 22.februārī cēlusi tiesā prasību par īpašuma tiesību atzīšanu uz ieilguma pamata pret Krustpils novada pašvaldību, par ko tika ierosināta civillieta Nr.C06024112, bet šī prasība ar Zemgales apgabaltiesas 2012.gada 27.aprīļa spriedumu ir noraidīta. Spriedumā bija norādīts, ka saskaņā ar Civillikuma 416.pantu nekustamais īpašums pieder valstij un tāpēc [pers. A] cēlusi jaunu prasību pret valsti.

[1.5] Prasība pamatota ar Civillikuma 416., 1477., 1006.pantu un 1007.panta 3.punktu.

[2] Ar Zemgales apgabaltiesas 2012.gada 5.decembra spriedumu prasība noraidīta.

Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem motīviem.

[2.1] Prasību par īpašuma tiesību iegūšanu uz nekustamo īpašumu prasītāja pamatojusi ar ieilgumu. Civillikuma 999.pants nosaka priekšnoteikumus, kuri jāievēro, lai valdījums nodibinātu īpašumu ar ieilgumu. Tādējādi tikai tad, ja ievēroti visi iepriekšminētie likuma nosacījumi, ieguvējs iegūst īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu uz ieilguma pamata.

Prasītāja kā valdījuma tiesisko pamatu norādījusi Civillikuma 1007.panta 3.punktā paredzēto likumisko mantošanu. Tā kā uz savas mātes atstāto mantojumu, kura sastāvā ietilpa arī nekustamais īpašums „Nosaukums2” Variešu pagastā (šobrīd „Nosaukums”) prasītāja nav pieteikusies, tad valdījuma tiesiskais pamats – likumiskā mantošana nav pierādīta.

[2.2] Saskaņā ar likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību” 1.pantu mantojuma tiesiskās attiecības, ja mantojums atklājies pirms 1992.gada apspriežamas uz to likumu pamata, kas bija spēkā līdz 1992.gada 1.septembrim.

1986.gadā, kad atklājās [pers. D] atstātais mantojums, spēkā bija Latvijas Civilkodekss un atbilstoši minētā Civilkodeksa 555.panta ceturtajai daļai prasītāja nevarēja būt savas vecāsmātes likumiskā mantiniece, jo pirmajā kārtā mantoja mirušā bērni, proti, dzīva bija un no savas mātes mantoja prasītājas māte [pers. B]. Ar dokumentiem ir apstiprināts, ka īpašuma „Nosaukums2” īpašniece pēc [pers. D] nāves ir bijusi [pers. B].

Savukārt, ievērojot, ka prasītāja nepieteicās uz savas mātes atstāto mantojumu, un mantojuma lietu nokārtoja pārdzīvojušais laulātais, secināms, ka prasītāja nav savas mātes likumiskā mantiniece, jo šīs tiesības nav realizējusi – nav apstiprinājusies mantošanas tiesībās.

[2.3] Atbilstoši Jēkabpils rajona tiesas 1995.gada 20.janvāra spriedumam lietā Nr.2-829 uz visu 1993.gada 12.jūlijā mirušās [pers. B] atstāto mantojumu mantošanas tiesībās ir apstiprināts pārdzīvojušais laulātais [pers. C].

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 203.panta piekto daļu, spriedumam, kas stājies likumīgā spēkā, ir likuma spēks, tas ir obligāts un izpildāms visā valsts teritorijā, un to var atcelt tikai likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā.

[3] Izskatot lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta ar 2016. gada 3.februāra spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedumā norādīti šādi argumenti.

[3.1] Ir pamats saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu pievienoties pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajiem motīviem.

[3.2] Pirmās instances tiesa pamatoti secinājusi, ka [pers. A] strīdus ēkas savā īpašumā varēja iegūt mantošanas ceļā no savas mātes [pers. B], bet viņa pēdējās atstāto mantojumu likumā noteiktā kārtībā nav ieguvusi – nav tiesas noteiktajā uzaicinājuma termiņā noteikti izteikusi gribu pieņemt mantojumu un nav apstiprināta mantojuma tiesībās.

[3.3] Ar likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu mantojuma tiesībās uz visu [pers. B] atstāto mantojumu ir apstiprināts [pers. C]. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 203.panta piekto daļu spriedumam, kas stājies likumīgā spēkā, ir likuma spēks, un to var atcelt tikai likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā.

Kā izriet no Civillikuma 699., 701.panta, gribas izteikumam par mantojuma pieņemšanu ir jāattiecas uz visu piekritušo mantojumu, bet ne tikai uz kādu tā daļu, un ar mantojuma pieņemšanu un iegūšanu uz mantinieku pāriet visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības. Attiecīgi uz [pers. C] ir pārgājusi visa [pers. B] piederējusī manta, t.sk. tiesības prasīt strīdus ēku ierakstīšanu zemesgrāmatā un īpašuma tiesību nostiprināšanu uz tām. Pēc [pers. C] nāves šīs tiesības var iegūt viņa mantinieki, bet, ja tādu nav vai ja tie nevēlas pieņemt mantojumu, tad šīs tiesības saskaņā ar Civillikuma 416.pantu piekrīt valstij.

Tā kā [pers. A] nav pierādījusi ēku valdījuma tiesisko pamatu, viņas prasība ir noraidāma, nevērtējot citus likumā noteiktos priekšnoteikumus īpašuma iegūšanai ar ieilgumu.

[4] Kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas 2016.gada 3.februāra spriedumu iesniegusi [pers. A], lūdzot to atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa nav ievērojusi Civilprocesa likuma 432.panta otro daļu, 189.panta trešo daļu, 190. panta pirmo un otro daļu, 97.panta pirmo un trešo daļu, Civillikuma 1.pantu, jo nav ņēmusi vērā, ka [pers. C] no tiesas slēpa faktu, ka prasītāja, būdama [pers. B] meita, ir neatraidāmā pirmās šķiras mantiniece. Līdz ar to prasītāja uz tiesas sēdi mantojuma lietā netika aicināta.

Tā kā [pers. C] mantojumā pieņēma tikai privatizācijas sertifikātus un netraucēja prasītājas valdījumu pār nekustamo īpašumu, prasītāja nezināja par mantojuma lietu.

[4.2] Ir iestājušies Civillikuma 999.pantā paredzētie priekšnoteikumi īpašuma tiesību atzīšanai uz ieilguma pamata, jo mantojums ir pieņemts saskaņā ar Civillikuma 694.panta noteikumiem – valdot īpašumu.

[4.3] Tiesa nepareizi par atbildētāju atzinusi Latvijas Republikas Finanšu ministriju, jo māju īpašums ir savienots ar pašvaldībai piederošu zemi, tātad tas atzīstams par zemes daļu. Tādējādi pašvaldības viedoklis nav tiesvedības gaitā uzklausīts, nepamatoti pašvaldību atzīstot tikai par trešo personu.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar prasītājas kasācijas sūdzību trešā persona VAS “Privatizācijas aģentūra” norādījusi, ka sūdzība ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts, bet [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

[7] Konkrētajā gadījumā prasībai kā pamatojums norādīts īpašuma iegūšana ar ieilgumu, jo prasītājas ieskatā viņa [pers. D] atstāto mantojumu ir pieņēmusi un tiesiski lietojusi vairāk kā 10 gadus, proti, no 1986.gada.

Saskaņā ar Civillikuma 998.pantu ar ieilgumu lietu iegūst par īpašumu, ja ieguvējs to ir valdījis likumā noteiktu laiku kā savu, ievērojot arī citus likumiskus nosacījumus. Savukārt Civillikuma 999.pants noteic, ka, lai valdījums nodibinātu īpašumu ar ieilgumu, ir vajadzīgi:
1) priekšmets, ko var iegūt ar ieilgumu; 2) tiesisks pamats; 3) valdītāja laba ticība;
4) nepārtraukts valdījums; 5) noteiktā laika notecējums; 6) lietas īpašnieka tiesiska iespēja izlietot savu tiesību uz lietu.

Prasītāja uzskata, ka tiesiskais pamats šajā gadījumā atbilstoši Civillikuma 1007.panta 3.punktā noteiktajam ir likumiskā mantošana.

Taču, kā izriet no lietas materiāliem, lietā ir strīds par to, vai prasītājas valdījumam ir iepriekš minētajā tiesību normā noteiktais tiesiskais pamats.

[7.1] Valdījuma tiesiskā pamata esamība ir obligāts priekšnoteikums īpašuma tiesību iegūšanai ar ieilgumu.

Prasībā norādīts, ka prasītāja ir vienīgā un likumiskā [pers. D] mantiniece, jo [pers. D] meita [pers. B] uz mantojumu nebija pieteikusies.

Savukārt apelācijas sūdzībā prasītāja jau norādījusi, ka [pers. D] atstāto mantojumu pieņēmusi viņas meita [pers. B], pēc kuras nāves mantojumu ieguvusi prasītāja.

Tādējādi Augstākā tiesa konstatē, ka prasītāja prasībā un lietas izskatīšanas gaitā pirmās instances tiesā ir norādījusi uz citiem apstākļiem, nekā apelācijas instances tiesā, proti, jau atsaucoties uz mantojuma pieņemšanu pēc [pers. B] nāves.

[7.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 192.pantu tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

Prasības pamatu veido apstākļi, ar kuriem prasītājs pamato savu prasījumu.

Tiesa var apspriest prasījuma pamatotību vai nepamatotību, noskaidrojot un izvērtējot vienīgi tos faktus un apstākļus, kurus puses norādījušas kā prasības, pretprasības vai iebildumu pamatu. (*sk.* *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28. nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis* *autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016,* *520.lpp.*) „ [..] tiesai nav pēc savas iniciatīvas jāvērtē visi iespējamie prasījuma pamati, ja prasītājs tādus pats nav izvirzījis” *(sk. Augstākās tiesas 2009.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-255 (C27032405) 6.2 punktu)*.

Civilprocesa likuma 426.panta otrā daļa noteic, ka prasības pamata un priekšmeta grozīšana apelācijas instances tiesā nav pieļaujama.

Līdz ar to Civilprocesa likuma 426.panta otrā daļa nostiprina tiesas pienākumu izskatīt prasību tādu, kāda tā ir celta (*sk. Augstākās tiesas 2017.gada 5.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-245/2017 9.2.1 punktu, Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas 2017.gada 4.jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKC-1060/2017 3.3.3 punktu).* Tiesības rakstveidā grozīt prasības pamatu un priekšmetu prasītājs var izmantot tikai līdz lietas izskatīšanas pēc būtības uzsākšanai pirmās instances tiesā (Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 3.punkts).

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja nav izmantojusi Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 3.punktā paredzētās tiesības, proti, prasība nav grozīta, tāpēc gan pirmās, gan arī apelācijas instances tiesai prasības pamatotība bija jāvērtē tikai pamatojoties no prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, t.i., vai prasītāja varēja nekustamo īpašumu mantot pēc [pers. D] nāves kā viņas mazmeita.

[7.3] Saskaņā ar likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību” 1.pantu mantojuma tiesiskās attiecības, ja mantojums atklājies pirms 1992.gada apspriežamas uz to likumu pamata, kas bija spēkā līdz 1992.gada 1.septembrim.

Ievērojot minētās tiesību normas noteikumus, pirmās instances tiesa savā spriedumā pamatoti atzinusi, ka prasītāja nevarēja mantot nekustamo īpašumu no prasītājas vecāsmātes, jo 1986.gadā, kad mira [pers. D], spēkā esošā Latvijas Civilkodeksa 555.panta ceturtā daļa mazbērniem paredzēja mantojuma tiesības tikai tad, ja mantojuma atklāšanās brīdī nav dzīvs tas no viņu vecākiem, kas pats būtu bijis mantinieks. Lietas izskatīšanas gaitā konstatēts, ka prasītājas māte [pers. B] [pers. D] mantojuma atklāšanās brīdī bija dzīva.

Turklāt jānorāda, ka prasītāja 2012.gada 22.februārī bija cēlusi analogu prasību kā atbildētāju norādot Krustpils novada pašvaldību (civillieta nr. C06024112). Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2012.gada 27.aprīļa spriedumu prasību noraidīja. Minētais spriedums nav pārsūdzēts un tas stājās likumīgā spēkā 2012.gada 18.maijā.

Šā sprieduma motīvu daļā norādīts, ka nekustamais īpašums „Nosaukums” ir bijusī kolhoznieku sēta, bet prasītāja nav bijusi reģistrēta kā kolhoznieku sētas locekle, tāpēc viņas valdījumā īpašums nevarēja pāriet, jo saskaņā ar Latvijas Civilkodeksa 583.panta pirmo daļu, kas bija spēkā, kad mira [pers. D], noteica, ka kolhoznieku sētas (zemnieku viensētas) locekļa nāves gadījumā mantojums uz sētas mantu netiek atklāts. Prasītāja lietas izskatīšanas gaitā minēto konstatējumu nav apstrīdējusi.

Savukārt izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pēc kolhoza „Cīņa” likvidācijas [pers. B] līdz viņas nāvei 1993.gada 12.jūlijā bija reģistrēta kā mājīpašuma „Nosaukums” īpašniece. [Pers. B] kā īpašnieces reģistrācija atbilst likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību”11.panta otrajai daļai, kas noteic, ka lietas, kuras bija kolhoznieku sētas īpašums, atzīstamas par sētas galvas īpašumu.

Līdz ar to nav pamata atzīt, ka prasītāja būtu ieguvusi īpašuma tiesības uz ieilguma pamata kā [pers. D] mantiniece, par ko bija celta prasība.

[7.4] Prasītājas māte mirusi 1993.gada 12.jūlijā un ar 1995.gada 20.janvāra Jēkabpils rajona tiesas spriedumu viņas vīrs [pers. C] apstiprināts mantojuma tiesībās uz [pers. B] atstāto mantojumu.

Civillikuma 382.pants noteic, ka mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības, kas mirušam piederējušas viņa patiesās vai tiesiski pieņemamās nāves laikā. Savukārt atbilstoši Civillikuma 699.pantam gribas izteikumam par mantojuma pieņemšanu jāatbilst visiem spēkā esoša gribas izteikuma noteikumiem, tam jābūt izsacītam noteikti un bez nosacījumiem un jāattiecas uz visu piekritušo mantojumu, bet ne tikai uz kādu tā daļu. No minētā secināms, ka [pers. C], kurš ar spriedumu tika apstiprināts mantojuma tiesībās, kļuva par mantinieku visai mantai, kas piederēja [pers. B] tās nāves brīdī. Līdz ar to kasācijas sūdzības iesniedzējas arguments, ka [pers. C] tika apstiprināts mantojuma tiesībās tikai uz privatizācijas sertifikātiem nav pamatots un neatbilst mantojuma pieņemšanas institūta jēgai.

[7.5] Civillikuma 667.pants noteic, ka mantojuma prasību, ar kuru aizsargā mantojuma tiesību, var celt katrs mantinieks (..). Civillikuma 685.pants noteic, ka mantojuma prasība noilgst pēc piecu gadu notecējuma, skaitot no tās dienas, kad radusies tiesība šo prasību celt.

Prasītāja lietas izskatīšanas gaitā, arī kasācijas sūdzībā, norādījusi, ka nav zinājusi par [pers. C] pieteikšanos uz [pers. B] atstāto mantojumu.

Atbilstoši Civillikuma 686.pantam visām tām personām, kas bez viņu pašu vainas nav dabūjušas zināt par savu tiesību celt mantojuma prasību, iepriekšējā (685.) pantā minētais noilgums aprēķināms no tās dienas, kad viņam kļuvusi zināma viņu tiesība celt prasību.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka prasītāja likumā noteiktajā kārtībā un termiņā būtu cēlusi mantojuma prasību, par sev pienākošās daļas izprasīšanu.

Turklāt Civillikuma 1006.pants noteic, ka valdījumam, lai tas dotu tiesību iegūt kādu lietu par īpašumu ar ieilgumu, jābalstās uz tāda tiesiska pamata, kas jau pats par sevi varētu piešķirt īpašuma tiesību, bet kam attiecīgā gadījumā sevišķa šķēršļa dēļ īpašuma iegūšana nav tūliņ sekojusi. Kaut arī prasība nav celta uz tā pamata, ka prasītāja būtu ieguvusi ar ieilgumu īpašuma tiesības pēc [pers. B] nāves, jānorāda, ka prasītāja nav minējusi kādi sevišķi šķēršļi viņai būtu traucējuši apstiprināties mantojuma tiesībās uz viņai pienākošos daļu kā mātes mantiniecei.

Prasītājas arguments, ka viņa strīdus mājīpašumā dzīvo kopš dzimšanas, nav pamats prasības apmierināšanai.

[8] Par nepamatotu Augstākā tiesa atzīst kasācijas sūdzībā pausto argumentu, ka tiesa nepareizi par atbildētāju atzinusi Latvijas Republikas Finanšu ministriju, jo tiesa lietas izskatīšanas ietvaros pēc savas iniciatīvas nevar pieaicināt citu atbildētāju. To, kas lietā būs atbildētājs, izvēlas prasītājs prasības celšanas brīdī vai arī, prasību grozot, līdz lietas izskatīšanas uzsākšanai pēc būtības pirmās instances tiesā. Konkrētajā gadījumā prasītāja kā atbildētāju ir norādījusi Latvijas Republikas Finanšu ministriju, proti, valsti.

[9] Minēto apsvērumu dēļ Augstākā tiesa atzīst, ka Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016. gada 3.februāra spriedums ir atstājams negrozīts, bet [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016. gada 3.februāra spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.