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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Zane Pētersone,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Anda Vītola

izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „ABLV Bank” prasībā pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par parāda piedziņu sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību, kurai pievienojusies [pers. C], par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 25.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „ABLV Bank” (pirms nosaukuma maiņas – AS „Aizkraukles banka”) 2011.gada 4.februārī cēlusi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā prasību, to 2013.gada 4.aprīlī grozot, pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par parāda piedziņu, prasības galīgajā redakcijā lūdzot:

1) piedzīt no [pers. A] AS „ABLV Bank” labā parādu 57 372,86 latus (kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa ir 81 634,23 *euro*), kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 49 337,39 latiem (70 200,78 *euro*), kredīta procentiem 2 413,04 latiem (3 433,45 *euro*) un līgumsoda 5 622,43 latiem (8 000 *euro*);

2) parāda piedziņas no [pers. A] pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā piedzīt solidāri no [pers. B] un [pers. C] prasītājas labā parādu 46 412,59 latus (66 039,17 *euro*), kas uz 2008.gada 22.jūliju sastāv no hipotekārā kredīta līguma Nr. 21251 pamatsummas atlikuma;

3) noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei;

4) piedzīt no atbildētājiem tiesas izdevumus.

Prasībā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] [pers. A] un AS „ABLV Bank” 2006.gada 15.decembrī noslēdza hipotekārā kredīta līgumu Nr. 24251, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts kredīts 67 188 *euro* (47 220 lati) nekustamā īpašuma [Nosaukums] ielā 20b-47, Rīgā, iegādei.

[Pers. A] un AS „ABLV Bank” 2006.gada 15.decembrī noslēdza arī hipotekārā kredīta līgumu Nr. 24252, saskaņā ar kuru izsniegts kredīts 3 300 *euro* nekustamā īpašuma [Nosaukums] ielā 20b-47, Rīgā, remontam un labiekārtošanai.

Abi kredīti izsniegti 2007.gada 11.janvārī, ko apstiprina norēķinu konta pārskats.

[1.2] [Pers. A] un prasītāja 2008.gada 22.jūlijā noslēdza papildvienošanos hipotekārā kredīta līgumam Nr. 24251, saskaņā ar kuru puses konstatēja, ka uz papildvienošanās noslēgšanas brīdi nav atmaksāts kredīts 66 240,59 *euro*, un vienojās palielināt kredīta summu par 380,33 *euro*. Ar šo papildvienošanos izsniegtā kredīta summa ir 67 568,33 *euro*.

[Pers. A] un prasītāja 2008.gada 22.jūlijā noslēdza papildvienošanos arī kredīta līgumam Nr. 24252, saskaņā ar kuru konstatēja, ka uz papildvienošanās noslēgšanas brīdi nav atmaksāts kredīts 2 568,09 *euro*, un vienojās palielināt kredīta summu par 22,88 *euro*. Tādējādi izsniegtā kredīta summa ir 3 322,88 *euro*.

[1.3] 2009.gada 30.oktobrī [pers. A] un prasītāja noslēdza vēl vienu papildvienošanos hipotekārā kredīta līgumam Nr. 24251, saskaņā ar kuru puses konstatēja, ka izsniegtā kredīta summa ir 70 369,49 *euro*.

[1.4] Kredīta līgumos minēto saistību nodrošināšanai prasītāja un [pers. A] 2006.gada 15.decembrī noslēdza hipotēkas līgumus Nr. 24251/01 un Nr. 24252/01, saskaņā ar kuriem prasītājas labā ieķīlāts [pers. A] piederošais dzīvokļa īpašums 37,70 m2 kopējā platībā un 3770/586430 pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, zemes un palīgēkām [Nosaukums] ielā 20b-47, Rīgā.

[1.5] No kredīta līgumiem izrietošo saistību pastiprināšanai prasītāja un [pers. B] 2006.gada 15.decembrī noslēdza galvojuma līgumus Nr. 24251/03 un Nr. 24252/03. Saskaņā ar šo līgumu 2.2.punktu galvinieks uzņēmās pienākumu atbildēt kā pats parādnieks par saistībām, kas izriet no kredīta līgumiem, un atteicās no tiesībām prasīt, lai prasītāja ar piedziņu vispirms vēršas pie aizņēmēja. [Pers. B] un AS „ABLV Bank” 2008.gada 22.jūlijā noslēdza papildvienošanās galvojuma līgumiem.

Tāpat no kredīta līguma izrietošo saistību pastiprināšanai prasītāja un [pers. C] 2006.gada 15.decembrī noslēdza galvojuma līgumus Nr. 24251/02 un Nr. 24252/02. Saskaņā ar šo līgumu 2.2.punktu galviniece uzņēmās pienākumu atbildēt kā pats parādnieks par saistībām, kas izriet no kredīta līgumiem, un atteicās no tiesībām prasīt, lai prasītāja ar piedziņu vispirms vēršas pie aizņēmēja. 2008.gada 22.jūlijā [pers. C] noslēdza papildvienošanās galvojuma līgumiem.

[1.6] Atbildētājs [pers. A] savas līgumsaistības saskaņā ar kredīta līguma noteikumiem nav izpildījis, proti, nav ievērojis maksājumu grafikā noteiktos termiņus kredīta maksājumiem.

[1.7] Atbilstoši kredīta līguma II daļas 4.2.3.punkta noteikumiem aizdevējai ir tiesības pieprasīt visas kredīta summas pirmstermiņa atmaksu, ja aizņēmējs nokavē kādu no līgumā paredzētajiem maksājumiem vairāk par 30 dienām.

[Pers. A] 2010.gada 5.novembrī ierakstītās vēstulēs nosūtīti brīdinājumi Nr. 1-1/3223 un Nr. 1-1/3223-1, pieprasot kredīta pirmstermiņa atmaksu un norādot, ka atbildētāja pienākums ir 15 dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas atmaksāt kredītu un ar to saistītos maksājumus, kas izriet no kredīta līguma. Līdz ar to aizņēmējam līdz 2010.gada 23.novembrim bija pilnībā jāveic kredīta pamatsummas, aprēķināto kredīta procentu un līgumsoda samaksa, kas nav izdarīts.

[1.8] [Pers. B] un [pers. C] 2010.gada 5.novembrī ierakstītā vēstulē uz galvojuma līgumā norādīto dzīvesvietas adresi tika nosūtīti brīdinājumi Nr. 1-1/3223-3 un Nr. 1-1/3223-2, norādot, ka [pers. A] nav izpildījis kredīta līguma noteikumus, kā rezultātā no viņiem tiek pieprasīta kredīta pirmstermiņa atmaksa. Līdz ar to galviniekiem līdz 2010.gada 23.novembrim bija pilnībā jāveic kredīta pamatsummas, aprēķināto kredīta procentu un līgumsoda samaksa, kas netika izdarīts.

[1.9] [Pers. B] un [pers. C] galvotās saistības parāds aprēķināms, par atskaites brīdi ņemot hipotekārā kredīta līguma Nr. 24251 saistību izpildes stāvokli uz 2009.gada 29.oktobri, tas ir, pirms 2009.gada 30.oktobra papildvienošanās ar [pers. A] noslēgšanas. Galvinieku atbildība aprobežojas ar [pers. A] izsniegtā pamatparāda summu 66 039,17 *euro* (46 412,59 latiem), kas pamatparādniekam ir izsniegta un par kuru galvinieki ir galvojuši.

[1.10] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1702., 1717., 1720., 1722., 1756., 1759., 1765., 1828., 1838., 1943. un 1946.pantu.

[2] Atbildētāji [pers. A], [pers. B] un [pers. C] iesnieguši rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka prasību neatzīst.

[3] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 15.aprīļa spriedumu prasība apmierināta.

Tiesa nosprieda piedzīt no [pers. A] AS „ABLV Bank” labā pamatparādu 70 200,78 *euro*, procentus 3 433,44 *euro*, līgumsodu 8 000 *euro* un tiesas izdevumus 1239,93 *euro*, kopā – 82 874,15 *euro*, bet parāda piedziņas no [pers. A] neiespējamības gadījumā piedzīt solidāri no [pers. B] un [pers. C] parādu 66 039,17 *euro* un tiesas izdevumus 1 239,93 *euro,* kopā – 67 279,10 *euro*.

Tiesa noteica AS „ABLV Bank” tiesības saņemt no [pers. A], bet piedziņas neiespējamības gadījumā no [pers. B] un [pers. C], par laiku līdz sprieduma izpildei likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas. Tiesa arī nosprieda piedzīt solidāri no atbildētājiem valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 11,07 *euro*.

Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem motīviem.

[3.1] Puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām ar nolūku savstarpēji saistīties, un līgumi uzskatāmi par galīgi noslēgtiem un tiesiskiem. Prasītāja savas saistības ir izpildījusi – izsniegusi atbildētājam [pers. A] aizdevumu, savukārt atbildētājs [pers. A] saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu un 1828.pantu savas saistības nav pildījis godprātīgi, jo, kā pats norādījis, kopš 2010.gada janvāra kavējis maksājumus.

[3.2] Bankai saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu un kredīta līguma Nr. 24251 4.2.2.punktu ir tiesības atkāpties no līguma un pieprasīt visas summas atmaksu, ja aizņēmējs nokavē kādu no kredīta līgumā paredzētajiem maksājumiem vairāk par 60 dienām vai biežāk kā trīs reizes gada laikā, katru reizi ilgāk par 30 dienām.

2010.gada 5.novembrī prasītāja nosūtīja atbildētājiem brīdinājumus, kuros pieprasīja kredīta pirmstermiņa atmaksu, kā arī brīdināja, ka saistību labprātīgas neizpildes gadījumā parāds tiks piedzīts tiesas ceļā. Līdz lietas izskatīšanai parādsaistības nav nokārtotas.

[3.3] Nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto parāda summas aprēķinu, arī atbildētājs [pers. A] pret to nav iebildis. Tāpat nav pamata apšaubīt parāda esību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tādējādi no [pers. A] prasītājas labā piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 70 200,78 *euro*.

[3.4] No parāda aprēķina redzams, ka par laiku no 2010.gada 6.novembra līdz 2010.gada 23.novembrim ir aprēķināti procenti par aizdevuma lietošanu 3 433,44 *euro* (2 413,04 lati), kurus pamatparādnieks nav apstrīdējis un kurus prasītājai ir tiesības saņemt no viņa saskaņā ar Civillikuma 1753., 1756., 1757.pantu.

[3.5] Atbilstoši Civillikuma 1717., 1720.pantam apmierināma arī prasība daļā par līgumsoda piedziņu no atbildētāja [pers. A] prasītājas labā 8 000 *euro* apmērā, jo tas nav nesamērīgs, un prasītājas rīcība, pieprasot līgumsodu šādā apmērā, nav pretrunā Civillikuma 1.pantā paredzētajam labas ticības principam.

[3.6] Saskaņā ar Civillikuma 1692., 1698., 1702.pantu ar galvojuma līgumu Nr. 24251/02 un Nr. 24251/03 2.1. un 2.2.punktu galvinieki [pers. B] un [pers. C] uzņēmušies pienākumu atbildēt kā pats parādnieks pilnā apjomā par aizņēmēja saistībām pret prasītāju, kuras izriet no kredīta līguma, tostarp par parāda un jebkuru citu kreditora blakus prasījumu samaksu, līdz pilnīgai aizņēmēja saistību, kas izriet no kredīta līguma, izpildei. Galvinieks atbild arī par visām aizņēmēja saistībām, izņemot grozījumiem par kredīta līguma ietvaros izsniedzamās summas apmēra palielinājumu, jo par to galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstošu galvojuma līguma grozījumu parakstīšanas pušu starpā.

[3.7] Atbilstoši Civillikuma 1504., 1868., 1874.pantam par nepamatotu atzīstams atbildētāju apgalvojums par hipotekārā kredīta līguma Nr. 24251 pārjaunojumu, kas it kā izdarīts, noslēdzot papildvienošanos.

No papildvienošanās teksta redzams, ka, slēdzot vienošanos, atbildētājam [pers. A] un AS „ABLV Bank” nebija nodoma pārjaunot no kredīta līguma izrietošās saistības. Papildvienošanās puses vienojās par grozījumiem hipotekārā kredīta līgumā, kurā nepārprotami norādīts, ka no hipotekārā kredīta līguma Nr. 24251 izrietošā saistība netiek atcelta vai izbeigta, kā arī netiek grozīts tās tiesiskais pamats. Saistība tiek turpināta ar izmaiņām, kas atrunātas papildvienošanās tekstā.

Līdz ar to nav pamatots atbildētāju viedoklis, ka [pers. A] un prasītājas 2009.gadā noslēgtā papildvienošanās pēc sava satura ir jauns līgums, kas saturiski pilnībā aizvieto 2006. un 2008.gadā noslēgtos līgumus, kuri uzskatāmi par izbeigtiem. Ar papildvienošanos ir papildus piešķirts kredīts 4 330,32 *euro*, tādējādi saistība tiek turpināta ar izmaiņām, kas atrunātas papildvienošanās tekstā, un atbilstoši Civillikuma 1698.pantā noteiktajam galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

[3.8] Prasītāja ir izpildījusi galvojuma līguma 3.5.punktā pielīgto saistību paziņot galviniekam, ja aizņēmējs kavē kādu parāda maksājumu samaksu vairāk par 30 dienām, jo 2010.gada 5.novembrī nosūtījusi galviniekiem brīdinājumu, pieprasot kredīta atmaksu 30 dienu laikā. Nav pierādīts atbildētājas [pers. C] apgalvojums, ka viņai tika liegta iespēja saņemt informāciju par kredīta atlikumu un kredīta līguma grozījumiem.

[4] Atbildētājs [pers. B] iesniedzis apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru no atbildētājiem [pers. B] un [pers. C] solidāri piedzīts parāds 67 279,10 *euro* apmērā.

Atbildētāja [pers. C] iesniegusi pieteikumu par pievienošanos [pers. B] apelācijas sūdzībai.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 25.jūnija spriedumu AS „ABLV Bank” prasība (pārsūdzētajā apmērā) apmierināta. Tiesa nosprieda:

1) piedziņas neiespējamības no [pers. A] gadījumā piedzīt solidāri no [pers. B] un [pers. C] AS „ABLV Bank” labā parādu 66 039,17 *euro*;

2) piedziņas no [pers. A] neiespējamības gadījumā piedzīt no [pers. B] AS „ABLV Bank” labā valsts nodevu 536,51 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,48 *euro*, bet no [pers. C] – valsts nodevu 536,52 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,48 *euro*;

3) noteikt AS „ABLV Bank” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei piedziņas no [pers. A] neiespējamības gadījumā saņemt no [pers. B] un [pers. C] likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas;

4) piedzīt no [pers. B] valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,87 *euro,* bet no [pers. C] – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,88 *euro*.

Apgabaltiesa spriedumā pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motīviem un papildus norādījusi šādus argumentus.

[5.1] Atbildētāji [pers. B] un [pers. C] pirmās instances tiesas spriedumu pārsūdzējuši daļā, ar kuru no viņiem piedzīts parāds 67 279,10 *euro*. Līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu lieta izskatāma pēc būtības daļā, kurā pirmās instances tiesas spriedums pārsūdzēts, un attiecībā uz personām, kas spriedumu pārsūdzējušas.

Tā kā atbildētājs [pers. A] nav pārsūdzējis pirmās instances tiesas spriedumu, tas attiecībā uz viņu ir atzīstams par spēkā stājušos.

[5.2] Pirmās instances tiesa nav pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumus.

[5.2.1] Atbildētājam [pers. A] pavēste uz 2014.gada 14.aprīļa tiesas sēdi, kad notika lietas izskatīšana pēc būtības, nosūtīta gan uz adresi Latvijā, gan uz viņa norādīto adresi saziņai ar tiesu. Viņš par prasību bijis informēts un sniedzis rakstveida paskaidrojumus.

[5.2.2] No 2014.gada 14.aprīļa tiesas sēdes protokola redzams, ka atbildētājs [pers. B] ir vēlējies iesniegt pretprasību, kuru tiesa nav pieņēmusi nesamaksātas valsts nodevas dēļ, lai arī pretprasībā izteikts lūgums par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas. Lai gan pirmās instances tiesa nepamatoti atteikusies izlemt lūgumu par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas, tomēr pretprasības nepieņemšana nav šķērslis atbildētājam celt prasību vispārējā kārtībā. [Pers. B] tā arī nav izmantojis tiesības celt atsevišķu prasību.

[5.3] Apelācijas sūdzībā norādīts, ka prasītājas pārstāvis nav paskaidrojis, kāpēc nav vērsies tiesā ar pieteikumu par saistību bezstrīdus izpildīšanu vai ķīlas priekšmeta labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā, kas būtu samazinājis procentu un līgumsoda apmēru.

Prasītājai kā jebkuram civiltiesību subjektam ir tiesības izvēlēties savu tiesību un tiesisko interešu realizācijas līdzekļus. Civilprocesa likums neparedz pienākumu, bet gan tiesības vērsties tiesā ar noteikta veida pieteikumu. Civilprocesa likuma 1.pantā ir nostiprināts dispozitivitātes princips, proti, personas tiesības izvēlēties tiesību aizsardzības līdzekļus.

Turklāt prasītāja nav lūgusi noteikt tiesības piedzīt no atbildētājiem procentus vai līgumsodu, bet gan tikai parāda pamatsummu.

[5.4] Ievērojot, ka lieta apelācijas instancē tiek izskatīta vienīgi saistībā ar galvinieku apelācijas sūdzību, no kuriem prasītāja nav lūgusi piedzīt ne procentus, ne arī līgumsodu, apelācijas sūdzības arguments par prasītājas novēlotu rīcību un parādsaistību nepaziņošanu atzīstams par nepamatotu, jo maksājumu neveikšana nevar ietekmēt pamatsummas apmēru.

Tāpat arī no lietas materiāliem izriet, ka 2010.gada 5.novembrī prasītāja galviniekiem ir nosūtījusi brīdinājumu par prasības celšanu un kredīta pirmstermiņa atmaksu, taču atbildētāji nav veikuši maksājumus ne pēc brīdinājuma nosūtīšanas, ne arī tiesvedības gaitā.

[5.5] Nav pamatots apelācijas sūdzības arguments, ka ir iesniegts tikai galvenā parādnieka saistību aprēķins, bet nav iesniegts aprēķins par galvinieku parādu uz 2009.gada 29.oktobri.

No prasības pieteikuma izriet, ka prasītāja lūgusi piedzīt no galviniekiem 66 039,17 *euro* kā parāda pamatsummu. Par neatmaksātās parāda pamatsummas apmēru prasītāja un atbildētājs [pers. A] vienojušies 2009.gada 30.oktobra papildvienošanās pie hipotekārā kredīta līguma Nr. 24251 4.6.punktā, saskaņā ar kuru puses konstatējušas, ka 2009.gada 30.oktobrī aizņēmējs ir saņēmis un nav atmaksājis kredīta summas daļu 66 039,17 *euro* apmērā.

Atbildētāji pretēji Civillikuma 1838.pantā noteiktajam (ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo) nav iesnieguši pierādījumus tam, ka 2009.gada 30.oktobra papildvienošanās norādītā neatmaksātā kredīta summa pēc 2009.gada 30.oktobra ir tikusi atmaksāta. Atbilstoši 2006.gada 15.decembra galvojuma līgumu Nr. 24251/03 un Nr. 24251/02 2.2.punktu galvinieki ir uzņēmušies saistību atbildēt kā pats parādnieks par saistībām, kas izriet no kredīta līguma, tātad atbildēt par neatmaksātās kredīta pamatsummas samaksu.

[5.6] Saskaņā ar 2006.gada 15.decembra hipotekārā kredīta līguma 4.2.3.punktu aizdevējam ir tiesības pieprasīt, lai aizņēmējs pirms kredīta atmaksas pēdējā datuma atmaksā kredītu, ja aizņēmējs nokavē kādu no kredīta līgumā paredzētajiem maksājumiem vairāk par 30 dienām. Savukārt saskaņā ar līguma 4.3.punktu, ja aizdevējs saskaņā ar kredīta līguma otrās daļas 4.2.punktu pieprasa kredīta pirmstermiņa atmaksu, aizņēmējam ir pienākums ne vēlāk kā piecpadsmit dienu laikā pēc aizdevēja rakstiska pieprasījuma saņemšanas atmaksāt kredītu kopā ar procentiem, kas aprēķināti uz pirmstermiņa atmaksas dienu, un līgumsodiem un citiem maksājumiem, ja tādi ir saskaņā ar kredīta līguma noteikumiem.

No 2010.gada 5.novembra brīdinājumiem galviniekiem redzams, ka prasītāja pieprasa kredīta pirmstermiņa atmaksu. Tādējādi par pamatotu atzīstams apelācijas sūdzībā norādītais, ka prasītāja nav vienpusēji atkāpusies no kredīta līguma, bet gan pieprasījusi pirmstermiņa atmaksu, taču, tā kā prasītāja no galviniekiem lūgusi piedzīt vienīgi pamatparāda summu, kas nenoliedzami pastāvējusi uz pirmstermiņa atmaksas dienu, minētais iebildums neietekmē prasības summas apmēru.

[5.7] Apelācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav vērtējusi atbildētāju iebildumus par līgumsoda un procentu piedziņu un attiecīgo līguma punktu atzīšanu par spēkā neesošiem atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta astotajai daļai. Minētais arguments pēc būtības apelācijas instancē nav izvērtējams, jo prasītāja no galviniekiem lūgusi piedzīt vienīgi pamatparādu, nevis procentus vai līgumsodu, un pirmās instances tiesas spriedumu galvenais parādnieks nav pārsūdzējis.

[5.8] Apelācijas sūdzībā norādīts, ka prasītāja nav izsniegusi galviniekiem maksājumu grafiku, kā arī nav sniegusi ziņas par aktuālo norēķinu stāvokli.

Arī šie argumenti atzīstami par nepamatotiem, jo lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka atbildētāji bija lūguši izsniegt maksājumu grafiku vai ziņas par atmaksas norisi vai ka būtu vērsušies pie prasītājas ar piedāvājumu segt parāda summu vai tās daļu.

[5.9] Nav pamatots apelācijas sūdzības arguments, ka galvojuma saistība izbeigusies, jo banka un [pers. A] noslēguši vienošanos, ar kuru izbeigta iepriekšējā pamatsaistība, proti, ka 2009.gada 30.oktobra vienošanās uzskatāma par pārjaunojumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1867.pantu katru saistību tiesību var atcelt, pārvēršot to jaunā, ar dalībnieku sevišķu līgumu, ko sauc par pārjaunojumu. Civillikuma 1874.pants noteic, ka pārjaunojums nekad nav pieņemams pats par sevi, un nodoms noslēgt par to līgumu pusēm noteikti jāizsaka, vai vismaz tam jābūt neapšaubāmi redzamam no apstākļiem. Arī tiesību doktrīnā norādīts, ka gadījumā, ja nodoms pārjaunot nav noteikti izteikts vai neapšaubāmi redzams no apstākļiem, pušu veiktie pārgrozījumi uzskatāmi par līguma grozīšanu vai prasījuma cita veida pārveidošanu, saglabājot esošo saistību.

Atbildētāji norādījuši, ka kredīta līgums ir uzskatāms par pārjaunotu, jo saīsināts atmaksas termiņš, palielināta procentu likme un izsniegts papildu aizdevums.

Atbilstoši Civillikuma 1875.panta 1., 3., 5.punktam, kad rodas šaubas, līgums nav uzskatāms par pārjaunotu un agrākais prasījums paliek spēkā sekojošos gadījumos: 1) ja tikai pārgrozīti vai tuvāk noteikti maksājumu termiņi; 3) ja pārgrozīts procentu apmērs; 5) ja samazināta parāda summa.

Atbildētāju viedoklis, ka kredīta līgums ir pārjaunots ar 2009.gada 30.oktobra vienošanos, ir nepamatots, jo atbilstoši Civillikuma 1875.panta 1., 3.punktam pārjaunojums nepastāv, ja pārgrozīts procentu apmērs un noteikti īsāki maksājumu termiņi. Tāpat arī no minētās vienošanās redzams, ka, lai arī aizņēmējam izsniegts papildu aizdevums, tomēr kopējā neatmaksātā parāda summa salīdzinoši ar sākotnējo kredīta līgumu ir samazinājusies līdz 66 039,17 *euro*.

Arī no pušu gribas nav izsecināms nodoms veikt pārjaunojumu, jo 2009.gada 30.oktobra vienošanās C) un D) punktos puses vienojušās, ka, parakstot šo papildvienošanos, puses apliecina, ka kredīta līgums nav izbeidzies un ir spēkā esošs, līguma darbība nav bijusi apturēta vai izbeigta, papildvienošanās ir kredīta līguma sastāvdaļa.

[6] Atbildētājs [pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[6.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 1696.pantu, jo galvinieka atbildība nevar pārsniegt galvenā parādnieka atbildību. Galvinieka atbildība ir lielāka par galvenā parādnieka atbildību tad, kad viņa stāvoklis kļūst sliktāks par parādnieka stāvokli.

Ja galvenajam parādniekam tika paredzēta tiesība maksāt aizdevumu pēc ikmēneša maksājumu grafika, tad taisnīgi būtu šādu tiesību paredzēt un attiecināt arī uz galvinieku. Minētais izriet arī no galvojuma līguma 3.5.punktā paredzētā kreditora pienākuma darīt zināmu par galvenā parādnieka pieļautu kredīta maksājuma attiecīgā mēneša nokavējumu, ja tāds nokavējums pārsniedz 30 dienas.

Galvenā parādnieka [pers. A] ikmēneša maksājumu kavējums sācies no 2010.gada janvāra, bet galviniekam [pers. B] par to paziņots tikai 2010.gada 5.novembrī. Turklāt tikai tad galviniekam paziņots, ka prasītāja un galvenais parādnieks noslēguši 2009.gada 30.oktobra papildvienošanos kredīta līgumam, ar kuru kredīta līgums izteikts jaunā redakcijā. Izpildot līgumisko pienākumu un savlaicīgi informējot galviniekus par pamatparādnieka maksājumu kavējumiem, bankai nebūtu vajadzības pieprasīt visu summu uzreiz, jo [pers. B] būtu varējis nekavējoties nomaksāt katru kavēto maksājumu. Attiecīgi bankai nebūtu nekādas vajadzības un pamatojuma pieprasīt visas kredīta summas atmaksu uzreiz pirms kredīta līgumā paredzētā termiņa.

Ievērojot minēto, banka neapšaubāmi būtu varējusi saņemt savu ekonomisko interešu piepildījumu – kredīta līgumā paredzēto ikmēneša maksājumu samaksu no galvinieka gan 2010.gadā, gan arī vēlāk, proti, līdz pat kredīta līgumā paredzētā termiņa beigām. Bankas ekonomiskās intereses netiktu apdraudētas, jo tās izsniegtais kredīts tiktu atmaksāts kredīta līgumā paredzētajā termiņā un pilnā apmērā, kā arī netiktu apdraudētas citu darījuma dalībnieku intereses, ievērojot samērīguma principu.

[6.2] Tiesa Civillikuma 1696.pantu iztulkojusi nepareizi arī tādēļ, ka, ja pēc galvojuma saistības uzņemšanās bez galvinieka līdzdalības un piekrišanas notiek vienošanās starp kreditoru un parādnieku par parāda saistību grozīšanu, tad galviniekam šāda saistību grozīšana ir saistoša tikai tad, ja tā viņam ir zināma un galvinieks tai ir piekritis.

2009.gada 30.oktobra kredīta līguma grozījumiem šāda rakstveida piekrišana netika ne saņemta, ne prasīta, un galvinieks par tiem nav bijis informēts līdz pat 2010.gada 5.novembrim.

[6.3] Banka rīkojusies, pārkāpjot Civillikuma 1.pantu, saskaņā ar kuru katram ir jāpilda savi pienākumi un jāizmanto savas tiesības labā ticībā, respektējot un ņemot vērā likumiskās un līgumiskās pretējās vai citas darījumā iesaistītās puses intereses, ievērojot pušu interešu samērīguma principu. Apelācijas instances tiesa bez ievērības atstājusi galvinieka [pers. B] izteikto argumentu, ka bankas novēlota rīcība, pieļaujot galvenā parādnieka ilgstošu kredīta maksājumu neveikšanu un savlaicīgi par to nepaziņojot galviniekiem, ir būtiski pasliktinājusi galvinieka tiesisko stāvokli.

Tāpat tiesa bez ievērības un vērtējuma atstājusi apstākli, ka AS „ABLV Bank” galviniekam nekad nav izsniegusi galvenā parādnieka maksājumu grafiku, kā arī atteikusies sniegt jebkādas ziņas par aktuālo norēķinu stāvokli starp prasītāju un galveno parādnieku, kad šādas ziņas bankai tika lūgtas pēc 2010.gada 5.novembra brīdinājuma saņemšanas.

[6.4] Nav pareizs apgabaltiesas izdarītais Civillikuma 1.panta tulkojums, novērtējot faktu, ka banka līdz šai dienai nav uzskatījusi par vajadzīgu vērst piedziņu uz ķīlu. Ja banka tikai pēc tai zināmiem apsvērumiem ar piedziņu pret galveno parādnieku vērsīsies, piemēram, pēc deviņiem gadiem, tad, pieaugot likumiskajiem procentiem, banka realizēs ķīlu un no iegūtās summas atņems visus procentus, līgumsodus un izdevumus, beigās vēršoties pie galvinieka, kuram arī būs pieauguši likumiskie procenti.

[6.5] Apelācijas instances tiesa nav piemērojusi Civillikuma 1714.pantu, kas noteic, ka galvinieks atsvabinās no savas atbildības, kad kreditors rīkojies nolaidīgi, izdarot piedziņu no parādnieka, un pielaidis pēc apstākļiem neatvainojamu vilcinājumu.

AS „ABLV Bank” apzināti un ilgstoši izvairās no tai pieejamo tiesību aizsardzības līdzekļu izlietošanas, proti, nerealizē hipotekāro ķīlu. Tā vietā tiek mākslīgi palielināti līgumsoda, līgumisko un likumisko procentu maksājumi, kuri bankai pienāktos no galvenā parādnieka. Gadījumā, ja pārsūdzētais spriedums stāsies spēkā, tad likumisko procentu pieaugums stāsies spēkā arī pret galvinieku [pers. B] bez jebkāda taisnīga pamatojuma.

[6.6] Tiesa ir nepareizi iztulkojusi Civillikuma 1867.pantu un nepareizi novērtējusi galvinieka apelācijas sūdzībā norādītos apsvērumus par to, ka 2009.gada 30.novembra papildvienošanās kredīta līgumam ir pārjaunojums. Ir pamats piemērot Civillikuma 1869.pantu, kas noteic, ka pārjaunojuma sekas ir tās, ka agrākais prasījums ar visām pie tā piederīgām blakus tiesībām (ķīlu, galvojumu, procentiem, līgumsodu) izbeidzas, it kā tas būtu izpildīts, un tā vietā nodibinās jauns prasījums, uz kuru agrākā prasījuma blakus tiesības neattiecas, ja vien nav tieši norunāts pretējais.

Pārjaunojums ir divu darbību apvienojums: vienas saistības atcelšana un jaunas saistības radīšana, kas kaut kādā veidā atkārto atceltajā saistībā ietverto. Ar 2009.gada 30.novembra papildvienošanos AS „ABLV Bank” un [pers. A] noslēdza pārjaunojuma līgumu. Lai gan līguma nosaukums par to neliecina, tas izsecināms no iepriekšminētajiem apstākļiem un līguma satura.

Vienlaikus apgabaltiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 189.panta trešās daļas un 193.panta piektās daļas pārkāpumus.

[7] Atbildētāja [pers. C] iesniegusi pieteikumu par pievienošanos atbildētāja [pers. B] kasācijas sūdzībai par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 25.jūnija spriedumu.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personām, kas spriedumu pārsūdzējušas un pievienojušās kasācijas sūdzībai, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts.

[9] Kasācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā, apelācijas instances tiesa ir nepareizi iztulkojusi Civillikuma 1867.pantu, nepareizi novērtējot galvinieka apelācijas sūdzībā norādītos apsvērumus par to, ka 2009.gada 30.novembra papildvienošanās kredīta līgumam ir pārjaunojums.

Augstākā tiesa šim argumentam nepiekrīt.

[9.1] Lietā nav strīda, ka AS „ABLV Bank” un [pers. A] 2006.gada 15.decembrī noslēguši divus hipotekārā kredīta (aizdevuma) līgumus – Nr. 24251 par 67 188 *euro* kredītu (aizdevumu) un Nr. 24252 par 3 300 *euro* kredītu. AS „ABLV Bank” un [pers. A] 2008.gada 22.jūlijā noslēguši papildvienošanās pie abiem minētajiem kredīta līgumiem, konstatējot neatmaksāto kredītu summas un vienojoties palielināt kredītu summas līdz attiecīgi 67 568,33 *euro* un 3 322,88 *euro*.

Tāpat nav apstrīdēts, ka atbildētāji [pers. B] un [pers. C] galvojuši par šīm saistībām, noslēdzot ar AS „ABLV Bank” 2006.gada 15.decembrī galvojuma līgumus ([pers. B] – Nr. 24251/03 un Nr. 24252/03; [pers. C] – Nr. 24251/02 un Nr. 24252/02), kā arī 2008.gada 22.jūlijā – papildvienošanās šiem galvojuma līgumiem.

Par to, ka šīs pirmās – 2008.gada 22.jūlija – papildvienošanās būtu pārjaunojums, kasācijas sūdzībā nav apgalvots. Kasācijas sūdzības iesniedzēji uzskata, ka pārjaunojums noticis ar AS „ABLV Bank” un [pers. A] 2009.gada 30.oktobra papildvienošanos pie hipotekārā kredīta līguma Nr. 24251, saskaņā ar kuru puses konstatēja, ka izsniegtā kredīta summa ir 70 369,49 *euro*.

[9.2] Civillikuma 1867.pants noteic, ka katru saistību tiesību var atcelt, pārvēršot to jaunā, ar dalībnieku sevišķu līgumu, ko sauc par pārjaunojumu. Saskaņā ar Civillikuma 1874.pantu pārjaunojums nekad nav pieņemams pats par sevi, un nodoms noslēgt par to līgumu pusēm noteikti jāizsaka, vai vismaz tam jābūt neapšaubāmi redzamam no apstākļiem.

Augstākā tiesa piekrīt tiesību doktrīnā, komentējot šo pantu, norādītajam, ka pārjaunojuma būtisks elements ir pārjaunošanas nodoms (*animus novandi*). Pusēm ir jābūt nodomam radīt jaunu saistību, pie tam tā, lai iepriekšējā izbeigtos. Gribas izpaudumu vērtēšanai pants norāda uz īpaši stingru kritēriju „jābūt neapšaubāmi redzamam”, atšķirībā no citiem gadījumiem, kad likumā runāts „par pēc apstākļiem pieņemamu” gribu (..) vai „sagaidāmu” (..). Ja nodoms pārjaunot nav noteikti izteikts vai neapšaubāmi redzams no apstākļiem, pušu veiktie pārgrozījumi uzskatāmi par līguma grozīšanu vai prasījuma cita veida pārveidošanu, saglabājot esošo saistību un visas ar tās rašanos un pārkāpšanu saistītās sekas. (*Sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 2000, 347.lpp*.).

Civillikuma 1875.pants papildus precizē, ka, kad rodas šaubas, līgums nav uzskatāms par pārjaunotu un agrākais prasījums paliek spēkā sekojošos gadījumos: 1) ja tikai pārgrozīti vai tuvāk noteikti maksājumu termiņi; (..); 3) ja pārgrozīts procentu apmērs; (..); 5) ja samazināta parāda summa; (..).

[9.3] Apgabaltiesa spriedumā konstatējusi, ka atbildētāji kā pamatojumu uzskatam, ka kredīta līgums pārjaunots ar 2009.gada 30.oktobra papildvienošanos, norādījuši saīsinātu atmaksas termiņu, palielinātu procentu likmi un izsniegtu papildu aizdevumu.

No apgabaltiesas sprieduma redzams, ka apgabaltiesa ir detalizēti novērtējusi minētos faktiskos apstākļus iepriekšcitēto tiesību normu kontekstā un secinājusi, ka kredīta līgums nav pārjaunots. Savukārt atbildētāji kasācijas sūdzībā tikai norādījuši, ka puses neapšaubāmi ir vēlējušās pilnībā izbeigt kredīta līgumos noteiktās saistības, taču sūdzībā nav nekādu konkrētu apsvērumu, kāpēc apelācijas instances tiesas izdarītais vērtējums ir nepareizs.

Augstākās tiesas ieskatā, kasācijas sūdzībā izteiktais apgalvojums par pušu gribu pilnībā izbeigt kredīta līgumos noteiktās saistības ne tikai nav motivēts, bet tas arī acīmredzami neatbilst 2009.gada 30.oktobra papildvienošanās būtībai un saturam, tostarp, kā pareizi konstatējusi apgabaltiesa, šīs vienošanās C) un D) punktos *expressis verbis* noteiktajam, ka, parakstot šo papildvienošanos, puses apliecina, ka kredīta līgums nav izbeidzies, ka kredīta līgums ir spēkā esošs un ka līguma darbība nav bijusi apturēta vai izbeigta; papildvienošanās (..) ir neatņemama kredīta līguma sastāvdaļa.

Tā kā galvenā parādnieka saistības, par kurām galvinieki galvojuši, nav pārjaunotas, tad nav arī pamata Civillikuma 1869.panta piemērošanai un galvojuma uzskatīšanai par izbeigtu.

Tāpat nav pamata uzskatam, ka apgabaltiesa šajā sakarā būtu pieļāvusi Civilprocesa likuma 189.panta trešās daļas un 193.panta piektās daļas pārkāpumus.

[10] Nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa Civillikuma 1696.pantu iztulkojusi nepareizi tādēļ, ka kredīta līguma 2009.gada 30.oktobra grozījumiem nav saņemta galvinieku rakstveida piekrišana un galvinieki nav par tiem bijuši informēti līdz 2010.gada 5.novembrim.

[10.1] Saskaņā ar Civillikuma 1696.pantu galvinieka saistība vispār atbilst galvenā parādnieka saistībai un tādēļ nevar ne attiekties uz augstāku summu, ne būt bez nosacījuma, ja galvenā parādnieka saistība ir tikai nosacīta.

[10.2] Vispārīgi ir daļēji pareizs atbildētāju uzskats, ka, ja pēc galvojuma saistības uzņemšanās bez galvinieka piekrišanas notiek vienošanās starp kreditoru un parādnieku par parāda saistību grozīšanu, tad galviniekam šāda saistību grozīšana ir saistoša tikai tad, ja tā viņam ir zināma un galvinieks tai ir piekritis.

Proti, šis arguments ir pareizs attiecībā uz to, ka galvinieku nesaista kreditora un pamatparādnieka papildu vienošanās par summu, kas tiek palielināta virs tās summas, par kuru galvinieks galvojis. Taču galvinieka stāvokli nepasliktina, un līdz ar to galvinieka piekrišana nav nepieciešama tādai kreditora un pamatparādnieka papildu vienošanās, ar kuru parāda summa samazināta.

[10.3] Konkrētajā lietā apstāklim, ka galvinieki nav piekrituši kredīta līguma 2009.gada 30.oktobra grozījumiem, nav nekādas nozīmes, jo no prasības pieteikuma redzams, ka no galviniekiem netiek prasīta ar 2009.gada 30.oktobra papildvienošanos palielinātā kredīta summa – 70 369,49 *euro*, bet gan tikai 66 039,17 *euro*. Šī summa ir mazāka gan par to summu, par kuru galvinieki noteikti galvojuši saskaņā ar 2006.gada 15.decembra galvojuma līgumiem un to 2008.gada 22.jūlija papildvienošanām (67 568,33 *euro* + 3 322,88 *euro* = 70 891,21 *euro*), gan arī tikai par kredīta līguma Nr. 21251 pamatsummas atlikumu uz 2008.gada 22.jūliju, kas fiksēta šajā papildvienošanā (66 240,59 *euro*).

[11] Tāpat Augstākā tiesa noraida visus kasācijas sūdzības argumentus saistībā ar procentiem un līgumsodu, kas veidojušies pēc 2010.gada janvāra, jo, kā apgabaltiesa pareizi (un turklāt vēl trīsreiz) spriedumā norādījusi, no prasības pieteikuma acīmredzams, ka prasītāja no galviniekiem nekāda veida procentus vai līgumsodus par laiku līdz sprieduma taisīšanai neprasa. Prasība pret galviniekiem ir celta tikai par 46 412,59 latu jeb 66 039,17 *euro* pamatparādu, kuru veido hipotekārā kredīta līguma Nr. 21251 pamatsummas atlikums uz 2008.gada 22.jūliju.

Savukārt galvenais parādnieks pirmās instances tiesas spriedumu nav pārsūdzējis, un tas kā nepārsūdzēts daļā par piedziņu no pamatparādnieka ir stājies likumīgā spēkā.

[12] Augstākā tiesa noraida kasācijas sūdzības argumentu, ka tiesa bez ievērības un vērtējuma atstājusi apstākli, ka AS „ABLV Bank” galviniekiem nav izsniegusi galvenā parādnieka maksājumu grafiku, kā arī atteikusies sniegt ziņas par aktuālo norēķinu stāvokli starp prasītāju un galveno parādnieku, kad šādas ziņas bankai tika lūgtas pēc 2010.gada 5.novembra brīdinājuma saņemšanas.

Pirmkārt, šis apgalvojums, ka tiesa minētos apstākļus atstājusi bez ievērības un vērtējuma, neatbilst īstenībai, jo tie novērtēti apelācijas instances tiesas sprieduma [21].punktā.

Otrkārt, apgabaltiesa secinājusi, ka šie argumenti atzīstami par nepamatotiem, jo lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka atbildētāji bija lūguši izsniegt maksājumu grafiku vai ziņas par atmaksas norisi vai ka būtu vērsušies pie prasītājas ar piedāvājumu segt parāda summu vai tās daļu. Apelācijas instances tiesas dotā faktisko apstākļu un pierādījumu vērtējuma pārskatīšana neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē atbilstoši Civilprocesa likuma 450.panta trešajai daļai, 451. un 452.pantam.

[13] Nav pamatots kasācijas sūdzības iesniedzēju viedoklis, ka apelācijas instances tiesa ir nepareizi novērtējusi apstākli, ka banka nav vērsusi piedziņu uz ķīlu. Arī šim argumentam apelācijas instances tiesa ir devusi izvērstu novērtējumu (*sk. sprieduma [16].punktu*), pareizi norādot, ka tas ir kreditora ziņā, kuru līdzekli izvēlēties. Ķīlas esība nav šķērslis prasības tiesībai pret galviniekiem. Turklāt kasācijas sūdzības argumenti nedod pamatu apgabaltiesas motivācijas pārvērtēšanai, jo tie pamatā saistīti ar likumisko procentu un līgumsoda hipotētisku pieaugumu, kas, kā jau minēts, nav prasības priekšmets pret galviniekiem.

[14] Nav pamatota kasācijas sūdzības iesniedzēju atsaukšanās uz Civillikuma 1714.pantu, kurš paredz, ka galvinieks atsvabinās no savas atbildības, kad kreditors rīkojies nolaidīgi, izdarot piedziņu no parādnieka, un pielaidis pēc apstākļiem neatvainojamu vilcinājumu.

Pirmkārt, gan judikatūrā, gan tiesību doktrīnā nostiprināts, ka Civillikuma 1714.pants nav piemērojams ekspromisoriskā galvojuma gadījumā, proti, šī panta noteikumi neattiecas uz galvinieku, kurš uzņēmies saistību kā pats parādnieks, jo ekspromisoriskā galvinieka atbildības nosacījumi ir līdzvērtīgi paša parādnieka atbildībai (*sk., piemēram, Augstākās tiesas paplašinātā sastāvā 2011.gada 27.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-86/2011 (C05061306); 2015.gada 28.augusta spriedumu lietā Nr. SKC-99/2015 (C24127012);* *Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 2000, 221.lpp*.).

Otrkārt, lietā nodibināts, ka galvenais parādnieks sāka kavēt maksājumus 2010.gada janvārī, AS „ABLV Bank” prasījusi visa kredīta pirmstermiņa atmaksu 2010.gada 5.novembrī. Prasība celta 2011.gada 4.februārī. No kasācijas sūdzības nav saprotams, kādēļ šāda tiesību realizācija būtu uzskatāma par neatvainojamu vilcināšanos piedzīt parādu no galvenā parādnieka, un, Augstākās tiesas ieskatā, tāda tā noteikti nav. Savukārt attiecībā uz motivāciju saistībā ar ķīlas realizāciju, līgumsoda un procentu pieaugumu Augstākā tiesa jau norādīja, kādēļ šie argumenti nav ņemami vērā.

[15] Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka AS „ABLV Bank” ir pārkāpusi galvojuma līgumu 3.5.punktu un ka apgabaltiesa šo punktu ir iztulkojusi nepareizi.

[15.1] AS „ABLV Bank” un [pers. B] noslēgto galvojuma līgumu Nr. 24251/03, Nr. 24252/03 3.5.punktā un AS „ABLV Bank” un [pers. C] noslēgto galvojuma līgumu Nr. 24251/02, Nr. 24252/02 3.5.punktā identiski noteikts, ka, ja aizņēmējs kavē kādu parāda maksājumu samaksu vairāk par 30 dienām, tad kreditors nosūta par to paziņojumu galviniekam, bet galviniekam ir pienākums nekavējoties, bet ne vēlāk kā 30 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas brīža samaksāt kreditoram paziņojumā norādīto parāda summu.

[15.2] Tiesa uzskatījusi, ka banka šajā punktā noteikto pienākumu ir izpildījusi, jo nosūtījusi galviniekiem brīdinājumu 2010.gada 5.novembrī. Augstākā tiesa šim viedoklim nepiekrīt.

[15.2.1] No 2010.gada 5.novembra vēstulēm, kas nosauktas par brīdinājumiem un kas nosūtītas galviniekiem, redzams, ka banka informē galviniekus, ka šajā pašā dienā – 2010.gada 5.novembrī – jau pieprasa aizņēmējam kredīta pirmstermiņa atmaksu un ka galviniekiem ir pienākums 30 dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas brīža atmaksāt visu kredītu, kredīta procentus un līgumsodu par maksājumu kavējumu (*lietas 70.lapa*).

2010.gada 5.novembrī tik tiešām galvenajam parādniekam nosūtītas vēstules, kas nosauktas par brīdinājumiem, un kurās banka pieprasa visas kredīta summas, procentu un līgumsoda pirmstermiņa samaksu 15 dienu laikā.

Nav strīda, ka [pers. A] sācis kavēt maksājumus 2010.gada janvārī. Taču galviniekiem paziņojums par maksājumu kavējumu nav nosūtīts ne 2010.gada februārī, ne arī vēlāk līdz atkāpšanās no līguma brīdim.

Tātad banka nav devusi galviniekiem iespēju samaksāt tobrīd vēl tikai nedaudz kavētos maksājumus un tekošos maksājumus galvenā parādnieka vietā, lai novērstu atkāpšanos no aizdevuma līgumiem un visas aizdevuma summas pirmstermiņa atmaksu.

[15.2.2] Augstākās tiesas ieskatā galvojuma līgumu 3.5.punkta mērķis ir tieši šāds – pēc iespējas ātrāk ziņot galviniekiem par galvenā parādnieka jebkura tekošā maksājuma kavējumu, lai galviniekiem būtu iespēja samaksāt nedaudz kavētos maksājumus un tekošos maksājumus galvenā parādnieka vietā, kas savukārt novērstu līguma nepildīšanas nopietnās sekas – nokavējuma procentu un līgumsoda pieaugumu un iespējamu atkāpšanos no līguma.

Kasācijas sūdzībā pareizi norādīts, ka, savlaicīgi informējot galviniekus par galvenā parādnieka maksājumu kavējumiem, galviniekiem būtu nodrošināta iespēja maksāt ikmēneša maksājumus saskaņā ar grafiku, nevis visu summu uzreiz. Tā ir būtiska atšķirība, vai personai mēneša laikā ir jāsamaksā pāris simti *euro*, vai vairāki desmiti tūkstošu *euro*.

Līdz ar to nav pareizs tiesas viedoklis, ka galvojuma līguma 3.5.punkts paredz jebkādu brīdinājumu. Augstākās tiesas ieskatā, galvojuma līgumu 3.5.punkts ir tulkojams tādējādi, ka tas paredz bankas pienākumu saprātīgā laikā no brīža, kad aizņēmējs ir pieļāvis pirmo maksājuma kavējumu ilgāk par 30 dienām, ziņot par šo pienākumu galviniekiem, lai dotu viņiem iespēju nekavējoties, pirms sākušas pieaugt kavējuma sekas, sākt pildīt galvenā parādnieka neizpildītās saistības.

Tādēļ tāds paziņojums, kurš galviniekiem nosūtīts pēc 10 mēnešiem no maksājumu kavējuma sākuma un kurā nav dota iespēja samaksāt galvenā parādnieka kavētos maksājumus tādējādi, lai līgums tiktu pildīts tajā paredzētajā ikmēneša maksājumu kārtībā, bet gan uzreiz pieprasīta visas aizdevuma summas pirmstermiņa atmaksa, neatbilst galvojuma līgumu 3.5.punkta jēgai un saturam.

[15.2.3] Lai gan tas nav kasācijas sūdzības arguments, tomēr iepriekšminētās analīzes kontekstā Augstākā tiesa uzskata par nepieciešamu norādīt, ka apelācijas instances tiesa ir kļūdaini uzskatījusi, ka ar 2010.gada 5.novembra brīdinājumu notikusi tikai kredīta pirmstermiņa atmaksas pieprasīšana, nevis atkāpšanās no līguma. No kredīta līguma Nr. 24251 I daļas 1.5.punkta redzams, ka kredīta atmaksas pēdējais termiņš ir 2036.gada 25.decembris; maksājumus noteikts veikt saskaņā ar maksājumu grafiku. Taču kredīta līguma II daļas 4.2.punktā aizdevēja pielīgusi sev tiesības pieprasīt, lai aizņēmējs pirms kredīta atmaksas pēdējā datuma atmaksā kredītu vairākos gadījumos, tostarp, ja aizņēmējs kavē kādu no kredīta līgumā paredzētajiem maksājumiem vairāk par 30 dienām (4.2.3.punkts). Tātad kredīta pirmstermiņa atmaksas pieprasīšana nozīmē atkāpšanos no līgumā paredzētās maksājumu veikšanas kārtības, kāda būtu jāizdara, ja līgums tiktu pildīts. Līdz ar to faktiski puses kredīta līguma II daļas 4.2.punktā pielīgušas aizdevēja vienpusējas atkāpšanās tiesību Civillikuma 1589.panta izpratnē, un visas summas atmaksas tiesības paredzētas šādas atkāpšanās no līguma gadījumā. No lietas materiāliem izriet, ka tieši šīs tiesības AS „ABLV Bank” realizējusi, 2010.gada 5.novembra vēstulēs pieprasot visas kredīta summas pirmstermiņa atmaksu. Lai arī vēstulēs burtiski nav minēts, ka ar šo banka atkāpjas no līguma, ir acīmredzams, ka visa parāda summa atprasīta tieši sakarā ar atkāpšanos no līguma – no turpmākas saistību pildīšanas saskaņā ar maksājumu grafiku.

[15.3] Augstākā tiesa atzīst, ka bankas rīcība, savlaicīgi nepaziņojot par galvenā parādnieka ikmēneša maksājumu kavējumu, bet tā vietā atkāpjoties no līguma un pieprasot galviniekiem visas aizdevuma summas pirmstermiņa atmaksu mēneša laikā, ir galvojuma līgumu 3.5.punkta pārkāpums.

Bankas rīcība, bez iepriekšēja paziņojuma nosūtīšanas galviniekiem uzreiz atkāpjoties no līguma, arī neatbilst Civillikuma 1.pantam, saskaņā ar kuru tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Labas ticības princips nozīmē to, ka katram savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāizpilda, ievērojot citu personu pamatotas intereses. Kā pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, bankas ekonomiskās intereses nebūtu aizskartas, ja galvinieki būtu maksājuši galvenā parādnieka vietā. Taču, nedodot galviniekiem šādu iespēju un nepārliecinoties par viņu nodomu minēto iespēju (un pienākumu) izlietot, tā vietā uzliekot visas kredīta summas nekavējošas samaksas pienākumu, banka radījusi ievērojamu nesamērību pušu pienākumos.

[15.4] Ievērojot minēto līguma un likuma pārkāpumu, noskaidrojams, kādas sekas tas rada.

Augstākā tiesa piekrīt tiesību doktrīnā norādītajam, ka vispārīgi tiesību netaisnprātīgas izlietošanas tiesiskās sekas ir šo tiesību tiesiskās aizsardzības liegums. Tas nozīmē, ka gadījumā, kad persona netaisnprātīgi atsaucas uz kādām tiesībām, šai personai tiek liegta attiecīgo tiesību izlietošana. Tādējādi šajā gadījumā tiesību subjekta vēlmes (piemēram, prasījums, iebildumi, tiesiskās aizsardzības līdzekļi) negūst piepildījumu (*sk. Slicāne Evija. Labas ticības princips un tā piemērošana Latvijas civiltiesībās. Jurista Vārds, 06.02.2007., Nr. 6 (459)*).

Tomēr ne katra negodprātīga rīcība un ne katra galvojuma līguma noteikuma pārkāpums no bankas puses izraisa bankas prasījuma tiesību pret galviniekiem pilnīgu liegumu. Līguma punkta pārkāpuma gadījumā vērtējams, kāda nozīme ir konkrētajam līguma punktam un attiecīgi tā pārkāpumam līguma saistību izpildes un līgumā paredzēto pienākumu ietvaros.

Augstākās tiesas ieskatā galvojuma līguma 3.5.punkta pārkāpuma (pienācīga paziņojuma trūkuma) sekas bija bankas nelabticīga atkāpšanās no līguma, pirms tam nedodot galviniekiem iespēju maksāt ikmēneša maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku. Ne galvojuma līgumu 3.5.punkts, ne arī kāds cits punkts pēc satura vai jēgas neparedz, ka savlaicīga paziņojuma trūkuma gadījumā galvinieki tiek pilnībā atbrīvoti no galvojuma saistības. Līdz ar to AS „ABLV Bank” pieļautais pārkāpums nevar atbrīvot galviniekus no ar galvojuma līgumiem uzņemtās pamatsaistības atbildēt aizdevējam par aizņēmēja saistībām un atmaksāt aizdoto summu.

Konkrētajā lietā bankas pieļautā pārkāpuma sekas var tikt saistītas vienīgi ar pirmstermiņa atkāpšanos no līguma. Tātad varētu rīkoties tā, it kā nelikumīgā atkāpšanās galviniekus nesaistītu. Proti, bankai varētu tikt liegtas tiesības pieprasīt visas aizdevuma summas pirmstermiņa atmaksu no galviniekiem, tā vietā ļaujot galviniekiem turpināt maksāt ikmēneša maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku.

[15.5] Tomēr Augstākā tiesa atzīst, ka konkrētajā lietā minētais nav piemērojams, jo ne tikai banka pārkāpusi galvojuma līguma 3.5.punktu, bet to darījuši arī galvinieki. Galvojumu līgumu 3.5.punkts uzliek pienākumus ne tikai aizdevējai, bet arī galviniekiem, paredzot viņu pienākumu nekavējoties, bet ne vēlāk kā 30 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas brīža samaksāt kreditoram paziņojumā norādīto parāda summu.

Pat pieļaujot, ka galviniekiem pašiem nebija zināms par galvenā parādnieka kavētājiem maksājumiem, viņiem par to neapšaubāmi kļuva zināms, kad viņi saņēma 2010.gada 5.novembra vēstuli. Tātad vismaz no šī brīža galviniekam bija pienākums, ja viņi neatzina atkāpšanos no līguma, rīkoties tā, it kā līguma darbība turpinātos, proti, maksāt vismaz ikmēneša maksājumus. Arī kasācijas sūdzībā norādīts, ka paziņojuma gadījumā galvinieki būtu maksājuši ikmēneša maksājumus.

Taču šo pienākumu galvinieki nav pildījuši. Tiesa nodibinājusi, un tas nav apstrīdēts kasācijas sūdzībā, ka galvinieki nav veikuši nekādus maksājumus ne pēc 2010.gada 5.novembra paziņojuma saņemšanas līdz prasības celšanai, ne arī tiesvedības laikā (*sk. sprieduma [17].punkta pēdējo rindkopu*).

Turklāt pie paskaidrojumiem pirmās instances tiesai [pers. B] pievienojis savu 2010.gada 26.novembra vēstuli bankai, kurā norādījis, ka nepiekrīt maksāt bankas pieprasīto summu, jo nebija informēts par kredīta līgumu 2009.gada 30.oktobra papildvienošanos (*lietas 79.lapa*). Taču vēstulē nav nekāda veida gribas izteikuma izdarīt kādus maksājumus galvenā parādnieka vietā atbilstoši kredīta līguma noteikumiem (ik mēnesi noteiktā apmērā).

Minētie faktiskie apstākļi norāda uz to, ka atbildētāju argumenti saistībā ar bankas paziņojumu ir izvirzīti tikai teorētiski, bet galvinieku apgalvojumam, ka savlaicīgas paziņošanas gadījumā viņi būtu nekavējoties samaksājuši katru kavēto maksājumu, nav nekāda reāla seguma.

Persona nevar piedāvāt, viņasprāt, pareizu risinājumu tikai hipotētiski un formāli, pašai nerīkojoties saskaņā ar to. Tāpat persona nevar iegūt sev kādu labumu, atsaucoties uz otras puses līguma pārkāpumu, bet pašai nepildot līgumu.

Pat, ja bankai nebija tiesību atkāpties no līguma 2010.gada 5.novembrī, tai bija tiesības to darīt vēlāk, proti, kad netika saņemti nekādi maksājumi arī pēc galvinieku brīdināšanas.

Ievērojot minēto, galvinieki nevar tikt atbrīvoti no pienākuma samaksāt aizdevuma pamatparādu prasībā norādītajā apmērā un kasācijas sūdzības argumenti nevar būt šķērslis prasības apmierināšanai.

[16] Nekonstatējot materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas būtu noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas, Civillietu departaments atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet iesniegtā kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu un 475.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 25.jūnija spriedumu, bet [pers. B] kasācijas sūdzību, kurai pievienojusies [pers. C], noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.