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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Inta Lauka,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 19.novembra spriedumu [pers. A] prasībā pret „Swedbank” AS par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu un atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A], pamatojoties uz Satversmes 89., 92., 96.pantu un Civillikuma 2352.¹ pantu, cēla Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā prasību pret „Swedbank” AS, kurā lūdza:

1) septiņu dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās uzlikt pienākumu atbildētājai iesniegt Latvijas Republikas Saeimas (turpmāk Saeima) Juridiskās komisijas priekšsēdētājam iesniegumu, atsaucot nepatiesas ziņas, kas norādītas „Swedbank” AS Latvijas Republikas Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājai 2012.gada 12.oktobra „Atkārtotajā aicinājumā risināt satraucošo situāciju ar ārvalstu investoru aizsardzību Latvijā” Nr.316RC00-9462A par to, ka: „[..] ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša [pers. A] [..] klaji prettiesisku lēmumu palīdzību, īstenojot likuma garam un burtam neatbilstošus ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesus [..] SIA „Tērbatas biznesa centrs” [..]”, tiek īstenota ievērojama apjoma krāpšanas shēma;

2) piedzīt no atbildētājas atlīdzību 14 228,72 EUR par goda un cieņas aizskārumu.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Atbildētāja 2012.gada 12.oktobrī iesniedza Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājai „Atkārtotu aicinājumu risināt satraucošo situāciju ar ārvalstu investoru aizsardzību Latvijā” Nr.316RC00-9462A.

Šajā aicinājumā cita starpā norādīts, ka iesnieguma autore jau 2012.gada 23.marta vēstulē Saeimas priekšsēdētājai „pauda aizdomas, ka ar negodprātīgu un visticamākais korumpētu amatpersonu (maksātnespējas procesa administratoru un tiesnešu) līdzdalību pretēji likuma mērķim tiek izmantots maksātnespējas procesa regulējums, lai veidotu shēmas, kas tiek izmantotas, lai sistemātiski izkrāptu ārvalstu investoru ieguldītos līdzekļus Latvijā, nodarot ārvalstu investoriem miljoniem latu lielus zaudējumus [..]”.

Vienlaikus atbildētājas aicinājumā apgalvojuma formā ir norādītas ziņas, ka: „[..] ir piepildījušās „Swedbank” AS Jums iepriekš paustās bažas par ievērojama apjoma krāpšanas shēmu, kas tiek īstenota ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša [pers. A] [..] klaji prettiesisku lēmumu palīdzību, īstenojot likuma garam un burtam neatbilstošus ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesus [..] SIA „Tērbatas biznesa centrs” [..]”.

[1.2] Faktu, ka atbildētāja ir izplatījusi iepriekš minētās ziņas, apstiprina „Swedbank” AS 2012.gada 12.oktobra „Atkārtotā aicinājuma risināt satraucošo situāciju ar ārvalstu investoru aizsardzību Latvijā” Nr.316RC00-9462A kopija, kas publicēta žurnāla „Ir” 2013.gada aprīļa 14.numurā žurnālistes [pers. A] rakstā „Ceļojošais cirks”. Atbildētāja žurnālistei nodeva minētā iesnieguma kopiju, lai pēdējā to nepārveidotu publicētu savā rakstā žurnālā, kura tirāža ir 17 000 eksemplāru.

Ar atbildētājas iesniegumu varēja iepazīties arī Saeimas deputāti un darbinieki. Prasītājam arī zināms, ka šāda satura aicinājumus atbildētāja iesniegusi ne tikai Saeimas amatpersonām, bet arī citām augstām valsts amatpersonām, t.sk., Ministru kabinetā, ko pierāda [pers. A] 2013.gada 28.marta atbildes vēstulē prasītājam norādītais.

[1.3] Saskaņā ar Civillikuma 2352.¹ panta pirmo daļu katram ir tiesības prasīt tiesas ceļā atsaukt ziņas, kas aizskar viņa godu un cieņu, ja šādu ziņu izplatītājs nepierāda, ka tās atbilst patiesībai. Minētā panta otrā daļa paredz, ja personas godu un cieņu aizskarošās ziņas, kas neatbilst patiesībai, ietvertas dokumentā, šāds dokuments jāapmaina.

Atbildētājai ir jāpierāda tās iesniegumā Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājai izplatītā ziņa, ka ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša [pers. A] klaji prettiesisku lēmumu, kas pieņemti SIA „Tērbatas biznesa centrs” tiesiskās aizsardzības procesā, palīdzību tiek īstenota ievērojama apjoma krāpšanas shēma.

Šādu pierādījumu nav.

Lai gan prasītājs kā tiesnesis izskatīja civillietu Nr.C27208110 par SIA „Tērbatas biznesa centrs” ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesu, neviens no šajā lietā prasītāja pieņemtajiem četriem lēmumiem nav atcelts.

[1.4] Atbildētājas atkārtotajā aicinājumā Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājai norādītās ziņas neatbilst patiesībai un aizskar prasītāja godu un cieņu, jo, tās izlasot, ir saprotams, ka ar prasītāja kā tiesneša pieņemtiem prettiesiskiem lēmumiem no atbildētājas ir izkrāpti tās naudas līdzekļi, nodarot pēdējai miljoniem latu lielus zaudējumus.

Tādējādi faktiski prasītājs tiek vainots noziedzīgu nodarījumu, t.i., krāpšanas, kas paredzēta Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā, un nelikumīga lēmuma taisīšanas, ja tas izdarīts mantkārīgā nolūkā, kas paredzēta Krimināllikuma 291.panta otrajā daļā, izdarīšanā.

Līdz ar to aizskāruma smagums ir ievērojams, jo atbildētāja sniegusi ziņas par prasītāju kā par korumpētu un negodīgu tiesnesi, kurš, pildot amata pienākumus, pieņem nelikumīgus lēmumus, izkrāpjot no atbildētājas naudas līdzekļus. Šāda godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšana nodarījusi prasītājam būtisku kaitējumu, jo ir aizskartas viņa cilvēktiesības, t.i., gods un cieņa (Satversmes 95.pants) un tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību (Satversmes 96.pants). Konkrētajā gadījumā šāds aizskārums vērtējams kā smags, jo apzināti ir grauta prasītāja kā jurista un tiesneša, kurš jau sešpadsmit gadus pilda amata pienākumus, reputācija, kaitējot arī karjeras attīstībai.

[1.5] Saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 10.pantu un Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 17.oktobra spriedumā lietā Nr.C04269507, SKC-637/2012 norādīto, nosakot kompensācijas apmēru, pirmkārt, nepieciešams pārbaudīt, vai tiek nodrošināts līdzsvars starp vārda brīvību un goda un cieņas aizsardzību, bet, otrkārt, tiesām jāņem vērā taisnīguma un saprātīguma kritērijs, kā arī jāpanāk vismaz daļēja konfliktējošo pušu samierināšana.

Atbildētājas iesniegumā Saeimas amatpersonām nav nodrošināts līdzsvars starp vārda brīvību un goda un cieņas aizsardzību. Prasībā lūgtais atlīdzības apmērs mantiskā izpratnē ir niecīgs attiecībā pret atbildētājas gada peļņu un tāpēc nepildīs prevencijas funkciju, tomēr šāda atlīdzība sniegs prasītājam kaut nelielu gandarījumu. Turklāt šāds atlīdzības apmērs ir līdzvērtīgs Eiropas Cilvēktiesību tiesas noteiktajam par personas tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību pārkāpumu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 23.janvāra spriedumu [pers. A] prasība noraidīta, pamatojoties uz šādiem motīviem.

[2.1] Tiesas pienākums visupirms ir noskaidrot, vai žurnālā „Ir” publicētajā iesniegumā norādītie fakti satur ziņas, vai arī tie ir uzskatāmi par atbildētājas viedokli, jo atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā (*sk., piemēram, 1986.gada 8.jūlija spriedumu lietā Lingens v.Austria (46.p)*)atzītajam fakti ir pakļaujami patiesības pārbaudei un to pastāvēšana var tikt pierādīta, turpretī viedoklis nav pakļaujams patiesības pārbaudei, jo tas atspoguļo personas subjektīvu vērtējumu par kādu personu, tās darbību vai notikumu, tādēļ viedoklis nevar būt ne patiess, ne nepatiess, lai arī cik nepieņemams tas kādam liktos.

Pārbaudīt viedokļa atbilstību patiesībai nevar, tomēr viedoklim ir jābūt pietiekamai faktiskajai bāzei un pamatojumam, kā arī tas „nedrīkst būt nesamērīgi aizskarošs, jo īpaši tad, ja tam trūkst jebkādas faktiskās bāzes” (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1997.gada 24.februāra spriedumu lietā De Hase un Gijsels pret Beļģiju*). Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā atzīts, ka būtiskākais ir konkrētās publikācijas vai izteikuma konteksts, nevis izteikuma gramatiskā interpretācija vai tas, ka izteikums pausts apgalvojuma vai pieņēmuma formā.

No žurnālā „Ir” publicētā iesnieguma, kas adresēts Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājai [pers. C], daļas konteksta izriet, ka ir apstiprinājušās atbildētājas bažas par ievērojama apjoma krāpšanas shēmu ar klaji prettiesisku lēmumu palīdzību.

Šādi iesniegumā norādītie fakti uzskatāmi par ziņām nevis par atbildētājas viedokli, jo tās satur konkrētu informācijas kopumu, kas ir pārbaudāms. Savukārt no lietai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem neizriet, ka Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša [pers. A] lēmumi, uz kuriem atbildētāja atsaukusies iesniegumā, būtu atzīti par prettiesiskiem.

[2.2] Tātad ir pamats atzīt, ka iesniegumā ietvertās un prasītāja apstrīdētās frāzes ir uzskatāmas par prasītāja kā tiesneša reputāciju graujošām.

[2.3] Tomēr, lai šajā procesā varētu taisīt pozitīvu nolēmumu, konkrētajā lietā ir jākonstatē, vai apstrīdētās ziņas ir izplatītas. Tieši prasītājam atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam ir pienākums pierādīt godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanas faktu, taču lietā nav iesniegti pierādījumi, ka minēto iesniegumu, kas adresēts Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājai [pers. C], „Swedbank” AS būtu izplatījusi vai izpaudusi nenoteiktam personu lokam.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk Satversmes) 104.pantu ikvienam ir tiesības vērsties valsts un pašvaldību iestādēs ar iesniegumiem un saņemt atbildi pēc būtības. Atbildētāja, vēršoties ar iesniegumu pie Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājas kā pie personas, kurai ir likumdošanas iniciatīvas iespējas, ir vēlējusies vērst viņas uzmanību uz pastāvošām problēmām maksātnespējas procesa regulējumā. Līdz ar to nevar uzskatīt, ka „Swedbank” AS būtu izplatījusi godu un cieņu aizskarošas ziņas nenoteiktam personu lokam, jo tā ir izmantojusi Satversmes 104.pantā noteiktās tiesības.

Arī Augstākās tiesas plēnuma 1993.gada 25.oktobra lēmumā Nr.9, uz kuru atsaucies prasītājs, ir norādīts, ka ar godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanu jāsaprot to publicēšana, pārraidīšana pa radio, TV, vai to paziņošana (izziņošana) citā veidā, tai skaitā, mutvārdos nenoteiktam personu lokam – kaut vai vienai personai, neskaitot pašu cietušo. Šādu ziņu paziņošana tikai tai personai, uz kuru tās attiecas, nevar uzskatīt par izplatīšanu.

Konkrētajā gadījumā no iesnieguma konteksta izriet, ka tajā iekļautās ziņas ir paziņotas tikai iesniegumā norādītajam adresātam. Iespējamību, ka ar šī iesnieguma saturu, pildot darba pienākumus, varēja iepazīties arī citi Saeimas darbinieki vai deputāti, nevar uzskatīt par ziņu izplatīšanu.

[2.4] Prasītāja tiesā iesniegtās e-pasta vēstuļu izdrukas, kas apliecina saraksti starp prasītāju un žurnālisti par atbildētājas iesniegumā Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājai norādītajiem apstākļiem, nepierāda to, ka minēto iesniegumu „Swedbank” AS iedevusi žurnālistei. Turklāt no e-pasta sarakstes neizriet, ka tajā būtu runa tieši par apstrīdēto iesniegumu.

Tādejādi nav pierādīts prasītāja godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanas fakts. Līdz ar to prasība ir noraidāma.

[2.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Atbildētāja iesniedza tiesai rēķinu Nr.08.01/2014-1 par juridiskiem pakalpojumiem saskaņā ar 2013.gada 15.maija līgumu par juridiskās palīdzības sniegšanu un maksājuma uzdevumu Nr.321 par 2845,74 EUR samaksu, ko lūdz piedzīt no prasītāja.

Atzīstams, ka atbildētājas iesniegtajā rēķinā norādītā summa par zvērināta advokāta juridisko palīdzību ir nesamērīgi augsta. Šāda pieprasītā atlīdzība ir nesamērīga ar Civilprocesa likuma 44.panta piektajā daļā norādītajiem kritērijiem, jo konkrētā lieta nav uzskatāma par īpaši sarežģītu un apjomīgu. Lieta tika izskatīta tikai pirmās instances tiesā vienā tiesas sēdē. Atbildētājas pārstāvis vienreiz bija ieradies tiesā, lai saņemtu lietas materiālu kopijas, bet otrreiz, lai iepazītos ar tiem pašiem lietas materiāliem un vēlreiz saņemtu tās pašas kopijas. Pārstāvis sagatavojis paskaidrojumus par celto prasību, kuriem pievienoti atbildētājas rīcībā esošie rakstveida pierādījumi, kā arī ir iesniedzis tiesai vienu lūgumu par rakstveida pierādījuma izprasīšanu. Minētais neliecina par to, ka atbildētājas pārstāvis būtu ieguldījis savas pozīcijas sagatavošanā īpaši apjomīgu darbu. Tādējādi, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu, atzīstams, ka no prasītāja atbildētājas labā piedzenami izdevumi par advokāta palīdzību 1000 EUR apmērā.

[3] Par Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 23.janvāra spriedumu [pers. A] iesniedza apelācijas sūdzību. Apelācijas sūdzībā apstrīdēts tiesas secinājums, ka nav pierādīts godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanas fakts.

Atbildētāja „Swedbank” AS iesniedza pretapelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā, ar kuru noraidīts atbildētājas lūgums piedzīt no prasītāja tiesāšanās izdevumus. Atbildētāja par nepamatotu uzskata spriedumā izdarīto secinājumu, ka iesniegumā Saeimai norādītais ir uzskatāms par ziņu nevis viedokli, un apstrīdētās frāzes ir uzskatāmas par prasītāja kā tiesneša reputāciju graujošām.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 19.novembra spriedumu prasība noraidīta.

No [pers. A] „Swedbank” AS labā piedzīti izdevumi advokāta palīdzības samaksai 2845,74 EUR. Valsts ienākumos no [pers. A] piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,05 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams, tādēļ atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajai daļai apelācijas instances tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

[4.2] Atbilstoši Civillikuma 2352.¹ panta, ar kuru prasība pamatota, dispozīcijai tiesai ir jākonstatē, ka izplatītais izteikums ir kvalificējamas kā ziņas, ka attiecīgās ziņas ir nepatiesas, kā arī tās ir godu un cieņu aizskarošas.

Konstatējams, ka atbildētājas aicinājumā Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājai apgalvojuma formā ir sniegtas ziņas, ka ir piepildījušās „Swedbank” AS iepriekš paustās bažas par ievērojama apjoma krāpšanas shēmu, kas tiek īstenota ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnešu [pers. A] un [pers. B], kā arī maksātnespējas procesa administratoru Kazinieces un Jaunsleines klaji prettiesisku lēmumu palīdzību, īstenojot likuma garam un burtam neatbilstošus ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesus vienlaicīgi divām savstarpēji saistītām sabiedrībām -  SIA ,,Tērbatas biznesa centrs” un SIA ,,Gvano”.

Par nepamatotu atzīstams „Swedbank” AS pretapelācijas sūdzībā norādītais, ka iesniegumā Saeimai ir izteiktas vienīgi aizdomas par divu tiesnešu divās lietās vienlaicīgi pieņemto lēmumu nelikumīgumu, jo iesnieguma saturs neatspoguļo iesniedzējas aizdomas, bet norāda uz faktu, ka prasītājs ir veicis ievērojama apjoma krāpšanas shēmu, ar prettiesisku lēmumu palīdzību īstenojot pretlikumīgus ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesus vienlaicīgi divām savstarpēji saistītām sabiedrībām. Arī tālāk tekstā neseko norāde, ka tas būtu atbildētājas viedoklis. Turklāt neitrālam lasītājam rodas priekšstats, ka rakstā sniegtā informācija ir uztverama kā ziņa.

Līdz ar to Civillietu tiesas kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas secinājumam, ka iesniegumā ietvertās frāzes ir uzskatāmas par prasītāja kā tiesneša reputāciju graujošām.

[4.3] Prasītāja apelācijas sūdzībā norādītie argumenti nevar būt pamats pirmās instances tiesas sprieduma motīvu pārskatīšanai un prasības apmierināšanai, jo lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka atbildētāja Civillikuma 2352.¹ panta izpratnē ziņas būtu izplatījusi.

[4.3.1] Civillikuma komentāros norādīts, ka Civillikuma 2352.¹ panta izpratnē „ar goda un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanu ir jāsaprot to publiska, mutiska vai rakstiska izziņošana ar masu informācijas līdzekļu (TV, radio, avīžu utt.) palīdzību vai citādi paziņojot tās nenoteiktam personu lokam” (*sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401-2400.p.) prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā, Rīga, Mans Īpašums, 1998, 635.lpp.*).

Tādejādi secināms, ka minētās likuma normas izpratnē jēdziens „izplatīt” nozīmē publiskot kādu informāciju tādā veidā, ka tās saturs tiek izpausts jebkuram nejaušam šīs ziņas interesantam nevis tikai konkrētam tās adresātam.

Vēršanās ar iesniegumu valsts iestādē nav uzskatāma par konkrētajā dokumentā ietverto ziņu izplatīšanu.

[4.3.2] Par pamatotu atzīstams atbildētājas viedoklis, ka jebkurai iestādes amatpersonai vai darbiniekam, kam pienākumu veikšanas sakarā ir tapis zināms šis iesniegums, ir pienākums to uzskatīt par ierobežotas pieejamības informāciju Informācijas atklātības likuma 5.panta pirmās daļas izpratnē un respektēt iesnieguma autora Satversmes 96.pantā garantētās tiesības uz korespondences noslēpuma neaizskaramību.

No aicinājuma pirmās lapas, kur ir redzamas atzīmes par tā saņemšanu Saeimā, aplūkošanu kontroles dienestā un saņemšanu Juridiskajā komisijā, nav konstatējams, ka atbildētāja šo iesniegumu būtu nodevusi žurnālistei. Arī no prasītāja un žurnālistes e-pasta sarakstes nav secināms, ka atbildētāja iesniegumu nodevusi žurnālistei.

[4.3.3] Nav pamatots apelācijas sūdzībā norādītais, ka pirmās instances tiesa nepareizi novērtējusi atbildētājas vēršanos pie Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājas kā pie personas, kurai ir likumdošanas iniciatīvas iespējas, ar vēlmi vērst minētās amatpersonas uzmanību pastāvošajām problēmām maksātnespējas procesa regulējumā, jo atbildētājas iesniegumā neesot minēta neviena konkrēta problēma tiesību normās.

Konstatējams, ka aicinājumā atbildētāja uzsvērusi, ka maksātnespējas procesa regulējums tiek izmantots pretēji likuma mērķim, vēršot likumdevēja uzmanību uz Maksātnespējas likuma grozījumu veikšanas nepieciešamību. Minēto apstiprina arī Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājas 2012.gada 23.oktobra atbilde „Swedbank” AS, kurā norādīts, ka Juridiskā komisija jau iepriekš ir lūgusi Tieslietu ministriju meklēt risinājumu situācijas atrisināšanai, kā arī šis iesniegums ir nosūtīts Tieslietu ministrijai ar lūgumu izvērtēt tajā minētos faktus un informēt gan Juridisko komisiju, gan arī Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisiju, kura ir atbildīgā komisija par Maksātnespējas likuma grozījumu virzīšanu Saeimā, par pasākumiem, kurus Tieslietu ministrija plāno veikt, lai novērstu iespējamās krāpšanas shēmas.

Šādos apstākļos nav pamata uzskatīt, ka aicinājums Juridiskajai komisijai satur vienīgi prasītāja godu un cieņu aizskarošas, nepatiesas ziņas, kā tas norādīts apelācijas sūdzībā.

[4.4] Pārējiem apelācijas un pretapelācijas sūdzības argumentiem nav būtiskas nozīmes strīda izšķiršanā. Pirmās instances tiesa vispusīgi pārbaudījusi lietas apstākļus un devusi tiem pareizu juridisko novērtējumu, tāpēc prasība pamatoti noraidīta.

[4.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietā iesniegtā rēķina Nr.08.01/2014-1 par juridiskiem pakalpojumiem saskaņā ar 2013.gada 15.maija līgumu par juridiskās palīdzības sniegšanu redzams, ka atbildētājas izdevumi advokāta palīdzības samaksai ir 2845,74 EUR, kas atlīdzināmi atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktam, t.i., to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 2850 EUR. Ievērojot, ka samaksātie izdevumi advokāta palīdzībai nepārsniedz Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktā noteikto maksimālo apmēru, no prasītāja atbildētājas labā piedzenami izdevumi par advokāta palīdzību 2845,74 EUR.

[5] Par apelācijas instances spriedumu kasācijas sūdzību iesniedza [pers. A].

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Tiesa pareizi secinājusi, ka atbildētājas iesniegumā Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājai norādītie fakti ir atzīstami par tiesneša reputāciju graujošām ziņām.

Tomēr, neatzīstot ziņu izplatīšanas faktu, tiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 2352.¹ panta otro daļu.

[5.2] Tiesiskās aizsardzības procesā, uz kuru savā iesniegumā Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājai norādīja kredītiestāde, lēmumi tika pieņemti, pamatojoties uz 2007.gada 1.novembra Maksātnespējas likumu, bet no 2010.gada 26.jūlija ir spēkā jauns Maksātnespējas likums. Līdz ar to nepamatots ir tiesas vērtējums par atbildētājas iesnieguma mērķi, kas faktiski nebija uzmanības vēršana uz Maksātnespējas likuma grozījumu veikšanas nepieciešamību, kā to traktējusi tiesa, bet gan prasītāja godu un cieņu aizskarošu nepatiesu ziņu izplatīšana.

[5.3] Tiesa ir ignorējusi Augstākās tiesas plēnuma 1993.gada 25.oktobra lēmumā Nr.9 „Par tiesu praksi lietās par personas goda un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu” 1.punktā sniegto skaidrojumu, ka ar godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanu jāsaprot to paziņošana nenoteiktam personu lokam – kaut vai vienai personai, neskaitot pašu cietušo.

Atbildētājas pārstāvis paskaidrojumos norādījis, ka informācija paziņota tikai valstij, taču šajā gadījumā valsts ir uzskatāma par personu, kurai atbildētāja konkrētās ziņas ir izplatījusi. Turklāt ar minēto iesniegumu varēja iepazīties arī Saeimas darbinieki un Tieslietu ministrs, ministrijas darbinieki, jo no Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājas atbildes izriet, ka iesniegums tika nosūtīts Tieslietu ministrijai izvērtēšanai.

[5.4] Faktu, ka iesniegumu žurnālistei [pers. A] nodeva atbildētāja, pierāda prasītāja iesniegtā e-pasta sarakste ar minēto žurnālisti, konkrēti [pers. A] 2013.gada 28.marta atbildes vēstule prasītājam, kas atrodas lietas 91.lapā. Taču apelācijas instances tiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas secinājumam, šo pierādījumu neuzskatīja par pietiekamu.

Vienlaikus pirmās instances tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas prasībām nepaziņoja prasītājam, ka par kādu no faktiem, uz kuriem pamatoti prasītāja prasījumi, nav iesniegti pierādījumi.

Ievērojot minēto, apelācijas sūdzībā prasītājs ietvēra lūgumu izsaukt uz tiesu un nopratināt [pers. A] kā liecinieci, jo viņa varētu liecināt par konkrētā iesnieguma, kas izmantots viņas rakstā, saņemšanas apstākļiem. Tomēr apelācijas instances tiesa pretēji Civilprocesa likuma 430.panta ceturtās daļas noteikumiem prasītāja lūgumu noraidīja, kas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, jo tiesa, nepārbaudot visus iespējamos pierādījumus, atzina, ka pierādījumi par iesnieguma izplatīšanu nav iegūti.

Savukārt, ja minēto iesniegumu žurnālistei nav nodevusi atbildētāja, bet gan kāda cita persona, iespējams no Saeimas vai Tieslietu ministrijas, tad arī šādā gadījumā atbildība par prasītājam nodarīto morālo kaitējumu ir jāuzņemas šā iesnieguma autorei, t.i., atbildētājai.

[5.5] Nav strīda, ka atbildētājai ir tiesības vērsties ar iesniegumiem valsts iestādēs un saņemt atbildes, bet neviena tiesību norma nepiešķir tai tiesības šādā veidā nepamatoti un prettiesiski aizskart prasītāja godu un cieņu. Satversmes 100., 104.pantā paredzētās tiesības ierobežo pienākums ievērot citu personu cilvēktiesības, jo atbilstoši Satversmes 91.pantam visi cilvēki Latvijā ir vienlīdzīgi likuma un tiesas priekšā.

Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 10.panta pirmā daļa noteic tiesības ikvienam brīvi paust savus uzskatus. Minētā panta otrā daļa noteic, ka šīs brīvības īstenošana ir saistīta ar pienākumiem un atbildību, tāpēc tā var tikt pakļauta tādām formalitātēm, nosacījumiem, ierobežojumiem vai sodiem, kas paredzēti likumā un nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai t.sk. aizsargātu citu cilvēku reputāciju vai tiesības vai lai saglabātu tiesas autoritāti un objektivitāti.

Juridiskajā literatūrā atzīts, ka Konvencijas 10.panta otrajā daļā minētie ierobežojumi vērsti arī uz to, lai aizsargātu tiesnešu godu un cieņu gadījumos, kad kritiski izteikumi vērsti pret viņiem personiski (*sk. Dr.iur. Artūrs Kučs. Tiesu varas objektivitāte kā pamats tiesnešu ierobežotai kritikai Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē. Jurista Vārds, 2013.gada 23.jūlijs nr.30 (781)*). Atbildētājas iesniegumā Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētājai paustā kritika par prasītāju kā tiesnesi nav pamatota ar objektīviem apstākļiem.

Neviens no prasītāja pieņemtajiem lēmumiem SIA „Tērbatas biznesa centrs” ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa lietā nav ticis atcelts, lai gan atbildētāja par tiem sniedza sūdzības gan prokuratūrā, gan Augstākajā tiesā.

[5.6] No lietas faktiskajiem apstākļiem konstatējams prasītāja goda un cieņas aizskārums, kas rada tiesības uz atlīdzības saņemšanu, pat ja tiesa neapmierina pirmo prasījumu par atbildētājas iesnieguma apmainīšanu, jo nav atzīstama par tiesisku atbildētājas rīcība, graujot tiesneša reputāciju, publiski dēvējot viņu par negodprātīgu un korumpētu, bet pieņemtos un spēkā esošos lēmumus par prettiesiskiem noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas rīkiem.

No Augstākās tiesas judikatūras atziņām izriet, ka faktiskie apstākļi nevis tiesību norma ir prasības pamats. Prasības pieteikumā ir norādīti faktiskie apstākļi un atbilstoši Civilprocesa likuma 128.panta otrajai daļai arī likums, uz kura prasība pamatota, t.i., Civillikuma 2352.¹ pants un Satversmes 89., 92., 96.pants.

Tiesai gadījumā, ja tā nevarēja piemērot Civillikuma 2352.¹ pantu, bija pamats piemērot Civillikuma 1635.pantu. Tāpat atbilstoši konstatētajiem apstākļiem tiesa varēja tieši piemērot Satversmes 92.pantu.

[5.7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 5.punktu par procesuālo tiesību normas pārkāpumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, katrā ziņā uzskatāms tas, ka lietā nav tiesas sēdes protokola.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem 2014.gada 23.oktobrī, t.i., trīspadsmit dienas pirms tiesas sēdes, kurā lieta tika izskatīta pēc būtības, un kad jau bija beidzies likumā noteiktais procesuālais termiņš pierādījumu iesniegšanai, prasītājs konstatēja, ka pirmās instances tiesas 2014.gada 23.janvāra sēdes protokolā norādītas apzināti nepatiesas ziņas par to, ka prasītājs nebija ieradies uz tiesas sēdi šajā datumā. Minētais neatbilst patiesībai, tomēr pirmās instances tiesas tiesnese šādu nepatiesu informāciju ir apstiprinājusi, parakstot šo tiesas sēdes protokolu.

Prasītājs bija ieradies un piedalījās pirmās instances tiesas2014.gada 23.janvāra sēdē, kurā tika pasludināts saīsināts spriedums, kas atšķīrās no lietā esošā pirmās instances tiesas saīsinātā un pilnā sprieduma attiecībā par tiesāšanās izdevumu apmēru, turklāt tiesas pasludinātajā saīsinātajā spriedumā prasītājam nebija noteikts labprātīgas izpildes termiņš.

Tiesas 2014.gada 23.janvāra sēdes protokolam nav pievienots skaņu ieraksts, lai gan atbilstoši Civilprocesa likuma 61.panta ceturtajai tiesas sēdes gaita bija jāfiksē, izmantojot skaņu ierakstu. Par minētajiem apstākļiem saistībā ar pirmās instances tiesas protokolā nepatiesi norādītajām ziņām prasītājs 2014.gada 23.oktobrī veica ierakstu uzziņas lapā, taču apelācijas instances tiesa šo ierakstu un norādītos apstākļus ignorēja.

Minētie apstākļi bija pamats Civillietu tiesas kolēģijai atbilstoši Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 5.punktam atcelt pirmās instances tiesas spriedumu.

[5.8] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi arī procesuālo tiesību normu pārkāpumu, nepaziņojot prasītājam ar tiesas pavēsti par 2014.gada 19.novembra tiesas sēdi, kurā pasludināts spriedums. Par šo tiesas sēdi prasītājs uzzināja no informācijas portālā [www.tiesas.lv](http://www.tiesas.lv).

[5.9] Pirmās instances tiesa atzina, ka atbildētājas izdevumi par advokāta palīdzību 2845,74 EUR apmērā nav piedzenami no prasītāja, samazinot šo summu līdz 1000 EUR, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44.panta piektajā daļā norādītajiem kritērijiem.

Apelācijas instances tiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, taču ar lietas vešanu saistītos izdevumus no prasītāja piedzina to faktiskajā apmērā, t.i., 2845,74 EUR, nemotivējot šajā daļā attieksmi pret pirmās instances tiesas spriedumu. Tādējādi Civillietu tiesas kolēģija ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu un 44.panta piekto daļu, kas kopumā novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, jo spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 190.panta pirmās daļas prasībām.

Piedzenot no prasītāja atbildētājas izdevumus par advokāta palīdzību, tiesa nav vērtējusi, ka tie ir prasītāja kā tiesneša divu mēnešalgu apmērā, līdz ar to nav ievērots taisnīguma un samērīguma princips. Ir pamatots pirmās instances tiesas secinājums, ka konkrētā civillieta nav sarežģīta un apjomīga, turklāt lietas izskatīšana gan pirmajā, gan apelācijas instances tiesā notika tikai vienā tiesas sēdē.

[5.10] Tiesa nepamatoti palielināja no prasītāja valsts ienākumos piedzenamo ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmēru, jo vismaz trīs sūtījumus, katru 0,50 EUR apmērā, tā prasītājam nosūtīja pretēji Civilprocesa likuma noteikumiem.

Proti, 2014.gada 13.oktobrī pavēstes prasītājam tiesa nosūtīja gan uz viņa procesuālajos dokumentos norādīto adresi, gan uz adresi [Nosaukums] ielā 2-1, Rīgā, kas nav prasītāja deklarētā dzīvesvietas adrese, jo tāda ir [Nosaukums] ielā 2-1A, Rīgā. Savukārt 2014.gada 24.oktobrī tiesa prasītājam uz viņa apelācijas sūdzībā norādīto adresi un arī uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīja atbildētājas pieteikumu par rakstveida pierādījuma pievienošanu, lai gan Civilprocesa likums nenoteic šāda satura iesnieguma nosūtīšanu otrai pusei.

Minētos dokumentus apelācijas instances tiesai nebija nekāda pamata sūtīt gan uz prasītāja procesuālajos dokumentos norādīto saziņas adresi, kurā visi tiesas dokumenti tika saņemti, gan arī uz prasītāja deklarēto dzīvesvietas adresi, tādējādi nepamatoti palielinot ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kas tiek piedzīti no prasītāja.

[6] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību „Swedbank” AS norādīja, ka tai nerodas šaubas par apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu, bet kasācijas sūdzībā prasītājs izteicis neapmierinātību ar tiesas veikto pierādījumu novērtējumu, vienlaikus pārmetot tiesai nebūtiskus procesuālus pārkāpumus, kas nav pamats sprieduma atcelšanai.

Tiesas piedzītie advokāta izdevumi ir atbildētājai faktiski radušies izdevumi, ko apliecina pierādījumi lietā, un to summa atbilst likumā noteiktajam apmēram. Ar lietas vešanu saistīto izdevumu apmēru prasītājs nav lūdzis samazināt ne pirmās, ne apelācijas instances tiesā. Apstāklis, ka prasītājam apelācijas instances tiesa nenosūtīja pavēsti uz sprieduma pasludināšanas tiesas sēdi, nav novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, jo prasītājs pats iesniegumā lūdzis tiesu izskatīt prasību bez viņa piedalīšanās. Arī gadījumā, ja apstiprinās prasītāja apgalvojums, ka pirmās instances tiesas sēdes protokolā nav norādītas ziņas par viņa ierašanos uz tiesas sēdi, tas nevarēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Neatbilst patiesībai prasītāja apgalvojums, ka minētās tiesas sēdes protokolam nav pievienots skaņu ieraksts, jo atbildētājas pārstāvis par tā esamību ir pārliecinājies.

Savukārt iesniegumu Saeimai atbildētāja uzskata par tās privātu korespondenci ar valsti un šā iesnieguma kopiju atbildētāja nav nodevusi nevienai privātpersonai, t.sk. žurnālistei [pers. A], ko pierāda lietā iesniegtais viņas rakstiskais apliecinājums, bet prasītāja sarakste ar minēto žurnālisti pretējo neapliecina. Turklāt no iesnieguma redzams, ka pirms tas nonācis žurnālistes rīcībā, iesniegums bijis trīs dažādās citās iestādēs. Latvijas Republika nav uzskatāma par personu, kurai varētu tikt izpausta informācija Civillikuma 2352.1 panta izpratnē. Pretējā gadījumā privātpersonas faktiski vairs nevarētu vērsties pie valsts ar iesniegumu vai sūdzību, neriskējot, ka no tās tiks piedzīta atlīdzība par goda un cieņas aizskārumu, kas būtu pretrunā ar Satversmes 104.pantu.

[7] Ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas 2016.gada 31.marta rīcības sēdes lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta otro daļu, ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 19.novembra spriedumu, nosakot lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[8.1] Tiesa spriedumā konstatējusi, ka „Swedbank” AS 2012.gada 12.oktobrī iesniedza Saeimā Juridiskās komisijas priekšsēdētājai adresētu iesniegumu „Atkārtots aicinājums risināt satraucošo situāciju ar ārvalstu investoru aizsardzību Latvijā” Nr.316RC00-9462A.

Minētajā aicinājumā, cita starpā, norādīts, ka ir piepildījušās „Swedbank” AS iepriekš paustās bažas par ievērojama apjoma krāpšanas shēmu, kas tiek īstenota ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnešu [pers. A] un [pers. B], kā arī maksātnespējas procesa administratoru Kazinieces un Jaunsleines klaji prettiesisku lēmumu palīdzību, īstenojot likuma garam un burtam neatbilstošus ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesus vienlaicīgi divām savstarpēji saistītām sabiedrībām -  SIA „Tērbatas biznesa centrs” un SIA „Gvano”.

Tiesas spriedumā izdarīts secinājums, ka minētā informācija uzskatāma nevis par atbildētājas viedokli, bet par ziņām, jo „Swedbank” AS apgalvojums, ka ir apstiprinājušās bažas par ievērojama apjoma krāpšanas shēmu, kas tiek īstenota ar klaji prettiesisku lēmumu palīdzību, satur konkrētu informāciju, kas ir pārbaudāma.

Ievērojot, ka šajā civillietā netiek veikta prasītāja pieņemto nolēmumu tiesiskuma pārbaude, savukārt lietā nav iesniegti rakstveida pierādījumi, kas šādas ziņas pamato, tiesa atzinusi, ka aicinājumā ietvertās un prasītāja apstrīdētās frāzes ir uzskatāmas par [pers. A] kā tiesneša reputāciju graujošām (tā spriedumā) jeb tiesneša godu un cieņu aizskarošām ziņām.

Iepriekš minētie tiesas secinājumi kasācijas sūdzībā nav apstrīdēti, tādēļ sprieduma likumība šajā daļā kasācijas instancē saskaņā ar Civilprocesa likuma 473.panta pirmo daļu nav pārbaudāma.

[8.2] Lai gan konkrētajā gadījumā konstatēts, ka tiesneša godu un cieņu aizskarošas ziņas, kuru atbilstība patiesībai nav pierādīta, ir iekļautas „Swedbank” AS sastādītajā un Saeimā iesniegtajā aicinājumā, tiesa prasību noraidījusi viena iemesla dēļ, proti, secinājusi, ka šādā veidā ziņas nevar uzskatīt par izplatītām un tādējādi Civillikuma 2352.1 panta piemērošanai nav pamata.

Civillietu departaments atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības iesniedzēja argumentu, ka minētā materiālo tiesību norma piemērota nepareizi, pamatojoties uz tālāk norādītajiem apsvērumiem.

[8.2.1] Civillikuma 2352.1 panta otrā daļa noteic, ja personas godu un cieņu aizskarošās ziņas izplatītas presē, tad gadījumā, kad tās neatbilst patiesībai, šīs ziņas presē arī jāatsauc. Ja personas godu un cieņu aizskarošās ziņas, kas neatbilst patiesībai, ietvertas dokumentā, šāds dokuments jāapmaina. Citos gadījumos atsaukšanas kārtību nosaka tiesa. Atbilstoši šā panta trešajai daļai, ja kāds prettiesiski aizskar personas godu un cieņu mutvārdiem, rakstveidā vai ar darbiem, tad viņam jādod atlīdzība (mantiska kompensācija). Atlīdzības apmēru nosaka tiesa.

Kā redzams no Civillikuma 2352.1 panta otrās un trešās daļas satura, likumdevējs paredzējis civiltiesisko aizsardzību pret dažādā veidā (tostarp presē, dokumentos, rakstveidā, mutvārdos, ar darbiem) paustām personas godu un cieņu aizskarošām ziņām, nosakot civiltiesiskās aizsardzības līdzekļus.

[8.2.2] Tiesa, noraidot prasību, spriedumā norādījusi, ka Civillikuma 2352.1 panta izpratnē jēdziens „izplatīt” nozīmē publiskot kādu informāciju tādā veidā, ka tās saturs tiek izpausts jebkuram nejaušam šīs ziņas interesentam nevis tikai konkrētam tās adresātam, kā tas ir šajā gadījumā.

Augstākā tiesa atzīst, ka iepriekš minētais secinājums ir nepamatots, jo tas neatbilst tiesību normas saturam, kura skaidrojums dots kasācijas instances spriedumos.

[8.2.3] Šajā gadījumā aicinājums, kurā ietvertas tiesneša godu un cieņu aizskarošas ziņas, ir kļuvis zināms ne tikai sastādītājam un cietušajam, bet arī nosūtīts Saeimas Juridiskajai komisijai.

Pārbaudot spriedumu likumību, kas taisīti civillietās par personas goda un cieņas aizskāruma novēršanu, un izskaidrojot tiesību normā iekļautā jēdziena „izplatīšana” saturu, Augstākā tiesa vairākkārt norādījusi, ka ar godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanu jāsaprot to paziņošana nenoteiktam personu lokam – kaut vai vienai personai, neskaitot pašu cietušo.

„Ar godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanu jāsaprot to publicēšana, pārraidīšana par radio, TV vai to paziņošana (izziņošana) citā veidā, tostarp, mutvārdos, nenoteiktam personu lokam vai kaut vienai personai” (*sk.* *Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 31.maija sprieduma lietā Nr. SKC-250/2013 (C11050911) 6.punktu*).

„[..] ar godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanu ir jāsaprot to publiska mutiska vai rakstiska izziņošana ar masu informācijas līdzekļu palīdzību vai citādi paziņojot tās, tai skaitā mutvārdos nenoteiktam personu lokam - kaut vai vienai personai, neskaitot pašu cietušo” (*sk**. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 24.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-204/2015 (C31370910) 7.1.punktu*).

Arī tiesību doktrīnā atzīts: „Lai aizskārums notiktu publiski, nepamatotu un aizskarošu ziņu izplatīšanai, piemēram, ar masu informācijas līdzekļu (TV, radio, avīžu, sarakstes u.tml.) palīdzību, bez aizskārēja un cietušā ir jābūt zināmai vismaz vēl vienai personai” (*sk.* *Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R.Baloža zinātniskā vadībā, Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 209.lpp.).*

Turklāt attiecībā uz ziņu paušanu dokumentos tiesību doktrīnā pausts viedoklis, ka publiskuma elementa konstatēšana šādā gadījumā ne vienmēr ir nepieciešama. „Lai gan pamatā normatīvie akti paredz, ka personas goda aizskārums var notikt ar nepatiesas informācijas publisku izpaušanu, tomēr, lai personas gods tiktu aizskarts, ne vienmēr ir nepieciešams publiskuma elements. Piemēram, Civillikuma 2352.1 panta otrā daļa tieši piemin personas godu un cieņu aizskarošo ziņu, kas neatbilst patiesībai, ietveršanu dokumentā, nenorādot uz šī dokumenta publisku izplatīšanu” (*sk****.*** *Togāns K., Kārkliņš J., Bitāns A. Līgumu un deliktu problēmas Eiropas Savienībā un Latvijā. Prof. K.Torgāna zinātniskā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2017, 348.lpp.* ***;*** *Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R.Baloža zinātniskā vadībā, Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 207.lpp.*).

[8.2.4] Spriedumā tiesa secinājusi, ka vēršanās ar iesniegumu valsts iestādē vispār nevar tikt uzskatīta par ziņu izplatīšanu Civillikuma 2352.1 panta izpratnē, taču šāda secinājuma juridiskā argumentācija spriedumā nav ietverta.

Augstākā tiesa par pamatotu atzīst kasācijas sūdzības iesniedzējs argumentu, ka Satversmes 104.pantā, uz ko atsaukusies tiesa, paredzētās tiesības vērsties ar iesniegumiem valsts iestādēs un saņemt atbildes nav apšaubāmas, taču neviena norma nepiešķir personām tiesības, vēršoties valsts iestādēs, nepamatoti un prettiesiski aizskart kādas personas godu un cieņu, kuras aizsardzība garantēta Satversmes 95.pantā.

„Personas normāla eksistence nevar notikt, nerespektējot tās personību vai arī necienīgi izturoties pret to. Katrai personai piemīt personiskas tiesības uz sava goda un cieņas, reputācijas un labā vārda aizsardzību. Tā kā cilvēka cieņas respektēšana ir viens no mūsdienu cilvēktiesību principiem, tad šīm tiesībām nav tikai privāttiesiska nozīme, tās vienlaikus tiek atzītas arī par cilvēktiesībām, kas savu atainojumu ir atradušas arī Satversmes 95.pantā” (*sk.* *Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R.Baloža zinātniskā vadībā, Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 206.lpp.*)*.*

Minētajā konstitucionālo tiesību normā iekļauta klauzula, ka valsts aizsargā cilvēka godu un cieņu. Savukārt civiltiesiskā atbildība par personisko kaitējumu, kas nodarīts, pārkāpjot personas tiesības uz godu un cieņu, reglamentēta Civillikuma 2352.1 pantā.

Minētais neapšaubāmi apstiprina, ka personas goda un cieņas prettiesisks aizskārums nevar tikt attaisnots tikai tāpēc, ka tas izteikts, vēršoties valsts iestādē, jo šādā gadījumā personām tiktu liegta iespēja panākt tiesā savu personisko tiesību nepamatota aizskāruma novēršanu, pamatojoties uz Civillikuma 2352.1 pantu, kas būtu pretrunā ar Satversmes 95.pantā garantētajām tiesībām.

[8.2.5] Konkrētajā civillietā netiek izšķirts strīds par to, vai Saeimā saņemtās ziņas uzskatāmas par ierobežotas pieejamības informāciju, kā arī par šādu ziņu izpaušanu, pārkāpjot Informācijas atklātības likumu. Norādītajos apstākļos tiesa nepareizi piemērojusi Informācijas atklātības likuma 5.panta pirmo daļu, kas noteic, kāda informācija uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju.

[8.2.6] Šajā gadījumā prasība par godu un cieņu aizskarošu ziņu izplatīšanu presē nav celta pret masu saziņas līdzekļa īpašnieku.

Tādēļ faktam, ka dokumenta saturs daļēji publicēts laikrakstā „Ir”, un šādā veidā par to tapis zināms prasītājam, kā arī neapšaubāmi plašam lasītāju lokam, nav būtiskas nozīmes konkrētajā strīdā, kas izcēlies starp prasītāju, kura godu un cieņu aizskarošas ziņas ir ietvertas Saeimai nosūtītajā aicinājumā, un atbildētāju, kura aicinājumu nodevusi Saeimai.

Minētais secinājums atbilst arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 27.jūnija sprieduma (Lielā palāta) lietā „*Medžlis Islamske Zajednice Brčko* *and Others v. Bosnia and Herzegovina*”, iesnieguma Nr.17224/11, 91.punktam, kurā tiesa akceptēja nacionālās tiesas viedokli un atzina, ka iesniedzēju (četru nevalstisko organizāciju, kas neslavu ceļošu informāciju bija paudušas vēstulē aizskartās personas augstākstāvošajām amatpersonām, bet vēlāk vēstule bez tās sastādītāju starpniecības pārpublicēta presē), atbildība par neslavas celšanu būtu vērtējama vienīgi saistībā ar saraksti ar amatpersonām nevis saistībā ar vēstules publicēšanu medijos.

Tajā pašā laikā Eiropas Cilvēktiesību tiesa minētā sprieduma 106.punktā norādīja, ka neatkarīgi no tā, kā vēstule nonāca medijos, var iedomāties, ka tās publikācija pavēra iespēju sabiedriskai diskusijai un pastiprināja M.S. cieņai un profesionālajai reputācijai nodarīto kaitējumu.

[8.2.7] Tiesa atzinusi, ka aicinājuma iesniegšanas Saeimā mērķis bija vērst likumdevēja uzmanību uz Maksātnespējas likuma grozījumu nepieciešamību, „lai parādnieki negodprātīgi neizmantotu maksātnespējas tiesību normu regulējumu. Aicinājumā tiek uzsvērts, ka maksātnespējas procesa regulējums tiek izmantots pretēji likuma mērķim”.

No sprieduma attiecīga pamatojuma neesības dēļ nav iespējams izsecināt, kāpēc tiesa par attaisnojamu un akceptējamu ir uzskatījusi ziņu, kas, kā pati ir nodibinājusi, aizskar tiesneša godu un cieņu, ietveršanu dokumentā, kura mērķis esot bijis panākt likuma grozījumus, kam nav nekāda sakara ar tiesneša personu.

Pat tad, ja atbildētāja vēlējās šādu mērķi panākt, to izdarīt nebija šķēršļu, atturoties no apgalvojumiem, kas aizskar citas personas pamattiesības.

Ievērojot, ka Saeimā iesniegtais atbildētājas aicinājums lietas materiālos neatrodas, ko uzsvērusi arī atbildētāja lietā, kasācijas instancei nav pamata uzskatīt, ka tiesai bija zināms viss tā saturs. Tādējādi nevar pārbaudīt, vai iepriekš minētie tiesas secinājumi par dokumenta iesniegšanas mērķi ir pareizi.

[8.3] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku, tādēļ tas atceļams, neatkarīgi no pārējiem kasācijas sūdzības argumentiem, kas apsverami, izskatot lietu no jauna pēc būtības.

[8.4] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu kasācijas sūdzības iesniedzējam atmaksājama samaksātā drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 19.novembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā kā apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A], personas kods [pers. kods], par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro* un piecdesmit septiņi centi).

Spriedums nav pārsūdzams.