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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Aija Branta,

tiesnesis Voldemārs Čiževskis,

tiesnesis Pēteris Dzalbe

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar notiesātā [pers. A] uzdevumā advokātes Edītes Purmales iesniegto pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 1.marta lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Bauskas rajona tiesas 2016.gada 2.novembra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2015.gada 3.decembrim) un, piemērojot Krimināllikuma 44.panta trešo daļu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem.

[1.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods [pers. A] noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

[1.3] No [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 10 000 *euro* apmērā, cietušā [pers. C] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 5000 *euro* apmērā, cietušās [pers. D] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 5000 *euro* apmērā un cietušās [pers. E] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 5000 *euro* apmērā.

1. Ar Bauskas rajona tiesas 2016.gada 2.novembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas par to, ka viņš, vadot transportlīdzekli, pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajam [pers. C] nodarīts smags miesas bojājums, bet cietušajai [pers. F] nodarīts smags miesas bojājums, kas bija par iemeslu viņas nāvei.

1. Ar Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 1.marta lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja apelācijas sūdzību, Bauskas rajona tiesas 2016.gada 2.novembra spriedums atstāts negrozīts.
2. Ar Augstākās tiesas tiesneša 2017.gada 21.aprīļa lēmumu atteikts pārbaudīt Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 1.marta lēmuma tiesiskumu kasācijas kārtībā.
3. Par Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 1.marta lēmumu notiesātā [pers. A] uzdevumā advokāte E. Purmale iesniegusi pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā. Pieteikumā lūgts grozīt Bauskas rajona tiesas 2016.gada 2.novembra spriedumu daļā par [pers. A] piemēroto papildsodu.

Pamatojot savu lūgumu, advokāte norādījusi, ka ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā apstākļus, kuru dēļ notika ceļu satiksmes negadījums. Proti, ka ceļa posms Iecava – Stelpe bija tā saucamais „melnais punkts”. Tikai pēc šā satiksmes negadījuma tika panākts, ka atbildīgais dienests ceļa zīmi „Dodiet ceļu” izvietoja uz spilgtākas, labāk pamanāmas pamatnes.

Pirmās instances tiesa konstatēja, ka [pers. A] ir trešās grupas invalīds, ka viņa apgādībā ir bērns, ka [pers. A] strādā par meistaru SIA [nosaukums], kas viņu raksturo pozitīvi, ka [pers. A] agrāk nav sodīts. Atzīstot, ka, neizciešot brīvības atņemšanas sodu, [pers. A] neizdarīs likumpārkāpumus, pirmās instances tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu [pers. A] noteica nosacīti. Vienlaikus, to spriedumā nemotivējot, pirmās instances tiesa piemēroja [pers. A] papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Pēc advokātes domām, piemērojot minēto tiesību ierobežojumu, [pers. A] atņemts darbs un līdz ar to arī iztikas līdzekļi.

Atzīstot, ka [pers. A] turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, advokātei nav saprotama tiesas rīcība, piemērojot [pers. A] papildsodu. Pēc advokātes domām, ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa nolēmumos nav motivējusi nepieciešamību piemērot Krimināllikuma 44.panta trešo daļu un [pers. A] atņemt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Advokāte uzskata, ka līdz ar to ne Bauskas rajona tiesas 2016.gada 2.novembra spriedumu, ne Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 1.marta lēmumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmās daļas izpratnē.

**Motīvu daļa**

1. Augstākā tiesa atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 1.marta lēmums atstājams negrozīts, bet notiesātā [pers. A] uzdevumā iesniegtais advokātes E. Purmales pieteikums Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā noraidāms.

1. Nepamatots ir advokātes pieteikumā paustais apgalvojums, ka ne pirmās instances tiesas spriedumā, ne apelācijas instances tiesas lēmumā nav apsvērta nepieciešamība [pers. A] piemērot papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kaut gan šāds papildsods Krimināllikuma 260.panta otrās daļas sankcijā nebija paredzēts.
2. Saskaņā ar Krimināllikuma 44.panta trešo daļu atbilstoši noziedzīga nodarījuma raksturam tiesību ierobežošanu tiesa var noteikt arī gadījumos, kad šis sods nav paredzēts šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijā.

[8.1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2015.gada 1.aprīlī. Nosakot apsūdzētajam sodu, pirmās instances tiesa analizējusi likumā paredzētos soda veida un mēra kritērijus – noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Atzīstot, ka [pers. A], sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, pirmās instances tiesa [pers. A] notiesājusi nosacīti. Vienlaikus, ņemot vērā, ka [pers. A] izdarījis rupju Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu, kas novedis pie smagām sekām, pirmās instances tiesa atzinusi, ka, pamatojoties uz Krimināllikuma 44.panta trešo daļu, [pers. A] nosakāms papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

[8.2] Savukārt apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, ir ievērojusi Krimināllikuma 35. un 46.panta prasības. Apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā paustajiem atzinumiem un nav konstatējusi tādus jaunus apstākļus, kuri varētu būt par pamatu sprieduma grozīšanai vai atcelšanai, tādēļ pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu.

[8.2.1] Apelācijas instances tiesa izvērtējusi apstākļus, kas raksturo [pers. A] noziedzīgo nodarījumu. Proti, ka ceļu satiksmes negadījums noticis labi pārredzamā krustojumā, kur bijušas uzstādītas visas nepieciešamās brīdinājuma zīmes, ka, neraugoties uz uzstādītajām ceļa zīmēm, [pers. A] nedeva ceļu pa galveno ceļu braucošajai automašīnai. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka konkrētajā gadījumā pieļautos ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumus neattaisno fakts, ka šajā ceļa posmā notikuši arī citi satiksmes negadījumi.

[8.2.2] Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka kriminālatbildība par Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu iestājas, konstatējot kaut vienu no šajā pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmēm. Proti, ja ceļu satiksmes noteikumu pārkāpuma gadījumā cietušajam nodarīts smags miesas bojājums vai tā izraisījusi cilvēka nāvi. Šajā konkrētajā lietā konstatētas abas pazīmes.

[8.2.3] Apelācijas instances tiesa arī atzinusi, ka iespējamā darba zaudēšana sakarā ar transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu nevar būt iemesls tam, lai [pers. A] nepiemērotu papildsodu.

[8.2.4] Tāpat apelācijas instances tiesa norādījusi, ka konstatētais [pers. A] atbildību mīkstinošais apstāklis, proti, savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, un atbildību pastiprinošo apstākļu neesamība pati par sevi neizslēdz iespēju piemērot papildsodu.

1. Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka advokātes E.Purmales pieteikumā norādītie motīvi apelācijas instances tiesas nolēmuma grozīšanai vai atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Apelācijas instances tiesas lēmums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 564.panta prasībām. Iztiesājot krimināllietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas noveduši pie notiesātās personas stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 1.marta lēmumu, bet notiesātā [pers. A] uzdevumā advokātes E. Purmales iesniegto pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.