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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Vanda Cīrule,

tiesnese Zane Pētersone,

tiesnese Anda Vītola

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar AS „Latvijas Gāze” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 22.aprīļa spriedumu [pers. ] prasībā pret AS „Latvijas Gāze” un [pers. B] par zaudējumu atlīdzināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2010.gada 8.jūlijā cēlusi prasību pret AS „Latvijas Gāze” un [pers. B], kurā lūgusi:

1) izbeigt starp AS „Latvijas Gāze” un [pers. B] noslēgto dabasgāzes piegādes līgumu mājsaimniecības lietotājam objektā [adrese];

2) uzlikt par pienākumu AS „Latvijas Gāze” nodrošināt dabasgāzes padevi un noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu ar mājsaimniecības lietotāju [pers. A] objektā [adrese].

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] [Pers. A] 2010.gada 11.janvārī izsolē iegādājusies nekustamo īpašumu [adrese]. Īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu 2010.gada 20.aprīlī nostiprinātas zemesgrāmatā. Iepriekšējā nekustamā īpašuma īpašniece [pers. B] 2010.gada 10.maijā ar pieņemšanas-nodošanas aktu, kurā norādīts gāzes skaitītāja rādījums, nekustamo īpašumu nodevusi prasītājai.

Prasītāja 2010.gada 13.maijā iesniegusi AS „Latvijas Gāze” pieteikumu par dabasgāzes piegādes līguma noslēgšanu nekustamajam īpašumam. Uz minēto lūgumu saņemts atbildētājas atteikums, kas pamatots ar apstākļiem, ka laikā no 2009.gada 19.jūnija līdz 2010.gada 10.maijam nekustamajā īpašumā veikta patvaļīga pieslēgšanās gāzes vadam un ir izveidojies parāds par patērēto dabasgāzi 1559,68 Ls (2219,22 EUR), tādēļ līdz parāda samaksai līgums par dabasgāzes piegādi ar prasītāju netiks noslēgts. Tāpat atbildētāja norādījusi, ka ir spēkā dabasgāzes piegādes līgums, kas noslēgts starp AS „Latvijas Gāze” un nekustamā īpašuma iepriekšējo īpašnieci [pers. B].

[1.2] AS „Latvijas Gāze” liegusi [pers. A] saņemt sabiedrisko pakalpojumu, kuru sniegt ir atbildētājas pienākums. Atbildētājas atteikums sniegt pakalpojumu tādēļ, ka nekustamā īpašuma iepriekšējā īpašniece ir patvaļīgi izmantojusi dabasgāzi, kā rezultātā radies parāds, ir prettiesisks.

Parāda samaksas saistības gulstas uz iepriekšējo nekustamā īpašuma īpašnieci [pers. B], nevis uz prasītāju, un [pers. A] nav pienākuma maksāt viņas parādus. Neviena tiesību norma neparedz atbildētājas tiesības atteikties no līguma noslēgšanas ar jauno nekustamā īpašuma (gazificētā objekta) ieguvēju tāpēc, ka iepriekšējais īpašnieks nav norēķinājies par patērēto dabasgāzi. Turklāt atbildētāja kļūdaini uzskata, ka dabasgāzes piegādes pienākums ir piesaistīts nekustamajam īpašumam, nevis konkrētai personai, kura slēdz līgumu.

Prasītāja 2010.gada [..].maijā vērsusies Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā ar lūgumu izvērtēt atbildētājas rīcības pamatotību un 2010.gada [..] jūlijā saņēmusi atbildi, kurā norādīts, ka AS „Latvijas Gāze” nav tiesiska pamata slēgt līgumu ar prasītāju, jo nav nokārtotas parādsaistības un nav izbeigts līgums ar iepriekšējo īpašnieci.

Prasītāja šādu viedokli uzskata par nepamatotu, jo atbilstoši Enerģētikas likuma 42.1panta pirmajai daļai atbildētājai ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pārtraukt dabasgāzes piegādi enerģijas lietotājam, ja tas vairs nav gazificētā objekta īpašnieks, valdītājs vai lietotājs.

[1.3] Prasītāja 2013.gada 18.septembrī iesniegusi prasības grozījumus, kuros norādījusi, ka prasība celta 2010.gadā un lietas izskatīšana pēc būtības vēl nav uzsākta. Lai nodrošinātu nekustamā īpašuma apkuri, [pers. A] bijusi spiesta ierīkot citu apkures sistēmu.

Jaunas apkures sistēmas ierīkošanai prasītāja īstenojusi projektu „Atjaunojamo energoresursu siltumenerģijas ražošanas tehnoloģisko iekārtu iegāde un uzstādīšana  [adrese]”. Projekta kopējās izmaksas ir 4153,26 Ls (5909,56 EUR), projekta attiecināmās izmaksas ir 4054,26 Ls (5768,69 EUR), valsts atbalsta summa ir 50% no projekta attiecināmajām izmaksām, nepārsniedzot 2027,13 Ls (2884,35 EUR).

Atbildētājas prettiesiskās rīcības dēļ prasītājai ir nodarīti zaudējumi 2126,13 Ls (3025,21 EUR), ko veido starpība starp jaunas apkures sistēmas iegādes un uzstādīšanas kopējām izmaksām 4153,26 Ls (5909,56 EUR) un valsts atbalsta maksājumu 2027,13 Ls (2884,35 EUR).

Lūdz piedzīt no atbildētājas 2126,13 Ls un tiesāšanās izdevumus.

[1.4] Prasību pret nekustamā īpašuma iepriekšējo īpašnieci [pers. B] neuztur.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1770., 1771., 1772., 1773., 1779. un 1792.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 17.marta spriedumu prasība apmierināta.

No AS „Latvijas Gāze” par labu [pers. A] piedzīta zaudējumu atlīdzība 3025,21 EUR un tiesāšanās izdevumi 691,73 EUR, kopā 3716,94 EUR.

Tiesvedība lietā prasības daļā pret [pers. B] izbeigta, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu sakarā ar atteikšanos no prasības šajā daļā.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] AS „Latvijas Gāze” likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 2.panta otrās daļas 1.punkta un Ministru kabineta 2009.gada 27.oktobra noteikumu Nr. 1227 „Noteikumi par regulējamiem sabiedrisko pakalpojumu veidiem” 4.4.punkta izpratnē ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja.

Lietā nav strīda, ka [pers. A] pieprasīja AS „Latvijas Gāze” sniegt sabiedrisko pakalpojumu, proti, noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu prasītājai piederošajam nekustamajam īpašumam [adrese]. Objekta un infrastruktūras tehniskās iespējas pieļāva dabasgāzes piegādes nekavējošu uzsākšanu, jo īpašums ir gazificēts.

Atbildētājas atteikums noslēgt ar prasītāju dabasgāzes piegādes līgumu pamatots ar apstākli, ka nekustamā īpašuma iepriekšēja īpašniece par patērēto dabasgāzi nav samaksājusi 1559,68 Ls (2219,22 EUR) un faktu, ka ar viņu nav izbeigts dabasgāzes piegādes līgums. Līdz ar to AS „Latvijas Gāze” ieskatā tai nav pienākuma noslēgt vēl vienu līgumu par dabasgāzes piegādi tam pašam objektam. Turklāt pirms nekustamā īpašuma iegādes prasītājai bija jāpārliecinās, vai par patērēto dabasgāzi ir veikti norēķini un nepastāv juridiski šķēršļi dabasgāzes padeves nodrošināšanai.

Iepriekšējā dabasgāzes lietotāja nenokārtotās saistības likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 24.panta pirmās daļas izpratnē nevar būt šķērslis dabasgāzes piegādes līguma noslēgšanai. Atteikums noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu ar jauno nekustamā īpašuma īpašnieku, valdītāju vai lietotāju nav viens no likumā noteiktajiem instrumentiem, kā nodrošināt parāda piedziņu. Ja šī iemesla dēļ tiek kavētas citu personu tiesības saņemt sabiedrisko pakalpojumu, šāda rīcība ir prettiesiska. Minētā atziņa pausta arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2013.gada 6.novembra spriedumā lietā Nr. SKA-676/2013.

[2.2] AS „Latvijas Gāze” pašai nepastarpināti ir tiesības un arī pienākums slēgt līgumus ar personām, kuras vēlas lietot dabasgāzi, tādēļ par nepamatotu atzīstams atbildētājas arguments, ka lēmuma pieņemšanā tā paļāvās uz Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas vēstuli. Konkrētajā gadījumā atbildētāja jau sākotnēji nolēma atteikt prasītājai dabasgāzes piegādes līguma noslēgšanu, norādot konkrētu un nepārprotamu atteikuma iemeslu-trešās personas parāda esamība par patērēto dabasgāzi.

Lietā esošajā Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas atbildē uz prasītājas iesniegumu sniegts viedoklis, ka AS „Latvijas Gāze” nav tiesiska pienākuma slēgt dabasgāzes piegādes līgumu ar prasītāju pirms nav nokārtotas parādsaistības par patērēto dabasgāzi un izbeigts spēkā esošais dabasgāzes piegādes līgums. Atbalstot atbildētājas nostāju atteikt dabasgāzes piegādes līguma noslēgšanu, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija pušu domstarpības neatrisināja prasītājas labā, tādēļ [pers. A] savu aizskarto interešu aizsardzībai pamatoti cēla prasību tiesā.

Arī no likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” neizriet, ka Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas viedoklis jautājumā par dabasgāzes piegādes līguma noslēgšanu ar prasītāju ir saistošs atbildētājai. Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija atbildētājai nav aizliegusi noslēgt pakalpojuma piegādes līgumu ar [pers. A], bet tās izteiktais viedoklis satur tiesību normu interpretāciju un ir vērtējams kā papildu arguments atbildētājas nostājai jautājumā par atteikumu noslēgt līgumu ar prasītāju.

[2.3] Latvijas klimatiskajos apstākļos prasītājai un viņas nepilngadīgajiem bērniem nav iespējams dzīvot mājā bez apkures. Līdz ar to prasītājai bija tiesības risināt jautājumu par alternatīvās apkures sistēmas izveidošanu pirms tiesas nolēmuma pasludināšanas izskatāmajā lietā.

Līguma par projekta īstenošanu, kas noslēgts starp Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju, SIA „Vides investīciju fonds” un [pers. A], par Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansējuma piešķiršanu projektam „Atjaunojamo energoresursu siltumenerģijas ražošanas tehnoloģisko iekārtu iegāde un uzstādīšana” jaunbūvē [adrese], 4.1.punktā noteiktas projekta attiecināmās izmaksas 4054,26 Ls (2219,22 EUR). Savukārt līguma 4.1.2.punktā paredzēts, ka līdzfinansējums ir 50% no projekta attiecināmajām izmaksām, nepārsniedzot 2027,13 Ls (2884,35 EUR). Atbilstoši līguma grozījumu Nr. 1.2.punktam projekta īstenošanas termiņš ir 2012.gada 1.decembris.

Alternatīvās apkures sistēmas izbūve nekustamajā īpašumā ir veikta, un [pers. A] par apkures ierīkošanu 2012.gada 30.novembrī samaksājusi 4153,26 Ls (5909,56 EUR), savukārt 2013.gada 14.februārī prasītāja no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas saņēmusi projekta līdzfinansējuma maksājumu 2027,13 Ls (2884,35 EUR). Ievērojot minēto, prasītājas faktiskās izmaksas alternatīvās apkures sistēmas ierīkošanai ir 2126,13 Ls (EUR 3025,21).

[2.4] Alternatīvās apkures sistēmas izveidošanas dēļ prasītājai radušies neplānoti izdevumi 4153,26 Ls (EUR 5909,56), no kuriem varētu izvairīties, ja atbildētāja būtu noslēgusi ar [pers. A] dabasgāzes piegādes līgumu. Tādējādi izdevumi alternatīvās apkures sistēmas izbūvei ir prasītājas mantas samazinājums, kas vērtējams kā netiešs zaudējums, kas varēja arī nerasties.

Prasītājas faktiskās izmaksas alternatīvās apkures sistēmas ierīkošanai ir 2126,13 Ls (EUR 3025,21), kas novērtējamas kā zaudējumi, jo šādā apmērā ir samazinājusies prasītājas manta.

Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 6.decembra spriedumā lietā Nr. SKC-432/2013 pausta atziņa, ka nepieciešamo līdzekļu apmērs, lai bijusī lieta atgūtu savu iepriekšējo stāvokli, ir kritērijs, pēc kura iespējams noteikt, kādā apmērā noticis esošās mantas samazinājums. Minētā atziņa ir piemērojama arī izskatāmajā lietā, jo, lai gan esošā apkures sistēma netika sabojāta, tā prasītājas atteikuma dēļ piegādāt dabasgāzi nebija izmantojama apkures nodrošināšanai.

Tādējādi ir konstatēta atbildētājas prettiesiska rīcība un vaina, kas izpaudās kā atteikums noslēgt ar prasītāju dabasgāzes piegādes līgumu, zaudējumu 2126,13 Ls (3025,21 EUR) esamība, kā arī cēloniskais sakars starp atbildētājas prettiesisko rīcību un zaudējumu rašanos, jo prasītāja atbildētājas atteikuma dēļ bija spiesta izbūvēt alternatīvu apkures sistēmu.

Ievērojot 2013.gada 14.februārī no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas projekta saņemto līdzfinansējumu 2027,13 Ls (2884,35 EUR), atzīstams, ka [pers. A] ir izvēlējusies saprātīgu alternatīvās apkures sistēmas izbūves veidu un mazinājusi zaudējumu apmēru par 50%.

[2.5] Atbildētājas iebildums, ka prasītājai nav radušies zaudējumi, jo ar alternatīvās apkures sistēmas ierīkošanu viņa ir paaugstinājusi sava īpašuma vērtību, ir nepamatots. Alternatīvās apkures sistēmas izbūve prasīja finansiālus ieguldījumus apstākļos, ka nekustamajā īpašumā jau pastāvēja apkures sistēma, kas piemērota dabasgāzes izmantošanai.

[2.6] Izdevumi alternatīvās apkures sistēmas izbūvei prasītājai radās nevis no viņas brīvās gribas, bet gan situācijā, kad atbildētāja atteicās piegādāt prasītājai piederošajam īpašumam dabasgāzi. Tādēļ atbildētājas iebildums, ka prasītāja taisījusi savam īpašumam derīgos izdevumus Civillikuma 865.panta izpratnē, ir nepamatots. Apstāklis, ka atbildētāja prasītājas izdevumus alternatīvās apkures sistēmas ierīkošanai uzskata par derīgajiem izdevumiem, nemaina izdevumu rašanās iemeslus.

[2.7] Nepamatots ir atbildētājas arguments, ka prasītāja jau 2011.gadā zaudējusi interesi par dabasgāzes piegādes līguma noslēgšanu, jo bija pieteikusies Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansējuma piešķiršanas projektam „Atjaunojamo energoresursu siltumenerģijas ražošanas tehnoloģisko iekārtu iegāde un uzstādīšana”. Prasītāja no nodoma slēgt dabasgāzes piegādes līgumu tiesvedības laikā nebija atteikusies, un viņas pieteikšanās projektam vēl nenozīmē projekta īstenošanas līguma noslēgšanu. Prasītājai bija tiesības risināt apkures jautājumu, piesakoties minētajam projektam, jo Latvijas klimatiskajos apstākļos vairāku gadu garumā nav iedomājama dzīve privātmājā bez apkures.

[2.8] Ievērojot to, ka prasītāja prasījumu pret [pers. B] neuzturēja, tiesvedība lietā prasības daļā pret [pers. B] izbeidzama, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar AS „Latvijas Gāze” apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 17.marta spriedumu, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 22.aprīļa spriedumu prasību apmierinājusi.

No AS „Latvijas Gāze” par labu [pers. A] piedzīta zaudējumu atlīdzība 3025,21 EUR un tiesāšanās izdevumi 933,73 EUR, kopā 3958,94 EUR.

Tiesvedība lietā prasības daļā pret [pers. B] izbeigta, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ tiesas kolēģija tam pievienojas, papildus izvērtējot apelācijas sūdzības argumentus.

[3.2] AS „Latvijas Gāze” prasība [pers. A] veikt samaksu par nekustamā īpašuma iepriekšējās īpašnieces patērēto dabasgāzi ir pretrunā ar Civillikuma 1519.panta noteikumiem.

Proti, situācijā, kad [pers. A] nebija parāda par dabasgāzes patēriņu nekustamajā īpašumā un viņa nav [pers. B] saistību pārņēmēja, atbildētājai bija pienākums noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu pēc prasītājas pamatota pieprasījuma. Pārtraukt dabasgāzes piegādi būtu iespējams tikai gadījumā, ja pašai prasītājai izveidotos parāds par patērēto dabasgāzi vai viņa nepildītu citas pušu līgumā noteiktās saistības.

[3.3] Apelācijas sūdzības arguments, ka Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija pieņēmusi juridiski saistošu lēmumu un tādēļ atbildētājai nepastāvēja tiesisks pamats rīkoties atšķirīgi no Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas pieņemtā lēmuma, ir nepamatots. Konkrētajā gadījumā Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija nav pieņēmusi lēmumu un nav izdevusi administratīvo aktu par dabasgāzes piegādes līguma slēgšanas aizliegumu ar prasītāju likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta otrās daļas izpratnē.

Pirmās instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka no likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” un Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas sniegtā skaidrojuma neizriet aizliegums atbildētājai noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu ar prasītāju.

Parāds par patērēto dabasgāzi izveidojies, pastāvot līgumiskajām attiecībām starp AS „Latvijas Gāze” un [pers. B]. Dabasgāzes piegādes atjaunošanas tiesiskā regulējuma mērķis šajā gadījumā tiktu sasniegts, ja atbildētāja, nekavējoties pēc parāda konstatēšanas, būtu izmantojusi likumā noteiktos tiesiskās aizsardzības līdzekļus, vēršoties pret gazificētā objekta iepriekšējo īpašnieci [pers. B], vienlaikus nodrošinot gazificētā objekta jaunajai īpašniecei (prasītājai) dabasgāzes piegādi, kā to paredz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 24.pants.

Atbildētāja, neizmantojot tiesības izbeigt līgumu ar objekta iepriekšējo īpašnieci, bez tiesiska pamata atteica noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu ar objekta jauno īpašnieci, kā iemeslu norādot iepriekšējās nekustamā īpašuma īpašnieces parādu, tādējādi rīkojoties pretēji Civillikuma 1.pantā noteiktajam labas ticības principam.

[3.4] Prasītājai piederošajā nekustamajā īpašumā jau bija izbūvēta apkures sistēma, kas piemērota dabasgāzes lietošanai, bet AS „Latvijas Gāze” atteikuma piegādāt dabasgāzi dēļ, prasītājai nācās risināt jautājumu par esošās apkures sistēmas piemērošanu alternatīvam kurināmā veidam. Alternatīvās apkures sistēmas izveidošanas dēļ prasītājai radās neplānotie izdevumi, no kuriem prasītāja būtu izvairījusies, ja atbildētāja būtu noslēgusi ar prasītāju līgumu par dabasgāzes piegādi. Tādējādi apelācijas sūdzības arguments, ka atbildētāja nav vainojama prasītājai radušos izdevumos, ir nepamatots.

[3.5] Atbildētājas arguments, ka prasītāja nav ievērojusi strīda izskatīšanas kārtību, jo par vēlmi izbūvēt jaunu apkures sistēmu viņa nav vērsusies Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā, lai noregulētu strīdu pirmstiesas ceļā, un tādējādi pārkāpusi likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 32.panta pirmo daļu, kas ir pamats prasības atstāšanai bez izskatīšanas, ir nepamatots.

Likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (redakcijā no 30.09.2011.-30.06.2012.) 32.panta pirmā daļa noteic, ka regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Taču ņemams vērā, ka atbilstoši šā panta trešajai daļai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam un lietotājam ir tiesības no sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas attiecībām izrietošos strīdus risināt tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevēršoties regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu.

Arī vēlākie grozījumi likumā „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (redakcijā no 01.07.2012.-31.12.2013.) neattiecas uz 32.panta trešās daļas normu. Tādējādi nav pamata uzskatīt, ka prasītāja 2013.gada 18.septembrī, iesniedzot tiesā prasības grozījumus, būtu pārkāpusi likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 32.pantu.

[3.6] Pirmās instances tiesa pareizi secinājusi, ka prasītāja ir izvēlējusies saprātīgu alternatīvās apkures sistēmas izbūves veidu un mazinājusi zaudējumu apmēru par 50% alternatīvās apkures projekta realizācijai, saņemot līdzfinansējumu no valsts. Līdz ar to atbildētājas arguments, ka prasītāja dabasgāzes piegādes neesamības kompensēšanai izvēlējusies galīgo un pašu nesamērīgāko līdzekli, ir nepamatots.

[3.7] Pirmās instances tiesa lietas apstākļus par zaudējumu rašanās priekšnoteikumiem ir novērtējusi pareizi, kam saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu pievienojas apelācijas instances tiesa, tāpēc saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu savus apsvērumus sprieduma motīvu daļā nenorāda.

[4] Par minēto spriedumu AS „Latvijas Gāze” iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdza spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Spriedums atceļams, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 452.panta trešo daļu, jo lieta pēc saīsinātā sprieduma pasludināšanas, ar kuru prasība noraidīta, tika nodota izskatīšanai citam tiesas sastāvam, kas taisīja pretēju spriedumu.

Sākotnēji lietu pēc būtības izskatīja 2014.gada 13.oktobrī Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētāja Iveta Bērziņa, tiesneses Lidija Pliča un Milda Zelmene, nosakot sprieduma pasludināšanas datumu 2014.gada 27.oktobrī. Minētajā tiesnešu sastāvā 2014.gada 27.oktobrī pasludināts saīsinātais spriedums, ar kuru prasība noraidīta, paziņojot pilna sprieduma sastādīšanas datumu 2014.gada 10.novembrī.

Pusēm 2014.gada 14.novembrī nosūtīts Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas priekšsēdētājas pienākumu izpildītāja paziņojums, ka ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja rīkojumu tiesnese Iveta Bērziņa no 2014.gada 12.novembra atrodas prombūtnē, līdz ar to pilna sprieduma sastādīšana nav iespējama un civillieta tiks izskatīta no jauna citā tiesnešu sastāvā.

Lieta no jauna izskatīta 2015.gada 22.aprīlī citā tiesnešu sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētāja Iveta Stuberovska, tiesneses Inta Jēkabsone un Marika Bebriša, nospriežot prasību apmierināt. Tādējādi tiesa taisījusi pretēju spriedumu, aizskarot AS „Latvijas Gāze” tiesības uz taisnīgu tiesu, jo lieta bija izspriesta ar brīdi, kad tiesas sastāvs 2014.gada 27.oktobrī pasludināja saīsināto spriedumu.

[4.2] Tiesa kļūdaini izpratusi Civillikuma 1779.pantā noteiktā zaudējumu iestāšanās priekšnoteikuma – vainojamības konstatēšanas apstākļus un nepamatoti atzinusi AS „Latvijas Gāze” atbildību par rīcību, kuru pirms prasības celšanas bija izvērtējusi un atzinusi par tiesisku kompetentā uzraudzības iestāde – Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija.

AS „Latvijas Gāze” ne tieši, ne netieši nav nodarījusi zaudējumus prasītājai, līdz ar to nav pamata tos atlīdzināt. Fakts, ka prasītāja brīvprātīgi ierīkojusi viņai piederošajā nekustamajā īpašumā jaunu apkures sistēmu, nevar būt pamats pienākuma uzlikšanai atbildētājai šos prasītājas brīvprātīgi radītos zaudējumus atlīdzināt. Uzstādīt jaunu apkures sistēmu, nesagaidot tiesas spriedumu, bija prasītājas izvēle, tādējādi nepastāv Civillikuma 1779.panta piemērošanas pamats, proti, prasītājai nav nodarīti zaudējumi atbildētājas vainojamas rīcības dēļ.

[4.3] Tiesa nav izpratusi Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 2010.gada 29.jūlijā pieņemtā lēmuma saistošo spēku un nozīmi strīda izšķiršanā. No lēmuma nepārprotami izriet, ka Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas ieskatā atbildētājai nav pienākuma piegādāt dabasgāzi prasītājas īpašumam, pirms nav nokārtotas parādsaistības ar iepriekšējo gazificētā objekta īpašnieku, kas cēloniski izslēdz atbildību par dabasgāzes nepiegādāšanas sekām.

Ievērojot likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 32.pantā noteikto, ikviens AS „Latvijas Gāze” lēmums attiecībā par sabiedrisko pakalpojumu lietotājiem pirms tā tiesiskuma izvērtēšanas tiesā ir izskatāms Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā, kas savukārt pieņem lēmumu, izvērtējot, vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs rīkojies tiesiski.

Konkrētajā gadījumā Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija atzinusi, ka AS „Latvijas Gāze” pakalpojums [pers. A] nav jāsniedz. Ja prasītājai būtu nosūtīta tikai atbilde, kā to norādījusi tiesa, netiktu izpildīts priekšnoteikums par strīda pirmstiesas izskatīšanas kārtību. Turpretī, ja Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija lēmumā būtu atzinusi, ka atbildētājas rīcība ir prettiesiska, AS „Latvijas Gāze” būtu nekavējoties jānoslēdz līgums ar prasītāju un jāatjauno dabasgāzes padeve, tādā gadījumā prasītājai neplānoti izdevumi nebūtu radušies.

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas lēmuma pārsūdzēšana administratīvajā tiesā likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 11.panta piektās daļas izpratnē neapturētu tā izpildi. Tādējādi obligāta ikviena sabiedrisko pakalpojumu lietotāja un pakalpojumu sniedzēja strīda izskatīšana Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā novērš sabiedriskā pakalpojumu sniedzēja vainojamību par rīcību, kuru Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija atzinusi par tiesisku.

[4.4] Tiesa sašaurināti iztulkojusi Civillikuma 1776.pantu, nevērtējot tā piemērošanas atbilstību lietas faktiskajiem apstākļiem. Prasītājai bija vairāki veidi, lai izvairītos no zaudējumiem, proti, tiesvedības laikā apkurināt telpas ar iekārtām, kas neprasa tik būtiskus ieguldījumus, piemēram, elektroenerģiju, tādējādi izvairoties no lielākiem izdevumiem.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

[6] Prasības pamatā ir strīds par to, vai fakts, ka iepriekšējais mājīpašuma īpašnieks nav nokārtojis savas saistības par piegādāto dabasgāzi, var kalpot par šķērsli, lai noslēgtu dabasgāzes piegādes līgumu ar jauno mājīpašuma īpašnieku, un vai dabasgāzes piegādātājas rīcība, atsakot dabasgāzes piegādes līguma noslēgšanu un dabasgāzes piegādes atjaunošanu, atzīstama par prettiesisku, kas rada zaudējumu atlīdzības pienākumu.

[6.1] No lietas materiāliem redzams un to konstatējusi tiesa, ka prasītāja AS „Latvijas Gāze” 2010.gada [..] .maija atteikumu Nr. [..] par dabasgāzes piegādes līguma noslēgšanu apstrīdējusi Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā (turpmāk - Komisija), kas atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 32.panta pirmajai daļai (likuma redakcijā, kas bija spēkā pieteikuma iesniegšanas brīdī) bija obligāta iepriekšēja ārpustiesas instance, kura izskata no sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas attiecībām izrietošos strīdus un citus strīdus jautājumus, kas ar šo likumu nodoti regulatora kompetencē.

Lai arī Komisijas 2010.gada [..] jūnija lēmumā Nr. [..] noformējuma ziņā nav atsevišķi izdalītas tādas sastāvdaļas kā faktu konstatējums, secinājumu daļa un lemjošā daļa, pēc satura, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējai, tas ir administratīvais akts. Komisija ir vērtējusi konkrētās lietas apstākļus un norādījusi pamatojumu, kādēļ konkrētajā gadījumā nav pamata pieņemt AS „Latvijas Gāze” saistošu lēmumu, uzliekot par pienākumu noslēgt ar [pers. A] līgumu par dabasgāzes piegādi objektam un atjaunot dabasgāzes piegādi. No minētā var secināt, ka Komisija pēc būtības ir izšķīrusi strīdu, atzīstot, ka nav pamata apmierināt [pers. A] prasījumu par attiecīgā pienākuma uzlikšanu AS „Latvijas Gāze”, jo nesaskata sabiedrisko pakalpojumu sniedzējas darbībās pret [pers. A] likuma pārkāpumus.

[6.2] Atteikums ir negatīvs administratīvs akts, kas neko nemaina personas tiesiskajā stāvoklī, un tam nav turpinošas iedarbības. Līdz ar to nav iespējams runāt par atteikuma kā tāda spēka zaudēšanu vai atcelšanu. Atceļot atteikumu, personas tiesiskajā stāvoklī nekas nemainās (*sk. Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 14.jūnija spriedumu lietā Nr.SKA-255/2007 (A42202004).* Tādējādi atteikums ir negatīvs administratīvais akts, kas nekādas tiesiskas sekas nerada, līdz ar to arī ar tā atcelšanu nevar panākt prasītājas subjektīvo tiesību uzlabojumu. Tādēļ, kā pamatoti atzinusi tiesa, [pers. A], neapstrīdot šo atteikumu administratīvā procesa kārtībā, bija tiesīga vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā, ceļot prasību tieši pret sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju. Turklāt tiesvedības laikā pieņemti grozījumi likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 32.pantā (stājās spēkā 2011.gada 11.augustā), kura trešajā daļā noteikts, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam un lietotājam ir tiesības no sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas attiecībām izrietošos strīdus risināt tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevēršoties regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu.

[6.3] Likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 24.panta pirmā daļa noteic, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam licences darbības zonā jānodrošina sabiedriskie pakalpojumi pēc lietotāju un citu personu pamatota pieprasījuma, ja šā pakalpojumu sniedzēja finansiālās un objektu vai infrastruktūras tehniskās iespējas to pieļauj.

Apelācijas instances tiesa pamatoti norādījusi, ka no minētās tiesību normas izriet sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja pienākums nodrošināt sabiedriskos pakalpojumus, ja vien nepastāv normā paredzētie šķēršļi. Šķēršļi sabiedriskā pakalpojuma sniegšanai var būt pakalpojumu sniedzēja finansiālās un objektu vai infrastruktūras tehniskās iespējas.

Lietā ir konstatēts, ka objekts ir gazificēts, proti, tā dabasgāzes iekšējā sistēma ir nodota ekspluatācijā un pieslēgta dabasgāzes apgādes sistēmai. Līdz ar to nebija šķēršļu pakalpojuma sniegšanai saistībā ar objekta un infrastruktūras iespējām.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa pareizi atzinusi, ka likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 24.panta pirmās daļas izpratnē iepriekšējā lietotāja nenokārtotās saistības par dabasgāzes piegādi nevar būt šķērslis līguma noslēgšanai ar jauno objekta īpašnieku un tam nav jācieš dabasgāzes padeves pārtraukšanas sekas.

[6.4] Dabasgāzes piegādes līgums pēc savas būtības ir civiltiesisks darījums, kaut arī tā noslēgšanu veicina likumā noteikts tiesisks pienākums sniegt sabiedrisko pakalpojumu.

Mājīpašuma iepriekšējā īpašnieka parāda saistības izriet no dabasgāzes piegādes līguma, kas noslēgts starp iepriekšējo īpašnieku kā lietotāju un AS „Latvijas Gāze” kā piegādātāju. Saistības, kas izriet no pušu noslēgtā līguma, saista tikai abas līguma slēdzējas puses. Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tieši līdzējiem ir pienākums izpildīt ar līgumu apsolīto. Tādējādi starp AS „Latvijas Gāze” un [pers. B] noslēgtais dabasgāzes piegādes līgums nevar radīt prasītājai tiesiskas sekas, tostarp uzlikt par pienākumu samaksāt parādu par piegādāto dabasgāzi.

Arī Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumi Nr. 1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi, zaudēja spēku 11.02.2016.) paredzēja tādus sistēmas operatora un lietotāja pienākumus un tiesības, kas izriet no savstarpēji noslēgtā līguma, kā arī tiesiskas sekas par līguma nepildīšanu tieši lietotājam, nevis kādai citai personai (Noteikumu 3. un 93.punkts).

Atbilstoši Noteikumu 3.punktam dabasgāzi lietotājam piegādā saskaņā ar šiem noteikumiem un sistēmas operatora un lietotāja noslēgto līgumu par dabasgāzes piegādi. Saskaņā ar minēto noteikumu 85.punktu un 93.2.6.apakšpunktu sistēmas operatoram ir tiesības pārtraukt dabasgāzes padevi mājsaimniecības lietotājam, ja lietotājs nepilda līguma noteikumus, tostarp nav samaksājis par patērēto dabasgāzi.

AS „Latvijas Gāze” pārtrauca dabasgāzes piegādi iepriekšējai lietotājai [pers. B], jo viņa nebija pildījusi līgumu un maksājusi par saņemto pakalpojumu. Kā pamatoti atzinusi apelācijas instances tiesa, jaunajai gazificētā objekta īpašniecei [pers. A] nav pienākuma segt iepriekšējā lietotāja parādus par patērēto dabasgāzi.

[6.5] Kā iepriekš jau norādīts, piegādātājs līgumu vienpusēji var lauzt, ja lietotājs nepilda līguma noteikumus. Tādējādi saistību nepildīšanas gadījumā tikai no AS „Latvijas Gāze” gribas ir atkarīgs, vai tā lauzīs līgumu, vai nē. Tomēr šī privātā griba nevar prevalēt pār likumā noteikto pienākumu sniegt sabiedrisko pakalpojumu pēc prasītājas pamatota pieprasījuma. Tādēļ par nepamatotu atzīstams kasācijas sūdzības arguments, ka atbildētājai ir saistošs Komisijas lēmums, ar kuru atzīts, ka tai nav pienākuma slēgt līgumu ar prasītāju, iekams ir spēkā līgums ar iepriekšējo īpašnieku un nav nokārtotas parādsaistības. Komisijas 2010.gada [..] jūnija lēmumā ir izteikti argumenti, ar ko tā pamato savu neiejaukšanos pušu tiesiskajās attiecībās, un tā bija pašas pakalpojumu sniedzējas izšķiršanās slēgt vai neslēgt līgumu ar prasītāju. Tāda izšķiršanās bija iespējama gan pirms Komisijas atteikuma, gan pēc tam, jo tās lēmums nekādā veidā nebija šķērslis līguma slēgšanai (*sk. sprieduma [6.2] punktu*). Tādēļ, pretēji kasācijas sūdzības iesniedzējas apgalvotajam, nevar atzīt, ka Komisijas lēmums pats par sevi būtu noteicis pakalpojumu sniedzējas rīcību. Līdz ar to nav saskatāma aizsardzības vērta tiesiskā paļāvība, uz ko atsaukusies kasācijas sūdzības iesniedzēja.

[6.6] AS „Latvijas Gāze” parādu atgūšanas prakse, sasaistot ar jauna dabasgāzes piegādes līguma noslēgšanu un dabasgāzes piegādi ar iepriekšējā lietotāja parāda samaksu, ir nepieļaujama. Iepriekšējā lietotāja parāda atgūšana ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējas ziņā, un jaunais objekta īpašnieks neatbild par saistībām, kas izriet no AS „Latvijas Gāze” līguma ar iepriekšējo lietotāju (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2013.gada 6.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-676/2013 (A43014411) 10.punktu, 2016.gada 14.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-461/2016* *(A43017613) 10.punktu, Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 20.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-386/2016 (C28403713) 8.punktu*). Tādējādi dabasgāzes piegādes līguma nenoslēgšana ar nākamo nekustamā īpašuma īpašnieku nav likumā paredzētais instruments, kā nodrošināt parādu iekasēšanu. Šī iemesla dēļ tika kavētas prasītājas tiesības saņemt dabasgāzes piegādes pakalpojumu, un šāda rīcība, kā to pamatoti atzinusi tiesa, ir atzīstama par prettiesisku.

[6.7] Civillikuma 1770.pants noteic, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums (Civillikuma 1772.pants).

Ar jēdzienu „zaudējums” saprot jebkādu mantas samazinājumu, zudumu, bojājumu, kā arī peļņas atrāvumu, papildu izdevumus un citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas (*sk. K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa, Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006,* *238. lpp.*)*.* Tādējādi cietušā tagadējās mantas samazinājums var izpausties dažādos veidos, un ir svarīgi noskaidrot mantiski novērtējamā pametuma raksturu.

Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Kā atzīts tiesību doktrīnā un to apstiprinājusi judikatūra, zaudējumu atlīdzības pamatā ir: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība un 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (*sk. K.Torgāns. Saistību tiesības I daļa. Rīga, 2006, 209.lpp., Augstākās tiesas Senāta 2008.gada 2.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-143/2008* *(C29369004),* *2011.gada 7.decembra spriedumu* *lietā Nr. SKC-289/2011* *(C06067006)*).

Tiesvedības gaitā, mainoties tiesiskajai un faktiskajai situācijai, prasītāja 2013.gada 18.septembrī grozījusi prasību, lūdzot piedzīt no atbildētājas zaudējumus, kas viņai radušies, ierīkojot alternatīvu apkures sistēmu. Prasības grozījumu pamatojumā norādīts, ka, lai nodrošinātu mājīpašuma apkuri, prasītāja bija spiesta ierīkot citu apkures veidu.

Konkrētajā gadījumā bez atbildētājas prettiesiskas rīcības prasītājai šie izdevumi 2126,13 Ls (3025,21 EUR) nebūtu radušies, jo, lai novērstu atbildētājas prettiesiskās rīcības sekas, prasītāja bija spiesta izveidot alternatīvu apkures sistēmu, kura aizvietoja atbildētājas atslēgto.

Apelācijas instances tiesa, pievienodamās pirmās instances tiesas atzinumam, pamatoti secinājusi, ka prasītāja ir izvēlējusies saprātīgu alternatīvās apkures veidu un mazinājusi zaudējumu apmēru, alternatīvās apkures projekta realizācijai saņemot 50% līdzfinansējuma no valsts.

Šādos apstākļos nevar atzīt par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka prasītāja labprātīgi izvēlējusies citu apkures sistēmas ierīkošanu, nesagaidot pušu strīdā tiesas galīgo nolēmumu, ar kuru tiktu noteikts, vai atbildētājai bija pienākums noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu ar prasītāju. Kā redzams no lietas materiāliem, prasība celta 2010.gada 8.jūlijā, proti, tiesvedība ilgst septiņus gadus, un Latvijas klimatiskajos apstākļos nav iedomājama cilvēka cienīga dzīvošana mājīpašumā bez apkures, kā to pamatoti atzinusi tiesa. Kasācijas sūdzības argumentu, ka prasītāja varēja apkurināt telpas ar iekārtām, kas neprasa tik būtiskus ieguldījumus, piemēram, elektroenerģiju, nevar atzīt par saprātīgu un pamatotu ar ekonomiskiem apsvērumiem un pierādījumiem lietā. Tādēļ Civillikuma 1776.panta piemērošanai un atbildētājas atbrīvošanai no zaudējumu atlīdzības pienākuma nav pamata, kā to pareizi atzinusi tiesa.

[7] No lietas materiāliem redzams, ka sākotnēji lieta pēc būtības izskatīta 2014.gada 13.oktobrī, paziņojot sprieduma pasludināšanas datumu 2014.gada 27.oktobrī. Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētāja Iveta Bērziņa, tiesneses Lidija Pliča un Milda Zelmene 2014.gada 27.oktobrī pasludināja saīsināto spriedumu, paziņojot pilna sprieduma sastādīšanas datumu 2014.gada 10.novembrī (*sk. 1.sējuma 246.-248.lpp., 250.lpp.*).

Pusēm 2014.gada 14.novembrī nosūtīts Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas priekšsēdētājas pienākumu izpildītāja paziņojums, ka ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja rīkojumu tiesnese Iveta Bērziņa no 2014.gada 12.novembra atrodas prombūtnē, līdz ar to pilna sprieduma sastādīšana nav iespējama. Pamatojoties uz Satversmes 92.pantu, likuma „Par tiesu varu” 15.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 14.pantu, civillieta nodota izskatīšanai no jauna citā tiesnešu sastāvā.

Civilprocesa likuma 452.panta trešajā daļā, uz ko atsaukusies kasācijas sūdzības iesniedzēja, uzskaitīti pieci procesuālo tiesību normu pārkāpumi, kas katrā ziņā ar novest pie lietas nepareizas izspriešanas:

1) tiesa lietu izskatījusi nelikumīgā sastāvā;

2) tiesa lietu izskatījusi, pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas nosaka pienākumu paziņot par tiesas sēdes laiku un vietu;

3) pārkāptas procesuālo tiesību normas par tiesvedības valodu;

4) tiesas spriedums piešķir tiesības vai uzliek pienākumus personai, kura nav pieaicināta lietā kā procesa dalībnieks;

5) lietā nav tiesas sēdes protokola vai pilna tiesas sprieduma.

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, Augstākā tiesa nekonstatē nevienu no minētajā tiesību normā norādītājiem pārkāpumiem, kas dotu pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

Apstāklī, ka lieta tika izskatīta no jauna citā tiesnešu sastāvā, Augstākā tiesa nesaskata atbildētājas procesuālo tiesību pārkāpumu, jo tas nekādā veidā neierobežoja atbildētājas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības.

Civilprocesa likuma 14.panta otrā daļa noteic, ka tiesneša aizstāšana lietas iztiesāšanas gaitā pieļaujama tikai tad, ja viņš sakarā ar pāriešanu citā darbā, slimības vai citu objektīvu iemeslu dēļ nevar pabeigt lietas izskatīšanu. Atbilstoši minētā panta trešajai daļai, ja lietas iztiesāšanas gaitā līdz pilna sprieduma sastādīšanai kādu no tiesnešiem aizstāj cits tiesnesis, lietas iztiesāšana jāsāk no jauna. Par tiesneša aizstāšanu lemj tiesas priekšsēdētājs likumā „Par tiesu varu” noteiktajā kārtībā.

No lietas materiāliem neizriet, ka lietā būtu taisīts pretējs spriedums, kā to norādījusi kasācijas sūdzības iesniedzēja, tādēļ līdz pilna sprieduma sastādīšanai atbilstoši Civilprocesa likuma 14.panta otrajai un trešajai daļai pieļaujama tiesneša aizstāšana un lietas iztiesāšana no jauna.

[8] Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, Augstākā tiesa atzīst, ka sprieduma atcelšanai nav pamata, tādēļ kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 22.aprīļa spriedumu atstāt negrozītu, bet AS „Latvijas Gāze” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.