**Atteikums izsniegt informāciju par pacienta veselības stāvokli nav pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā**

**1.** Informācijas sniegšana/nesniegšana par pacienta veselības stāvokli ir cieši saistīta ar ārstniecības procesu un zināmā mērā ir ārstniecības procesa sastāvdaļa. Savukārt ārstniecības procesā slimnīcas (ārsti) neīsteno valsts pārvaldes pilnvaras, bet gan darbojas privāto tiesību jomā. No minētā izriet, ka atteikums izsniegt informāciju par pacienta veselības stāvokli nav pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā.

**2.** Pacienta ēdināšanas un satikšanās ar apmeklētājiem kārtības noteikšana ir ārstniecības procesa sastāvdaļa, - to nosaka ārstējošais ārsts, izvērtējot pacienta veselības stāvokli, attiecīgo saslimšanu un citus apstākļus, izsverot attiecīgā ēdiena un apmeklējuma iespējamo ietekmi uz pacienta veselību. Šāda slimnīcas rīcība, kas tiek veikta ārstniecības procesa īstenošanas ietvaros, nevis valsts pārvaldes jomā, nav pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā.
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Augstākās tiesa šādā sastāvā: tiesnese Ieva Višķere, tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] iesniegto blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 22.septembra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt izskatīšanai pieteikumu.

# Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [persona A] vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu. Tajā lūgts atzīt par prettiesisku SIA „Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca” (turpmāk – slimnīca) rīcību, 2016.gada 21.oktobra atbildē atsakot sniegt informāciju par bērnu [pers. B] (turpmāk arī – bērns) un nepamatoti pazemojot bērnu un radinieci [pers. C], kā arī atzīt par prettiesisku Jelgavas novada bāriņtiesas (turpmāk – bāriņtiesa) rīcību, aizliedzot slimnīcai sniegt pieteicējam informāciju par bērna veselību un apsūdzot pieteicēju miesas bojājumu nodarīšanā [pers. B].

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 22.septembra lēmumu citstarp atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu daļā par slimnīcas 2016.gada 21.oktobra atbildi, daļā par slimnīcas rīcību, pazemojot [pers. C], un daļā par Jelgavas novada bāriņtiesas rīcību, nepamatoti apsūdzot pieteicēju miesas bojājumu nodarīšanā nepilngadīgajai [pers. B], kā arī atteikts pieņemt [pers. B] pieteikumu daļā par slimnīcas rīcību, kas izpaudusies kā [pers. B] pazemošana, ko viņas tiesību un tiesisko interešu aizsardzībai kā tēvs iesniedzis pieteicējs.

Minētais lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicējs vērsās slimnīcā ar iesniegumu, lūdzot sniegt informāciju par bērna veselības un psiholoģisko stāvokli, kā arī sniegt skaidrojumu par to, kādēļ slimnīcas darbinieki 2016.gada 28.septembrī nepamatoti pazemoja bērnu un [pers. C]. No pieteikumā un iesniegumā, norādītā izriet, ka par pazemojošu pieteicējs uzskata slimnīcas darbinieku rīcību, pārbaudot bērnu apciemojušās [pers. C] līdzi atnestos augļus, atļaujot [pers. C] triju slimnīcas darbinieku klātbūtnē dažas minūtes aprunāties ar bērnu, aizliedzot apspriest ar bērnu, viņas vecākus un nodot ziņas par bērna vecākiem.

Slimnīca 2016.gada 21.oktobrī pieteicējam atbildēja, ka tai šobrīd nav tiesiska pamata izsniegt pieteicējam pieprasīto informāciju, jo iesniegumam nav pievienots neviens dokuments, kas apliecina pieteicēja tiesības saņemt informāciju par pacienti (bērnu), un pieteicējam ar bāriņtiesas 2016.gada 16.augusta lēmumu ir noteikti saskarsmes tiesību ierobežojumi attiecībā uz pacienti līdz krimināllietas par miesas bojājumu nodarīšanu pacientei izskatīšanai.

[2.2] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.pantam un 89.pantam administratīvā procesa kārtībā tiesā kā faktiskā rīcība ir pārbaudāma iestādes rīcība, kas veikta valsts pārvaldes jomā attiecībā pret individuāli noteiktu personu un kas rada faktiskas galīga rakstura sekas.

[2.3] Slimnīca ir organizēta privāto tiesību juridiskās personas formā un tās ārstnieciskā darbība notiek privāto tiesību jomā (*Augstākās tiesas 2006.gada 17.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-98/2006 6.punkts*). Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likumam privāto tiesību juridiskajām personām var tikt deleģēti noteikti valsts pārvaldes uzdevumi (valsts vara) un, izpildot tos, privāto tiesību juridiskā persona kļūst par publiskās varas nesēju – iestādi (*Augstākās tiesas 2008.gada 26.jūnija* *lēmuma lietā Nr. SKA-155/2008 17.punkts*). Līdz ar to privātpersona tikai tad ir iestāde, ja tā veic funkcijas valsts pārvaldes jomā.

Augstākās tiesas praksē atzīts, ka slimnīca ārstniecības procesā neīsteno valsts pārvaldes pilnvaras (*2006.gada 17.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-98/2006 6.punkts, 2008.gada 26.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-155/2008* *17.punkts*). Slēdzienu par pacienta veselības stāvokli dod ārsts ārstniecības procesa ietvaros. Arī informāciju par pacienta veselības stāvokli ārstniecības iestāde sniedz ārstniecības procesa ietvaros, nevis pildot valsts pārvaldes uzdevumus. Tas vien, ka Pacientu tiesību likuma 10.panta sestajā daļā ir noteiktas personas tiesības saņemt informāciju par nepilngadīga pacienta veselības stāvokli, nerada starp pacienta likumisko pārstāvi un ārstniecības iestādi publiski tiesiskas attiecības.

Līdz ar to slimnīca izskatāmajā gadījumā nav atzīstama nedz par iestādi, nedz personu, kas īsteno valsts pārvaldes funkcijas un uzdevumus, tādēļ tās rīcība ar pieteicēja informācijas pieprasījumu nav apspriežama pēc Informācijas atklātības likuma, un kontroli pār atteikumu sniegt pieprasīto informāciju administratīvā tiesa neīsteno. Tādējādi pieteikumu daļā par slimnīcas atteikumu sniegt pieteicējam informāciju par bērna veselības stāvokli atsakāms pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

Tāpat arī slimnīcas darbinieku, pieteicēja vērtējumā, pazemojošā rīcība, pārbaudot bērnam atnestos augļus, aicinot [pers. C] neapspriest ar bērnu viņas vecākus un aizliedzot nodot ziņas par bērnu bērna vecākiem, nav veikta valsts pārvaldes jomā, līdz ar to tā nav uzskatāma par faktisko rīcību Administratīvā procesa likuma izpratnē. Tāpēc pieteikums par šo slimnīcas darbinieku rīcību nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā, un atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktam tā pieņemšana ir atsakāma.

Vienlaikus konstatējams, ka konkrētajā gadījumā minētā slimnīcas darbinieku rīcība skar bērna, nevis pieteicēja tiesības un tiesiskās intereses. Tādēļ atzīstams, ka pieteicējs lietā par pret bērnu vērsto pazemojošo slimnīcas darbinieku rīcību ir bērns, kura procesuālās tiesības tiesā īsteno pieteicējs kā bērna tēvs.

[2.4] Bāriņtiesa 2016.gada 16.augustā pieņēma lēmumu, ar kuru noteica aizliegumu pieteicējam satikties un sazināties ar bērnu līdz krimināllietas par miesas bojājumu nodarīšanu bērnam izskatīšanai tiesā un sprieduma minētajā lietā stāšanās spēkā brīdim. Pieteicējs uzskata, ka bāriņtiesa ir nepamatoti apsūdzējusi pieteicēju miesas bojājumu nodarīšanā bērnam, šādu uzskatu pamatojot ar to, ka krimināllietā pieteicējam netiek uzrādīta apsūdzība par miesas bojājumu nodarīšanu, un pieteicējs arī nav nodarījis miesas bojājumus bērnam.

Atbilstoši Tiesu informācijas sistēmā pieejamajai informācijai Jelgavas tiesas tiesvedībā ir krimināllieta, kurā pieteicējs apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā (cietsirdība un vardarbība pret nepilngadīgo).

Līdz ar to bāriņtiesa, pieņemot lēmumu par aizliegumu pieteicējam jebkādā veidā sazināties ar bērnu, ir ņēmusi vērā esošo kriminālprocesu, nevis apsūdzējusi pieteicēju noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Atsaukšanās uz esošu kriminālprocesu pati par sevi nerada personai nekādas faktiskas (arī tiesiskas) sekas. Tādējādi bāriņtiesas rīcība, lēmumā par aizliegumu pieteicējam jebkādā veidā sazināties ar bērnu, nosakot, ka šāds ierobežojums pieteicējam nosakāms līdz krimināllietas par miesas bojājumu nodarīšanu nepilngadīgajai meitai izskatīšanai tiesā un sprieduma minētajā lietā stāšanās spēkā brīdim, nav kvalificējama kā faktiskā rīcība un kā tāda nav pārbaudāma tiesā administratīvā procesa kārtībā.

Ja bāriņtiesa minētajā 2016.gada 16.augusta lēmumā ir neprecīzi norādījusi krimināllietas būtību, pieteicējs iebildumus par to var izteikt administratīvajā lietā Nr. A420289516, kas ierosināta konkrēto lēmumu.

Ņemot vērā minēto, pieteikumu arī šajā daļā atsakāms pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

[3] Par minēto tiesneša lēmumu pieteicējs iesniedza blakus sūdzību.

Blakus sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Kriminālprocesā pieteicējam nav uzrādīta apsūdzība par miesas bojājumu nodarīšanu bērnam. Līdz ar to bāriņtiesa nepamatoti apsūdz pieteicēju miesas bojājumu nodarīšanā, tādējādi pārkāpjot kriminālprocesā nostiprināto nevainīguma prezumpciju.

[3.2] Sociālās aprūpes un rehabilitācijas centrs atbilstoši Jelgavas novada domes 2009.gada 26.augusta saistošo noteikumu Nr. 2 „Jelgavas novada pašvaldības nolikums” 5.40.1.apakšpunktam ir pašvaldības iestāde. Tas īsteno ilgstošas un īslaicīgas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanu, tostarp bez vecāku gādības palikušiem bērniem.

Tādējādi sociālās aprūpes nodrošināšana ir pašvaldības publiska funkcija. Šīs funkcijas izpildei konkrētajā gadījumā pašvaldība ir izveidojusi sociālo pakalpojumu sniedzēju pašvaldības iestādes formā. Tādējādi Jelgavas novada Sociālās aprūpes un rehabilitācijas centrs kā pašvaldības iestāde īsteno pašvaldības publisko funkciju sociālās aprūpes jomā, un Sociālās aprūpes un rehabilitācijas centra veiktās darbības ir veiktas publisko tiesību jomā.

# Motīvu daļa

[4] Kā pareizi konstatējis Administratīvās rajona tiesas tiesnesis, izskatāmajā lietā pieteicējs savās interesēs un daļā sava bērna interesēs iesniedzis pieteikumu par šādiem prasījumiem (kuru pieņemšana izskatīšanai atteikta ar pārsūdzēto lēmumu):

1. atzīt par prettiesisku slimnīcas rīcību, atsakoties izsniegt pieteicējam viņa pieprasīto informāciju par bērna veselību;
2. atzīt par prettiesisku slimnīcas rīcību, pārbaudot radinieces [pers. C] bērnam atnestos augļus, atļaujot [pers. C] sarunāties ar bērnu tikai slimnīcas darbinieku klātbūtnē un liedzot [pers. C] runāt ar bērnu par vecākiem;
3. atzīt par prettiesisku bāriņtiesas rīcību, nepamatoti apsūdzot pieteicēju miesas bojājumu nodarīšanā bērnam.

[5] Pieteikumu daļā par pārsūdzēto slimnīcas rīcību rajona tiesas tiesnesis atteicis pieņemt, jo secinājis, ka šāda rīcība nav pakļauta administratīvās tiesas kontrolei. Minēto secinājumu tiesnesis, atsaucoties uz Augstākās tiesas judikatūru, pamatojis ar to, ka konkrētā rīcība ir saistīta ar ārstniecības procesu, un tāpēc uzskatāms, ka slimnīca attiecīgās darbības veikusi privāto tiesību, nevis publisko tiesību jomā. Savukārt pieteikumu daļā par bāriņtiesas rīcību tiesnesis atteicies pieņemt, jo secinājis, ka apstāklis, ka bāriņtiesa 2016.gada 16.augusta lēmumā par aizliegumu pieteicējam satikties un sazināties ar bērnu, atsaucoties uz kriminālprocesu, ir norādījusi, ka pieteicējs ir apsūdzēts miesas bojājumu nodarīšanā bērnam, nenozīmē, ka līdz ar to bāriņtiesa ir veikusi faktisko rīcību Administratīvā procesa likuma izpratnē.

Izvērtējusi lietas materiālus, Augstākā tiesa atzīst, ka rajona tiesas tiesneša lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs, tādēļ Augstākā tiesa, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 286.panta trešo daļu, pievienojas šā lēmuma motivācijai un to neatkārto. Papildus Augstākā tiesa norāda turpmāk minēto.

[6] Pacientu tiesību likuma 4.pants reglamentē pacienta tiesības uz informāciju. Minētā panta trešā un ceturtā daļa noteic pacienta tiesības no ārstējošā ārsta un citām ārstniecības procesā iesaistītām ārstniecības personām saņemt informāciju par savu veselības stāvokli un ārstniecības procesu (iespējām). Atbilstoši šā likuma 10.panta sestajai daļai par nepilngadīgu pacientu tiesības saņemt minēto informāciju ir šāda pacienta likumiskajam pārstāvim. Tomēr nepilngadīga pacienta likumiskajam pārstāvim informāciju nesniedz, ja šādas informācijas izpaušana var kaitēt attiecīgā pacienta interesēm. Ārsts pieņemto lēmumu [atteikt sniegt informāciju] ieraksta pacienta medicīniskajos dokumentos un informē par to bāriņtiesu.

No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka informācijas sniegšana vai nesniegšana par pacienta veselības stāvokli ir ārstniecību īstenojošā ārsta kompetence. Vienlaikus, kā secināms no Pacientu tiesību likuma 6. un 13.panta, tiesībām saņemt informāciju par pacienta veselības stāvokli un ārstniecības procesu īpaši būtiska nozīme ir tādēļ, lai pacients (tā likumiskais pārstāvis) varētu dot informētu piekrišanu ārstniecībai.

Ievērojot minēto, Augstākā tiesa secina, ka informācijas sniegšana/nesniegšana par pacienta veselības stāvokli ir cieši saistīta ar ārstniecības procesu un zināmā mērā ir ārstniecības procesa sastāvdaļa. Savukārt, kā to pamatoti, atsaucoties uz Augstākās tiesas judikatūru, ir norādījis pirmās instances tiesas tiesnesis, slimnīca (ārsti) ārstniecības procesā neīsteno valsts pārvaldes pilnvaras, bet gan darbojas privāto tiesību jomā (salīdzinājumam *Augstākās tiesas 2016.gada 13.maija lēmuma lietā Nr. SKA-889/2016 (6-80004416/37) 7.punkts*). Secīgi atteikums izsniegt informāciju par pacienta veselības stāvokli nav pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā. Administratīvās rajona tiesas tiesnesis pamatoti ir norādījis, ka Pacientu tiesību likuma 10.panta sestajā daļā noteiktās personas tiesības saņemt informāciju par nepilngadīga pacienta veselības stāvokli nerada starp pacienta likumisko pārstāvi un ārstniecības iestādi publiski tiesiskas attiecības. Tāpat publiski tiesisku raksturu šādām attiecībām nerada Civillikuma 181.panta otrajā daļā noteiktās vecāka tiesības saņemt ziņas par bērna veselību, uz kurām atsaucas pieteicējs.

Ja pieteicējs uzskata, ka slimnīcai bija pienākums informēt pieteicēju par bērna veselības stāvokli un informācijas nesniegšanas rezultātā pieteicējam ir radies tiesību aizskārums, pieteicējs ir tiesīgs savas tiesības aizsargāt, vēršoties ar prasības pieteikumu vispārējās jurisdikcijas tiesā civilprocesuālā kārtībā. Vienlaikus Augstākā tiesa vērš pieteicēja uzmanību uz to, ka atbilstoši bāriņtiesas pieteicējam adresētajā 2017.gada 7.augusta vēstulē norādītajam pieteicējam nav aizliegts saņemt informāciju par bērna veselības stāvokli no bērna aizbildņa – [iestādes nosaukums].

[7] Augstākā tiesa piekrīt pirmās instances tiesas tiesnesim, ka arī pieteicēja norādītā slimnīcas rīcība, pārbaudot [pers. C] bērnam atnestos augļus, atļaujot [pers. C] aprunāties ar bērnu tikai dažas minūtes slimnīcas darbinieku klātbūtnē un aizliedzot apspriest ar bērnu vecākus un nodot ziņas par bērnu vecākiem, ir veikta ārstniecības procesa īstenošanas ietvaros, nevis valsts pārvaldes jomā. Pacienta ēdināšanas un satikšanās ar apmeklētājiem kārtības noteikšana ir ārstniecības procesa sastāvdaļa, – to nosaka ārstējošais ārsts, izvērtējot pacienta veselības stāvokli, attiecīgo saslimšanu un citus apstākļus, izsverot attiecīgā ēdiena un apmeklējuma iespējamo ietekmi uz pacienta veselību. Tādējādi arī šāda rīcība nav pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā.

[8] Attiecībā uz prasījumu par bāriņtiesas apsūdzībām blakus sūdzībā pieteicējs ir norādījis, ka kriminālprocesā pieteicējam nav uzrādīta apsūdzība par miesas bojājumu nodarīšanu bērnam, līdz ar to bāriņtiesa ir nepamatoti apsūdzējusi pieteicēju miesas bojājumu nodarīšanā.

Kā secināms no pieteikuma, pieteicējs par nepamatotu apsūdzēšanu miesas bojājumu nodarīšanā uzskata bāriņtiesas rīcību, 2016.gada 16.augusta lēmumā par saskarsmes tiesību ierobežošanu pieteicējam neprecīzi atreferējot krimināllietā Nr. [numurs] pieteicējam celtās apsūdzības būtību.

Augstākā tiesa piekrīt pirmās instances tiesas tiesnesim, ka minētie iebildumi bija izsakāmi administratīvajā lietā Nr. A420289516, kuras ietvaros tika vērtēts bāriņtiesas 2016.gada 16.augusta lēmuma tiesiskums. Administratīvās rajona tiesas tiesnesis pamatoti secinājis, ka šāda bāriņtiesas rīcība pati par sevi neveido patstāvīgu faktisko rīcību Administratīvā procesa likuma izpratnē.

Savukārt pieteicēja atsaukšanās uz nevainīguma prezumpcijas pārkāpumu nav pamatota. Kā redzams no bāriņtiesas 2016.gada 16.augusta lēmuma, bāriņtiesa aizliegumu pieteicējam satikties un sazināties ar bērnu ir pamatojusi ar vispusīgu apstākļu izvērtējumu un virkni speciālistu atzinumu. Minētais lēmums nav balstīts uz krimināllietā Nr. [numurs] pieteicējam celto apsūdzību. Uz minēto krimināllietu bāriņtiesa ir atsaukusies lēmuma nolemjošajā daļā, nosakot termiņu, līdz kuram ir spēkā pieteicējam noteiktais aizliegums satikties un sazināties ar bērnu. Apstāklis, ka lēmuma nolemjošajā daļā bāriņtiesa ir atsaukusies uz konkrēto kriminālprocesu, iespējams, neprecīzi atreferējot tā ietvaros pieteicējam celtās apsūdzības būtību, nav pamats atzīt, ka bāriņtiesa pieteicēju būtu uzskatījusi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

[9] Izskatāmajā lietā pieteicējs nav iesniedzis pieteikumu par Jelgavas novada Sociālās aprūpes un rehabilitācijas centra rīcību. Līdz ar to nav nozīmes pieteicēja blakus sūdzībā norādītajiem apsvērumiem par minētās iestādes statusu un kompetenci.

[10] Ievērojot minēto, pārsūdzētais lēmums atstājams negrozīts, bet pieteicēja iesniegtā blakus sūdzība ir noraidāma.

# Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

# nolēma

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 22.septembra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu un [pers. B] pieteikumu, ko viņas tiesību un tiesisko interešu aizsardzībai kā tēvs iesniedzis pieteicējs, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.