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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Valerijs Maksimovs,

 tiesnesis Normunds Salenieks,

 tiesnese Marika Senkāne,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 29.septembra spriedumu [pers. A] **prasībā pret** [pers. C] **un** individuālo komersantu **„Arto-1” par uzņēmuma pārejas fakta atzīšanu, kompensācijas un likumisko procentu piedziņu.**

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2013.gada 2.februārī cēlusi prasību pret [pers. C] un individuālo komersantu (turpmāk – IK) ,,**Arto**-1” **(likvidēts 2014.gada 10.maijā)**, kurā, pamatojoties uz Komerclikuma 1., 18., 20., 74.pantu un 76.panta trešo daļu, lūgusi atzīt, ka [pers. C], rīkojoties kā SIA izdevniecība ,,Antēra” valdes locekle, ir veikusi uzņēmuma pāreju Komerclikuma 20.panta izpratnē, atzīt, ka uzņēmuma pāreja notikusi no SIA izdevniecība ,,Antēra” par labu IK ,,Arto-1”, piedzīt solidāri no IK ,,Arto-1” un [pers. C] kompensāciju 4000 LVL un likumiskos procentus 1160 LVL, kopā 5160 LVL.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2008.gada 27.februāra spriedumu lietā Nr. C29170807 no SIA izdevniecība ,,Antēra” [pers. B] labā piedzīti 4000 LVL, atzīstot, ka SIA izdevniecība „Antēra” ir pārkāpusi [pers. B] autortiesības, publicējot bez viņa piekrišanas 28 mākslas fotogrāfijas un kontaktkopijas 2000.gadā, un SIA izdevniecība „Antēra” tika aizliegts izplatīt grāmatu „Mednieka smaids”. 2008.gada 13.martā spriedums nodots izpildei.

Līdz pat šim brīdim tiesas spriedums nav izpildīts.

[1.2] [Pers. B] 2010.gada 17.aprīlī miris.

Prasītāja (pārdzīvojusī laulātā) prasību cēlusi kā [pers. B] mantiniece atbilstoši mantojuma apliecībā un mantojuma sadales līgumā noteiktajām tiesībām. Ar mantojuma sadales 2012.gada 2.februāra līgumu mantinieki vienojās, ka prasītāja saņems, cita starpā, šādu mantojumu: „(..) tiesības uz kompensāciju, tajā skaitā likumiskajiem procentiem, un tiesas izdevumiem saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2008.gada 27.februāra spriedumu lietā Nr. C29170807”.

[1.3] Starp SIA ,,Grāmatu nams ,,Valters un Rapa”” (kurā atradās SIA izdevniecība ,,Antēra” grāmatas), SIA izdevniecība ,,Antēra” un IK ,,**Arto**-1” 2008.gada 1.septembrī noslēgta trīspusēja vienošanās par to, ka turpmākie norēķini par SIA izdevniecība ,,Antēra” grāmatu realizāciju veicami par labu IK ,,**Arto**-1”.

Noslēgtās vienošanās rezultātā SIA izdevniecība ,,Antēra” bankas kontos naudas līdzekļi no grāmatu realizācijas neienāca, bet iepriekš piegādāto grāmatu maksājumi nonāca IK ,,Arto-1”.

Tā kā grāmatu izdošana bija SIA izdevniecība „Antēra” galvenais peļņas gūšanas avots un darbības veids, tad uzskatāms, ka starp IK ,,Arto-1” un SIA izdevniecība ,,Antēra” saskaņā ar Komerclikuma 20.pantu ir notikusi uzņēmuma pāreja, kuras rezultātā SIA izdevniecība ,,Antēra” ir veikusi uzņēmuma pāreju (nodošanu) par labu IK ,,Arto-l”.

Saskaņā ar Komerclikuma 20.panta pirmo daļu uzņēmuma nodevēja un uzņēmuma ieguvēja solidāri atbild par uzņēmuma nodevēja saistībām.

[1.4] Tāpat [pers. C] atzīstama par atbildīgo personu gan attiecībā uz SIA izdevniecība ,,Antēra”, gan IK ,,Arto-1” darbībām, jo viņa vienlaikus pārstāvēja gan SIA izdevniecību „Antēra”, gan IK „Arto-1” intereses. [Pers. C] veikusi apzinātas darbības, proti, faktiski bloķējusi tās ienākumu saņemšanas un peļņas gūšanas avotu, lai uzņēmuma pārejas rezultātā izvairītos no saistību izpildes.

[2] Ar Bauskas rajona tiesas 2015.gada 28.janvāra spriedumu prasība noraidīta, atcelts prasības nodrošinājums, kas piemērots ar Zemgales apgabaltiesas 2013.gada 5.novembra lēmumu.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A]apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 29.septembra spriedumu prasību noraidījusi. Tiesa nosprieda piedzīt no [pers. A] valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,97EUR.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Lietā nav strīda, ka laikā no 2004.gada 17.decembra līdz 2010.gada 22.jūnijam SIA izdevniecība ,,Antēra” valdes locekle ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi bija [pers. C].

Nav strīda, ka 2008.gada 18.augustā komercreģistrā reģistrēts individuālais komersants IK ,,Arto-1”, kura komercdarbības veidi bijuši tādi paši kā SIA izdevniecība „Antēra” – izdevējdarbība un grāmatu tirdzniecība.

SIA izdevniecība ,,Antēra” jau kopš 2008.gada bija parādsaistības un tā nespēja norēķināties arī ar citiem kreditoriem, kas bija par pamatu sabiedrības maksātnespējas procesa pasludināšanai ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2010.gada 21.jūnijā spriedumu lietā Nr. C29502310. Spriedumā norādīts, ka uz maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdi SIA izdevniecība ,,Antēra” parādsaistības pārsniedza tās aktīvus vairāk kā trīs reizes.

[3.2] Starp SIA izdevniecība ,,Antēra” un IK ,,Arto-1” notika uzņēmuma pāreja*,* jo 2008.gadā 1.septembrī atbildētāja IK ,,Arto-1” pārņēma SIA izdevniecība ,,Antēra” grāmatu tirdzniecību, kas ļāva IK ,,Arto-1” darboties grāmatu tirdzniecības nozarē un saņemt naudas līdzekļus no trešajām personām.

Līgums starp SIA izdevniecība ,,Antēra” un SIA ,,Grāmatu nams ,,Valters un Rapa”” par grāmatu piegādi un 2008.gada 20.oktobra līgums par grāmatu piegādi jau starp IK ,,Arto-1” un SIA ,,Grāmatu nams „Valters un Rapa”” norāda uz to, ka pēc sadarbības pārtraukšanas starp SIA izdevniecība ,,Antēra” un SIA ,,Grāmatu nams „Valters un Rapa”” grāmatu tirdzniecība ar to pašu sadarbības partneri turpinājis IK ,,Arto-1”, kas apstiprina prasībā norādītos secinājumus par SIA izdevniecība ,,Antēra” komercdarbības daļas – grāmatu tirdzniecības - nodošanu IK ,,Arto-1”.

Līgums starp SIA izdevniecība ,,Antēra” un SIA ,,Grāmatu nams ,,Valters un Rapa”” par grāmatu piegādi, 2008.gada 1.septembra trīspusējā vienošanās starp SIA izdevniecība ,,Antēra”, SIA ,,Grāmatu nams ,,Valters un Rapa”” un IK ,,Arto-1”, kā arī 2008.gada 20.oktobra līgums par grāmatu piegādi starp IK ,,Arto-1” un SIA ,,Grāmatu nams „Valters un Rapa”” apliecina, ka atbildētājas IK ,,Arto-1” mērķis ir pārņemt SIA izdevniecība ,,Antēra” pelnošo komercdarbības daļu – grāmatu tirdzniecību, saņemt naudas līdzekļus no SIA ,,Grāmatu nams ,,Valters un Rapa”” par pārdotajām grāmatām, lai padarītu par apgrūtinošu vai neiespējamu parāda piedziņu no SIA izdevniecība ,,Antēra”.

 [3.3] Kaut gan lietā iesniegtie pierādījumi un pušu paskaidrojumi to kopsakarā liecina par to, ka ir notikusi uzņēmuma pāreja, tomēr atzīstams, ka prasība par minētās pārejas fakta atzīšanu ir noraidāma, jo prasītāja, neiesniedzot kreditora prasījumu SIA izdevniecība ,,Antēra” maksātnespējas procesā, ir zaudējusi savas prasījuma tiesības.

SIA izdevniecība ,,Antēra” 2010.gada 22.jūnijā pasludināts maksātnespējas process, un kreditora prasījums par summu, kas piedzīta ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2008.gada 27.februāra spriedumu lietā Nr. C29170807, SIA izdevniecība ,,Antēra” maksātnespējas procesā nav ticis pieteikts. SIA izdevniecība ,,Antēra” maksātnespējas process tika pabeigts, un 2011.gada 21.februārī tā izslēgta no komercreģistra.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 70.panta otro daļu (*likuma redakcijā, kas bija piemērojama SIA izdevniecība ,,Antēra” maksātnespējas procesā un bija spēkā līdz 2010.gada 1.novembrim*) jau 2012.gada 2.februārī, kad prasītāja [pers. A] tika apstiprināta mantošanas tiesībās uz [pers. B] atstāto mantojumu, [pers. B] mantojuma masā vairs neietilpa tiesības uz kompensāciju pēc Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2008.gada 27.februāra spriedumu lietā Nr.C29170807 no SIA izdevniecība ,,Antēra”, jo SIA izdevniecība ,,Antēra” jau 2011.gada 21.februārī bija izslēgta no komercreģistra.

Tā kā prasītāja, nepiesakot kreditora prasījumu SIA izdevniecība ,,Antēra” maksātnespējas procesā, ir zaudējusi prasījuma tiesības, uzņēmuma pārejas fakta atzīšana nerada prasītājai mantiskas tiesības. Līdz ar to attiecībā uz prasītāju šāda fakta atzīšanai nav juridiskas nozīmes.

[4] Kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 29.septembra spriedumu iesniegusi [pers. A], lūdzot spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Nepamatots ir tiesas secinājums, ka uzņēmuma pārejas fakta konstatēšana neietekmē prasītājas prasījuma tiesību saglabāšanu attiecībā pret atbildētāju, jo prasītājas prasījuma tiesības attiecībā uz atbildētāju ir patstāvīgas. Atbildētāja ir cits tiesību subjekts, pret kuru pretēji apelācijas instances tiesas ieskatam, konkrētais Maksātnespējas likuma regulējums nevarēja tikt piemērots.

Izskatāmajā lietā uzņēmuma pāreja ir notikusi 2008.gada 1.septembrī, kad atbildētāja, būdama reģistrēta kā IK „Arto-1”, pārņēma no SIA izdevniecība „Antēra” grāmatu tirdzniecību (atbildētāja bija arī minētās SIA vienīgā valdes locekle) pirms SIA izdevniecība „Antēra” maksātnespējas procesa ierosināšanas, kas atbilstoši Komerclikuma 20.pantam nodibina uzņēmuma nodevēja un uzņēmuma ieguvēja solidāru atbildību.

[4.2] Atbilstoši Civillikuma 1683.pantam prasītāja bija tiesīga vērsties pret atbildētāju, neskatoties uz to, ka nepieteica savu prasījumu SIA izdevniecība „Antēra” maksātnespējas procesā, jo prasītājai ir izvēles tiesības, pret kuru no solidāri atbildīgajiem parādniekiem vērsties.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 29.septembra spriedums atceļams.

[5.1] Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka apelācijas instances tiesa, secinot, ka prasītāja, nepiesakot kreditora prasījumu SIA izdevniecība „Antēra” maksātnespējas procesā, ir zaudējusi prasījuma tiesības arī pret atbildētāju un uzņēmuma pārejas fakta atzīšana nerada prasītājai mantiskas tiesības, nav pareizi piemērojusi Komerclikuma 20.pantu.

[5.2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2008.gada 27.februāra spriedumu, kurš stājās likumīgā spēkā 2008.gada 5.augustā, tika nodibināta SIA izdevniecība ,,Antēra” saistība, un lietā nav strīda, ka prasītājai kā [pers. B] mantiniecei ir tiesības prasīt ar tiesas spriedumu nodibinātās saistības izpildi. Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2008.gada 27.februāra spriedums nav izpildīts.

SIA izdevniecība ,,Antēra” 2010.gada 22.jūnijā pasludināts maksātnespējas process, un kreditora prasījums par summu, kas piedzīta ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2008.gada 27.februāra spriedumu, maksātnespējas procesā nav ticis pieteikts. SIA izdevniecība ,,Antēra” maksātnespējas process tika pabeigts, un 2011.gada 21.februārī tā izslēgta no komercreģistra.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot starp SIA izdevniecība ,,Antēra” un SIA ,,Grāmatu nams ,,Valters un Rapa”” noslēgto līgumu par grāmatu piegādi, starp SIA izdevniecība ,,Antēra”, SIA ,,Grāmatu nams ,,Valters un Rapa”” un IK ,,Arto-1” 2008.gada 1.septembrī noslēgto trīspusējo vienošanos par norēķinu un grāmatu piegādātāja maiņu, kā arī 2008.gada 20.oktobrī noslēgto līgumu par grāmatu piegādi jau starp IK ,,Arto-1” un SIA ,,Grāmatu nams „Valters un Rapa”” (*sk. lietas I.sēj. 22., 233., 235.-236.lp.*), atzinusi, ka no SIA izdevniecība „Antēra” par labu IK Arto-1” ir notikusi uzņēmuma pāreja Komerclikuma 20.panta izpratnē, kuras rezultātā IK „Arto-1” ieguva būtiskas priekšrocības komercdarbības uzsākšanā uz SIA izdevniecība ,,Antēra” neizpildīto saistību rēķina, kā arī varēja turpināt izmantot to pašu uzņēmumu (saimnieciski organizatorisku vienību), kuru iepriekš izmantoja SIA izdevniecība ,,Antēra”. Neskatoties uz minēto secinājumu, apelācijas instances tiesa atteicās nodibināt uzņēmuma pārejas faktu, norādot, ka prasītāja, nepiesakot kreditora prasījumu SIA izdevniecība ,,Antēra” maksātnespējas procesā, ir zaudējusi prasījuma tiesības gan pret parādnieku, gan pret atbildētāju IK „Arto-1”.

[5.3] Atbilstoši Civillikuma 1402.pantam saistības, kas rodas no uzņēmuma pārejas, nodibinās uz likuma pamata ar brīdi, kad tiek konstatēta uzņēmuma pāreja.

Komerclikuma 20.panta pirmā daļa noteic, ja uzņēmums vai tā patstāvīgā daļa pāriet citas personas īpašumā vai lietošanā, uzņēmuma ieguvējs atbild par visām uzņēmuma vai tā patstāvīgās daļas saistībām. Tomēr par tām saistībām, kuras radušās pirms uzņēmuma vai tā patstāvīgās daļas pārejas citas personas īpašumā vai lietošanā un kuru izpildes termiņš vai nosacījums iestājies piecu gadu laikā pēc uzņēmuma pārejas, uzņēmuma nodevējs un uzņēmuma ieguvējs atbild solidāri, ja pārejas līgumā nav noteikts citādi.

No minētās normas izriet, ka tā aizsargā kreditoru intereses un mazina viņu risku, nosakot, ka kreditors iegūst prasījuma tiesības pret ieguvēju, vienlaikus saglabājot prasījuma tiesības arī pret atsavinātāju.

Augstākā tiesa piekrīt tiesību doktrīnā izteiktajai atziņai ka, attiecībā uz tām saistībām, kuras nodibinātas pirms uzņēmuma pārejas un kuru izpildes termiņš vai spēkā stāšanās nosacījums iestājas piecu gadu laikā pēc pārejas (respektīvi, par kurām būtu jāatbild uzņēmuma ieguvējam), likums nosaka atsavinātāja solidāro atbildību līdz ar ieguvēju (*sk. A. Strupišs. Komerclikuma komentāri. A daļa. Komercdarbības vispārīgie noteikumi (1.-73.panti). Rīga: SIA „A. Strupiša Juridiskais birojs”, 2003, 114.lp.*).

[5.4] Atbilstoši Civillikuma 1683.pantam kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem vai tikai no dažiem kopparādniekiem, vai arī tikai no viena, bet, ja prasījuma priekšmets ir dalāms, tad viņš, ja vēlas, var prasīt tikai tā daļu.

No iepriekš minētā secināms, ja tiesa nodibinājusi uzņēmuma pārejas faktu, tad prasītājai ir radušās prasījuma tiesības arī pret uzņēmuma ieguvēju IK „Arto-1”, un kreditora prasījuma nepieteikšana vēlāk SIA izdevniecība ,,Antēra” maksātnespējas procesa ietvaros nevar ietekmēt jau iegūtās prasījuma tiesības pret IK „Arto-1”. Atbildētājas saistība nevar automātiski izbeigties tādēļ, ka vienas solidāri saistītās personas saistība tiek izbeigta.

[5.5] Augstākās tiesas ieskatā, apelācijas instances tiesa ir nepareizi iztulkojusi Komerclikuma 20.pantu un nav piemērojusi Civillikuma 1683.pantu, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ atbilstoši Civilprocesa likuma 451.panta otrajai daļai ir pamats sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstāka tiesa

**nosprieda**

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 29.septembra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Spriedums nav pārsūdzams.