**Prasījuma tiesības akcionāru sapulces atzīšanai par spēkā neesošu**

Komerclikuma 287.panta pirmās daļas 3.punktā ir tieši un nepārprotami noteikts, ka 286.panta 4.punktā minētajā gadījumā prasības tiesības ir tikai tādam akcionāram, kas nav piedalījies sapulcē. Līdz ar to akcionāram, kurš ir piedalījies sapulcē, nav prasības tiesību uz 286.panta 4.punktā noteiktā pamata. Lai tiesa *contra legem* nospriestu pretēji minētajām normām, ir jāpastāv ārkārtīgi nozīmīgiem apstākļiem un ļoti nopietnam pamatojumam, kāpēc minētās normas šādos apstākļos nav piemērojamas. Šāda pamatojuma trūkums ir patstāvīgs pamats sprieduma atcelšanai.

**Akcionāru pamattiesību tvērums**

Tiesības ieņemt padomes locekļa amatu vai panākt sava kandidāta ievēlēšanu tajā nav akcionāru pamattiesības, proti, tās nav nostiprinātas akcijās. Šīs tiesības rodas tikai ar akcionāru sapulcē izteiktu akcionāru gribu.

**Likumā nedefinētu jēdzienu veidošana spriedumos**

Tiesai kā tiesību piemērotājai nav liegts tiesību prakses ietvaros izveidot un attīstīt likumā tieši nedefinētus juridiskos jēdzienus un koncepcijas. Tomēr tas darāms, ievērojot zināmu metodoloģiju. Ja tiesa, pamatojot dalībnieku sapulces lēmuma atcelšanu, izmanto likumā nedefinētu reiderisma jēdzienu, tai ne vien jāpiepilda šis jēdziens ar konkrētu saturu, bet arī jāpamato, kādēļ šajā jēdzienā ietvertā rīcība vai tās sekas atzīstamas par prettiesiskām.

**Aizliegumu kā pagaidu aizsardzības līdzekļu konkretizēšana un sasaistīšana ar prasības priekšmetu un pamatu**

Pagaidu aizsardzības ietvaros noteiktie aizliegumi tik vispārinātā veidā, kā tie noteikti izskatāmajā lietā, – aizliegums veikt jebkādas darbības, aizliegums noturēt akcionāru sapulces un aizliegums veikt maksājumus – neatbilst pagaidu aizsardzības līdzekļa mērķim – konkrēta tiesību aizskāruma novēršanai. Šādi vispārīgi un universāli aizliegumi var pilnībā paralizēt komercsabiedrības darbību, turklāt tie rada aizdomas par prasības celšanu nolūkā kaitēt sabiedrībai. Tādēļ jebkuram šādi noteiktam aizliegumam ir jābūt pietiekami konkrētam, un ir jāpastāv saistībai starp šo aizliegumu, no vienas puses, un prasības priekšmetu un pamatu, no otras puses.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Aigars Strupišs,

tiesnese Ināra Garda,

tiesnesis Valerijans Jonikāns

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar akciju sabiedrības „Latvijas Naftas Tranzīts” kasācijas sūdzību par Jelgavas tiesas 2017.gada 18.aprīļa spriedumu Jaunzēlandē reģistrētās sabiedrības „Global Oil Services Limited” prasībā pret akciju sabiedrību „Latvijas Naftas Tranzīts” par akciju sabiedrības „Latvijas Naftas Tranzīts” 2016.gada 12.decembra ārkārtas akcionāru sapulcē pieņemto lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] Jaunzēlandē reģistrētā sabiedrība „Global Oil Services Limited” 2017.gada 15.martā cēlusi prasību tiesā pret akciju sabiedrību „Latvijas Naftas Tranzīts” par akciju sabiedrības „Latvijas Naftas Tranzīts” 2016.gada 12.decembra ārkārtas akcionāru sapulcē pieņemto lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem, kurā lūgusi atzīt par spēkā neesošiem no pieņemšanas brīža atbildētājas 2016.gada 12.decembra ārkārtas akcionāru sapulcē pieņemtos lēmumus (1) par grozījumu veikšanu akciju sabiedrības „Latvijas Naftas Tranzīts” statūtos, ar kuriem izteica akciju sabiedrības „Latvijas Naftas Tranzīts” statūtu 5.1.punktu šādā redakcijā: „5.1. Padome sastāv no 3 (trīs) padomes locekļiem”, (2) par jaunas statūtu redakcijas apstiprināšanu un (3) par akciju sabiedrības jaunas padomes ievēlēšanu, kā arī piedzīt no atbildētājas prasītājas labā tiesāšanās izdevumus.

Vienlaikus prasībā lūgts piemērot pagaidu aizsardzības līdzekļus: ierakstīt komercreģistrā aizlieguma atzīmi uz jebkādu darbību veikšanu un aizliegt atbildētājai ārkārtas akcionāru sapulces līdz brīdim, kad šajā lietā tiks pieņemts galīgais nolēmums.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Atbildētājas pamatkapitāls ir 104 742 892 EUR un kopējais akciju skaits ir 6106, no kurām 6096 ir akcijas ar nominālvērtību 17 182 EUR, bet 10 akcijas ar nominālvērtību 142 EUR. Prasītājai pieder 1046 vārda akcijas jeb 17,15856% no pamatkapitāla.

[1.2] Ar atbildētājas valdes 2016.gada 10.novembra lēmumu Nr.33 izsludināta atbildētājas ārkārtas akcionāru sapulces sasaukšana uz 2016.gada 12.decembri, norādot šādu sapulces darba kārtību: „Par grozījumiem akciju sabiedrības „Latvijas Naftas Tranzīts” statūtos. Lēmumprojekti: 1.1. Grozīt akciju sabiedrības „Latvijas Naftas Tranzīts” statūtu 5.1.punktu un izteikt to šādā redakcijā: 5.1. Padome sastāv no 3 (trīs) padomes locekļiem. 1.2. Apstiprināt akciju sabiedrības „Latvijas Naftas Tranzīts” statūtu grozījumu teksta redakciju un statūtu jauno teksta redakciju.” Savukārt ar atbildētājas valdes 2016.gada 25.novembra lēmumu Nr.37 atbildētājas akcionāriem tika paziņots par papildu jautājumu iekļaušanu ārkārtas akcionāru sapulces darba kārtībā.

Paziņojumi par sabiedrības ārkārtas akcionāru sapulces sasaukšanu un papildu jautājumu iekļaušanu ārkārtas akcionāru sapulces darba kārtībā netika saņemti ne prasītājas juridiskajā adresē, ne prasītājas pārstāves adresē.

[1.3] Nejauši, sazinoties ar citiem mazākuma akcionāriem, prasītāja informēta par 2016.gada 12.decembra akcionāru sapulci, tādēļ tās pārstāvis ieradās uz sapulci un tajā piedalījās. Sapulcē konstatēts, ka uz 2016.gada 12.decembra ārkārtas sapulci sagatavotajā akcionāru sarakstā nav norādīta pareiza prasītājas juridiskā adrese.

Atbildētājas ārkārtas akcionāru sapulcē 2016.gada 12.decembrī pieņemti lēmumi grozīt akciju sabiedrības „Latvijas Naftas Tranzīts” statūtus, mainot padomes locekļu skaitu no pieciem uz trim; apstiprināt statūtus jaunā redakcijā un ievēlēt jaunu padomi trīs padomes locekļu sastāvā.

Atbildētājas valde saskaņā ar Komerclikuma 235.panta pirmās daļas 2.punktu un 235.panta trešo daļu nav veikusi izmaiņas akcionāru reģistrā nākamajā dienā pēc šādu ziņu paziņošanas. Tāpat atbildētāja pārkāpusi Komerclikuma 273.panta otrās daļas 2.punktu par akcionāru sapulces sasaukšanu, kas ir pietiekams pamats, lai šajā akcionāru sapulcē pieņemtos lēmumus atzītu par spēkā neesošiem.

[1.4] Atbildētājas valdes darbība 2016.gada 12.decembra akcionāru sapulces sasaukšanā ir vērtējama kā nolaidīga, tā ir vērsta uz normatīvo aktu pārkāpumiem, ko apliecina fakts, ka valde neatbild uz prasītājas sūtītajām vēstulēm, ignorē prasītājas likumiskās prasības un lūgumus, pārkāpjot Komerclikuma 169.pantu.

Prasītājas pārstāve ar 2016.gada 18.marta vēstuli informēja atbildētājas valdi par izmaiņām prasītājas amatpersonu sastāvā un norādīja prasītājas pārstāves adresi Latvijas Republikā, kā arī vairākkārt ir vērsusies pie atbildētājas ar dažādiem lūgumiem, tajā skaitā veikt izmaiņas akcionāru reģistrā, taču tie atstāti bez ievērības.

[1.5] Ārkārtas sapulcē 2016.gada 12.decembrī pieņemtie lēmumi atņem Komerclikuma 266.pantā noteikto pārvaldīšanas tiesību gan prasītājai, gan pārējiem mazākuma akcionāriem, un ir viena konkrēta akcionāra interesēs, kas ir pamats šo lēmumu apstrīdēšanai un atzīšanai par spēkā neesošiem.

Pastāvot statūtu redakcijai ar pieciem padomes locekļiem, atbildētājas lielākā akcionāre akciju sabiedrība „Ventbunkers” varēja vienpersoniski izvirzīt un ievēlēt trīs atbildētājas padomes locekļus, savukārt caur tā kontroli sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Ventrans Rīga” varēja nodrošināt sev vēlamā arī ceturtā padomes locekļa ievēlēšanu, bet prasītāja kā otra lielākā akcionāre patstāvīgi vai kopā ar pārējiem mazākuma akcionāriem varēja izvirzīt vienu padomes locekli, un tā tika nodrošināta visu akcionāru interešu pārstāvība sabiedrības padomē. Taču šobrīd, kad padomes locekļu skaits ir samazināts uz trīs, mazākuma akcionāriem vairs nav noteiktais nepieciešamais balsu skaits, lai tas likumīgi varētu ievēlēt savu pārstāvi padomē.

Faktiskais atbildētājas akcionāru īpatsvars ir 78,39% pret 21,61%, jo sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ventrans Rīga” akcijas un lēmumu pieņemšanu pārvalda atbildētājas vairākuma akcionāre akciju sabiedrība „Ventbunkers”.

[1.6] Atbildētājas valdei ārkārtas sapulcē nebija skaidrojuma vai ekonomiska pamatojuma šādu statūtu grozījumu izdarīšanas priekšlikumam. Arguments, ka padomes locekļu skaita samazināšana tiek veikta izdevumu samazināšanas nolūkā, ir nesamērīgs ar ierobežojumu, ko tas rada atbildētājas mazākuma akcionāru interesēm un tiesībām uz sabiedrības pārvaldīšanu.

Izdarot attiecīgus grozījumus uzņēmuma statūtos, šīs darbības izpaužas kā prasītājas izstumšana no atbildētājas pārvaldes, ļaujot atbildētājas vairākuma akcionāram ar to saistīto uzņēmumu netraucēti pārvaldīt uzņēmumu tikai un vienīgi savās interesēs, kas faktiski atbilst reiderismam.

Atbildētājas rīcībā ir ļoti lieli naudas līdzekļi, no kuriem aptuveni 25 000 000 EUR pieder prasītājai, tādēļ nav pieļaujama situācija, ka Komerclikuma normu pārkāpuma rezultātā akcionāram tiek atņemta pārvaldības tiesība uzņēmumā.

Saskaņā ar atbildētājas statūtu 2.1.1.punktu tās pamatdarbība ir glabāt akcijas, konkrēti, akciju sabiedrības „Ventspils nafta” akcijas, un cita uzņēmējdarbība netika veikta. 2015.gadā minētās akcijas tika pārdotas par 79 987 049 EUR. Akciju sabiedrības „Ventspils nafta” akcijas bija lielākais atbildētājas aktīvs, un tās pārdotas bez atbildētājas akcionāru sapulces lēmuma. Atsavinot atbildētājas vērtīgāko aktīvu, mazākuma akcionāri par to netika informēti.

[1.7] Atbildētājas valde nav nodrošinājusi, ka prasītāja var iepazīties ar 2016.gada 12.decembra ārkārtas akcionāru sapulces protokolu, un tas prasītājai nav izsniegts.

[1.8] Pieteikums par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu pamatots ar prasībā norādītajiem apstākļiem, kuri, prasītājas ieskatā, norāda uz reiderismu un atbildētājas valdes rīcību, kas pārkāpj prasītājas tiesības.

[1.9] Prasība pamatota ar Komerclikuma 196.pantu, 235.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu, 266.pantu, 273.panta trešās daļas 1.punktu, 283.panta pirmo daļu, 285. panta pirmās daļas 9. punktu, trešo un ceturto daļu, 286.panta pirmās daļas 3., 4. un 6.punktu.

[2] Ar Jelgavas tiesas 2017.gada 20.marta lēmumu apmierināts prasītājas pieteikums par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu. Komercreģistrā ierakstīta aizlieguma atzīme uz jebkādu darbību veikšanu atbildētājai, kā arī aizliegtas atbildētājas ārkārtas akcionāru sapulces līdz brīdim, kad šajā lietā tiks pieņemts galīgais nolēmums.

[3] Atbildētāja 2017.gada 4.aprīlī iesniegusi tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa atcelšanu, kurā lūgusi nekavējoties atcelt visus pagaidu aizsardzības līdzekļus, kas piemēroti ar Jelgavas tiesas 2017.gada 20.marta lēmumu, un paziņot komercreģistra iestādei par tiesas lēmumu, ar kuru atceļ pagaidu aizsardzības līdzekļus.

[4] Ar Jelgavas tiesas tiesneša 2017.gada 18.aprīļa lēmumu apmierināts prasītājas papildu pieteikums par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu, aizliedzot atbildētājai veikt jebkādus maksājumus no uzņēmuma līdzekļiem trešajām personām, izņemot darba algu, nodokļus un komunālo pakalpojumu maksājumus līdz brīdim, kad šajā lietā tiks pieņemts galīgais nolēmums.

[5] Ar Jelgavas tiesas 2017.gada 18.aprīļa spriedumu prasība apmierināta pilnīgi, atzīstot par spēkā neesošu no pieņemšanas brīža atbildētājas 2016.gada 12.decembra ārkārtas akcionāru sapulcē pieņemto lēmumu par grozījumu veikšanu atbildētājas statūtos, ar kuriem izteica atbildētājas statūtu 5.1.punktu šādā redakcijā: „5.1. Padome sastāv no 3 (trīs) padomes locekļiem”, lēmumu par jaunas statūtu redakcijas apstiprināšanu un lēmumu, ar kuru ievēlēta atbildētājas padome jaunā sastāvā.

No atbildētājas prasītājas pārstāves labā piedzīti tiesas izdevumi 287,44 EUR.

Noraidīts atbildētājas pieteikums par pagaidu aizsardzības līdzekļu atcelšanu.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Prasītāja ir 2002.gada 11.septembrī Jaunzēlandē reģistrēta sabiedrība un atbildētājas akcionāre ar 17,15856% daļu ieguldījuma vērtības. Kopš 2015.gada 31.decembra tās juridiskā adrese reģistrēta Level 8, West pac Tower, 120 Albert Street, 1000 Auckland, New Zealand.

Komercsabiedrības valde nodrošina akcionāru saraksta vešanu, apliecinot ierakstu pareizību (Komerclikuma 234., 235.pants), kā arī nepieciešamo ziņu iesniegšanu Komerclikumā noteiktā termiņā komercreģistra iestādei. Tātad, ja nav tikušas reģistrētas izmaiņas komercreģistrā un/vai akcionāru sarakstā, saista akcionāra juridiskā adrese, kas paziņota un reģistrēta Komerclikumā noteiktā kārtībā.

No Komerclikuma 235.panta otrās un trešās daļas secināms, ka valdei ir ar likumu noteikts pienākums izdarīt izmaiņas likumā noteiktā termiņā pēc tam, kad valde ir saņēmusi ziņas par izmaiņām akcionāra juridiskajā adresē. Atbilstoši Komerclikuma 187.1panta pirmās daļas, 136.panta un 12.panta ceturtās daļas noteikumiem paziņojumu ieraksta izdarīšanai reģistrā sabiedrībai iesniedz persona, par kuru ieraksts izdarāms. Sabiedrībai nav jāmeklē akcionārs, jāpārbauda reģistros tā juridiskā adrese, jo likums noteikti šādu pienākumu tai nav uzlicis. Komercsabiedrībai ir pienākums būt sasniedzamai tās juridiskajā adresē, un uzskatāms, ka komersants sūtījumu ir saņēmis tajā gadījumā, ja tiek pierādīta nosūtīšana.

Novērtējot pušu saraksti par izmaiņām prasītājas direktoru sastāvā, pārstāvībā, papildus iesniegtajiem dokumentiem un iesniegtos pierādījumus, secināms, ka prasītājai bija zināms par ārkārtas akcionāru sapulces sasaukšanu 2016.gada 12.decembrī, darba kārtības jautājumiem, lēmuma projektu.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājas valde nav bijusi sasniedzama juridiskajā adresē un pēc prasītājas sūtījumiem pastā nav ieradusies. Prasītājas pārstāves 2016.gada 16.decembra iesniegumam, ar kuru atbildētājai paziņots par akcionāra juridiskās adreses maiņu un kurā norādīts, ka akcionāru reģistrā nav informācijas par adreses maiņu, nav tiesisku seku, jo tas taisīts pēc apstrīdētās ārkārtas akcionāru sapulces.

Pierādījumi apliecina, ka prasītājai kā akcionārei paziņojumi sūtīti, neņemot vērā adreses, kas atbildētājas valdei bijušas zināmas ‑ reģistrēto Uzņēmumu reģistrā vai pārstāvei izdotajā pilnvarā norādīto, kas bijusi tās rīcībā.

Prasītājas pārstāves iesniegtajā atbildētājas akcionāru sarakstā norādīta prasītājas adrese - C/- John W Hart, Level 6 Bridgecorp House, 36 Kitchener Street Auckland 1000, New Zealand, kas būtiski atšķiras no Uzņēmumu reģistra ierakstiem par atbildētājas akcionāru prasītāju ar adresi Level 8, West pac Tower, 120 Albert Street, 1000 Auckland, New Zealand, un pārstāves sarakstē norādītajām adresēm.

Nav pierādījumu, ka akcionāram bija paziņots par ārkārtas akcionāru sapulci un tajā ietvertajiem darba kārtības jautājumiem un lēmumprojektiem, nosūtot paziņojumus uz tās juridisko adresi.

Atbildētājas iesniegtās pasta kvītis apliecina, ka paziņojumi par ārkārtas akcionāru sapulces sasaukšanu 2016.gada 12.decembrī un papildu jautājumu iekļaušanu ārkārtas akcionāru sapulces darba kārtībā par padomes atsaukšanu un pārvēlēšanu nodoti pasta iestādē nosūtīšanai ierakstītā sūtījumā uz adresi Jaunzēlandē, Auckland 1000, 36, Kitchener Str., saņēmējam Global Oil Services Limited. Taču no kvītīm nevar pārliecināties par pilnu adresi, uz kuru sūtījums ticis nosūtīts.

Pilnvara pārstāvei sagatavota 2015.gada 3.decembrī, un tas pierāda, ka tāda bijusi atbildētājas rīcībā, jo ar šo pilnvaru prasītājas pārstāve pielaista ārkārtas akcionāru sapulcē 2016.gada 12.decembrī, kā arī pilnvarā norādītā prasītājas juridiskā adrese Level 6, 36 Kichener Street, 1000, Auckland, NZ, iespējams, bijusi atbildētājai zināma.

Prasītāja ir ārvalsts komersants, kam bija nekavējoties jāziņo par izmaiņām tās juridiskajā adresē, lai atbildētājas valde Latvijas Republikā varētu veikt izmaiņas akcionāru sarakstā, jo adrese ir būtiskas ziņas, kas nepieciešamas komunikācijas nodrošināšanā. Tiesai nav pierādījumu par to, kādā veidā iegūtas ziņas par atbildētājas juridisko adresi.

Līdz ar to secināms, ka abas puses savās tiesībās un pienākumos nav bijušas godprātīgas.

[5.2] Akcionāru saraksts pierāda, ka ārkārtas akcionāru sapulcē piedalījās prasītājas pilnvarotā pārstāve [pers. A]. Tātad pārstāvei 2016.gada 7.decembrī bija zināms par ārkārtas akcionāru sapulces norises laiku, vietu un darba kārtību.

Atbildētāja nav nodrošinājusi, lai akcionārs saņemtu nepieciešamos paziņojumus un informāciju, lai pilnā mērā varētu izlietot ar likumu piešķirtās tiesības un pienākumus, bet prasītājas pārstāve paziņojumu par iebildumiem nosūtījusi ārkārtas akcionāru sapulces dienā.

[5.3] Valdei ir jāpamato nepieciešamība veikt izmaiņas statūtos un padomes locekļu skaita ziņā, kā arī padomes atsaukšanā un pārvēlēšanā. Savukārt akcionāram ir tiesības saņemt nepieciešamās ziņas un pamatojumu, ko valde nav nodrošinājusi, nolūkā apiet akcionāru.

Formāli pamattiesības prasītājai kā akcionārei nav aizskartas, jo tā caur savu pārstāvi piedalījās ārkārtas akcionāru sapulcē un tās balss nevar ietekmēt balsojuma rezultātu, tomēr jāvērtē prasītājas tiesību būtisks aizskārums.

[5.4] Konstatējamas reiderisma pazīmes, jo, bez pamatojuma samazinot padomes locekļu skaitu, atsaucot un pārvēlējot padomi, iespējams, ka valde vēlas samazināt padomes ietekmi nolūkā darboties vairākuma akcionāra interesēs.

Atbilstoši bilancei par 2015.gadu atbildētāja strādā ar peļņu 17 341 943 EUR, salīdzinot ar iepriekšējo gadu 2 384 080 EUR, t.i., 7,27 reizes lielāku peļņu.

Kontrole, ko vēlas īstenot vairākuma akcionārs, samazinot padomes locekļu skaitu bez pietiekama un ticama pamatojuma, kad atbildētājas valdē ir personas, kas ir lielākā akcionāra valdes locekļi, bet daļa no tiem ar to saistītā uzņēmuma sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ventrans Rīga” valdē, norāda uz faktisku reiderismu, izmantojot tiesiskus līdzekļus.

[5.5] Kad ārkārtas akcionāru sapulci sasauc valde (Komerclikuma 270.panta pirmā daļa) pēc savas iniciatīvas, kuras locekļi tai pašā laikā ir gan lielākā akcionāra, gan ar to saistītā akcionāra valdēs, secināms, ka veiktās darbības atbilst likumam, taču ir pretējas likuma mērķim. Valde, veicot darbības, lai apietu otru lielāko akcionāru tā tiesībās un pienākumos, īsteno reiderismu, lai pārņemtu kontroli pār uzņēmumu, un šīs darbības nevar atzīt par godīgām un likumīgām.

Kontroles pārņemšanai pār uzņēmumu tiek izmantoti atļauti un likumīgi līdzekļi. Noskaidrotie apstākļi norāda uz to, ka ir konstatējamas reiderisma pazīmes.

Prasītāja veic tiesiskas darbības, lai aizsargātu savas kā akcionāra un sabiedrības dalībnieka tiesības un intereses nolūkā nepieļaut uzņēmuma izsaimniekošanu. Lietas apstākļi nav būtiski mainījušies, un reiderisma pazīmes ir pietiekamas pret tiem apsvērumiem, ar kuriem strīdā iestājas atbildētāja.

[5.6] Ikviena akcionāra pamattiesību ierobežojuma pamatā jābūt apstākļiem, vai šis ierobežojums tiek noteikts sabiedrībai svarīgām interesēm un leģitīmam mērķim. Pienākums to pierādīt ir valdei, pēc kuras iniciatīvas ierosināta un sasaukta ārkārtas akcionāru sapulce, nolūkā grozīt sabiedrības statūtus, samazinot padomes locekļu skaitu un mainot tās sastāvu. To nedarot, sabiedrības valde prettiesiski aizskar akcionāra pamattiesības.

Jānodrošina vienlīdzīga akcionāru aizsardzība nolūkā saglabāt akciju sabiedrības kapitālu.

Prasība vērsta uz īpašuma tiesību aizsardzību nolūkā novērst iespējamu un ticamu sabiedrības mantas izsaimniekošanu, turklāt lietā nav pierādīts, ka sabiedrības ieguvums ir lielāks par prasītājas kā akcionāra tiesībām un likumīgajām interesēm.

Atbildētājas valde nav pamatojusi akcionāriem, vai ierobežojumi ir attaisnojami, proti, tie kalpo leģitīmam mērķim un ir samērīgi un vai pamattiesību ierobežojums atbilst šīm prasībām. Līdz ar to atzīstams prasītājas prettiesisks pamattiesību aizskārums un pārsūdzētie lēmumi atzīstami par prettiesiskiem un spēkā neesošiem.

Apstrīdētie ārkārtas akcionāru sapulces lēmumi neatbilst samērīguma principam un ir prettiesiski (*sk. Satversmes tiesas 2002.gada 19.marta spriedumā lietā Nr.2001-12-01 secinājumu daļas 3.1.punktu, 2008.gada 22.novembra spriedumā lietā Nr.2008-07-01 22.punktu*).

[5.7] Tiesai, lai piemērotu Komerclikuma 217.pantu, ir jākonstatē ne vien sapulces sasaukšanas un lēmuma pieņemšanas procedūras pārkāpuma formāla esamība, bet arī tas, vai ar šo pārkāpumu ir aizskartas aizsargājamas tiesiskās intereses (*Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 22.septembra spriedums lietā Nr.SKC-2778/2015*).

Nepaziņošanas faktu par ārkārtas akcionāru sapulces sasaukšanu šajā gadījumā nevar atzīt par formālu pārkāpumu. Kaut arī prasītājas pārstāve piedalījās šajā sapulcē, kurā bija pārstāvēti 99% sabiedrības pamatkapitāla, balsojuma rezultāts pēc balsu sadalījuma nevarētu būt citāds, jo vairākuma akcionārs ar tā faktiskā kontrolē esošu akciju skaitu, balsu skaita ziņā vienmēr var panākt balsojuma rezultātu, kas ir pārējiem, mazākuma akcionāriem saistošs. Minēto apstākļu dēļ ar lielāku rūpību jānodrošina visu akcionāru tiesības, tajā skaitā tiesības pienācīgā kārtā saņemt paziņojumus par ārkārtas sapulci.

Atbildētāja nav pierādījusi, ka tās valde būtu rīkojusies kā krietns un rūpīgs saimnieks, visu akcionāru tiesības nodrošinot pilnā mērā. Līdztiesības un samērīguma princips leģitīma mērķa sasniegšanā nav ticis ievērots.

Pārkāpums ir būtisks, jo ar likumu noteikta pienākuma nepienācīga izpilde veikta nolūkā, lai iespējami liegtu akcionāram ar likumu noteikto tiesību īstenošanu.

Valde nav nodrošinājusi Komerclikuma 273.panta pirmās daļas, otrās daļas 2.punkta, trešās daļas 8.punkta, piektās daļas noteikto tiesību īstenošanu un ar likumu garantētās akcionāra tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē. Prasītājai kā akcionārei liegtas tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas Satversmes 91.pantā un Komerclikuma 296.pantā.

Akcionāram ir tiesības zināt, uz kāda pamata tiek samazināts padomes locekļu skaits, kā arī zināt personas, kuras tiks aicinātas padomes sastāvā.

Prasītājai tika liegtas tiesības izskatīt lēmuma projektu, īstenot Komerclikuma 273.panta piektajā daļā noteiktās tiesības, saņemt tā pamatojumu, un tā ir pierādījusi likumā aizsargātu tiesību un ar to tieši saistīto mantisko interešu ticamu apdraudējumu un iespējamu aizskārumu ar apstrīdētajiem lēmumiem, to juridiskām sekām.

[5.8] Kā prasības pamats kalpo Komerclikuma 169.pants, tā garantētas vispārējās tiesības.

Kaut arī pati prasītāja savos pienākumos, iespējams, nav bijusi godprātīga, tomēr tas nevar ietekmēt juridiskās sekas, jo atbildētāja nepierāda, ka uz noteiktā kārtībā (Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā, akcionāru sarakstā) reģistrētu adresi ir nosūtījusi paziņojumu par ārkārtas akcionāru sapulces sasaukšanu. Atbildētāja nav sadarbojusies ar prasītāju. Laba ticība un laba pārvaldība netiek konstatēta.

Atbildētāja nav rīkojusies saskaņā ar Civillikuma 1.pantu, jo tiesības un pienākumi nav īstenoti labā ticībā.

[6] Atbildētāja 2017.gada 27.aprīlī iesniegusi tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa atcelšanu, kas piemērots ar Jelgavas tiesas 2017.gada 18.aprīļa lēmumu, kurā lūgts nekavējoties atcelt pagaidu aizsardzības līdzekli un par pieņemto lēmumu paziņot komercreģistra iestādei.

[7] Ar Jelgavas tiesas tiesneša 2017.gada 15.maija lēmumu pilnīgi noraidīts atbildētājas pieteikums par papildu pagaidu aizsardzības līdzekļa, kas piemērots ar Jelgavas tiesas tiesneša 2017.gada 18.aprīļa lēmumu, atcelšanu.

[8] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegusi atbildētāja, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā. Atbildētāja lūgusi atcelt spriedumu, nododot lietu jaunai izskatīšanai un nekavējoties atcelt visus piemērotos pagaidu aizsardzības līdzekļus.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[8.1] Tiesa nepareizi konstatējusi lietas faktiskos apstākļus un nepareizi tiem piešķīrusi tiesisku nozīmi. Spriedums pamatots ar apstākļiem, kam nav tiesiskas nozīmes, pārkāpjot kompetences robežas, pārņemot Satversmes tiesas kompetenci un prasību apmierinot, ievērojot Komerclikuma 169.pantu, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.30pantu nav Jelgavas tiesas kompetencē.

Spriedumā nepareizi norādīts uz atbildētājas valdes iniciatīvu mainīt padomes locekļu skaitu, lai varētu samazināt padomes uzraudzību pār valdi. Tā bija atbildētājas lielākā akcionāra akciju sabiedrības „Ventbunkers” iniciatīva, kas redzams no sapulces protokola, un šī iemesla dēļ atbildētājas valde saskaņā ar Komerclikuma 270.panta pirmo daļu sasauca prasīto akcionāru sapulci. Tāpat tiesa nepareizi norādījusi uz pamatojuma neesamību padomes locekļu skaita samazināšanai, lai gan šie iemesli sapulcē tika izskaidroti. Laikā, kad atbildētāja ir pārdevusi tai piederošās akciju sabiedrības „Ventspils nafta” akcijas un kļuvusi par holdingkompāniju, kurai nav jānodarbojas akciju sabiedrības „Ventspils nafta” pārvaldīšanā, padomes locekļu skaita samazinājums ir loģisks. Tas nozīmē vienkāršāku atbildētājas pārvaldīšanu un finanšu līdzekļu ietaupījumu.

Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, jo spriedums pamatots ar nepareizi konstatētiem lietas apstākļiem. Akcionāru sapulcē sniegto pamatojumu par padomes locekļu skaita samazināšanu tiesa atzinusi par nepietiekamu, bet tā nav tiesīga vērtēt, vai saimnieciskais pamatojums, kas akcionāru sapulcē ir sniegts padomes locekļu skaita samazināšanai, ir pietiekams, jo Komerclikuma 268.panta pirmās daļas 3.punkts un 6.punkts paredz, ka tikai akcionāru sapulces kompetencē ir statūtu grozīšana un padomes locekļu atsaukšana un ievēlēšana.

Spriedumā nepamatoti piešķirta tiesiska nozīme prasītājas adresei, kas norādīta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā. Prasītāja ir Jaunzēlandē reģistrēta komercsabiedrība, un Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs nereģistrē prasītājas juridisko adresi. Akcionāru reģistrs, kurā ir norādīta akcionāra adrese, nav jāiesniedz Uzņēmumu reģistram.

Tiesa nepamatoti uzskatījusi, ka visa Lursoft datubāzes izdrukā norādītā informācija ir no Uzņēmumu reģistra. Prasītājas adresei, kas norādīta Lursoft datubāzes izdrukā, nav tiesiskas nozīmes šajā strīdā, jo šīm ziņām nav juridiska spēka. Saskaņā ar Komerclikuma 235.panta pirmās daļas 1.punktu un Komerclikuma 273.panta otrās daļas 2.punktu jāņem vērā akcionāru reģistrā reģistrētā akcionāra juridiskā adrese. Tikai uz šo adresi ir nosūtāmi paziņojumi par sapulces sasaukšanu.

Prasībā norādītos apstākļus vērtējot atbilstoši Komerclikuma 169.pantam, tiesa pārkāpusi kompetences robežas, jo prasības priekšmets saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.30pantu Jelgavas tiesā var būt tikai akcionāru sapulces lēmuma atzīšana par spēkā neesošu uz Komerclikuma 286. un 287.panta pamata.

[8.2] Atbildētājas akcionāru reģistrā uz sapulces sasaukšanas brīdi prasītājas adrese bija norādīta -C/- John W Hart, Level 6 Bridgecorp House, 36 Kitchener Street, Auckland 1000, New Zealand.

Prasītājai likumā noteiktā kārtībā ir paziņots par sasaukto akcionāru sapulci uz akcionāru reģistrā norādīto adresi, un prasītājas pārstāve tajā piedalījās, tādēļ saskaņā ar Komerclikuma 287.panta otro daļu tā nav tiesīga apstrīdēt atbildētājas 2016.gada 12.decembra akcionāru sapulces lēmumus par izmaiņām statūtos un jaunas padomes ievēlēšanu.

Spriedumā konstatēts, ka prasītājas pārstāve pielaista akcionāru sapulcei uz prasītāja izdotas pilnvaras pamata, kurā norādīta adrese -C/- John W Hart, Level 6 Bridgecorp House, 36 Kitchener Street Auckland 1000, New Zealand. Lietā ir iesniegtas pasta kvītis par paziņojumu par akcionāru sapulces sasaukšanu un papildinājumu darba kārtībā nosūtīšanu prasītājai uz Jaunzēlandi. Tiesa nepamatoti secinājusi, ka paziņojumi prasītājai sūtīti uz nenoskaidrotu adresi.

Jāņem vērā, ka sūtījumi nosūtīti ar ierakstītu A klases sūtījumu un atpakaļ nav saņemti. Prasītājai ir paziņots uz akcionāru reģistrā norādīto juridisko adresi. Prasītājas pārstāve apstrīdētajā akcionāru sapulcē piedalījās, balsoja pret izmaiņām statūtos, taču prasītājas balss neizšķīra balsošanas rezultātu. Pārmetumi par trūkumiem paziņojumu nosūtīšanā prasītājai un nepietiekamā informācija par lēmuma projektiem nevar būt par pamatu prasības apmierināšanai, kā to paredz Komerclikuma 287.panta otrā daļa. Komerclikuma 287.panta pirmās daļas 4., 5. un 6.punkts imperatīvi noteic gadījumus, kad akcionāram ir prasības tiesība, proti, tajā gadījumā, ja šā akcionāra balss izšķirtu balsošanas rezultātu.

Tiesa nav atsaukusies uz tiesību normām, bet atkāpšanos no Komerclikuma 287.panta otrās daļas piemērošanas pamato ar reiderismu, pārkāpjot Civilprocesa likuma 190.panta pirmo daļu. Norādot uz reiderismu, tiesa šo jēdzienu nav skaidrojusi vai pamatojusi ar kādu tiesību normu, bet norādījusi uz to kā uz vispārzināmu faktu. Šādā veidā tiesa liegusi atbildētājai iespēju argumentēti iebilst, pārkāpjot tiesības uz taisnīgu tiesu, kas nostiprinātas Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā.

[8.3] Tiesa nav piemērojusi Komerclikuma 286. un 287.pantu. Prasība nepamatoti apmierināta, atsaucoties uz Civillikuma 1.pantu, Civilprocesa likuma 127.pantu, Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu, kā arī vispārējo tiesību principu, demokrātijas, līdztiesības, savstarpējās lojalitātes un sociālā taisnīguma principu.

Tiesa konstatējusi Komerclikuma 286. un 287.panta neatbilstību Latvijas Republikas Satversmei, iejaucoties Satversmes tiesas kompetencē, jo uzskata, ka šīs normas nesasniedz taisnīgu rezultātu no tiesību principu un Latvijas Republikas Satversmes viedokļa. Ja tiesa uzskatīja, ka šīs Komerclikuma tiesību normas ir pretējas tam rezultātam, ko garantē tiesību principi un pamattiesības Latvijas Republikas Satversmē, tai bija pienākums vērsties ar attiecīgu pieteikumu Latvijas Republikas Satversmes tiesā, kā to paredz Satversmes tiesas likuma 17.panta pirmās daļas 9.punkts.

Tiesa atsaukusies uz Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2005.gada 12.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-22/2005, lai pamatotu, ka taisnīguma apsvērumi vienmēr prevalē pār apstākļiem, kas noved pie netaisnīga iznākuma, bet nav motivējusi, kāpēc šis nolēmums būtu attiecināms uz lietas faktiskajiem apstākļiem.

[8.4] Tiesa piemērojusi tādus pagaidu aizsardzības līdzekļus, ko likums neparedz, un pretēji līdzšinējai Augstākās tiesas judikatūrai (Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013.gada 18.janvāra lēmumam lietā Nr.SKC-1268/2013 un 2012.gada 24.februāra lēmumam lietā Nr.SKC-1228/2012) ierobežojusi pārējo akcionāru balsstiesības, aizliedzot sasaukt un noturēt ārkārtas akcionāru sapulces, kā arī vispār aizliedzot veikt jebkādas darbības. Turklāt tiesa aizliegusi atbildētājai veikt jebkādus maksājumus, izņemot nodokļu, algu un komunālo pakalpojumu maksājumus, kaut arī strīds ir tikai par padomes skaitlisko sastāvu, nevis nelikumīgi ievēlētu valdi, kuras sastāvu prasītāja ietekmēt nevar.

Judikatūrā, no kuras piemērošanas tiesa atteikusies, lai novērstu prasītājas būtisku tiesību aizskārumu, norādīts, ka ar prasības nodrošinājuma līdzekļiem nedrīkst iejaukties akcionāru balsstiesībās, tās atņemt vai ierobežot, un pēc analoģijas šīs atziņas ir piemērojamas arī Civilprocesa likuma 30.4nodaļas kontekstā. Taču tiesa aizliegusi atbildētājai vispār sasaukt jebkuras ārkārtas akcionāru sapulces jebkuros jautājumos, kā arī aizliegusi vispār veikt jebkādas darbības, kas nav aizliegums atbildētājam veikt noteiktas darbības Civilprocesa likuma 250.35panta trešās daļas 2.punkta izpratnē. Tāpat aizliegums atbildētājai veikt jebkādus maksājumus, izņemot nodokļu, algu un komunālo pakalpojumu maksājumus, nav pamatots, jo strīds ir par padomes skaitlisko sastāvu.

Tiesa visos nolēmumos norāda uz reiderisma pastāvēšanu, kas izpaužas kā vairākuma akcionāru likumīgo tiesību izmantošana pretēji prasītājas interesēm, nepamatojot apsvērumus ar tiesību normām.

Tiesa, neievērojot Civilprocesa likuma 187. un 188.pantu, pēc tam, kad devās taisīt spriedumu, veica procesuālās darbības lietā, izskatot pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa atcelšanu un pieņemot atsevišķu lēmumu, ar kuru piemērojusi papildu pagaidu aizsardzības līdzekli – aizliegumu atbildētājai veikt maksājumus.

[8.5] Spriedums ir pamatots ar varbūtībām un minējumiem, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas. Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas prasības, jo, tiesas ieskatā, konkrētajā lietā prasītājai nav jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus, bet atbildētājai jāpierāda pretējais tam, ko ir apgalvojusi prasītāja. Turklāt pretēji Civilprocesa likuma 111.panta otrajai daļai par rakstveida pierādījumiem tiesa uzskatījusi neapliecinātas dokumentu kopijas, kuras līdz tiesas sēdei pat nebija lietas materiālos, un atbildētāja par tiem tika informēta 19.aprīlī.

Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 74.panta otrās daļas 5.punktu, 8.punktu, 97.panta pirmo daļu, kā arī Latvijas Republikas Satversmes 91.pantā ietverto pušu vienlīdzību tiesas priekšā un 92.pantā nostiprinātās tiesības uz taisnīgu tiesu.

[8.6] Augstākās tiesas Civillietu departamentam ir pamats atcelt visus lietā piemērotos pagaidu aizsardzības līdzekļus, jo tie prasītājai paredz plašākas tiesības un ir neatbilstoši likumam un judikatūrai.

Civilprocesa likuma 30.4nodaļā nav ietverta tiesību norma, kas tieši no teksta viedokļa paredzētu Augstākajai tiesai tiesības atcelt piemērotos pagaidu aizsardzības līdzekļus, taču nav arī secināms, ka likums tīšām šādas tiesības būtu liedzis. Šādas tiesības Augstākajai tiesai ir, ņemot vērā to, ka Jelgavas tiesas lēmumi pagaidu aizsardzības līdzekļu atcelšanas jautājumos nav pārsūdzami, bet iebildumus pret tiem var izteikt kasācijas sūdzībā.

[9] Paskaidrojumus par kasācijas sūdzību iesniegusi prasītāja, norādot, ka spriedums un tiesneša pieņemtie lēmumi par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu ir pamatoti un atbilst likumam. Tiesa kvalitatīvi un precīzi novērtējusi pušu argumentus konkrētā strīda izšķiršanā, bet atbildētājas iesniegtā kasācijas sūdzība neatbilst Civilprocesa likuma 450.‑454.panta prasībām.

**Motīvu daļa**

[10] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Jelgavas tiesā.

[11] Ir pamatots kasācijas sūdzības arguments par Komerclikuma 286. un 287.panta nepareizu piemērošanu.

Komerclikuma 286.panta pirmās daļas 4.punktā noteikts iespējamais akcionāru sapulces lēmuma spēkā neesamības pamats, uz kura pastāvēšanu izskatāmajā lietā atsaukusies prasītāja un uz ko balstoties tiesa prasību apmierinājusi, proti, – pārkāpti likuma vai statūtu noteikumi par sapulces sasaukšanu vai ar to saistīto ziņu izsludināšanu.

Tomēr minētā tiesību norma ir jāiztulko un jāpiemēro sistēmiski kopā ar attiecīgajām 287.panta normām, kurās noteikts subjektu loks, kuram ir prasības tiesības uz 286.pantā minētajiem pamatiem.

Komerclikuma 287.panta pirmās daļas 3.punktā ir tieši un nepārprotami noteikts, ka 286.panta 4.punktā minētajā gadījumā prasības tiesības ir akcionāram, kas nav piedalījies sapulcē.

Prasītāja ir piedalījusies akcionāru sapulcē, ko arī spriedumā konstatējusi tiesa. Tādēļ saskaņā ar Komerclikuma 287.panta pirmās daļas 3.punktu tai nav prasības tiesību uz 286.panta 4.punktā noteiktā pamata, un līdz ar to zūd nozīme prasības pamatam par sapulces sasaukšanu vai ar to saistīto ziņu izsludināšanu. Lai tiesa *contra legem* nospriestu pretēji minētajām normām, ir jāpastāv ārkārtīgi nozīmīgiem apstākļiem un ļoti nopietnam pamatojumam, kāpēc minētās normas šādos apstākļos nav piemērojamas.

Tiesa spriedumā vispār nav vērtējusi minēto normu piemērošanu, lai gan tās tieši attiecināmas uz lietas apstākļiem. Tas ir patstāvīgs pamats sprieduma atcelšanai.

[12] Pārsūdzētā sprieduma pamatmotīvs ir tiesas konstatētais reiderisma fakts, kas, tiesas ieskatā, savā būtībā ir prettiesisks un tādēļ dod pamatu atkāpties no formālas likuma ievērošanas.

Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka pārsūdzētajā spriedumā tiesa nav sniegusi reiderisma jēdzienu un nav definējusi tā pazīmes. Līdz ar to no sprieduma nav saprotams, kāpēc reiderisms tādā izpratnē, kā to definējusi tiesa, varētu būt prettiesisks. Tiesa tikai secina, ka *„kontroles pārņemšanai pār uzņēmumu tiek izmantoti atļauti un likumīgi līdzekļi un ka noskaidrotie apstākļi norāda uz to, ka ir konstatējamas reiderisma pazīmes”* (*sprieduma [5.5] punkts*).

[12.1] Lai gan reiderisma jēdziens šobrīd nav definēts likumā, ar šo jēdzienu parasti saprot kontroles prettiesisku pārņemšanu pār komercsabiedrību vai tās aktīviem. Tiesai kā tiesību piemērotājai nav liegts tiesību prakses ietvaros izveidot un attīstīt likumā tieši nedefinētus juridiskos jēdzienus un koncepcijas. Tomēr tas darāms, ievērojot zināmu metodoloģiju, kas konkrētajā gadījumā nav pienācīgi veikts.

Jēdziena definēšana nozīmē definējamā objekta abstrahēšanu un tā būtisko pazīmju aprakstīšanu, par būtiskajām pazīmēm uzskatot tās, kuras nošķir šo objektu no citiem objektiem (*sk., piem., šķirkli „Jēdziens” – Latviešu konversācijas vārdnīca. Rīga: A.Gulbja apgādībā, 1931‑1932, 14266.sleja*).

Ja par reiderismu atzīst pārsūdzētajā spriedumā definēto rīcību – kontroles pārņemšanu pār uzņēmumu ar atļautiem un likumīgiem līdzekļiem, tad jāsecina, ka jebkura likumīga valdes vai padomes sastāva maiņa, akcionāru maiņa akciju pārdošanas gadījumā u.tml. varētu tikt dēvēta par reiderismu, jo tā rezultātā objektīvi mainās kontrole pār uzņēmumu, turklāt likumīgi. Līdz ar to ir acīmredzams, ka reiderisms spriedumā ir definēts neveiksmīgi. Šī definīcija nepilda jēdziena izpratnes funkciju – nedod iespēju nošķirt reiderismu kā prettiesisku aktu no parastas tiesiskā veidā veiktas pārvaldes orgāna vai akcionāru sastāva maiņas.

[12.2] Lai par reiderismu apzīmētais akts dotu pamatu tiesai piemērot šā akta veicējam tiesiski nelabvēlīgas sekas, ir nepieciešams vai nu lai šis akts pats par sevi būtu prettiesisks, vai arī tas būtu radījis prettiesiskas sekas. Pretējā gadījumā akta veicējam tiesiski nelabvēlīgas sekas tiktu radītas par to, ka tas rīkojies tiesiski, un tas neatbilst tiesiskuma principam.

Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums šajā aspektā ir neskaidrs un pretrunīgs. No vienas puses, tiesa ir konstatējusi, ka valde, veicot darbības otra lielākā akcionāra tiesību apiešanai, īsteno reiderismu, lai pārņemtu kontroli pār uzņēmumu, un šīs darbības nevar atzīt par godīgām un likumīgām. No otras puses, tiesa konstatējusi, ka kontroles pārņemšanai pār uzņēmumu tiek izmantoti atļauti un likumīgi līdzekļi. Tāpat tiesa atzinusi, ka formāli pamattiesības prasītājai kā akcionārei nav aizskartas [..], tomēr jāvērtē prasītājas tiesību būtisks aizskārums, vienlaikus citā vietā spriedumā konstatējot, ka atzīstams prasītājas prettiesisks pamattiesību aizskārums. No šādiem motīviem netop skaidrs, vai attiecīgās darbības galu galā bijušas likumīgas vai nē, vai tiesības ir aizskartas vai nav, kā arī tas, kāpēc jāvērtē prasītājas tiesību aizskāruma būtiskums, ja konstatēts, ka tiesības vispār nav pārkāptas.

No visa minētā varētu saprast, ka tiesa, lai gan to precīzi nav nodefinējusi, par reiderismu ir uzskatījusi prettiesiska rezultāta sasniegšanu formāli tiesiskiem līdzekļiem. Tomēr līdz ar to, lai spriedumā izdarītos secinājumus varētu uzskatīt par motivētiem, vispirms jāpamato, kāpēc konkrētajā gadījumā padomes locekļu skaita samazināšana no pieciem uz trijiem uzskatāma par prettiesisku. No sprieduma var secināt, ka tiesa uzskatījusi, ka tādējādi tiek pārņemta kontrole pār uzņēmumu, izstumjot mazākuma akcionāru no sabiedrības padomes un līdz ar to no sabiedrības pārvaldes. Taču tādā gadījumā tiesai spriedumā bija jāskaidro, ko nozīmē „kontrole pār uzņēmumu” un jāpamato, kādēļ šāds rezultāts uzskatāms par prettiesisku.

[12.3] Akcionāru tiesības ir noteiktas Komerclikuma 226.panta pirmajā daļā: „*Akcija [..] dod [..] tiesības atbilstoši attiecīgās akcijas kategorijai piedalīties sabiedrības pārvaldē, saņemt dividendi un sabiedrības likvidācijas gadījumā — likvidācijas kvotu.”*

Minētās trīs tiesības tiek uzskatītas par akcionāra pamattiesībām, tomēr tās nav uzskatāmas par absolūtām. Piemēram, lai gan likumā ir burtiski uzrakstīts, ka akcija dod tiesības uz dividendi, tomēr ir pašsaprotams, ka tiesības uz dividendi nevar pastāvēt, ja sabiedrībai nav peļņas. Tāpat arī akcionāra tiesības piedalīties akciju sabiedrības pārvaldē nav tulkojamas visplašākā nozīmē, kā to sākotnēji varētu secināt no 226.panta pirmās daļas burtiskās vārdiskās jēgas. Minētās normas izpratnē akcija dod vienīgi tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē akcionāru sapulces ietvaros, jo akcijā nostiprinātas tikai balsstiesības akcionāru sapulcē, taču nedod tiesības uz vietu citās pārvaldes institūcijās, proti, valdē vai padomē *(Komerclikuma 266.pants)*. Tiesības ieņemt padomes locekļa amatu vai panākt sava kandidāta ievēlēšanu tajā nav nostiprinātas akcijās, tās rodas tikai ar akcionāru sapulcē izteiktu akcionāru gribu *(Komerclikuma 268.panta pirmās daļas 3.punkts)*. Pretējs viedoklis būtu absurds, jo nozīmētu, ka visiem akcionāriem ir tiesības būt padomes sastāvā vai prasīt tā izvirzīta kandidāta ievēlēšanu tajā. Īpaši labi šādas situācijas absurdums redzams, ja ņem vērā to, ka akciju sabiedrībās kā publiskās sabiedrībās akcionāru skaits bieži vien mērāms desmitos un simtos tūkstošos, turklāt akcionāru sastāvs var mainīties ļoti bieži. Līdz ar to tiesības uz vietu akciju sabiedrības padomē nav uzskatāmas par akcionāra pamattiesību, un padomes locekļu skaita samazināšana statūtu grozīšanas kārtībā vai amata zaudēšana sabiedrības padomē pati par sevi nav prettiesisks akts.

[12.4] Spriedumā nav motivēti konstatēts prasītājas tiesību aizskārums. Kā minēts iepriekš, akcijas negarantē vietu padomē, tādēļ šajā aspektā tiesību aizskārums nav saskatāms. Ja neņem vērā iespējamo pārkāpumu sapulces sasaukšanā, kuram konkrētajā gadījumā nav nozīmes tādēļ, ka prasītāja ir piedalījusies akcionāru sapulcē (*sk. [11] punktu iepriekš*), cits tiesību aizskārums, kurš būtu cēloniskā sakarā ar apstrīdēto lēmumu par padomes locekļu skaita samazināšanu, spriedumā nav atklāts un pamatots.

Tiesa spriedumā ir norādījusi, ka prasītāja veic tiesiskas darbības, lai aizsargātu savas kā akcionāra un sabiedrības dalībnieka tiesības un intereses nolūkā nepieļaut uzņēmuma izsaimniekošanu. Tomēr šādam secinājumam būtu jābalstās, pirmkārt, uz pierādītu izsaimniekošanu vai tās ticamu iespējamību un, otrkārt, uz pierādītu cēlonisko sakaru starp izsaimniekošanu un apstrīdēto lēmumu. Proti, tiesai bija jāargumentē ne tikai, kāpēc akciju sabiedrības mantas izsaimniekošana vai tās iespējamība uzskatāma par pierādītu, bet arī tas, kā padomes locekļu skaita samazināšana noved pie izsaimniekošanas. Šādi motīvi spriedumā nav atrodami.

[12.5] Arguments, ka valde neesot pamatojusi padomes locekļu skaita samazināšanas iemeslu, neapstiprinās. No lietas materiāliem skaidri izriet, ka šāda lēmuma motīvs ir izmaksu samazināšana. Spriedumā nav atrodami argumentēti apsvērumi, kāpēc šāds pamatojums varētu būt nelikumīgs.

[12.6] Līdz ar to par pamatotiem atzīstami kasācijas sūdzības argumenti par nemotivētu spriedumu. Tas uzskatāms par Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas pārkāpumu un ir pamats sprieduma atcelšanai.

[13] Kasācijas sūdzībā ir izteikts lūgums atcelt Jelgavas tiesas tiesneša 2017.gada 20.marta un 2017.gada 18.aprīļa lēmumus, ar kuriem apmierināti prasītājas pieteikumi par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu. Lēmumos noteikti šādi pagaidu aizsardzības līdzekļi: (1) aizlieguma atzīmes uz jebkādu darbību veikšanu ierakstīšana komercreģistrā, (2) atbildētājas ārkārtas akcionāru sapulču aizliegums un (3) aizliegums atbildētājai veikt jebkādus maksājumus no uzņēmuma līdzekļiem trešajām personām, izņemot darba algu, nodokļus un komunālo pakalpojumu maksājumus.

[13.1] Augstākā tiesa konstatē, ka tai nav pamata atcelt minētos lēmumus par pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanu, jo tas neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē. Ņemot vērā to, ka lēmums par atteikumu atcelt pagaidu aizsardzības līdzekļus nav pārsūdzams blakus sūdzības kārtībā (*sk. Civilprocesa likuma 441.panta pirmās daļas 1.punktu;* šāds iztulkojums atbilst arī Civilprocesa likuma 30.4nodaļas mērķim – nodrošināt īpaši ātru attiecīgās kategorijas lietu izskatīšanu), atbildētājs var prasīt to atcelt tai tiesai, kura to piemērojusi (*Civilprocesa likuma 250.35panta septītā daļa*). Tādēļ šis pieteikums nododams izlemšanai Jelgavas tiesai.

[13.2] Vienlaikus Augstākā tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa, piemērojot pagaidu aizsardzības līdzekļus, ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 250.35panta pirmo un trešo daļu un nav ņēmusi vērā pastāvošo judikatūru (*sk.* *Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 18.janvāra lēmumu lietā Nr.SKC-1268/2013 (C04228610)*).

[13.3] Pagaidu aizsardzības līdzekļa galvenais mērķis ir tiesību pārkāpuma nepieļaušana vai novēršana (*sk. Civilprocesa likuma 250.35panta pirmo daļu*). Tādēļ, lai tādu piemērotu, vispirms ir jākonstatē iespējamais tiesību pārkāpums.

Otrkārt, jebkura procesuālā pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanā ir svarīgi vispirms konstatēt prasības pirmšķietamo pamatotību (*sk.* *Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 24.aprīļa lēmums lietā Nr.SKC-1654/2013 (C04245211); Augstākās tiesas 2015.gada tiesu prakses apkopojums „Tiesu prakse prasības nodrošināšanas lietās” 9.‑13.lpp*).

Treškārt, ir jākonstatē loģiska un pirmšķietami ticama saikne starp prasītāja prasīto pagaidu aizsardzības līdzekli un viņa iespējamo tiesību aizskārumu (*sk.* *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (19.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 430.‑431.lpp*).

Pieņemot minētos lēmumus, tiesa nav pienācīgi izvērtējusi nevienu no minētajiem apsvērumiem.

Kā jau minēts iepriekš, jautājums par tiesību pārkāpuma pastāvēšanu pārsūdzētajā spriedumā ir atspoguļots ļoti pretrunīgi un nav pienācīgi motivēts (*sk. [12] punktu iepriekš*).

Situācijā, kad redzams, ka Komerclikuma 287.pantā nav paredzētas tiesības pārsūdzēt akcionāru sapulces lēmumu akcionāram, kurš ir piedalījies sapulcē (*sk. [11] punktu iepriekš*), un kad tiesa spriedumā nav motivējusi pietiekami ticamu prasītājas tiesību aizskārumu (*sk. [12] punktu iepriekš*), prasības pirmšķietamā pamatotība vērtējama ļoti kritiski. Tomēr tiesa acīmredzot ir uzskatījusi, ka prasība pirmšķietami apmierināma, kas ar spriedumā minētajiem motīviem neapstiprinās.

Tāpat pārsūdzētajā spriedumā un lēmumos par pagaidu aizsardzības noteikšanu nav atrodams argumentēts pamatojums aizliedzamo darbību saistībai ar celtās prasības priekšmetu un pamatu. Nav saprotams, kur tiesa varētu būt saskatījusi saikni starp padomes locekļu skaita samazināšanu, no vienas puses, un aizliegumu veikt jebkādas darbības, noturēt akcionāru sapulces un veikt maksājumus, no otras puses. Ja tiesa šādu saikni konstatē, tad tai ir jābūt pietiekami detalizēti aprakstītai attiecīgajā lēmumā.

[13.4] Tiesību normu vienveidīgas piemērošanas interesēs Augstākā tiesa norāda, ka aizliegumi tik vispārinātā veidā, kādā tie noteikti minētajos lēmumos – aizliegums veikt jebkādas darbības, aizliegums noturēt akcionāru sapulces un aizliegums veikt maksājumus –, neatbilst pagaidu aizsardzības līdzekļa mērķim – konkrēta tiesību aizskāruma novēršanai. Šādi vispārīgi un universāli aizliegumi var pilnībā paralizēt komercsabiedrības darbību, turklāt tie rada aizdomas par prasības celšanu nolūkā kaitēt sabiedrībai. Tādēļ jebkuram šādi noteiktam aizliegumam ir jābūt pietiekami konkrētam, un ir jāpastāv saistībai starp šo aizliegumu, no vienas puses, un prasības priekšmetu un pamatu, no otras puses. Turklāt šī saistība ir jāmotivē gan pieteikumā par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu, gan tiesas lēmumā, ar kuru tas piemērots.

[14] Atceļot spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai drošības nauda atmaksājama personai, kura to iemaksājusi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atcelt Jelgavas tiesas 2017.gada 18.aprīļa spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Jelgavas tiesā.

Nosūtīt akciju sabiedrības „Latvijas Naftas Tranzīts” pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļu atcelšanu izlemšanai Jelgavas tiesai.

Atmaksāt zvērinātu advokātu birojam „Spilbridge” drošības naudu 300 EUR.