**Komercķīlas izbeigšanās jautājumi ķīlas priekšmeta atsavināšanas gadījumā**

1. Komercķīlas likuma 34.panta otrajā daļā ir noteikti trīs apstākļi, kuriem pastāvot, komercķīlas priekšmeta ieguvējam ir jāpārbauda, vai lieta nav ieķīlāta un, ja ieķīlājums pastāv, - vai atsavinājums ir atļauts. Ja pastāv jebkurš no minētajiem apstākļiem, cesionāram, kurš iegūst komercķīlas sastāvā esošu prasījumu, ir pienākums pārbaudīt, vai atsavināšana ir atļauta. Pārbaudīšanas pienākuma neizpilde padara cesionāru par nelabticīgu ieguvēju.

2. No Komercķīlas likuma 33., 34. un 48.pantu sistēmiskā iztulkojuma to kopsakarā ir redzams, ka komercķīlas izbeigšanās, atsavinot komercķīlas priekšmetu atbilstoši 48.pantam, ir iespējama tikai gadījumā, ja komercķīlas priekšmets tiek iegūts no komercķīlas devēja atsavinājuma darījumā ar komercķīlas ņēmēja piekrišanu, izņemot gadījumus, kad mantu pārdod ķīlas devējs savas parastās komercdarbības ietvaros. Likumā nav noteikta cita iespēja atbrīvoties no komercķīlas bez komercķīlas ņēmēja piekrišanas. Pretējs iztulkojums nozīmētu, ka komercķīlas priekšmets atbrīvojas no komercķīlas tā tālākas atsavināšanas (t.sk. atkārtotas cesijas) gadījumā.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnesis referents Aigars Strupišs,

 tiesnese Ināra Garda,

 tiesnesis Valerijans Jonikāns

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar akciju sabiedrības „Rietumu Banka” kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 22.septembra spriedumu akciju sabiedrības „Rietumu Banka” prasībā pret SIA „Eco Energy”, maksātnespējīgo sabiedrību ar ierobežotu atbildību „ALKANTRA” un [pers. A] ar trešo personu „Baltijas Apdrošināšanas Nams” apdrošināšanas akciju sabiedrību par komercķīlas tiesību saglabāšanu prasītājai, komercķīlas tiesību realizēšanu un naudas summas piedziņu no SIA „Eco Energy”.

**Aprakstošā daļa**

[1] Akciju sabiedrība (turpmāk *–* AS) „Rietumu Banka” 2014.gada 7.martā cēlusi prasību pret SIA „Eco Energy”, maksātnespējīgo sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk *–* maksātnespējīgo SIA) „ALKANTRA” un [pers. A] ar trešo personu „Baltijas Apdrošināšanas Nams” apdrošināšanas akciju sabiedrību (turpmāk apdrošināšanas sabiedrību) par komercķīlas tiesību saglabāšanu prasītājai, komercķīlas tiesību realizēšanu un naudas summas piedziņu, kurā lūgts:

* atzīt, ka prasītājas komercķīlas tiesības uz maksātnespējīgās SIA „ALKANTRA” prasījuma tiesībām pret apdrošināšanas sabiedrību par apdrošināšanas atlīdzības 222 077,56 EUR samaksu saskaņā ar 2007.gada 19.jūnija galvojuma apdrošināšanas polisi Nr.61.2.076302 un pamatojoties uz 2006.gada 20.jūnija komercķīlas līgumu Nr.172/2006, saglabājās, šīm prasījuma tiesībām pārejot [pers. A];
* atzīt, ka pēc 2009.gada 10.novembra cesijas līguma noslēgšanas starp [pers. A] kā cedentu un SIA „Eco Energy” kā cesionāru, prasītājas komercķīlas tiesības uz SIA „ALKANTRA” prasījuma tiesībām pret apdrošināšanas sabiedrību par apdrošināšanas atlīdzības 222 077,56 EUR samaksu saskaņā ar 2007.gada 19.jūnija galvojuma apdrošināšanas polisi Nr.61.2.076302 un, pamatojoties uz 2006.gada 20.jūnija komercķīlas līgumu Nr.172/2006 saglabājās, šīm prasījuma tiesībām pārejot SIA „Eco Energy”;
* atļaut prasītājai realizēt ķīlas tiesības, kas izriet no 2006.gada 20.jūnija komercķīlas līguma Nr.172/2006, vēršot piedziņu uz atlīdzību 222 077,56 EUR, kas SIA „Eco Energy” pienākas no apdrošināšanas sabiedrības;
* piedzīt no SIA „Eco Energy” prasītājas labā apdrošināšanas atlīdzību 222 077,56 EUR, ja šāda atlīdzība tiks piedzīta no apdrošināšanas sabiedrības SIA „Eco Energy” labā;
* piedzīt solidāri no atbildētājiem prasītājas labā tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2009.gada 11.decembra spriedumu pasludināts SIA „ALKANTRA” maksātnespējas process. Prasītāja atzīta par maksātnespējīgās SIA „ALKANTRA” nodrošināto un nenodrošināto kreditoru.

[1.2] Starp prasītāju un SIA „ALKANTRA” noslēgti trīs kredīta līgumi.

Prasītāja un SIA „ALKANTRA” 2006.gada 20.jūnijā noslēdza komercķīlas līgumu, ar kuru visa SIA „ALKANTRA” piederošā manta, tajā skaitā visa komercķīlas devējai piederošā manta un klāt nākošās kustamās ķermeniskās un/vai bezķermeniskas lietas kā lietu kopība uz ieķīlāšanas brīdi un lietu kopības nākamās sastāvdaļas, ieķīlāta prasītājas labā kā nodrošinājums SIA „ALKANTRA” kredītsaistībām.

Tātad saskaņā ar komercķīlas līgumu prasītājas labā ir ieķīlātas arī SIA „ALKANTRA” prasījuma tiesības pret trešajām personām.

Komercķīlas līguma 9.1.punktā SIA „ALKANTRA” noteikts aizliegums atsavināt komercķīlas priekšmetu bez prasītājas rakstiskas piekrišanas.

[1.3] SIA „ALKANTRA” 2008.gada 26.augustā cēlusi prasību pret apdrošināšanas sabiedrību par apdrošināšanas atlīdzības 222 077,56 EUR piedziņu citā civillietā (Nr.C04292608). Prasība celta par 2007.gada 19.jūnija apdrošināšanas līguma (galvojuma apdrošināšanas polises Nr.61.2.076302) izpildi. Atbilstoši komercķīlas līgumam prasības priekšmets lietā Nr.C04292608 – SIA „ALKANTRA” prasījums pret apdrošināšanas sabiedrību ir komercķīlas priekšmets.

Pirms prasības celšanas lietā Nr.C04292608 SIA „ALKANTRA” 2008.gada 18.martā bija vērsusies pie prasītājas ar lūgumu sniegt atbalstu apdrošināšanas atlīdzības saņemšanas procesā no apdrošināšanas sabiedrības. Prasītāja un SIA „ALKANTRA” 2007.gada 19.jūnijā noslēgušas vienošanos, ar kuru SIA „ALKANTRA” apņēmās samaksāt prasītājai apdrošināšanas atlīdzību, ko atbilstoši apdrošināšanas līgumam tai bija tiesības saņemt un kas ir prasības priekšmets civillietā Nr. C04292608.

[1.4] SIA „ALKANTRA” 2009.gada 21.jūlijā bez bankas rakstiskas piekrišanas noslēdza cesijas līgumu, ar kuru nodeva [pers. A] prasījuma tiesības pret apdrošināšanas sabiedrību.

Atbilstoši Komercķīlas likuma 34.panta pirmajai daļai SIA „ALKANTRA” nebija tiesīga bez prasītājas rakstiskas piekrišanas cedēt prasījuma tiesības, jo visi tās prasījumi pret trešajām personām, ieskaitot apdrošināšanas sabiedrību, ir ieķīlāti prasītājas labā. Turklāt pirms cesijas līguma noslēgšanas prasītāja bija izmantojusi komercķīlas izlietojuma tiesības, par ko SIA „ALKANTRA” bija informēta un komercķīlu reģistrā 2009.gada 24.aprīlī izdarīts ieraksts.

[1.5] SIA „ALKANTRA”, noslēdzot cesijas līgumu, pārkāpa Komercķīlas likuma 34.panta pirmo daļu un komercķīlas līguma 9.1.punktā noteikto aizliegumu atsavināt komercķīlas priekšmetu bez prasītājas rakstiskas piekrišanas.

[Pers. A] zināja, ka visi SIA „ALKANTRA” prasījumi pret trešajām personām ir ieķīlāti prasītājas labā, turklāt komercķīla reģistrēta komercķīlu reģistrā un pirms cesijas līguma noslēgšanas komercķīlu reģistrā bija ieraksts par prasītājas komercķīlas tiesību izlietojumu.

Tādējādi [pers. A] nav uzskatāms par labticīgu ieguvēju attiecībā uz iegūtajām SIA „ALKANTRA” prasījuma tiesībām pret trešajām personām.

Par to, ka [pers. A] par SIA „ALKANTRA” saistībām pret prasītāju zināja, liecina arī starp SIA „ALKANTRA” un [pers. A] 2008.gada 1.oktobrī noslēgtais dzīvokļa pirkuma līgums, jo, noslēdzot šo līgumu, netika ņemta vērā zemesgrāmatas nodalījumā ierakstītā atzīme bez prasītājas piekrišanas rīkoties ar īpašumu.

Par cesijas prettiesiskumu liecina arī vairākkārt ierosinātie un izbeigtie SIA „ALKANTRA” maksātnespējas procesi, tiesiskās aizsardzības procesi un tas, ka cesijas līgums starp SIA „ALKANTRA” un [pers. A] noslēgts sešas dienas pēc ceturtā procesa izbeigšanas un astoņas dienas pirms SIA „ALKANTRA” iesniedza tiesā tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu.

Tā kā SIA „ALKANTRA” atsavināja par labu prasītājai ieķīlātās prasījuma tiesības [pers. A] bez prasītājas piekrišanas, komercķīla uz atsavinātajām prasījuma tiesībām atbilstoši Komercķīlas likuma 34.panta trešajai daļai saglabājās arī pēc to pārejas [pers. A].

[1.6] [Pers. A] bez prasītājas rakstiskas piekrišanas 2009.gada 10.novembrī noslēdza cesijas līgumu, ar kuru viņš nodeva SIA „Eco Energy” prasījuma tiesības, kuras viņš ieguvis ar 2009.gada 21.jūlija cesijas līgumu.

Tā kā [pers. A] pats prettiesiski ieguvis prasījuma tiesības, tad arī cesijas līgums, ar kuru šīs tiesības cedētas tālāk, ir noslēgts nelabticīgi, pārkāpjot Komercķīlas likuma 34.panta pirmo daļu.

SIA „Eco Energy” ir saistīta ar SIA „ALKANTRA” īpašnieku [pers. B]. Tādēļ tai bija zināmi visi faktiskie apstākļi par prasījuma tiesībām. To apliecina apstāklis, ka SIA „Eco Energy” juridiskā adrese ir Daibes ielā 24B, Mārupē, Mārupes novadā, proti, [pers. D] piederošā īpašumā. Viņa īpašuma tiesības ieguvusi no SIA „ALKANTRA” īpašnieka un toreizējā valdes locekļa [pers. B] laulātās [pers. C], pamatojoties uz 2008.gadā noslēgtu dāvinājuma līgumu.

Saskaņā ar 2009.gada 10.novembra cesijas līguma 3.4.punktu SIA „Eco Energy” apliecināja, ka ir patstāvīgi un pilnībā iepazinusies ar visu informāciju un apstākļiem, kas saistīti ar prasījuma tiesībām, un apņēmās necelt pret [pers. A] nekādas pretenzijas.

Saskaņā ar Komercķīlas likuma 34.panta trešo daļu komercķīla uz prettiesiski atsavināto mantu (prasījuma tiesībām) saglabājās arī pēc tās pārejas SIA „Eco Energy.

SIA „Eco Energy” aizstāja SIA „ALKANTA” kā prasītāju civillietā Nr.C04292608. Ar 2014.gada 14.aprīļa spriedumu SIA „Eco Energy” prasība apmierināta, piedzenot tās labā no apdrošināšanas sabiedrības apdrošināšanas atlīdzību 222 077,56 EUR. Banka šajā civillietā ir pielaista kā trešā persona.

[2] Ar Cēsu rajona tiesas 2015.gada 5.februāra spriedumu prasība noraidīta.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] SIA „ALKANTRA” cedējusi [pers. A] prasījuma tiesības pret AAS „Baltijas apdrošināšanas nams”, un [pers. A] šīs prasījuma tiesības cedējis tālāk SIA „Eco Energy”.

Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2009.gada 11.decembra spriedumu pasludināts SIA „ALKANTRA” maksātnespējas process. Prasītāja atzīta par nodrošināto un nenodrošināto kreditoru. Tātad cesijas līgumi ir noslēgti pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas.

[2.2] Maksātnespējas likuma 92.panta pirmās daļas 1.punkts noteic pazīmju uzskaitījumu, kuru esamības gadījumā administratoram ir pienākums apstrīdēt maksātnespējīgā uzņēmuma noslēgtos darījumus tiesā.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 59.panta otro daļu maksātnespējīgā uzņēmuma kreditori patstāvīgi nevar apstrīdēt parādnieka darījumus, saņemt parādniekam pienākošos maksājumus no trešajām personām vai atgūt debitoru parādus. Individuālo darbību aizliegums ir attiecināms ne tikai uz nenodrošinātajiem kreditoriem, bet arī uz nodrošinātajiem.

[2.3] Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2012.gada 10.decembra spriedumu civillietā Nr.C28309810 noraidīta maksātnespējīgās SIA „ALKANTRA” administratora prasība par cesijas līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem. Spriedums stājies spēkā 2013.gada 9.februārī.

Pēc minētā sprieduma spēkā stāšanās prasītāja iesniedza tiesā prasības pieteikuma grozījumus un precizējumus šajā tiesvedībā. Tiesā tika uzturēta prasība par komercķīlas tiesību saglabāšanu prasītājai, atļaujas došanu realizēt komercķīlas tiesības un naudas piedziņu no SIA „Eco Energy”.

Prasītāja kā maksātnespējīgā uzņēmuma kreditore nevar patstāvīgi apstrīdēt parādnieka darījumus, saņemt parādniekam no trešajām personām pienākošos maksājumus vai bez administratora ziņas atgūt debitoru parādus. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 86.panta pirmās daļas 2.punktam un 87.panta pirmās daļas 2.punktam naudas līdzekļi, kuri tiek atgūti, atzīstot darījumus par spēkā neesošiem, ir uzskatāmi par parādnieka mantu. Līdz ar to visai mantai un naudas līdzekļiem ir jānonāk parādnieka administratora rīcībā, kurš likumā noteiktajā kārtībā veic maksātnespējas izmaksu segšanu un kreditoru prasījumu apmierināšanu.

Līdz ar to prasījumi ir vērsti uz to, lai, apejot Maksātnespējas likuma noteikumus, saņemtu apdrošināšanas atlīdzību, kas SIA „Eco Energy”, iespējams, nākotnē pienāktos no apdrošināšanas sabiedrības. Naudas izmaksa nav notikusi, tādēļ tiesai nav pamata atļaut prasītājai realizēt ķīlas tiesības, vēršot piedziņu uz apdrošināšanas atlīdzību 222 077,56 EUR, un piedzīt šo summu no SIA „Eco Energy”, ja tāda tiks piedzīta no trešās personas. Šāds prasījums vērtējams kā ar likumu aizliegta kreditora individuāla darbība, un tā ir nepieļaujama.

[2.4] Sākotnēji prasība pamatota ar Civillikuma 1415.pantu, bet prasības grozījumi, kuros netiek lūgts atzīt noslēgtos cesijas līgumus par spēkā neesošiem, pamatoti ar Komercķīlas likuma 33.panta pirmo daļu un 34.pantu.

Prasītāja uzskata, ka cesijas līgumi ir noslēgti prettiesiski, bet tas ir pretrunā ar spēkā stājušos spriedumu civillietā Nr.C28309810. Prasītājas atsaukšanās uz starp SIA „ALKANTRA” un [pers. A] 2008.gada 1.oktobrī noslēgtā pirkuma līguma prettiesiskumu nav pamatota, jo par šī līguma atzīšanu par spēkā neesošu prasība nav celta.

Saskaņā ar Komercķīlas likuma 34.panta trešās daļas 2.punktu, ja komercķīlas devējs atsavina ieķīlāto mantu bez komercķīlas ņēmēja atļaujas, komercķīla uz atsavināto mantu izbeidzas, ja ieguvējs ir labticīgs. Ar spēkā stājušos spriedumu civillietā Nr.C28309810 ir atzīts, ka [pers. A] ir labticīgs ieguvējs, kurš savas tiesības ir īstenojis labā ticībā un nav nodarījis zaudējumus maksātnespējīgās SIA „ALKANTRA” kreditoriem. Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta otrajai daļai nav pamata pārskatīt ar šo spriedumu konstatētos faktus un secinājumus. Konkrētajā lietā faktiski ir iesaistītas tās pašas puses.

Nepamatots ir trešās personas viedoklis, ka cesijas līgumi nav atzīstami par tiesiskiem. Citas tiesas tiesvedībā esošais strīds starp SIA „Eco Energy” un apdrošināšanas sabiedrību nav šķērslis taisīt spriedumu konkrētajā prasījumā.

[2.5] Ar kredīta līguma Nr.172/2006 18.2.punkta 4. un 5.apakšpunktu prasītāja ir atļāvusi SIA „ALKANTRA” slēgt jebkādus darījumus, kuru apjoms nepārsniedz 10% no kredīta pamatsummas. Kredīta pamatsumma līgumā ir 10 800 000 EUR. Tādējādi 10% no pamatsummas ir 1 080 000 EUR, un tātad ar prasītāju nebija pienākums saskaņot darījumu slēgšanu par mazāku summu. Ar spēkā stājušos spriedumu civillietā Nr.C28309810 ir konstatēts, ka cedētā prasījuma tirgus vērtība ir 56 914,87 EUR, kas nepārsniedz šos 10% no SIA „ALKANTRA” izsniegtā kredīta pamatsummas.

Tātad nav pamatots prasītājas apgalvojums, ka pārkāpts komercķīlas līgumā noteiktais aizliegums SIA „ALKANTRA” slēgt jebkādu darījumu bez prasītājas rakstiskas piekrišanas. Nav pamata secinājumam, ka atsavināšana ir veikta ievērojamos apjomos atbilstoši, kā tas teikts Komercķīlas likuma 34.panta otrajā daļā, un tādēļ tā ieguvējam būtu bijis jāpārbauda, vai atsavinājums ir atļauts.

SIA „ALKANTRA” bilance uz 2008.gada 31.decembri parāda, ka gada bilance bijusi 22 806 731 Ls, bet apgrozījums – 10 890 260 Ls. Tas pierāda, ka cesijas darījums pēc sava apjoma nav uzskatāms par ievērojamu.

[2.6] Nav pamatots prasījums par ķīlas tiesību pāreju, jo SIA „Eco Energy” cesijas priekšmetu ir ieguvusi no labticīga ieguvēja [pers. A] kā brīvu no jebkādas ķīlas. Tātad saskaņā ar Komercķīlas likuma 48.panta pirmo daļu nav pamata lemt par prasījuma tiesību pāreju uz nākamo ieguvēju. Prasītāja nav iesniegusi pierādījumus, ka SIA „Eco Energy” jebkādā veidā, iegūstot prasījuma tiesības, būtu ļaunticīga (nelabticīga) ieguvēja.

[2.7] Nav pamatots prasījums daļā par ķīlas tiesību realizēšanu. Lietā nebija strīda, ka prasījums ir par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu, kas SIA „Eco Energy” vēl nav izmaksāta. Strīds citā tiesvedībā starp trešo personu un SIA „Eco Energy” par apdrošināšanas atlīdzības 222 077,56 EUR piedziņu nav izskatīts, tādēļ ir pāragri izlemt prasītājas lūgumu – atļaut realizēt ķīlas tiesības uz šo summu, kas pienāktos SIA „Eco Energy” no trešās personas.

[2.8] Prasītāja maksātnespējas procesā ir atzīta par maksātnespējīgās SIA „ALKANTRA” kreditoru pilnā apmērā par visām neizpildītajām saistībām, kuras izriet no kredīta līgumiem. Uz lietas izskatīšanas brīdi maksātnespējas process nav pabeigts un nav zināms, kādā apmērā prasītājas prasījumi tiks apmierināti.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 22.septembra spriedumu prasību noraidījusi pilnībā.

Apelācijas instances tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu atzinusi, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

Par apelācijas sūdzības argumentiem norādīts turpmāk minētais.

[3.1] Pirmās instances tiesai nebija pamata atsaukties uz Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2012.gada 10.decembra spriedumu civillietā Nr.C28309810.

Šāda atsaukšanās ir pretrunā ar Civilprocesa likuma 96.panta otro daļu, jo prasītāja minētajā civillietā nebija lietas dalībniece. Minētajā civillietā prasības priekšmets bija cesijas līgumu atzīšana par spēkā neesošiem, savukārt konkrētajā lietā prasības priekšmets ir komercķīlas tiesību saglabāšana, atļaujas došana realizēt komercķīlas tiesības un naudas piedziņa. Maksātnespējīgās SIA „ALKANTRA” prasība pret [pers. A] un SIA „Eco Energy” bija pamatota ar Maksātnespējas likuma 92.panta pirmo daļu un 93.panta trešo daļu, taču konkrētā prasība celta uz citiem pamatiem.

[3.2] Nav pamatots prasītājas arguments, ka tiesai bija jāanalizē starp SIA „ALKANTRA” un [pers. A] 2008.gada 1.oktobrī noslēgtais pirkuma līgums. Pirmās instances tiesai tas būtu jāvērtē, ja prasītāja to būtu apstrīdējusi.

Nav nozīmes starp prasītāju un SIA „ALKANTRA” 2007.gada 19.jūnijā noslēgtās vienošanās Nr.172/2006 noteikumiem, ar kuriem SIA „ALKANTRA” apņēmusies pēc apdrošināšanas atlīdzības saņemšanas pilnā apjomā pārskaitīt prasītājai to kredīta pamatsummas daļējai dzēšanai.

Ievērību nepelna prasītājas norāde uz vairākiem ierosinātajiem un izbeigtajiem SIA „ALKANTRA” maksātnespējas procesiem, secinot, ka [pers. A] bija zināms par to, ka SIA „ALKANTRA” nespēj pildīt savas saistības pret kreditoriem.

Prasītājai nav pamata atsaukties uz Komerclikuma normām, jo jāvadās pēc Maksātnespējas likuma normām.

[3.3] Nav pamatojuma prasītājas argumentiem, ka SIA „Eco Energy” ir saistīta ar SIA „ALKANTRA” īpašnieku [pers. B] un ka nekustamais īpašums Daibes ielā 24B, Mārupē, Mārupes novadā, pieder [pers. D], kura īpašuma tiesības ieguvusi no SIA „ALKANTRA” īpašnieka un toreizējā valdes locekļa [pers. B] laulātās [pers. C].

Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka cesijas līgums varētu norādīt, ka SIA „Eco Energy” apzinājās cedēto prasījuma tiesību nedrošumu un bija informēta par visiem lietas apstākļiem, jo SIA „Eco Energy” aizstāja maksātnespējīgo SIA „ALKANTRA” kā prasītāju lietā pret apdrošināšanas sabiedrību.

Spriedums civillietā Nr.C04292608 nav stājies likumīgā spēkā un nav zināms, vai no apdrošināšanas sabiedrības SIA „Eco Energy” labā tiks piedzīta apdrošināšanas atlīdzība 222 077,56 EUR. Minētā civillieta atrodas kasācijas instancē. Nepamatota ir prasītājas norāde, ka par šķērsli bankas lūguma noraidīšanai nevar būt apstāklis, ka naudas izmaksa SIA „Eco Energy” no apdrošināšanas sabiedrības nav notikusi.

[4] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegusi prasītāja, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nav vērtējusi prasītājas argumentus par [pers. A] nelabticību, slēdzot cesijas līgumu apstākļos, kad publiskā reģistrā reģistrēta komercķīla un banka izmantojusi izlietojuma tiesības, par ko bija ieraksts komercķīlu reģistrā. Tā rezultātā nav piemērots Komercķīlas likuma 34.pants, kuru vajadzēja piemērot.

Par [pers. A] nelabticīgumu norāda tas, ka SIA „ALKANTRA” 2008.gada 26.augustā bija cēlusi prasību pret apdrošināšanas sabiedrību par atlīdzības piedziņu civillietā Nr. 04292608 un lietas materiālos bija informācija, ka prasījuma tiesības ir ieķīlātas bankas labā. Informācija par komercķīlu bija redzama komercķīlu reģistrā un bija pieejama [pers. A], kurš zināja par SIA „ALKANTRA” nespēju pildīt saistības. Cesijas līgums parāda, ka [pers. A] apzinājās cedēto prasījuma tiesību nedrošumu un bija informēts par lietas materiāliem, jo par cedētajām prasījuma tiesībām jau pastāvēja strīds, kas norādīja uz to, ka iegūtās prasījuma tiesības būs jārealizē tiesas ceļā.

Atbilstoši Komercķīlas likuma 34.panta trešajai daļai, ņemot vērā to, ka SIA „ALKANTRA” atsavināja prasītājas labā ieķīlātās prasījuma tiesības [pers. A] bez bankas piekrišanas, komercķīla uz atsavināto mantu pārgāja [pers. A].

Tiesa nav vērtējusi prasītājas argumentu, ka [pers. A] prettiesīgi bija ieguvis prasījuma tiesības un nākamais cesijas līgums starp [pers. A] un SIA „Eco Energy” arī noslēgts nelabticīgi, pārkāpjot Komerķīlas likuma 34.panta pirmo daļu.

Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi prasītājas argumentus par [pers. A] nelabticību, lai gan bija secinājusi, ka pirmās instances tiesai nebija pamata atsaukties uz Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2012.gada 10.decembra spriedumu lietā Nr.28309810 Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 189.panta trešo daļu, 193.panta piekto daļu un 432.panta piekto daļu.

[4.2] Tiesa nepamatoti atsaukusies uz Maksātnespējas likuma normām. Ņemot vērā prasības priekšmetu, prasības apmierināšanas gadījumā spriedums skartu SIA „Eco Energy” piederošo mantu – prasījuma tiesības.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma normām parādnieka maksātnespējas procesā realizējama visa maksātnespējīgā parādnieka manta, un kreditoru rīcība ar maksātnespējīgā parādnieka mantu ir ierobežota. SIA „Eco Energy” nav maksātnespējīga, tā ir trešā persona lietā, kuras manta ir ieķīlāta maksātnespējīgā parādnieka SIA „ALKANTRA” saistību izpildes nodrošināšanai. Līdz ar to Maksātnespējas likumā noteiktais rīcības ierobežojums attiecībā uz piedziņas darbībām pret SIA „Eco Energy” nav piemērojams.

[4.3] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.pantu, secinot, ka tai nav jāvērtē starp SIA „ALKANTRA” un [pers. A] 2008.gada 1.oktobrī noslēgtais pirkuma līgums. Tiesa nav tiesīga izvēlēties, kurus pierādījumus vērtēt un kurus atstāt bez vērtēšanas. Pirkuma līgums norāda uz SIA „ALKANTRA” un [pers. A] negodprātību, slēdzot cesijas līgumu 2009.gada 21.jūlijā, jo pārdotā dzīvokļa zemesgrāmatas nodalījumā 2006.gada 14.jūlijā ir ierakstīts aizliegums bez bankas piekrišanas nekustamo īpašumu atsavināt. Apstāklis, ka šīs prasības ietvaros nav izvirzīts prasījums par šī līguma atzīšanu par spēkā neesošu, nenozīmē, ka tas noslēgts tiesiskā kārtā. Taču tiesai jāņem vērā tā noslēgšanas apstākļi šīs lietas izspriešanā.

[4.4] Tiesa nav pamatojusi savus secinājumus, pārkāpjot Civilprocesa likuma 189.panta trešo daļu. Tiesa nepareizi secinājusi, ka nebija nepieciešama atsevišķa bankas piekrišana slēgt cesijas līgumu, jo [pers. A] cedētais prasījums 56 914,87 EUR nepārsniedz 10% no izsniegtās kredīta pamatsummas. Komercķīlas līguma Nr.172/2006 9.1.punktā noteikts SIA „ALKANTRA” aizliegums bez bankas rakstiskas piekrišanas atkārtoti komercķīlas priekšmetu ieķīlāt, atsavināt (..). Turklāt ar 2007.gada 19.jūnija vienošanos SIA „ALKANTRA” apņēmās pēc apdrošināšanas atlīdzības saņemšanas no apdrošināšanas sabiedrības saskaņā ar galvojuma apdrošināšanas polisi pārskaitīt pilnā apjomā saņemto apdrošināšanas atlīdzību kredīta pamatsummas, kas izriet no kredīta līguma Nr.172/2006 un Nr.172/2006, daļējai dzēšanai.

SIA „ALKANTRA”, cedējot prasījuma tiesības [pers. A], nekādā veidā nevarēja rīkoties godprātīgi, jo tika pārkāpts komercķīlas līguma Nr.172/2006 9.1.punkts. Pirms cesijas banka bija izmantojusi komercķīlas izlietojuma tiesības, ko apliecina ieraksts Komercķīlu reģistrā 2009.gada 24.aprīlī. Saskaņā ar Komercķīlas likuma 36.pantu komercķīlas tiesību izlietošana iespējama tad, ja ar komercķīlu nodrošinātais prasījums netiek izpildīts noteiktajā termiņā. SIA „ALKANTRA” nespēja pildīt saistības pret prasītāju, un, lai izvairītos no saistību izpildes un piedziņas vēršanas uz bankas labā ieķīlāto mantu, SIA „ALKANTRA” prasījuma tiesības cedētas [pers. A].

[4.5] Ar pierādījumiem lietā nav pamatots tiesas secinājums, ka bankas pieteiktie prasījumi tiks apmierināti maksātnespējīgās SIA „ALKANTRA” administratoram, realizējot parādnieka mantu, un tas ir Civilprocesa likuma 97.panta pārkāpums. Turpretim prasītāja lietā ir iesniegusi pierādījumus, ka lielākā daļa no maksātnespējīgās SIA „ALKANTRA” mantas jau ir realizēta, un no atlikušās mantas nepastāv iespēja segt prasītājas kā nodrošinātā kreditora prasījumus.

[5] Par prasītājas kasācijas sūdzību paskaidrojumus iesniedzis [pers. A], kuros lūdzis pārsūdzēto spriedumu atstāt negrozītu, bet kasācijas sūdzību noraidīt.

Paskaidrojumos norādīts, ka apelācijas instances tiesa pareizi piemērojusi materiālo tiesību normas un nav pieļāvusi procesuālo normu pārkāpumus. Kasācijas sūdzībā prasītāja faktiski lūdz atkārtoti izvērtēt lietas faktiskos apstākļus un pierādījumus, kuriem apgabaltiesa devusi savu vērtējumu.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[7] Izskatāmajā lietā strīds ir par to, vai komercķīlas tiesība ir vai nav pārgājusi līdz ar prasījuma tiesību atsavināšanu (1) no SIA „AKLANTRA” [pers. A] (pirmais cesijas līgums) un (2) no [pers. A] SIA „Eko Energy” (otrais cesijas līgums). Tiesa konstatējusi, ka komercķīla nav pārgājusi ne pirmajā, ne otrajā cesijas darījumā. Augstākas tiesas ieskatā, šis secinājums ir izdarīts, nepareizi piemērojot Komercķīlas likuma 34.pantu, uz ko pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā.

[8] Civillietā Nr.C28309810, kuru izskatot tika atzīts [pers. A] labticīgums cesijas līguma noslēgšanā, bija citas puses, cits prasības priekšmets un pamats nekā, šajā lietā. Tādēļ minētās lietas izskatīšana bija aprobežota ar tiesiskajām attiecībām starp [pers. A] un SIA „ALKANTRA”, nevis starp [pers. A] un prasītāju šajā lietā, kura nemaz nebija lietas dalībniece pirmajā lietā. Turklāt pirmajā lietā prasības priekšmets bija nevis komercķīlas tiesību pāreja uz Komercķīlas likuma 34.panta pamata, kā tas ir šajā lietā, bet gan cesijas līguma atzīšana par spēkā neesošu uz Maksātnespējas likuma 92.panta pirmās daļas 1. un 2.punkta pamata.

Līdz ar to tiesa civillietā Nr.C28309810 nemaz nevarēja konstatēt atbildētāja [pers. A] labticīgumu Komercķīlas likuma 34.panta izpratnē attiecībā pret prasītāju kā komercķīlas ņēmēju. Tiktāl apelācijas instances tiesa, pretēji pirmās instances tiesai, minētos apstākļus konstatējusi pareizi.

[9] Tomēr, izdarot šādu konstatāciju, tiesai bija jāvērtē [pers. A] labticīgums attiecībā pret prasītāju šajā lietā Komercķīlas likuma 34.panta izpratnē, kas nav pienācīgi izdarīts. Ja tiesa, veicot šādu pārbaudi, konstatētu [pers. A] labticīgumu, tai būtu pamats nodibināt komercķīlas tiesību izbeigšanos pirmajā cesijas darījumā. Līdz ar to komercķīlas pārejas jautājumam otrajā cesijas darījumā vairs nebūtu nozīmes, jo otrās cesijas priekšmets būtu jau no komercķīlas brīva manta. Ja savukārt būtu konstatēts [pers. A] nelabticīgums, kas nozīmētu, ka manta pirmās cesijas rezultātā ir pārgājusi [pers. A] ar visu komercķīlas tiesību, tad tiesai būtu jāvērtē, vai šī komercķīlas tiesība otrās cesijas rezultātā ir pārgājusi līdz ar tālāk cedēto prasījumu.

Šāds vērtējums spriedumā nav izdarīts, tādēļ jāpiekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa nav piemērojusi Komercķīlas likuma 34.panta noteikumus, kuri šajā gadījumā bija piemērojami. Apelācijas instances tiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, acīmredzami ir akceptējusi tajā norādīto motīvu par minētās normas nepiemērošanu. Pirmās instances tiesas spriedumā konstatēts, ka Komercķīlas likuma 34.panta otrajā daļā noteiktais pienākums pārbaudīt, vai atsavinājums ir atļauts, nav iestājies, jo nav pamata secinājumam par atsavinātā prasījuma ievērojamo apjomu. Izdarot šādu secinājumu, tiesa pieļāvusi kļūdu, izvērtējot tikai vienu no vairākiem minētās normas hipotēzē ietvertajiem alternatīvajiem apstākļiem.

[10] Komercķīlas likuma 34.panta otrajā daļā noteikts: *„Ja atsavina reģistrācijai pakļautas lietas, pajas, akcijas, obligācijas vai arī ja komersants vai cita juridiskā persona atsavina lietu, kas acīmredzami nav tā parasti ražojamā vai pārdodamā lieta, vai ja parasti ražojamās vai pārdodamās lietas tiek atsavinātas neparasti lielos apjomos, ieguvējam ir jāpārliecinās, vai lietas nav ieķīlātas, un, ja ir ieķīlātas, — jāpārbauda, vai atsavinājums ir atļauts.”*

Līdz ar to tiesai bija jāpārbauda, (1) vai atsavināta reģistrācijai pakļauta lieta, (2) vai atsavināmā lieta ir SIA „ALKANTRA” parasti ražojamā vai pārdodamā lieta, (3) vai lieta netiek pārdota neparasti lielā apjomā. Minētās pazīmes ir alternatīvas, proti, iestājoties jebkurai no tām, rodas pienākums pārbaudīt atsavināšanas atļauju, uz ko norāda saikļa „vai” lietojums. Tādēļ apstiprinoša atbilde uz jebkuru no šiem jautājumiem nozīmētu, ka pirmajam cesionāram bija pienākums pārliecināties par komercķīlas pastāvēšanu un, to konstatējot, iegūt atsavināšanas atļauju no prasītājas. Ja viņš šo pienākumu nav izpildījis, nav pamata viņu atzīt par labticīgu Komercķīlas likuma 34.panta trešās daļas izpratnē. Minētajā normā ir noteikts, ka komercķīla neatļauta atsavinājuma rezultātā pāriet ieguvējam, ja viņš zinājis vai viņam saskaņā ar tā paša panta otro daļu bija jāzina, ka manta ir ieķīlāta un atsavinājums nav atļauts. Līdz ar to 34.panta otrās daļas pareizai piemērošanai ir izšķiroša nozīme jautājumā par komercķīlas pāreju.

Tiesa ir vērtējusi tikai vienu no 34.panta otrajā daļā minētajiem apstākļiem (darījuma apjomu), lai gan bija jāvērtē katrs no trijiem apstākļiem atsevišķi. Vienlaikus jāpiezīmē, ka normā norādītie apstākļi nav izsmeļoši, lai atzītu personu par nelabticīgu, jo mantas ieguvējs var būt zinājis par komercķīlas esamību un atsavināšanas aizliegumu no citiem avotiem, piemēram, prettiesiskas vienošanās ceļā ar atsavinātāju nolūkā izvairīties no komercķīlas tiesības izlietošanas u.tml.

Minētais apsvērums ir pietiekams pamats sprieduma atcelšanai.

[11] Komercķīlas tiesībām kā kreditēšanas risku samazināšanas instrumentam ir būtiska nozīme tautsaimniecības drošības un stabilitātes garantēšanā. Tāpat kā jebkura cita ķīlas veida, arī komercķīlas institūta galvenais mērķis ir kreditora aizsardzība, samazinot viņa kredītriskus un palielinot iespēju atgūt parādu, it īpaši parādnieka maksātnespējas gadījumā. Vienlaikus šā institūta efektīva darbība nodrošina kredīta izmaksu samazināšanos, kas arī sekmē tautsaimniecības attīstību, paaugstinot kredītņēmēju konkurētspēju (*sk., piem., Višņakova G., Balodis K. Civillikuma komentāri: Lietas; Valdījums; Tiesības uz svešu lietu. Rīga: Mans Īpašums, 1998; Kieninger, Eva-Maria, ed. Security Rights in Movable Property in European Private Law. Cambridge: Cambridge University Press, 2004, p.7-8*). Tādēļ, kā arī ņemot vērā judikatūras neesamību komercķīlas izbeigšanas jautājumos, Augstākā tiesa tiesu prakses vienotības nodrošināšanas nolūkā uzskata par nepieciešamu pievērsties komercķīlas tiesību izbeigšanās jautājuma plašākam skaidrojumam Komercķīlas likuma 34.panta piemērošanas kontekstā.

[11.1] Komercķīlas izbeigšanās pamati noteikti Komercķīlas likuma 48.panta pirmajā daļā. Saskaņā ar minēto normu komercķīlas tiesība izbeidzas (1) ar vienošanos, (2) ar komercķīlas ņēmēja atteikšanos, (3) ar nodrošinātā prasījuma izbeigšanos ar izpildījumu vai citā ceļā, (4) ar nodrošinātā prasījuma nodošanu bez komercķīlas, (5) ar termiņa vai atceļoša nosacījuma iestāšanos, (6) ar neapdrošinātas ieķīlātās mantas bojāeju, (7) iegūstot ieķīlāto mantu brīvu no ķīlas, kas iespējams tikai divos gadījumos: vai nu no ķīlas devēja (34.pants), vai arī ķīlas izlietošanas ceļā (36.pants), (8) ar sakritumu. Turklāt saskaņā ar tā paša panta otro daļu komercķīlas tiesība neizbeidzas ar minēto apstākļu iestāšanos, bet tikai ar tās dzēšanu komercķīlu reģistrā, kas cita starpā īpaši uzsver komercķīlu reģistra publiskās ticamības nozīmi (*sk. Komercķīlas likuma 33.pantu*).

Ja reiz komercķīlas tiesības mērķis ir tiesiskās drošības un noteiktības radīšana, atsevišķas šo institūtu regulējošās normas nedrīkst tikt iztulkotas pretēji šim mērķim. Tas it īpaši attiecas uz komercķīlas tiesības izbeigšanās jautājumiem, jo komercķīlas izbeigšanās nozīmē kreditoru risku palielināšanos un iespēju samazināšanos atgūt parādus, kas ir likuma mērķim pretējas parādības. Tādēļ, Augstākās tiesas ieskatā, lai iespējami pilnīgāk sasniegtu likuma mērķi, minētajā normā uzskaitītie komercķīlas tiesības izbeigšanās pamati ir uzskatāmi par izsmeļošiem.

[11.2] Izšķirot jautājumu par komercķīlas tiesības pāreju komercķīlas priekšmeta atsavināšanas gadījumā, šī pāreja vienmēr jāaplūko Komercķīlas likuma 33.panta pirmās daļas kontekstā, kurā noteikts komercķīlu reģistra ierakstu publiskās ticamības princips: *„Komercķīlu reģistra ieraksti ir saistoši trešajām personām, un neviens nevar aizbildināties ar to nezināšanu.”* Jau no normas vārdiskās jēgas izriet, ka neviens nevar atsaukties uz to, ka nav zinājis par komercķīlas pastāvēšanu, ja tāda ir ierakstīta komercķīlu reģistrā. Arī šī norma ir vērsta uz tiesiskās drošības un noteiktības stiprināšanu, kas atbilst likuma mērķim.

[11.3] Tomēr, lai nevajadzīgi neierobežotu privāttiesisko labumu apgrozību, vienlaikus saglabājot kreditoru efektīvu aizsardzību, Komercķīlas likuma 34.pantā, uz kuru dota atsauce 48.pantā, ir paredzēta iespēja atsavināt ieķīlāto mantu atsavinātāja – komersanta parastās komercdarbības ietvaros. Minētajā normā noteikti gadījumi, kad trešajai personai, kura iegūst mantu no komercķīlas devēja, jāpārbauda, vai atsavinājums atļauts. Turpat noteikts, kādos gadījumos šādas atsavināšanas rezultātā komercķīla izbeidzas un kādos nē.

Viens no svarīgākajiem apstākļiem, kuram iestājoties saskaņā ar minēto normu jāpārbauda atsavināšanas atļauja, ir – ja atsavināmā manta nav atsavinātāja parasti ražojamā vai pārdodamā lieta.

Uzņēmumā ietilpst visa komersanta manta, kura tiek izmantota komercdarbībā (*sk. Komerclikuma 18.pantu*), tai skaitā pamatlīdzekļi, nauda, saražotā produkcija utt. Ieķīlājot visu uzņēmumu kā lietu kopību un uztverot šādu ieķīlājumu burtiski, var nonākt pie secinājuma, ka ar šādas komercķīlas nodibināšanu komercsabiedrības darbība ir apturēta, proti, tā nedrīkst maksāt par izejmateriāliem un nedrīkst pārdot gatavo produkciju, jo tas neizbēgami būs saistīts ar izmaiņām uzņēmuma sastāvā. Tāds nevar būt likuma mērķis, jo ķīlas devēja komercdarbības apturēšana gandrīz vienmēr nozīmētu tā nespēju nopelnīt līdzekļus, lai norēķinātos ar kreditoriem. Tāpēc no 34.panta otrās daļas izriet, ka gadījumos, ja no komersanta tiek pirktas tā parasti pārdodamās lietas, pircējam nav jāpārbauda ne komercķīlas esamība, ne atsavināšanas atļauja. Tomēr pārbaudīšanas pienākums var iestāties arī šajā situācijā, ja pastāv indikācijas par komercķīlas devēja aktīvu ļaunprātīgu pārnešanu vai vēlmi atbrīvoties no komercķīlas netipiska darījuma rezultātā ārpus parastās komerciālās prakses, it īpaši, ja šīs lietas tiek atsavinātas neparasti lielos apmēros, par nesamērīgi zemu cenu u.tml. Minētais izriet gan no 34.panta otrās daļas gramatiskā, gan teleoloģiskā iztulkojuma iepriekš minēto apsvērumu kontekstā.

[11.4] Tādējādi no Komercķīlas likuma 33., 34. un 48.pantu sistēmiskā iztulkojuma to kopsakarā ir redzams, ka komercķīlas izbeigšanās, atsavinot komercķīlas priekšmetu atbilstoši 48.pantam, ir iespējama tikai gadījumā, ja komercķīlas priekšmets tiek iegūts no komercķīlas devēja atsavinājuma darījumā ar komercķīlas ņēmēja piekrišanu, izņemot gadījumus, kad mantu pārdod ķīlas devējs savas parastās komercdarbības ietvaros. Likumā nav noteikta cita iespēja atbrīvoties no komercķīlas bez komercķīlas ņēmēja piekrišanas, kas pilnīgi atbilst likuma mērķim. Līdz ar to, ņemot vērā iepriekš minēto, un it īpaši komercķīlu reģistra publisko ticamību, jāsecina, ka arī komercķīlas priekšmeta turpmākas atsavināšanas gadījumā komercķīla bez tās ņēmēja piekrišanas nevar izbeigties, ja vien nav citi Komerclikuma 48.panta pirmajā daļā minētie pamati.

[11.5] Pretējs iztulkojums nozīmētu, ka komercķīlas priekšmets atbrīvojas no komercķīlas tā tālākas atsavināšanas gadījumā. Šāds iztulkojums ir klajā pretrunā ar likuma mērķi, jo tas ļautu formāli atbrīvoties no komercķīlas, „izlaižot” komercķīlas priekšmetu caur vairāku atsavināšanas darījumu ķēdi, tādā veidā nopietni apdraudot privāttiesiskās apgrozības drošību un veicinot prettiesisku rīcību.

[12] Pamatots ir arī kasācijas sūdzības apsvērums, ka tiesa nepamatoti atsaukusies uz Maksātnespējas likuma normām. Prasītāja ar komercķīlu nodrošinātā parāda apmērā ir uzskatāma par SIA „ALKANTRA” nodrošināto kreditoru, respektīvi, par kreditoru, kuram likumā noteiktā kārtībā ir tiesības izlietot savas tiesības prioritārā kārtībā attiecībā pret pārējiem kreditoriem, pārdodot komercķīlas priekšmetu. Līdz ar to nav pamata vainot nodrošināto kreditoru mēģinājumā apiet nenodrošinātos kreditorus, jo tāda ir ar ķīlu nodrošinātā prasījuma būtība saskaņā ar likumu.

Cedējot prasījuma tiesības, maksātnespējīgā SIA „ALKANTRA” ir atteikusies no tām, pretī saņemot atlīdzību. Ja cesijas rezultātā šī komercķīlas tiesība pāriet līdzi prasījuma tiesībām un iekļaujas citu personu mantā (šajā gadījumā – [pers. A] un SIA „Eko Energy” mantā), tas nevar negatīvi ietekmēt SIA „ALKANTRA” maksātnespējas procesu un tās pārējo kreditoru tiesības. Gluži otrādi, ja prasītāja izlietotu komercķīlu, kura šobrīd vairs neietilpst SIA „ALKANTRA” mantā, pārējie kreditori no tā tikai iegūtu, jo ar to samazinātos prasītāja prasījumi pret SIA „ALKANTRA”, palielinot pārējo kreditoru iespējas.

[13] Par pamatotu atzīstams kasācijas sūdzībā norādītais, ka tiesa nav pienācīgi argumentējusi savus secinājumus par prasītājas atļauju kredīta līgumā SIA „ALKANTRA” slēgt jebkādus darījumus, kuru apjoms nepārsniedz 10% no kredīta pamatsummas, tādēļ komercķīlas priekšmeta atsavinājums ir tiesisks.

Balstīdama savu secinājumu uz kredīta līguma noteikumiem, tiesa nav ņēmusi vērā, ka kredīta līgums un komercķīlas līgums ir divi dažādi darījumi, katrs ar saviem noteikumiem, starp kuriem var būt vispārīgo un speciālo noteikumu attiecības. Lai nonāktu pie atzinuma par kredīta līguma noteikumu pārākumu pār komercķīlas līguma noteikumiem, tiesai vispirms bija jāizvērtē līdzēju griba minēto līgumu noteikumu kontekstā un, ja šādam pārākumam atrastos pamats, to argumentēt. Šādu vērtējumu sprieduma motīvu daļa nesatur, ar ko pārkāpta Civilprocesa 189.panta trešā daļa. Tas, vai atsavinājums pirmās cesijas ietvaros bija vai nebija tiesisks, ir būtisks, izšķirot komercķīlas pārejas jautājumu. Tādēļ šis pārkāpums varēja ietekmēt lietas iznākumu.

[14] Ņemot vērā to, ka spriedums tiek atcelts, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai drošības nauda atmaksājama personai, kura to iemaksājusi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atcelt Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 22.septembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt AS „Rietumu Banka” drošības naudu 284,57 EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.