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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Inta Lauka,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar reliģiskās organizācijas „Rīgas Grebenščikova vecticībnieku draudze” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 23.decembra spriedumu [pers. A] un [pers. B] prasībā pret reliģisko organizāciju „Rīgas Grebenščikova vecticībnieku draudze” par draudzes kopsapulces lēmuma atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] un [pers. B], pamatojoties uz Satversmes 92.pantu, Reliģisko organizāciju likuma 14.panta pirmo un otro daļu, Civillikuma 892.panta otro daļu, 920.-926.pantu, 2010.gada 3.novembrī cēla Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret reliģisko organizāciju „Rīgas Grebenščikova vecticībnieku draudze” (turpmāk arī – draudze) par draudzes kopsapulces 2010.gada 7.februāra lēmuma atcelšanu daļā par [pers. A] un [pers. B] izslēgšanu no draudzes.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Prasītāji savulaik ziņoja prokuratūrai par draudzes kopsapulces 2007.gada 28.janvāra protokolu, kurā tika iekļautas nepatiesas ziņas. Minētās ziņas tiek pārbaudītas kriminālprocesa ietvaros. Prasītāji apstrīdējuši tiesā arī draudzes kopsapulcē 2007.gada 28.janvārī pieņemtos lēmumus un ārkārtas kopsapulces 2007.gada 22.aprīļa lēmumus.

[1.2] [Pers. A] un [pers. B] 2010.gada janvārī saņēma draudzes padomes priekšsēdētāja rakstveida paziņojumu par ārkārtas kopsapulces 2009.gada 22.novembra lēmumu: 1) nosūtīt prasītājus uz pamācību pie viņu garīgā skolotāja, 2)  prasītājiem uzdots atsaukt tiesā iesniegto prasības pieteikumu pret reliģisko organizāciju „Rīgas Grebenščikova vecticībnieku draudze”.

Vienlaikus prasītāji brīdināti, ka lēmuma neizpildīšanas gadījumā nākamajā draudzes sapulcē tiks lemts par viņu izslēgšanu no draudzes.

2010.gada februārī prasītājiem kļuva zināms, ka 7.februārī viņi izslēgti no draudzes, lai gan rakstveida apliecinājums par izslēgšanu arī pēc prasītāju lūguma netika izsniegts.

[1.3] Minētais kopsapulces lēmumu nav pamatots, jo draudzes statūtu 9.paragrāfā norādītos pārkāpumus viņi nav pieļāvuši, kā arī nav rīkojušies prettiesiski. Turklāt prasītāju pamācība, uz kuru viņi nosūtīti, iespējama tikai tieši pie prasītāju garīgā skolotāja [pers. C], taču viņš nepaziņoja par pamācīšanas laiku un vietu, līdz ar to pamācība netika veikta.

Savukārt fakts, ka prasītāji iepriekš vērsās tiesā un arī prokuratūrā pret draudzi, nav uzskatāms par pārkāpumu, jo draudzes statūtu 10.paragrāfs paredz, ka draudzes locekļi viņu civiltiesību pārkāpuma gadījumā var griezties valsts tiesā uz vispārējiem pamatiem. Prasītāju rīcība atbilst statūtiem, kā arī Satversmes 92.pantā noteiktajām tiesībām, un nevar būt pamats izslēgšanai no draudzes. Neskatoties uz minēto, prasītāji no draudzes nelikumīgi izslēgti tādēļ, ka vērsušies tiesā pret atbildētāju.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 31.janvāra spriedumu prasība apmierināta.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka prasītāju izslēgšana no draudzes notikusi divu iemeslu dēļ, proti, par tiesā celto prasību neatsaukšanu un neierašanos uz pamācību pie garīgā skolotāja. Tiesa atzinusi, ka, pieprasot atsaukt prasības, atbildētāja rīkojusies prettiesiski un Latvijas Republikas Satversmes 92.pantam neatbilstoši.

Attiecībā uz pārmetumu par neierašanos uz pamācību pie prasītāju garīgā skolotāja tiesa secinājusi, ka šāds pienākums ar kopsapulces lēmumu viņiem faktiski nebija uzlikts, turklāt lietā nav pierādījumu, ka prasītāji uz pamācību aicināti un būtu no tās atteikušies.

[3] Izskatījusi reliģiskās organizācijas „Rīgas Grebenščikova vecticībnieku draudze” apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2014.gada 23.decembrī nosprieda [pers. A] un [pers. B] prasību apmierināt.

Tiesa atzina par prettiesisku un atcēla reliģiskās organizācijas „Rīgas Grebenščikova vecticībnieku draudze” kopsapulces 2010.gada 7.februāra lēmumu daļā par [pers. A] un [pers. B] izslēgšanu no minētās draudzes.

No atbildētājas [pers. A] labā piedzīti tiesāšanās izdevumi 75,84 EUR, bet valsts ienākumos no atbildētājas piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10,88 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu apelācijas instances tiesa pievienojās pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajam pamatojumam, atzīstot to par pareizu un pilnībā pietiekamu, jo tas atbilst tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem, kā arī tiesību normām, uz kurām pirmās instances tiesa spriedumā atsaukusies, prasību apmierinot.

Savukārt apelācijas sūdzībā minētie argumenti nevar būt pamats prasības noraidīšanai.

[3.2] No draudzes pārstāvja paskaidrojumiem un apelācijas sūdzības satura izriet, ka prasītāji no draudzes izslēgti sakarā ar draudzes kopsapulces2009.gada 22.novembra lēmuma nepildīšanu daļā, kas attiecas uz neierašanos pie garīgā skolotāja uz pamācību.

[3.3] Lietā nav strīda, ka par draudzes kopsapulces 2009.gada 22.novembra lēmumu prasītājiem rakstveidā paziņots ar 2010.gada 13.janvāra vēstulēm.

Situācijā, kad prasītāju garīgais skolotājs [pers. C] bija atbrīvots no garīgā skolotāja amata, atbildētāja uzskatījusi, ka prasītāju pienākums bija izrādīt iniciatīvu, lai izpildītu draudzes 2009.gada 22.novembra lēmumu, taču nav izskaidrojusi, kā prasītājiem atbilstoši draudzē pastāvošajai kārtībai konkrētajā situācijā bija jārīkojas.

Nepamatots ir apelācijas sūdzības arguments, ka ne draudzes statūti, ne arī citi normatīvie akti neparedz draudzei pienākumu aicināt uz pamācību personas, kas uz to nosūtītas ar kopsapulces lēmumu.

Lai gan prasītājiem 2010.gada 13.janvārī nosūtītajās vēstulēs nebija norādīts ne termiņš, ne konkrēts garīgais skolotājs, pie kura viņiem būtu jāierodas uz pamācību, kopsapulcē jau 2010.gada 7.februārī ir pieņemts lēmums izslēgt prasītājus no draudzes.

Draudzes statūtu 9.paragrāfs paredz, ka tikai gadījumā, ja pamācība nav iedarbojusies un mācītājs ar draudzes padomes starpniecību par to ziņojis kopsapulcei, vainīgo var izslēgt no draudzes. Prasītāji no draudzes izslēgti 25 dienas pēc tam, kad viņiem paziņots lēmums par nosūtīšanu uz pamācību, tomēr tik īsā laikā prasītājiem bija grūtības ierasties uz to ne tikai sakarā ar viņu garīgā skolotāja atbrīvošanu no amata, bet šādā laikā nav iespējams spriest par to, vai pamācība būtu iedarbojusies, ja tā būtu saņemta.

Līdz ar to nav izšķirošas nozīmes apelācijas sūdzības argumentam, ka prasītāji nav apstrīdējuši draudzes kopsapulces 2009.gada 22.novembra lēmumu, jo šī kopsapulces lēmuma izpildīšanai prasītājiem netika dots saprātīgs laiks.

[3.4] No atbildētājas rakstveida paskaidrojumiem izriet, ka draudzes statūtu 9.paragrāfā minētais jēdziens „pamācība” ir sinonīms jēdzienam „grēksūdze” ar to atšķirību, ka statūtu 9.paragrāfā paredzētajā gadījumā pamācību nosaka ar draudzes kopsapulces lēmumu, bet grēksūdzes pienākums ir brīvprātīgs laika un vietas izvēles ziņā. Savukārt no draudzes statūtu 5.paragrāfa piezīmes pirmā teikuma izriet, ka grēksūdze katram draudzes loceklim ir obligāta vismaz vienu reizi gadā. Tādejādi pēc 2010.gada 13.janvāra vēstules par nosūtīšanu uz pamācību saņemšanas prasītāji bija tiesīgi paļauties, ka šo pamācību viņi var saņemt gada laikā.

Līdz ar to prasītāju izslēgšanu no draudzes nevar atzīt par atbilstošu statūtu 9.paragrāfam, jo atbildētāja nav pierādījusi, ka prasītāji pretēji kanoniskajiem noteikumiem un tradīcijām ir sacēlušies pret Vecticībnieku Pomoras ticību vai sistemātiski pārkāpuši draudzes statūtus, vai arī ir rīkojušies prettiesiski, kas varētu būt pamats viņus nodot pamācībai.

[3.5] Nav pamatots apelācijas sūdzības arguments, ka prasītāji nokavējuši Biedrību un nodibinājumu likuma 40.panta pirmajā daļā noteikto trīs mēnešu termiņu prasības celšanai, lai apstrīdētu izslēgšanu no draudzes.

Lietā nav pierādījumu, ka par 2010.gada 7.februāra lēmumu prasītāji būtu nekavējoties informēti. Arī no kopsapulces 2010.gada 7.februāra protokola nav redzams, ka kāds no prasītājiem šai sapulcē piedalījies un pieņemtais lēmums par izslēgšanu viņam paziņots.

No minētās sapulces protokola 1.punkta redzams, ka tiek nolemts atņemt balsstiesības draudzes locekļiem, kas parakstījuši tiesā 2009.gada maijā celtās prasības. Tā kā lietā nav strīda, ka starp šiem draudzes locekļiem bija arī prasītāji, secināms, ka šis fakts apstiprina [pers. A] paskaidrojumus, ka tūlīt pēc sapulces darba kārtības apstiprināšanas viņš no sapulces aizgājis, jo turpināt piedalīties sapulcē, kurā viņam liegts balsot, nebija loģiska pamatojuma.

Turklāt gadījumā, ja jautājums par prasītāju izslēgšanu no draudzes tika lemts [pers. A] klātbūtnē, kā to norāda atbildētāja, tad nav saprotams, kādēļ pirms tik būtiska jautājuma izlemšanas viņam nav dota iespēja sniegt draudzei paskaidrojumus.

Visbeidzot no lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja neizsniedza prasītājiem kopsapulces 2010.gada 7.februāra protokolu, bet lietā tas iesniegts tikai pēc tiesas pieprasījuma.

[3.6] Tāpat nav pamatots apelācijas sūdzības arguments, ka [pers. B] izslēgta no draudzes arī par neierašanos uz draudzes kopsapulcēm. No atbildētājas pārstāvja paskaidrojumiem nav secināms, ka šīs neierašanās iemesli būtu neattaisnojoši.

[4] Kasācijas sūdzību par minēto spriedumu iesniedza reliģiskā organizācija „Rīgas Grebenščikova vecticībnieku draudze”, lūdzot atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 23.decembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu, jo nav devusi vērtējumu apelācijas sūdzībā izteiktajiem iebildumiem par Biedrību un nodibinājumu likuma 40.panta pirmās daļas nepareizu piemērošanu attiecībā uz trīs mēnešu termiņu, kas noteikts lēmuma pārsūdzēšanai, skaitot no dienas, kad persona ir uzzinājusi par lēmumu, bet ne vēlāk kā gadu no lēmuma pieņemšanas dienas.

Lietā ir iesniegts izraksts no draudzes locekļu saraksta, no kura redzams, ka 2010.gada 7.februāra kopsapulcē piedalījās arī [pers. A], kurš pašrocīgi ir parakstījies uzskaites lapā. Tādējādi atbildētāja ir pierādījusi [pers. A] piedalīšanos minētajā kopsapulcē. Prasītājs nav pierādījis savu apgalvojumu, ka uzreiz pēc sapulces darba kārtības apstiprināšanas devās no tās prom. Tomēr tiesa, pārkāpjot Civilprocesa likuma 97.pantu, spriedumā nav norādījusi, kāpēc priekšroka dota prasītāja apgalvojumam nevis atbildētājas iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem.

[4.2] Secinot, ka prasītājiem nebija garīgā skolotāja, pie kura uz pamācību ierasties, tiesa kļūdījusies faktisko apstākļu izvērtējumā, neņemot vērā, ka prasītāju garīgais skolotājs [pers. C] bija atbrīvots no vecākā garīgā skolotāja amata, tomēr netika vispār atbrīvots no kalpošanas draudzē un turpināja kalpot kā garīgais skolotājs. Līdz ar to prasītājiem bija iespējams ierasties uz pamācību pie sava garīgā skolotāja.

Nepareizi iztulkojot draudzes statūtu 21.paragrāfu, tiesa nepamatoti konstatējusi, ka draudzei bija īpaši jāpaziņo vai jāaicina prasītājus doties uz pamācību. Draudzes kopsapulces kā augstākās pārvaldes institūcijas lēmumi ir saistoši to adresātiem un tāpēc ir izslēdzamas diskusijas par to izpildes nepieciešamību. Turklāt ne draudzes statūti, ne arī normatīvie akti neparedz īpašu kārtību draudzei aicināt uz pamācību turp jau ar kopsapulces lēmumu nosūtītās personas. Draudzes locekļiem kā reliģiskās organizācijas biedriem pašiem ir jāizrāda iniciatīva un jāiepazīstas ar kopsapulces lēmumiem.

[4.3] Konstatējot, ka jēdzieni „grēksūdze” un „pamācība” faktiski ir sinonīmi, tiesa atzinusi, ka prasītājiem uz pamācību bija tiesību ierasties tāpat kā uz grēksūdzi, t.i., viena kalendārā gada laikā. Šāds tiesas secinājums ir nepareizs un neatbilst draudzes statūtiem, no kuru 5. un 9.paragrāfa izriet, ka pamācība tiek uzdota ar draudzes kopsapulces lēmumu un tā uzskatāma par pienākumu, savukārt ikgadējais grēksūdzes pienākums ir brīvprātīgs laika un vietas izvēles ziņā.

Atzīstot, ka prasītājiem dots pārāk īss termiņš pamācības apmeklēšanai, tiesa nepareizi interpretējusi draudzes statūtus.

[4.4] Izslēgšana no draudzes neaizliedz personai piekopt attiecīgo ticību, apmeklēt dievnamus un saņemt grēksūdzi pie draudzes mācītājiem. Būtiskākā atšķirība starp personām, kuras ir draudzē, un personām, kuras draudzē nav uzņemtas, ir tiesība piedalīties draudzes kopsapulcēs, balsot un tādējādi piedalīties lēmumu pieņemšanā.

Prasītāja [pers. B] ilgstoši neapmeklē draudzes kopsapulces, tāpēc nav saprotama viņas vēlme atrasties draudzē. Savukārt prasītājs [pers. A] 2009.gada 22.novembra kopsapulcē atzina savus grēkus pret draudzi un vecticībnieku ticību, lūdza piedošanu un norādīja uz savu darbību nesavienojamību ar ticību, atvainojoties kopsapulcei.

Šajā kopsapulcē arī tika pieņemts lēmums par prasītāju nosūtīšanu uz pamācību. Tā kā [pers. A] atzina, ka rīkojies pretēji ticībai, ir konstatējami draudzes statūtu 9.paragrāfa priekšnoteikumi, kas īpaši nav jāpierāda. Turklāt lēmumu par pamācības apmeklēšanu prasītāji nav apstrīdējuši.

[4.5] Būtiski, ka prasītāji nav izslēgti no draudzes ar padomes, revīzijas komisijas vai citas izpildinstitūcijas lēmumu, bet gan ar kopsapulces - visu draudzes locekļu lēmumu, kas atbilst draudzes statūtu 26.paragrāfam.

Tas ir svarīgi, jo draudzē kā reliģiskā organizācijā ir jāņem vērā pārējo biedru (draudzes locekļu) viedoklis. Ja draudzes locekļu vairākums statūtos noteiktā kārtībā ir pieņēmis lēmumu par konkrētu draudzes locekļu izslēgšanu, tas nozīmē, ka draudze nevēlas savā vidū redzēt šīs personas. Šāds draudzes locekļu lēmums ir jārespektē un jāciena.

[5] Ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas 2016.gada 21.marta rīcības sēdes lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta otro daļu, ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar reliģiskās organizācijas „Rīgas Grebenščikova vecticībnieku draudze” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 23.decembra spriedumu, nododot lietu izskatīšanai rakstveida procesā.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 23.decembra spriedums atceļams.

[6.1] Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa spriedumā pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, un atbilstoši Civilprocesa likuma 426.panta pirmās daļas noteikumiem, pārbaudot atbildētājas apelācijas sūdzībā izteiktos iebildumus par Biedrību un nodibinājumu likuma 40.panta pirmajā daļā noteiktā procesuālā termiņa pārkāpumu, atkārtoti vērtējusi pierādījumus, kas liecina par apstākļiem, kādos prasītāji uzzināja par kopsapulces lēmumu un tā saturu, nonākdama pie secinājuma, ka prasītāji likumā noteikto trīs mēnešu termiņu ir ievērojuši.

Kasācijas sūdzībā minētie argumenti, kuros apstrīdēts iepriekš norādītais secinājums, vērsti uz to, lai panāktu šo pierādījumu atkārtotu vērtēšanu, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 450.panta trešajai daļai nav kasācijas instances tiesas uzdevums.

Savukārt par pamatotiem atzīstami kasācijas sūdzībā izteiktie iebildumi par draudzes kā reliģiskās organizācijas tiesībām izlemt jautājumus atbilstoši tās statūtos noteiktajai kompetencei, tostarp par izslēgšanu no draudzes, ja lēmumi atbilst likumam.

[6.2] Reliģijas brīvības princips, kā arī baznīcas atdalītības no valsts princips ietverts Latvijas Republikas Satversmes 99.pantā, kas sastāv no diviem teikumiem, proti, ikvienam ir tiesības uz domas, apziņas un reliģiskās pārliecības brīvību. Baznīca ir atdalīta no valsts.

„Katrā no teikumiem iekļauti noregulējumi (klauzulas), kas funkcionālā sasaistē nosaka valsts attiecību ar reliģiju saturu. Pirmajā teikumā, kas ir panta virsteikums, konstitucionālais likumdevējs ietvēris reliģijas brīvības klauzulu, bet otrajā palīgteikumā iekļāvis baznīcas atdalītības no valsts klauzulu, kas iezīmē valsts izvēlēto valsts un baznīcas attiecību modeli un balstās uz atdalītības teoriju. [..] Reliģijas brīvības aizsardzības klauzulas aizsardzība attiecināma kā uz fiziskām personām (ikvienu ticīgo neatkarīgi no tā attiecībām ar valsti), tā arī uz juridiskām personām (cilvēku apvienībām, reliģiskām organizācijām, ja ir runa par reliģiju, vai biedrībām, ja ir runa par pasaules skatījumu). Attiecībā uz juridiskām personām jāņem vērā, ka klauzulas attiecināmība ir relatīva, bet attiecībā uz fiziskām personām-absolūta. Juridiskām personām svarīgs nosacījums ir to reģistrācijas esamība, veids, statūtos norādītais mērķis un dalībnieku griba” (*sk. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R.Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 319., 320.lpp.*).

Reliģijas brīvības un baznīcas atdalītības no valsts principi ietverti arī Reliģisko organizāciju likumā, kas regulē valsts un reliģisko organizāciju attiecību pamatus, kā arī reliģisko organizāciju darbību.

Atbilstoši šā likuma 5.panta otrajai daļai likumā paredzētās reliģisko organizāciju tiesības aizsargā valsts. Valstij un pašvaldībām un to institūcijām, kā arī sabiedriskajām un citām organizācijām nav tiesību iejaukties reliģisko organizāciju reliģiskajā darbībā.

Svarīgi uzsvērt, ka likums nenosaka, kādā veidā reliģiskās organizācijas ir tiesīgas uzņemt personas organizācijā vai izslēgt no tās. Saskaņā ar Reliģisko organizāciju likuma 14.panta otro daļu reliģiskās organizācijas darbojas, pamatojoties uz attiecīgās konfesijas kanoniskajiem noteikumiem un saviem statūtiem (satversmi, nolikumu).

Atbilstoši reliģiskās organizācijas „Rīgas Grebenščikova vecticībnieku draudze” statūtu 2.1 un 2.2 paragrāfam draudze, atzīstot un ievērojot Latvijas Republikas Satversmi un likumus, darbojas, pamatojoties uz Pomoras Vecticības kanoniskajiem noteikumiem, tradīcijām un statūtiem. Savā reliģiskajā darbībā draudze vadās no Svētajiem rakstiem un Svētajām teikām, Svēto Apustuļu noteikumiem, Svēto vispasaules un vietējo Koncilu noteikumiem, Svēto baznīcas tēvu noteikumiem, grāmatas „Kormčaja” un grāmatas „Pomoriešu atbildes”, 1909.gada un 1912.gada Viskrievijas kristiešu-pomoriešu Koncila lēmumiem, vēsturiskā 1935.gada 14.februāra Likuma par vecticībnieku draudzēm.

Savukārt Reliģisko organizāciju likuma 14.panta sestajā daļā noteikts, ka reliģisko organizāciju un ticīgo darbība ir ierobežojama tikai tajos gadījumos, kad tiek pārkāpta Latvijas Republikas Satversme un likumi.

Līdz ar to konkrētā strīda izšķiršanā tiesas uzdevums bija noskaidrot, vai reliģiskā organizācija, ar apstrīdēto draudzes kopsapulces lēmumu izslēdzot no draudzes prasītājus, pārkāpa Latvijas Republikas Satversmi un likumus.

[6.3] Tiesa, apmierinot prasību, par Latvijas Republikas Satversmes 92.pantam neatbilstošu un līdz ar to prettiesisku atzina draudzes kopsapulces 2010.gada 7.februāra lēmumu par prasītāju izslēgšanu no draudzes tā iemesla dēļ, ka prasītāji neatsauca pret draudzi celtās prasības. Augstākā tiesa atzīst, ka šis apstāklis pats par sevi nevarēja būt pamats prasības apmierināšanai apstākļos, kad izslēgšanai no draudzes bija arī otrs iemesls, proti, prasītāji neizpildīja reliģiskās organizācijas „Rīgas Grebenščikova vecticībnieku draudze” kopsapulces 2009.gada 22.novembra lēmumu par nosūtīšanu uz pamācību pie sava garīgā skolotāja.

Pārsūdzot pirmās instances tiesas spriedumu, kas bija labvēlīgs prasītājiem, atbildētāja nav apšaubījusi sprieduma motīvus attiecībā uz draudzes locekļu tiesībām celt prasību tiesā, ko draudzes kopsapulce nedrīkstēja ierobežot, taču argumentējusi savus iebildumus par tiesas spriedumā izdarītajiem secinājumiem, no kuriem izriet, ka draudzes kopsapulcei valsts var liegt īstenot statūtos paredzētās tiesības izslēgt no draudzes tos locekļus, kuri nepilda kopsapulces lēmumu par viņu nosūtīšanu uz pamācību pie garīgā skolotāja.

[6.4] Augstākā tiesa konstatē, ka, vērtējot apelācijas sūdzības iesniedzējas argumentus, tiesa spriedumā analizējusi draudzes kopsapulces 2009.gada 22.novembra lēmuma par nosūtīšanu uz pamācību formulējumu, draudzes statūtos ietverto jēdzienu „pamācība” un „grēksūdze” atšķirības, nonākdama pie atziņas, ka prasītāji uz pamācību bija īpašā veidā jāuzaicina, turklāt šādai nosūtīšanai uz pamācību pie garīgā skolotāja, tiesas ieskatā, faktiski nebija pamata un līdz ar to arī izslēgšana no draudzes minētā pārkāpuma dēļ nav tiesiska.

Kā redzams, tiesa spriedumā atzinusi par nepamatotu reliģiskās organizācijas augstākās izpildinstitūcijas – kopsapulces lēmumu par prasītāju, kuri ignorēja pienākumu ierasties uz garīgu pamācību, izslēgšanu no draudzes, tajā pat laikā, nenoliedzot atbildētājas argumentu, ka šādas tiesības kopsapulcei ir paredzētas statūtu 13.paragrāfā.

Atbilstoši iepriekš minētajam spēkā esošajam normatīvajam regulējumam valsts neiejaucas draudžu reliģiskajā darbībā, ja netiek pārkāpta Satversme vai likumi, taču tiesa strīda izšķiršanā iepriekš minētās materiālo tiesību normas vispār nav piemērojusi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, jo šajā gadījumā tiesa faktiski par nerespektējamu un ar tiesas nolēmumu revidējamu ir atzinusi reliģiskās organizācijas gribu izslēgt no draudzes tās locekļus, kas nepakļāvās viņu nosūtīšanai uz garīgu pamācību, tādējādi iejaucoties draudzes kopsapulces ekskluzīvajā kompetencē noteikt, kādi reliģiskie rituāli, tostarp pamācība, jāpilda draudzes locekļiem, kā arī noteikt to neizpildes sekas.

Būtiski norādīt, ka Satversmes 99.panta pirmais teikums tekstuāli un saturiski atbilst Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas, kurai Latvija pievienojās 1997.gada 27.jūnijā, 9.panta pirmajai daļai. Savukārt minētās konvencijas otrā daļa paredz, ka brīvība nodoties savai reliģijai vai ticībai var tikt ierobežota tikai likumā paredzētajā kārtībā tai apmērā, kas ir nepieciešams demokrātiskā sabiedrībā, lai nodrošinātu sabiedrisko drošību, saglabātu sabiedrisko kārtību, aizsargātu veselību vai morāli, vai aizsargātu citu cilvēku tiesības un brīvības.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa, norādot uz šīs tiesas iedibinātajā judikatūrā nostiprinātajiem principiem, atzinusi: „Reliģiskās kopienas tradicionāli un vispārēji darbojas organizētu struktūru formā, tādējādi 9.pants ir jāinterpretē Konvencijas 11.panta kontekstā, kas aizsargā apvienības darbību no valsts patvaļīgas iejaukšanās. Ņemot vērā šo aspektu, ticīgo tiesības uz reliģijas brīvību, kas ietver tiesības piekopt savu reliģiju kolektīvi, paredz, ka ticīgie var brīvi apvienoties bez nepamatotas iejaukšanās no valsts puses. Faktiski, reliģisko kopienu autonomija ir neaizstājama plurālisma sastāvdaļa demokrātiskā sabiedrībā, un tādējādi tā ir 9.pantā ietvertās garantijas pamatā. [..] Iepriekš aprakstītais autonomijas princips aizliedz valstij pieprasīt reliģiskajām kopienām uzņemt jaunus biedrus vai izslēgt tos [..]. Tāpat Konvencijas 9.pants negarantē tiesības nepiekrist iekšējai kopienas organizācijai; gadījumā, ja rodas dogmatiska vai organizatoriska rakstura nesaskaņas starp reliģisko kopienu un tās locekļiem [..] Izņemot īpašus gadījumus, Konvencijā garantētās tiesības uz reliģijas brīvību izslēdz jebkādu reliģiskās pārliecības vai tās piekopšanas veidu likumības vērtēšanu no valsts puses. [..] Konvencijas 9.pants uzliek valstij pienākumu būt neitrālai un objektīvai, pildot savas pārvaldes funkcijas reliģijas lietās, un tas principā aizliedz jebkādu reliģiskās ticības vai tās izteiksmes veidu likumības izvērtējumu” (*sk.* *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 15.septembra sprieduma lietā „Miroļubovs un citi pret Latviju” (Iesnieguma Nr.798/05) 80.punktu un 89.punktu*).

[6.5] Pamatojoties uz iepriekš minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 23.decembra spriedums atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 23.decembra spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt reliģiskās organizācijas „Rīgas Grebenščikova vecticībnieku draudze”, reģ. Nr. 90000195800, par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro* un piecdesmit septiņi centi).

Spriedums nav pārsūdzams.