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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnese Mārīte Zāģere,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 2.decembra spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp [pers. B] kā pārdevēju un [pers. A] kā pircēju 2011.gada 1.jūnijā noslēgts Cirsmas pirkuma līgums. Atbilstoši līgumam pārdevējs pārdeva cirsmas izstrādes un nocirsto koku realizācijas tiesības nekustamā īpašumā [adrese], kvartāla Nr.1, cirsmas Nr.1, nogabalā Nr.1, Nr.2, Nr.5, Nr.6, Nr.7. Pārdevēja ciršanas tiesības apliecināja 2011.gada 11.aprīlī izdotais ciršanas apliecinājums Nr.[..]. Puses vienojās, ka cirsmas kopējais pārdodamais apjoms ir 400 m3 un pirkuma maksa ir 3 000 LVL. Līguma 3.3.punktā paredzēta pārdevēja atbildība par zaudējumiem, kas pircējam rastos pārdevēja prettiesiskas darbības vai bezdarbības rezultātā.

Apliecinājuma koku ciršanai Nr.[..] derīguma termiņš noteikts no 2011.gada 11.aprīļa līdz 2013.gada 31.decembrim.

Meža koksnes krājas un kvalitātes vērtētājs [pers. C] 2013.gada 13.decembrī sagatavoja apsekošanas aktu, kurā norādīts, ka nekustamā īpašumā [adrese], 1.kvartāla 5., 6. un 7.nogabalā cirte nav uzsākta, 1.kvartāla 1.nogabalā ir nedaudz iecirsti pievešanas ceļi un ārpus tiem koki nav cirsti, kā arī 1.kvartāla 2.nogabalā ir iecirsti pievešanas ceļi un ārpus tiem koki nav cirsti.

[2] [pers. A] 2014.gada 27.februārī Balvu rajona tiesā cēla prasību pret [pers. B], lūdzot piedzīt 5 688,64 LVL kā atrauto peļņu un likumiskos procentus par laiku no 2011.gada 1.jūnija līdz 2014.gada 10.janvārim.

Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[2.1] Prasītājs 2013.gada 12.septembrī uzsāka mežizstrādes darbus pārdotajā cirsmā, taču atbildētājs paziņoja, ka darbi jāpārtrauc, jo, viņa ieskatā, koki tiek cirsti citā vietā, kāda nav norādīta Cirsmas pirkuma līgumā. Prasītājs lūdza precizēt iegādātās cirsmas robežas, uz ko atbildētājs paziņoja, ka vienpusēji pārtrauc Cirsmas pirkuma līgumu un aizliedz prasītājam turpināt mežizstrādes darbus, atsaucot izsniegto ciršanas apliecinājumu. Prasītājs iegādātajās cirsmās mežizstrādes darbus nav veicis un atbildētājam piederošajā īpašumā kokus nav cirtis, ko apliecina 2013.gada 13.decembra apsekošanas akts.

Atbildētājam nebija tiesību atkāpties no Cirsmas pirkuma līguma. Prasītājs nav izteicis savu piekrišanu Cirsmas pirkuma līguma darbības pārtraukšanai. Atbildētājs 2014.gada 10.janvārī atdeva prasītājam pirkuma maksu 3 000 LVL.

[2.2] Lai prasītājam būtu iespējams īstenot nopirktās cirsmas izstrādes tiesības, viņam atbilstoši Meža likuma 12.panta pirmajai daļai un Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumiem Nr.935 „Noteikumi par koku ciršanu mežā” nepieciešams ciršanas apliecinājums, ko iespējams saņemt tikai atbildētājam.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu prasītājam nav prasības tiesību pret atbildētāju par līguma izpildīšanu, jo konkrētā saistība ir aprobežota ar līdzēja personu un līguma priekšmets ir saistīts ar atļauju, kuru var saņemt vienīgi pārdevējs.

[2.3] Koku ciršanas tiesības prasītājs iegādājās, lai veiktu mežizstrādi un gūtu peļņu no izstrādātās koksnes. Ņemot vērā VAS „Latvijas Valsts meži” statistikas datus, secināms, ka pēc meža izstrādes darbiem atbilstoši Cirsmas pirkuma līgumam, prasītājs būtu nopelnījis 3 548 LVL jeb 5 048,35 EUR. Minētā atrautā peļņa atzīstama par prasītāja zaudējumiem, kas atbildētājam ir jāatlīdzina.

[3] Ar Balvu rajona tiesas 2015.gada 25.jūnija spriedumu prasība noraidīta.

[4] Izskatot lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2015.gada 2.decembrī nosprieda prasība noraidīt.

Apelācijas instances tiesas spriedumā norādīti šādi apsvērumi.

[4.1] Saskaņā ar līgumu un apliecinājumu prasītājs 2013.gada septembrī uzsāka mežizstrādes darbus, izcērtot 109 augošus kokus citā atbildētāja īpašumā [nosaukums] Šādas prasītāja darbības atzītas par prettiesiskām, ciršanas darbi pārtraukti un ierosināta krimināllieta. Pēc konstatētajiem prasītāja pārkāpumiem atbildētājs aizliedza prasītājam turpmāk veikt jebkādus meža darbus, paziņojot, ka pārtrauc līgumiskās attiecības. Apliecinājums koku ciršanai atbildētāja īpašumā [adrese] beidzās 2013.gada 31.decembrī un nepastāv strīds par to, ka pārdotajās cirsmās darbi līdz šim datumam netika veikti. Koku ciršanas tiesības prasītājs no savas puses jau bija realizēt, veicot nelikumīgo cirsmas izstrādi.

Līgumā paredzētās tiesības prasītājs izlietojis un pienākumus pildījis nelabticīgi. Savukārt atbildētāja rīcība, pārtraucot līgumiskās attiecības, konkrētos apstākļos nav atzīstama par prettiesisku.

[4.2] Civillikuma 1590.pantā noteikts, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu, bet 1771. un 1772.pants paredz tiesības uz atlīdzību personai sagaidāmās peļņas atrāvuma gadījumā. Savukārt Civillikuma 1.pants noteic, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Prasītājam vairāk kā divu gadu laikā nebija liegtas tiesības īstenot līgumā paredzētās tiesības. Uzsākot līgumā pielīgto saistību izpildi cirsmas izstrādē un koksnes ieguvē, prasītājs bija to veicis prettiesiskā veidā – neatbilstoši likuma un pušu noslēgtā līguma nosacījumiem.

[4.3] Prasītāja argumenti, ka cirsmas bija līdzīgas, to robežas nebija pārredzamas un viņš neapzinājās, ka cērt kokus citā, nevis līgumā norādītajā īpašumā, nedod pamatu tiesības izmantot un pienākumus pildīt neattaisnojamā veidā.

[4.4] Pēc vispārējā principa nav pieļaujama vienpusēja atkāpšanās no līguma (Civillikuma 1587.un 1588.pants). Izņēmums no minētā principa noteikts Civillikuma 1589.pantā. Atzīstams, ka tiesību normas neliedz atbildētājam lauzt līgumu prasītāja prettiesiskas rīcības dēļ. Šajā gadījumā prasītājam nebija iemesla paļauties uz to, ka, ja tiek pieļauta prettiesiska rīcība, tad netiek zaudētas tiesības prasīt līguma izpildi.

Atbildētājam pastāvēja rīcības brīvība pieņemt lēmumu par līguma turpmāko izpildi vai tā izbeigšanu.

[4.5] Saistībā ar zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumiem secināms, ka nav konstatējama atbildētāja prettiesiska rīcība. Tādējādi prasība par zaudējumu atrautās peļņas veidā un likumisko procentu piedziņu ir noraidāma.

Visā līguma darbības laikā nevienai no pusēm nebija un netika liegts īstenot līgumā paredzētās tiesības, tajā skaitā, prasītājam, likumīgi izstrādājot cirsmas līgumā norādītajā atbildētāja īpašumā, bija tiesības gūt peļņu par realizēto koksni.

[5] Par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 2.decembra spriedumu prasītājs iesniedza kasācijas sūdzību, lūdzot spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 189.panta trešo daļu un 190.panta pirmo daļu.

Spriedumā nav norādīts ne uz vienu materiālo tiesību normu, kas piešķirtu atbildētājam tiesības vienpusējā kārtā atkāpties no pirkuma līguma bez otras puses piekrišanas.

Tiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 1588. un 1589.pantu, kuros nepārprotami teikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma vispār nav pieļaujama, izņemot, ja šāda tiesība ir paredzēta līgumā vai to atļauj likums.

Izskatot lietu, konstatēts, ka pušu noslēgtais Cirsmas pirkuma līgums neparedz ne vienai no pusēm tiesības vienpusēji no tā atkāpties.

[5.2] Tiesa, atsaucoties uz Civillikuma 1588.pantu, norādīja, ka atbildētājs bija tiesīgs izbeigt līgumu, jo prasītājs sākotnēji veicis koku ciršanu mežā prettiesiskā veidā (neatbilstoši likuma un pušu noslēgtā līguma nosacījumiem), tādējādi secinot, ka atbildētājs bija tiesīgs izbeigt līgumu. Minētais tiesas secinājums ir pretrunā ar Civillikuma 1588.pantu.

Tiesa nav vērtējusi apstākli, ka Valsts policija par koku ciršanu kaimiņu meža nogabalā ierosināto kriminālprocesu izbeidza, nekonstatējot prasītāja prettiesisku darbību, un atzina, ka prasītājs pieļāva attaisnojamu maldību - kļūdījās un uzsāka koku ciršanu blakus esošajā meža nogabalā.

[5.3] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka starp pusēm noslēgts pirkuma līgums, kura atcelšanas kārtība ir noteikta Civillikumā. Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 2039. un 2040.pantu. Tiesa nav konstatējusi nevienu no Civillikuma 2040.pantā norādītajiem pamatiem, kas ļautu vienai pusei vienpusēji atkāpties no līguma. Tiesa bez tiesiska pamatojuma atzinusi, ka atbildētājam pastāvēja rīcības brīvība vienam pašam izlemt, vai turpināt pildīt līgumu vai to izbeigt.

[5.4] Tiesa nepamatoti nav konstatējusi atbildētāja prettiesisku rīcību, vienpusēji pārtraucot pušu noslēgto līgumu un anulējot ciršanas apliecinājumu.

[6] Sakarā ar prasītāja kasācijas sūdzību, tiesai paskaidrojums nav iesniegts.

**Motīvu daļa**

[7] Izskatījusi civillietu, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[8] Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa un 190.pants noteic, ka tiesas spriedumam ir jābūt likumīgam un pamatotam. Tas nozīmē, ka tiesas spriešanas pamatuzdevumu – atrast taisnīgāko un lietderīgāko strīda risinājumu – nevar atzīt par izpildītu, ja spriedumā izdarītie secinājumi netiek balstīti uz apstākļu, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, vispusīgu pārbaudi un pušu iesniegto pierādījumu juridisko novērtējumu (*sk. Augstākās tiesas 2017.gada 17.februāra sprieduma lietā Nr.SKC-67/2017 (C28403009) 6.punktu*).

Tiesību doktrīnā atzīts, ka [..] tiesa vispirms konstatē, vai prāvnieku (galvenā kārtā prasītāja) uzdotie apstākļi, uz kuriem pamatoti pušu prasījumi izrādījušies par patiesiem un kādas juridiskas sekas likums saista ar noskaidrotiem apstākļiem.” (*sk. Dr.iur.Vladimirs Bukovskis. Civilprocesa mācības grāmata. – Rīga: Autora izdevums, 1933, 431.lpp*.).

Augstākā tiesa, piekrītot kasācijas sūdzībā paustajam viedoklim, atzīst, ka pārbaudāmais spriedums neatbilst minēto tiesību normu prasībām.

[9] Civillikuma 2039.pantā ir uzsvērts jau 1587.pantā ietvertais noteikums, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma, tajā skaitā pirkuma līguma, nav pieļaujama. Viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras piekrišanas pat arī tad, ja pēdējā to neizpilda, un tādēļ, ka viņa to neizpilda (sk. Civillikuma 1588., 2039.pantu).

Izņēmumi pieļaujami Civillikuma 1589.pantā noteiktajos gadījumos, t.i., atkāpties no līguma bez otras puses piekrišanas līguma dalībnieks ir tiesīgs tikai tad, kad šāda tiesība pamatota ar paša līguma raksturu vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai kad tāda tiesība bijusi pielīgta.

Likums atļauj vienpusēju atkāpšanos no pirkuma līguma Civillikuma 2040.pantā noteiktajos gadījumos. Atbilstoši šim pantam pirkuma līgumu var atcelt vienai pusei prasot: 1) kad viena puse bijusi piedabūta noslēgt līgumu vai nu ar otras ļaunprātību, vai ar viltu, vai ar spaidiem; 2) pirktās lietas trūkumu dēļ; 3) pamatojoties uz blakus nolīgumiem, ar kuriem paturēta atkāpšanās tiesība; 4) pārmērīgā zaudējuma dēļ, ko cieš viena vai otra puse; 5) [1663.pantā](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68794189) norādītos apstākļos arī nokavējuma dēļ. No Civillikuma 2040.panta izrietošās tiesības līguma dalībnieks neiegūst automātiski. Norāde šīs normas tekstā uz to, ka līguma dalībnieks var prasīt pirkuma līguma atcelšanu, nozīmē, ka strīda gadījumā ieinteresētam līguma dalībniekam ir jāvēršas tiesā ar prasību par līguma atcelšanu.

Tātad atkāpšanās no pirkuma līguma bez otras puses piekrišanas ir uzskatāma par tiesiski pamatotu vienīgi tad, ja: 1) šāda tiesība vai nu ir pielīgta darījumā, vai nu pamatota ar paša līguma saturu, vai nu to zināmos apstākļos pieļauj likums; 2) šī tiesība īstenota, ievērojot likumā noteikto kārtību.

[10] Šajā lietā pastāv strīds par zaudējumu atrautās peļņas veidā piedziņu.

Lai izšķirtu minēto strīdu tiesai bija jāizvērtē, vai šajā gadījumā ir konstatējami visi zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi – prettiesiska rīcība, zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp konkrēto darbību (bezdarbību) un radītajiem zaudējumiem.

Kā redzams no lietas materiāliem, prasītājs atbildētāja prettiesisko rīcību pamato ar to, ka [pers. B] no pirkuma līguma ir atkāpies pretlikumīgi, jo viņam, kā tas ir apgalvots prasības pieteikumā, šādu tiesību nebija (tās nav pielīgtas, kā arī neizriet no likuma).

Ievērojot minēto, tiesai, izpildot Civilprocesa likuma 8.panta otrajā daļā un 193.panta piektajā daļā noteiktos pienākumus, bija jānoskaidro, vai konkrētajā gadījumā ir pierādīti tādi faktiskie apstākļi, ar kuriem likums saista līguma dalībnieka tiesības atkāpties no līguma bez otras puses piekrišanas, t.i., vai šāda tiesība ir pielīgta pušu starpā noslēgtajā pirkuma līgumā, vai nu tā pamatota ar šā līguma saturu, vai nu tā izriet no likuma.

Lai gan tādi apstākļi, kas saskaņā ar likumu rada līguma dalībniekam tiesības atkāpties no līguma bez otras puses piekrišanas, spriedumā nav nodibināti, tiesa atbildētāja atkāpšanos no pirkuma līguma atzina par tiesisku.

Šādu secinājumu nevar atzīt par pamatotu, jo tas nebalstās uz strīda izšķiršanā nozīmīgu apstākļu izvērtējumu.

Pēc tam, kad ir noskaidroti lietas faktiskie apstākļi (prasības pamata fakti un meklējamie fakti) tiesai jāatrod tiesību norma (normas), uz kuras pamata izšķirams konkrētais gadījums.

Apelācijas instances tiesa spriedumā dibināti atsaucās uz Civillikuma 1588. un 1589.pantu, tomēr šai atsaucei, Augstākās tiesas ieskatā, ir formāls raksturs, jo spriedumā nav vērtēts, kāda saistība pastāv starp minēto tiesību normu hipotēzēm un lietas faktiskajiem apstākļiem.

Savukārt speciālo tiesību normu, kurās reglamentēti atkāpšanās no pirkuma līguma tiesiskie pamati, piemērošanas nepieciešamība spriedumā nav apsvērta vispār, lai gan, izvērtējot atkāpšanās no pirkuma līguma tiesiskumu, šim normām, kā pareizi norāda kasācijas sūdzības iesniedzējs, ir būtiska nozīme.

Norādīto trūkumu dēļ spriedumu nevar atzīt par likumīgu un pamatotu, tas ir atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai.

[11] Iepriekš secināto negroza tas, ka spriedumā, pamatojoties uz Civillikuma 1.pantu, un apstākļiem, kas, apelācijas instances tiesas ieskatā, liecina, ka prasītājs nav rīkojies labā ticībā, ir atzīts, ka atbildētājs atkāpies no līguma tiesiski. Augstākās tiesas ieskatā minētais nenovērš šā sprieduma 8.punktā konstatētos trūkumus pārbaudāmajā spriedumā. Norma, kas nepieļauj prasījuma pamatā norādīto tiesisko seku iestāšanos, nevar būt pareizi piemērota, ja tiesa nav noskaidrojusi un devusi juridisku novērtējumu prasības pamata faktiem.

Augstākā tiesa, piekrītot juridiskajā literatūrā izteiktajam viedoklim, norāda, ka Civillikuma 1.pantā nostiprināto labas ticības principu nevar uzskatīt par tiesai dotu pilnvarojumu katras tiesiskās situācijas risinājumu pielāgot vispārīgiem taisnīguma apsvērumiem, brīvi grozot no likuma vai tiesiskā darījuma izrietošas tiesiskās sekas.

Pārsvarā gadījumu pareiza tiesību normu piemērošana noved pie lietas taisnīga atrisinājuma. Civillikuma 1.pants ir jāpiemēro tikai izņēmuma gadījumos, kad šo tiesību normu piemērošanas rezultāts būtu absolūti netaisnīgs pret kādu no pusēm. Tiesai ir jākonstatē, kuras puses intereses konkrētajā gadījumā ir jāaizsargā. Šai nolūkā tiesa sniedz pušu interešu vērtējumu, ko noskaidro speciālās tiesību normas un Civillikuma 1.panta sasaistes rezultātā (*sk.Balodis K. Labas ticības princips mūsdienu Latvijas civiltiesībās. Jurista Vārds, 13.12.2002. Nr.24 (257)*).

Augstākā tiesa uzskata, ka apelācijas instances tiesa Civillikuma 1.pantu piemērojusi, nenoskaidrojot speciālo normu piemērošanas rezultātu un neizanalizējot, vai tas konkrētajā gadījumā būtu taisnīgs vai netaisnīgs. Tāpat spriedumā nav argumentēts, kālab konkrētajā gadījumā aizsardzību pelna atbildētāja, nevis prasītāja intereses.

Tiesas atziņa, ka līgums ir izbeigts tiesiski, jo prasītājs pienākumus nav pildījis labā ticība, pamatota ar diviem apsvērumiem – pirmkārt, to, ka prasītājs, uzsākot līguma izpildi, koku ciršanu veicis līgumā neparedzētā vietā, otrkārt, ka viņš ir vilcinājies izpildīt saistības, attiecīgi uz diviem gadiem noslēgtā līguma izpildi uzsācis četrus mēnešus pirms tā termiņa notecējuma.

Taču no sprieduma satura nav iespējams izsecināt, uz kādu argumentu pamata tiesa uzskatīja, ka apstākļos, kad atbildētāja aizskarto tiesību aizsardzību saistībā ar konstatēto līguma pārkāpumu (meža izstrādi līgumā neparedzētā vietā) ir iespējams īstenot ar likumā paredzētajiem līdzekļiem (līgumsods, zaudējumu piedziņa), atbildētāja darbības, vienpusēji izbeidzot līgumu, kā arī, anulējot ciršanas apliecinājumus, novērtējamas kā tiesiska rīcība.

Spriedumā nav arī atrodami argumenti, uz kuriem ir balstīts tiesas viedoklis, ka līgumā uzņemto saistību izpildi līguma darbības laikā var kvalificēt par labas ticības pārkāpumu un uz šī pamata atzīt, ka atbildētājs, vienpusējā kārtā atkāpjoties no līguma, ir rīkojies tiesiski.

Šādos apstākļos tiesas secinājumus, konstatējot labas ticības principa pārkāpumu, nevar atzīt par pamatotiem.

[12] Spriedumu atceļot, [pers. A] atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 458.panta otro daļu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 2.decembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro*, 57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.