**Cietušā lūguma par viņa vai viņa pārstāvja apelācijas sūdzības izskatīšanu cietušā prombūtnē forma**

Kriminālprocesa likuma 560.panta 3.1 daļa ir jātulko tādējādi, ka cietušā lūgums izskatīt viņa vai viņa pārstāvja iesniegtās apelācijas sūdzības cietušā prombūtnē var tikt izteikts ne tikai rakstveidā, bet arī ar citu komunikācijas līdzekļu (piemēram, tālrunis, e-pasts) palīdzību.

**Apelācijas instances tiesas pienākums rakstīt pilnu nolēmumu**

Kriminālprocesa likuma 530.panta trešā daļa ir attiecināma tikai uz
pirmās instances tiesas spriedumu, jo apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs ir norādīts Kriminālprocesa likuma 564.pantā un likumdevējs nav paredzējis gadījumu, kad apelācijas instances tiesa neraksta pilnu nolēmumu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2017.gada 16.novembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr.11300051513, S****KK‑638/2017**

**ECLI:LV:AT:2017:1116.11300051513.1.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Artūrs Freibergs,

tiesnesis Pēteris Dzalbe,

tiesnesis Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Sanda Sproģa kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Madonas rajona tiesas 2017.gada 9.janvāra spriedumu

[pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. B] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. C] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 5 mēnešiem.

[pers. D], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. D] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

No [pers. B], [pers. C] un [pers. A] solidāri [pers. E] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 5535,99 *euro*.

No [pers. B], [pers. C], [pers. A] un [pers. D] solidāri [pers. F] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 3500 *euro*.

No [pers. B], [pers. C], [pers. A] un [pers. D] solidāri [pers. G] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 2000 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. B], [pers. C] un [pers. A] atzīti par vainīgiem un sodīti par to, ka viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos pirmās instances tiesas konstatētajos apstākļos.

[Pers. B], [pers. C] un [pers. A] personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās 2013.gada 18.decembra naktī ap plkst.2.30 ar [pers. B] vadīto automašīnu *BMW* ieradās [adrese 1] mājas pagalmā, kur atradās SIA „Citadele līzings un faktorings” piederošā un [pers. H] kā turētājam lietošanā esošā automašīna *VW Touran*. [Pers. A] un [pers. B] vēroja apkārtni, lai brīdinātu par citu personu tuvošanos, bet [pers. C] atlauza minētās automašīnas vadītāja durvju slēdzeni un iekļuva salonā. [pers. C], izmantojot savā rīcībā esošu elektronisku ierīci, iedarbināja automašīnu un ar to aizbrauca no zādzības vietas. [Pers. B] un [pers. A] ar automašīnu *BMW* sekoja [pers. C] vadītajai automašīnai uz nākošo zādzības vietu – Madonas novada [..] pagastu. Tādējādi tika nozagta sveša kustama manta 9077,90 *euro* vērtībā.

2013.gada 18.decembra naktī pēc plkst.3.00 [pers. C] ar nozagto automašīnu *VW Touran*, bet [pers. B] un [pers. A] ar automašīnu *BMW* ieradās [adrese 2] pie [pers. E] privātmājas. [Pers. A] palika uz ceļa, lai vērotu apkārtni un brīdinātu pārējos par citu personu tuvošanos. [Pers. B] un [pers. C] piegāja pie [pers. E] garāžas. [Pers. B] ar dzelzs stieni atlauza durvju atslēgu un kopā ar [pers. C] iekļuva garāžā, kurā atradās [pers. E] piederošā automašīna *Volvo V70.* Pārmeklējot garāžu, [pers. C] atrada mucu, kurā atradās 200 l dīzeļdegvielas. Mucu ievietoja automašīnā *Volvo V70* un tur ielika arī 30 l tilpuma kannu ar tajā esošajiem 30 l benzīna, vienu 20 l tilpuma kannu ar tajā esošajiem 20 l benzīna, kā arī no blakus garāžai esošā šķūnīša nozaga četras lietotas automašīnas ziemas riepas Pirelli ar metāla diskiem 196/65 R15. [Pers. C] ar automašīnu *Volvo V70* aizbrauca pie [pers. A], kur uz ceļa atradās gan [pers. B] automašīna *BMW*, gan [pers. H] nozagtā automašīna *VW Touran*. [pers. A], [pers. C] un [pers. B] slepeni nozaga [pers. E] piederošo mantu 5535,90 *euro* vērtībā. Laikā, kad tika pārmeklēts [pers. E] īpašums, [pers. B] garāžā atrada [pers. E] piederošos motorzāģus. Tā kā ar pārējiem grupas dalībniekiem bija noziedzīga noruna tikai par automašīnu un ar to saistīto lietu zādzību, tad viņš, [pers. C] un [pers. A] nezinot, slepeni nozaga (izdarītāja ekscess) piecus motorzāģus 1629,07 *euro* vērtībā.

[Pers. B], [pers. C] un [pers. A] katra darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

[3] Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. A] atzīti par vainīgiem un sodīti par to, ka viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos pirmās instances tiesas konstatētajos apstākļos.

[Pers. C], [pers. B], [pers. A] un [pers. D] personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās nolūkā izdarīt automašīnu zādzības 2014.gada 9.janvāra naktī ap plkst.2.00 ar [pers. D] vadīto automašīnu *Audi A6 Avant* ieradās [adrese 3]. [Pers. C] un [pers. B] piegāja pie mājas pagalma stāvlaukumā esošās [pers. F] piederošās automašīnas *Audi A6 Avant*, lai kopīgi izdarītu automašīnas zādzību. [Pers. C] atlauza automašīnas durvju slēdzeni, iekļuva salonā un, izmantojot savā rīcībā esošo elektronisku ierīci, iedarbināja automašīnu. [Pers. B] apsēdās vadītāja vietā un ar automašīnu no zādzības vietas aizbrauca uz šosejas Rīga–Pleskava krustojumu, kur pagriezienā uz Raunu saskaņā ar savstarpējo vienošanos gaidīja [pers. D], [pers. A] un [pers. C], lai pa to laiku pārējie grupas dalībnieki varētu nozagt otru automašīnu. Pēc [pers. F] automašīnas nozagšanas [pers. C] atgriezās pie [pers. D] un [pers. A], lai tajā pašā naktī kopīgi nozagtu otru automašīnu. Ap plkst.4.00 ar [pers. D] vadīto automašīnu viņi aizbrauca uz [adrese 4]. Mājas pagalmā pie šķūnīšiem visi izkāpa no automašīnas. [pers. D] un [pers. A] vēroja apkārtni netālu no [pers. G] piederošās automašīnas *Audi A6 Avant*. [Pers. C] atlauza automašīnas *Audi A6 Avant* durvis, iekļuva salonā un, izmantojot savā rīcībā esošo elektronisku ierīci, iedarbināja automašīnu. [Pers. A] iesēdās vadītāja vietā un ar nozagto automašīnu aizbrauca. Nozagtās automašīnas uz Rīgu vadīja [pers. B] un [pers. A], bet [pers. C] brauca [pers. D] vadītajā automašīnā. [Pers. B], [pers. D], [pers. A] un [pers. C] nozaga svešu kustamu mantu 5500 *euro* vērtībā.

[Pers. B], [pers. C], [pers. A] un [pers. D] katra darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas.

[4] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija spriedumu Madonas rajona tiesas 2017.gada 9.janvāra spriedums atcelts daļā, ar kuru no [pers. B], [pers. C], [pers. A] un [pers. D] solidāri [pers. G] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 2000 *euro*.

No [pers. B], [pers. C], [pers. A] un [pers. D] solidāri [pers. G] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 500 *euro*.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[5] Kasācijas sūdzību par apelācijas instances tiesas spriedumu iesniedza apsūdzētā [pers. A] aizstāvis S. Sproģis, lūdzot atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

[5.1] Aizstāvja ieskatā, Vidzemes apgabaltiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas, 511.panta otrās daļas, 527.panta pārkāpumu, nepamatoti secinot, ka apsūdzētā [pers. A] vaina ir pierādīta un ka apsūdzētā [pers. A] darbībās ir Krimināllikuma 175.panta otrajā un trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs. Tādējādi Vidzemes apgabaltiesa ir pārkāpusi apsūdzētā [pers. A] Latvijas Republikas Satversmē un Kriminālprocesa likumā nostiprinātās tiesības uz taisnīgu tiesu.

[5.2] Kasācijas sūdzības autors norāda, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 560.panta trešās daļas pārkāpumu, jo izskatījusi lietu bez cietušā klātbūtnes un nav atzinusi cietušā [pers. G] neierašanos uz apelācijas instances tiesas 2017.gada 7.jūnija tiesas sēdi par neattaisnotu. Aizstāvja ieskatā, tiesa pieļāvusi būtisku procesuālo pārkāpumu, skatot cietušā [pers. G] apelācijas sūdzību.

[5.3] Lēmumā par [pers. A] saukšanu pie  kriminālatbildības norādīts, ka [pers. A] izdarījis svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot citā telpā 2013.gada 18.decembrī. Apsūdzībā norādīts, ka [pers. A] tiek saukts pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas. Lēmumā tālāk norādīts, ka [pers. C] (iespējams, ka tā ir pārrakstīšanās kļūda un domāts ir [pers. A]) izdarījis svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās – cietušā [pers. F] un cietušā [pers. G] automašīnu zādzības. Apsūdzībā norādīts, ka [pers. A] tiek saukts pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas. Apsūdzības uzturētājs šādu kļūdu nav izlabojis.

Apelācijas instances tiesas sprieduma 11.lapā norādīts, ka prokurors pieļāvis pārrakstīšanās kļūdu (*7.sējuma 67.lapa*). Apgabaltiesa atzinusi, ka nav pārkāpts Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 3.punkts, jo [pers. A] apsūdzību saņēmis, sniedzis liecības un viņam bija izsniegts arī lēmums par krimināllietas nodošanu tiesai, kur nav šādas pārrakstīšanās kļūdas.

Kasācijas sūdzības autors atsaucas uz Augstākās tiesas Senāta lēmumā lietā Nr. SKK-84/2009 un Nr. SKK-520/2009 izteiktajām atziņām, citē Kriminālprocesa likuma 20., 396.1, 405., 462.pantu norādot, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi šo normu pārkāpumu, jo, konstatējot apsūdzības defektu, mēģinājusi šo defektu labot ar savu skaidrojumu.

[5.4] Tiesa nepamatoti noteikusi kaitējuma kompensāciju par labu cietušajam [pers. H]. Aizstāvis norāda, ka [pers. A] nebija iekāpis cietušā automašīnā, tādējādi nevarēja zināt, ka tiek nozagtas apsūdzībā norādītās cietušajam [pers. H] piederošās mantas 540,67 *euro* vērtībā.

Tiesa nepamatoti noteikusi kaitējuma kompensāciju arī par labu cietušajam [pers. E], jo aizstāvis nepiekrīt, ka apsūdzētais [pers. A] bija iesaistīts garāžā atrodošos mantu zādzībā. Lietā trūkst pierādījumu tam, ka [pers. A] bija informēts par apsūdzībā norādīto priekšmetu atrašanos zādzības vietā un ir vēlējies šos priekšmetus nozagt.

Turklāt apelācijas instances tiesa spriedumā atzinusi, ka lietā iztrūkst attaisnojoši dokumenti, no kuriem būtu redzama cietušajiem nozagto priekšmetu vērtība, cena. Tiesas izmeklēšanas laikā ne pirmās instances tiesā, ne apelācijas instances tiesā netika iegūti pierādījumi nozagto priekšmetu tirgus vērtībai. Līdz ar to apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 512.panta otrajā daļā noteikto.

[5.5] Pirmās instances tiesa spriedumā norādījusi, ka tālruņu sarunu atšifrējumi pierāda apsūdzēto savstarpējo sasaisti un viņu darbības noziedzīgu nodarījumu realizēšanā. Apelācijas instance tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā izdarītajiem secinājumiem. Krimināllietas materiālos atrodas tālruņu sarunu atšifrējumi, bet neatrodas CD diski, kuros būtu ierakstītas atšifrētās sarunas.

Aizstāvis norāda, ka apsūdzētajam [pers. A] un viņa aizstāvim CD diski netika izsniegti. Lietas materiālos aizstāvis neatrod uzziņu par to, kura iestāde un uz kādu laiku ir akceptējusi operatīvos pasākumus, kā arī nav skaidrs, vai tie bija sevišķā veidā veicamie operatīvie pasākumi vai speciālās izmeklēšanas darbības. Apelācijas instances tiesa nav devusi vērtējumu šādam pierādījumu defektam, tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 512.panta otro daļu.

[5.6] Aizstāvis norāda, ka [pers. A] kļūdaini celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par zādzībām Bērzaunē un Kalsnavā, jo Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā nav tādas kvalificējošās pazīmes kā personu grupa. Aizstāvja ieskatā, [pers. A] darbības varētu tikt kvalificētas tikai kā atbalstītāja darbības, nevis kā izdarītas personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. [pers. A] nevar atzīt par noziedzīgas grupas dalībnieku, jo lietā nav pierādījumu šādam faktam. Nav pierādīta noziedzīga nodarījuma sastāva subjektīvā puse. Tādējādi pieļauts Kriminālprocesa likuma 19.panta pārkāpums un Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādītais pārkāpums.

[5.7] Pirmās instances tiesā apsūdzētie [pers. A], [pers. B] un [pers. D] sniedza liecības. Tiesas sēdē netika nolasītas [pers. A], [pers. B] un [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, jo šādu lūgumu nepieteica neviens no procesa dalībniekiem. Apsūdzētā [pers. C] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības tika nolasītas, jo šādu lūgumu pieteica apsūdzības uzturētājs un tiesa šādu lūgumu apmierināja. Apelācijas instances tiesa spriedumā atsaukusies uz apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, lai gan tās netika pārbaudītas Kriminālprocesa likuma 501.pantā noteiktajā kārtībā. Apelācijas instances tiesā tiesnese, šķirstot krimināllietas materiālus, citēja atsevišķus [pers. A], [pers. B] un [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesā sniegto liecību fragmentus un jautāja, kāpēc apsūdzētie iepriekš ir tā liecinājuši. Aizstāvis norāda, ka citēti tika liecību fragmenti, nevis nolasītas visas liecības.

Kasācijas sūdzības autors norāda, ka viņš jau apelācijas sūdzībā bija izklāstījis savus iebildumus par šādu liecību izmantošanas nepieļaujamību. Tādējādi apelācijas instances tiesā pieļauts Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas pārkāpums, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[5.8] Kasācijas sūdzībā norādīts uz Kriminālprocesa likuma 530.panta trešās daļas pārkāpumu, jo apelācijas instances tiesa taisīja pilnu spriedumu, kaut gan neviens no lietas dalībniekiem nebija to lūdzis. Aizstāvja ieskatā, apelācijas instances tiesa taisījusi pilnu spriedumu pretēji Kriminālprocesa likuma 530.panta trešajā daļā noteiktajam un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[6] Kriminālprocesa likuma 585.panta otrās daļas kārtībā viedokli lietā iesniedza Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas prokurore I. Ščepavičute. Prokurore norāda, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja S. Sproģa kasācijas sūdzība noraidāma, bet Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija spriedums atstājams negrozīts.

[6.1] Prokurore nepiekrīt [5.2] punktā izklāstītajam aizstāvja viedoklim, ka tiesa, izskatot cietušā apelācijas sūdzību viņa prombūtnē, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 97.panta septīto daļu, cietušais savas tiesības īsteno brīvprātīgi un paša izraudzītajā apjomā. Tiesību neizmantošana nekavē procesa norisi. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 560.panta 3.1 daļu cietušā vai viņa pārstāvja apelācijas sūdzība izskatāma arī cietušā prombūtnē, ja viņš par to tiesai iesniedzis attiecīgu lūgumu. Cietušais [pers. G] lūdzis tiesu izskatīt viņa iesniegto apelācijas sūdzību viņa prombūtnē. Pie šādiem apstākļiem nav pamata uzskatīt, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta trešajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[6.2] Prokurore nepiekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka [pers. A] notiesāts par tādu darbību izdarīšanu, par kurām apsūdzēta cita persona. Apgabaltiesa atzina, ka prokurors pieļāvis pārrakstīšanās kļūdu. Lēmumā par saukšanu pie kriminālatbildības sniegtajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā ir atspoguļoti noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kā arī apsūdzētā [pers. A] darbības, kuras viņam tiek inkriminētas uzrādītās apsūdzības ietvaros. Turklāt lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādīts, ka „pirmstiesas izmeklēšanā pie kriminālatbildības saukts [pers. D] par to, ka viņš, [pers. B], [pers. C] un [pers. A] izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās” (*8.sējuma 16.lapa*). Minētais lēmums nosūtīts apsūdzētajam [pers. A]. Turklāt no tiesas sēdes protokola redzams, ka [pers. A] ir sniedzis detalizētas liecības saistībā ar viņam izvirzīto apsūdzību, viņam bija saprotams, konkrēti kādas darbības viņam tiek inkriminētas uzrādītās apsūdzības ietvaros. Apgabaltiesa pamatoti atzinusi, ka nav pārkāpts Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 3.punkts. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmo daļu lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības prokurors norāda pie kriminālatbildības saucamās personas vārdu, uzvārdu, personas kodu, paziņoto dzīvesvietu un darbavietu; katra inkriminētā noziedzīga nodarījuma faktiskos apstākļus, kas nosaka juridisko kvalifikāciju; noziedzīga nodarījuma juridisko kvalifikāciju; personas, kuras cietušas noziedzīga nodarījuma rezultātā; citas personas, kuras sauktas pie kriminālatbildības par līdzdalību vai dalību tā paša noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Kriminālprocesa likums neprasa obligātu panta dispozīcijas norādīšanu.

[6.3] Prokurores ieskatā, par nepamatotu atzīstams [pers. A] aizstāvja arguments par to, ka [pers. A] nevarēja apsūdzēt [pers. H] piederošo mantu zādzībā, kas atradās nozagtajā automašīnā *VW Touran*. Tā kā apsūdzēto nodoms bija vērsts uz automašīnas zādzību, tad viņiem jāatbild arī par to mantu zādzību, kas atradās automašīnā. Krimināltiesību teorijā ir izteikts viedoklis, ka gadījumā, ja mantas nolaupīšana izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās [..], grupas dalībnieku atbildība nosakāma nevis pēc nolaupītas svešās mantas daļas, ko saņēmis katrs dalībnieks, kad sadalīts nolaupītais, bet gan pēc visas grupas dalībnieku kopīgi nolaupītās mantas vērtības, izņemot gadījumus, kad bijis izdarītāja ekscess. (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa. Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2016.gads, 24.lpp., 8.punkts).* Apelācijas instances tiesa izvērtējusi arī kaitējuma kompensācijas par labu cietušajam [pers. E] pamatotību. Pirmās instances tiesa pamatoti no [pers. C], [pers. B] un [pers. A] solidāri piedzinusi cietušajiem [pers. H] un [pers. E] nodarītos zaudējumus. Apgabaltiesa izvērtējusi un atzinusi par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] aizstāvja argumentu, ka cietušo pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju apmērs nav pierādīts.

[6.4] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka krimināllietas materiālos atrodas veikto tālruņu sarunu atšifrējumi, bet krimināllietas materiālos nav CD disku, kuros tālruņu sarunas būtu ierakstītas. Vienlaicīgi aizstāvis lietā neatrod uzziņu par to, kas un uz kādu laiku ir akceptējis operatīvos pasākumus. Prokurore norāda, ka no lietas materiāliem (*4.sējuma 155.lapa*) redzams, ka ar 2014.gada 7.februāra Madonas rajona tiesas izmeklēšanas tiesneses L. Karlsones lēmumu par speciālo izmeklēšanas darbību rezultātu izmantošanu citā kriminālprocesā, dota atļauja kriminālprocesā Nr.11300051513 procesa virzītājai izmantot kā pierādījumus iegūtus materiālus – sakaru līdzekļu kontroles mobilajiem telefoniem ar abonenta numuriem [..], kas iegūti veicot speciālās izmeklēšanas darbības kriminālprocesa Nr.11400063113 ietvaros. Saskaņā ar 2014.gada 16.aprīļa apskates protokolu (*4.sējuma 167.lapa*) apskatītas DVD matricas (2 CD) ar Valsts policijas Sevišķās lietvedības reģistrācijas numuriem 175., 96., 150., 266., 547. Apskates laikā tiek izkopēti faili, kas attiecās uz konkrēto kriminālprocesu. Ne tiesas, ne pirmstiesas procesā netika pieteikts lūgums padziļināti pārbaudīt šo pierādījumu, noklausīties tālruņu sarunas, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus no jauna neizvērtē.

[6.5] Viedokļa autore uzskata par nepamatotu kasācijas sūdzībā izklāstīto aizstāvja viedokli par apsūdzību pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas – nav norādīta personu grupa kā kvalificējošā pazīme un tādēļ katrai personai jāatbild par tām darbībām, kuras tā ir izdarījusi.

[6.6] Prokurore atzīst par nepamatotu [5.7] punktā norādīto, ka apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 512.panta otrajā daļā noteikto. Tiesa spriedumā pamatoti atsaukusies uz apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. D] iepriekš sniegtajām liecībām. Minētās liecības tika pārbaudītas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 501.pantam. Turklāt neviens no procesa dalībniekiem nebija pieteicis lūgumu nolasīt apsūdzēto iepriekš sniegtās liecības.

No 2017.gada 7.jūnija apelācijas instances tiesas sēdes protokola redzams, ka uz tiesas jautājumu apsūdzētie norādījuši, ka liecības sniegt nevēlas. Liecību nolasīšanas vai atskaņošanas nosacījumi ir noteikti Kriminālprocesa likuma 501.pantā un Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturtajā daļā. Tiesa, prokurores ieskatā, šos nosacījumus ir ievērojusi. Pretēji aizstāvja apgalvojumiem Kriminālprocesa likumā nav noteikts, ka jānolasa pilnībā visas liecības, sākot ar pratināšanas vietu un laiku un beidzot ar personas parakstu. Fragmentāra liecību nolasīšana ir tikai forma, kādā veidā tiek nolasītas liecības. No tiesas sēdes protokola redzams, ka neviens no procesa dalībniekiem nav iebildis tam, ka tiesa nenolasa pilnībā visas liecības, nav pieteicis lūgumu nolasīt tās pilnībā.

[6.7] Aizstāvis norādīja, ka tiesa pārkāpa Kriminālprocesa likuma 530.panta prasības. Prokurore uzskata, ka šādam apgalvojumam nav likumīga pamata. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 561.panta pirmo daļu lieta apelācijas instancē iztiesājama kārtībā, kāda noteikta krimināllietu iztiesāšanai pirmās instances tiesā, izņemot Kriminālprocesa likuma 53.nodaļā noteikto. Kriminālprocesa likuma 564.pantā noteikts apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs. Kriminālprocesa likuma 568.pantā paredzēta apelācijas instances tiesas nolēmuma pasludināšana. Prokurores ieskatā, Kriminālprocesa likuma 530.panta nosacījumi nav piemērojami apelācijas instances tiesas nolēmumam.

[6.8] Viedokļa autore norāda, ka kasācijas sūdzībā tikai formāli nosaukti Kriminālprocesa likuma pārkāpumi, taču faktiski tiek apšaubīti abu zemāko instanču tiesu pierādījumu vērtējums un secinājumi par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu. Apelācijas instances tiesa objektīvi izvērtējusi lietā esošos pierādījumus.

**Motīvu daļa**

[7] Augstākā tiesa atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija spriedums atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. C] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā. Pārējā daļā Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja S. Sproģa kasācijas sūdzība noraidāma.

[8] Kriminālprocesa likuma 584.panta otrā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma [574.](https://likumi.lv/doc.php?id=107820#p574)un [575.pantā](https://likumi.lv/doc.php?id=107820#p575) norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Augstākā tiesa atzīst, ka šajā lietā pārsniedzami kasācijas sūdzības ietvari, jo apsūdzētais [pers. C] kasācijas sūdzību nav iesniedzis.

[8.1] Kasācijas instances tiesa konstatē, ka pirmās instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. C] galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādījusi, ka tiek piemērota noteikto sodu – 7 mēnešu un 9 mēnešu brīvības atņemšana – daļēja saskaitīšana. Tajā pašā laikā tiesa nospriedusi [pers. C] sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem, kas nav daļēja, bet gan pilnīga [pers. C] noteikto brīvības atņemšanas sodu saskaitīšana. Apelācijas instances tiesa norādīto kļūdu nav labojusi.

[8.2] Augstākā tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, bet apelācijas instances tiesa, nekonstatējot šo pārkāpumu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, noveda pie nelikumīga nolēmuma norādītajā daļā un ir pamats sprieduma atcelšanai šajā daļā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā, tāpat kā sodu ietekmējošos apstākļus, no jauna nevērtē, tādēļ konkrētajā lietā apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajam [pers. C] un lieta šajā daļā nosūtāma Vidzemes apgabaltiesai kā apelācijas instances tiesai jaunai izskatīšanai.

[9] Augstākā tiesa atzīst, ka kasācijas instances tiesas lēmumā jāvērtē šādi kasācijas sūdzības motīvi:

1) par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, izmantojot pierādīšanā apsūdzēto pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības;

2) par Kriminālprocesa likuma 560.panta pārkāpumu saistībā ar cietušā [pers. G] apelācijas sūdzības izskatīšanu;

3) par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, norādot neprecīzu apsūdzību pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] un pārrakstīšanās kļūdas konstatēšanu;

4) par nepieļaujamību lietā esošo tālruņa sarunu atšifrējumus izmantot kā pierādījumus šajā lietā;

5) par Kriminālprocesa likuma 530.panta trešās daļas pārkāpumu apelācijas instances tiesā.

Pārējie kasācijas sūdzībā izteiktie argumenti ir saistīti ar lietas faktisko apstākļu izvērtējumu, apelācijas instances tiesas spriedumā izklāstīto atzinumu apšaubīšanu sakarā ar pierādījumu un ar to saistītu noziedzīgu nodarījumu kvalifikācijas vērtējumu.

[10] Kasācijas instances tiesa atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] aizstāvja S. Sproģa kasācijas sūdzībā izteikto apgalvojumu par Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas pārkāpumu kā Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu sakarā ar apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesā sniegto liecību izmantošanu [pers. A] vainīguma pierādīšanā.

Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa nosauktās apsūdzēto pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības ir pārbaudījusi un nolasījusi, nopratinot apsūdzētos apelācijas instances tiesā sakarā ar apelācijas sūdzībā izteiktajiem apgalvojumiem par pretrunām šajās liecībās.

Apelācijas instances tiesa minētās liecības izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām.

Tas apstāklis, ka apelācijas instances tiesa nolasījusi liecību atsevišķas daļas, nav atzīstams par Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, bet Kriminālprocesa likuma 501.pantā paredzētās procesuālās kārtības neievērošanu kasācijas instances tiesa šajā lietā neatzīst par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

No apelācijas instances tiesas sēdes protokola redzams, ka par apsūdzēto pirmstiesas kriminālprocesā sniegto liecību nolasīšanu apsūdzētie un viņu aizstāvji nav izteikuši iebildumus, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvis S. Sproģis pēc liecību nolasīšanas ir uzdevis jautājumus gan [pers. A], gan arī apsūdzētajiem [pers. D] un [pers. B].

Tādējādi, nolasot apelācijas instances tiesā [pers. A], [pers. B] un [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, Vidzemes apgabaltiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 512.panta pārkāpumu. Apsūdzēto pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, kuras pārbaudītas apelācijas instances tiesā, atzīstamas par pieļaujamu un pierādīšanā izmantojamu pierādījumu.

[11] Kasācijas instances tiesa atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā izteikto apgalvojumu par Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas pārkāpumu, izmantojot pierādīšanā apsūdzēto tālruņa sarunu atšifrējumu.

Tas apstāklis, ka aizstāvis nav sapratis, vai lietā bija veiktas speciālās izmeklēšanas darbības vai operatīvie pasākumi, nevar būt par pamatu sprieduma atcelšanai.

Kriminālprocesa likuma 230.panta pirmā daļa noteic, ka pierādījumus, kas iegūti speciālo izmeklēšanas darbību rezultātā, izmanto vienīgi tajā kriminālprocesā, kurā attiecīgās darbības veiktas. Ja iegūtas ziņas par faktiem, kas norāda uz cita noziedzīga nodarījuma izdarīšanu vai pierādāmajiem apstākļiem citā kriminālprocesā, tās var izmantot attiecīgajā lietā par pierādījumiem tikai ar tā prokurora vai izmeklēšanas tiesneša piekrišanu, kas uzrauga speciālās izmeklēšanas darbības kriminālprocesā, kurā attiecīgā darbība veikta. Šis ierobežojums nav attiecināms uz attaisnojošu pierādījumu izmantošanu cita kriminālprocesa ietvaros.

Lietā ir 2014.gada 7.februāra izmeklēšanas tiesneša lēmums par speciālo izmeklēšanas darbību rezultātu izmantošanu citā kriminālprocesā (*4.sējuma 155.lapa*), kur izklāstīti apstākļi un pamatojums šāda lēmuma pieņemšanai.

Turklāt apsūdzētā [pers. A] aizstāvis S. Sproģis apelācijas sūdzībā minēto pierādījumu izmantošanu [pers. A] vainīguma pierādīšanā nebija apstrīdējis.

[12] Kriminālprocesa likuma 560.panta trešā daļa noteic, ka gadījumā, ja persona, kura iesniegusi apelācijas sūdzību vai protestu, neierodas uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla, tās sūdzību vai protestu var atstāt bez izskatīšanas. Ja apsūdzētais neierodas uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla, bez izskatīšanas var atstāt arī apelācijas sūdzību, kuru iesniedzis viņa aizstāvis. Ja aizstāvis neierodas uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla, viņa sūdzību izskata, ja to uztur apsūdzētais. Lēmumu par sūdzības vai protesta atstāšanu bez izskatīšanas 10 dienu laikā var pārsūdzēt Augstākajā tiesā, kuras lēmums nav pārsūdzams. Savukārt Kriminālprocesa likuma 560.panta 3.1 daļa noteic, ka cietušā vai viņa pārstāvja apelācijas sūdzība izskatāma arī cietušā prombūtnē, ja viņš par to tiesai iesniedzis attiecīgu lūgumu.

Augstākā tiesa atzīst, ka Kriminālprocesa likuma 560.panta 3.1 daļa jātulko tādējādi, ka cietušā lūgums izskatīt viņa vai viņa pārstāvja iesniegtās apelācijas sūdzības cietušā prombūtnē var tikt izteikts ne tikai rakstveidā, bet arī ar citu komunikācijas līdzekļu (piemēram, tālrunis, e-pasts) palīdzību.

No lietā esošās uzziņas (*9.sējuma 28.lapa*) redzams, ka cietušais [pers. G] pirms apelācijas instances tiesas sēdes pa tālruni paziņojis tiesai, ka nevarēs ierasties uz tiesas sēdi un lūdzis apelācijas sūdzību izskatīt viņa prombūtnē.

Tādējādi Vidzemes apgabaltiesai pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam nebija jāpiemēro Kriminālprocesa likuma 560.panta trešā daļa un cietušā [pers. G] apelācijas sūdzība jāatstāj bez izskatīšanas.

[13] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmās daļas, 405.panta pirmās daļas, 396.1, 462.panta pārkāpumu apstākļos, kādi izklāstīti šā lēmuma [5.3] punktā.

Vidzemes apgabaltiesa pamatoti konstatējusi, ka lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības (*7.sējuma 65.–67.lapa*) prokurors pieļāvis pārrakstīšanās kļūdu.

Kasācijas instances tiesa nesaskata aizstāvja norādīto Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, jo [pers. A] saņēmis apsūdzību, sniedzis liecības, viņam izsniegts arī lēmums par krimināllietas nodošanu tiesai, kur šādas pārrakstīšanās kļūdas nav pieļautas.

Apelācijas instances tiesa spriedumā izteikusi šādu atziņu.

„Apelācijas instances tiesa atzīst, ka apsūdzētā aizstāvja arguments, ka [pers. A] ir notiesāts par tādu darbību izdarīšanu, par kurām apsūdzēta cita persona, ir nepamatots. Apgabaltiesa konstatēja, ka lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības norādīts „bez tam [pers. C] izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās” (*7.sējuma 65.lapa*). Apgabaltiesa atzīst, ka prokurors pieļāvis pārrakstīšanās kļūdu, jo pēc noziedzīgā nodarījuma apraksta šai pašā lēmumā ir norādīts „ar savām darbībām šādi [pers. A] izdarīja Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzēto smagu noziegumu” (*7.sējuma 67.lapa*). Lēmumā sniegtajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā ir atspoguļoti noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kā arī apsūdzētā [pers. A] darbības, kuras viņam tiek inkriminētas uzrādītās apsūdzības ietvaros. Turklāt lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādīts, ka „pirmstiesas izmeklēšanā pie kriminālatbildības saukts [pers. D] par to, ka viņš, [pers. B], [pers. C] un [pers. A] izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās” (*8.sējuma* *16.lapa*). Minētais lēmums nosūtīts apsūdzētajam [pers. A], līdz ar to apgabaltiesa atzīst, ka viņam bija zināms, par kādu noziedzīgu nodarījumu viņš tiek apsūdzēts un šī pārrakstīšanās kļūda neietekmēja viņa tiesības uz aizstāvību. Turklāt no tiesas sēdes protokola redzams, ka [pers. A] ir sniedzis detalizētas liecības saistībā ar viņam izvirzīto apsūdzību, un no liecību satura redzams, ka viņam bija saprotams, konkrēti kādas darbības viņam tiek inkriminētas uzrādītās apsūdzības ietvaros ”.

Kasācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt šādu apelācijas instances tiesas atziņu.

Kasācijas sūdzībā nav norādīts, kādā veidā konkrētajā gadījumā izpaudies apsūdzētā tiesību uz aizstāvību pārkāpums.

[14] Kriminālprocesa likuma 530.panta trešā daļa noteic, ka prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis, kā arī kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks, kura mantai uzlikts arests, 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām, ja saņemts lūgums par pilna sprieduma sagatavošanu, tiesa pilnu spriedumu sagatavo 14 dienu laikā, paziņojot tā pieejamības datumu.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja S. Sproģa kasācijas sūdzībā izteiktais apgalvojums par Kriminālprocesa likuma 530.panta trešās daļas pārkāpumu apelācijas instances tiesā ir saistīts ar kļūdainu Kriminālprocesa likuma normas izpratni.

Kriminālprocesa likuma 530.panta trešā daļa ir jātulko tādējādi, ka tā attiecināma tikai uz pirmās instances tiesas spriedumu, jo apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs ir norādīts Kriminālprocesa likuma 564.pantā un likumdevējs nav paredzējis gadījumu, kad apelācijas instances tiesa neraksta pilnu nolēmumu.

 [15] Kasācijas sūdzībā pārējā tās daļā atkārtoti apelācijas sūdzībā un apelācijas instances tiesas sēdē izteiktie argumenti par [pers. A] vainīgumu, faktiski lūdzot kasācijas instances tiesu no jauna vērtēt pierādījumus lietā, kas neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.pantā noteiktajam kasācijas instances tiesa nav tiesa, kas lietu izskata pēc būtības.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumos, kad iesniegts apelācijas protests vai sūdzība, lietu pēc būtības izskata arī apelācijas instances tiesa.

Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmā daļa noteic, ka pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajai tiesai par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku, bet ne faktisku iemeslu dēļ. Savukārt Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajā daļā norādīts, ka kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības.

Kasācijas instances tiesa secina, ka Vidzemes apgabaltiesas atzinums par notiesājoša sprieduma taisīšanas pamatu ir balstīts uz lietā iegūto pierādījumu, kurus tiesa atzina par attiecināmiem, pieļaujamiem, pietiekamiem un ticamiem, vērtējumu.

Vidzemes apgabaltiesa vērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesas secinājumi pamatoti ar novērtētajiem pierādījumiem. Pierādījumi vērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļas (Kriminālprocesa likuma 123.–137.pants) prasībām. Tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 564.panta prasībām.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajai daļai, ja apelācijas instances tiesa atstāj pirmās instances tiesas spriedumu bez grozījumiem, tā var neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa, papildus pirmās instances tiesas spriedumā norādītajam, nolēmuma motīvu daļā (*sprieduma 10.–15.lapa*) detalizēti izklāstījusi un vērtējusi pierādījumus [pers. A] vainīgumam apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās un trešās daļas, argumentēti noraidot apsūdzētā [pers. A] aizstāvja S. Sproģa apelācijas sūdzības motīvus.

Kasācijas instances konstatē, ka apelācijas instances tiesai, izskatot lietu, nav radušās šaubas par [pers. A] vainīgumu.

Apelācijas instances tiesa pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527.panta prasības, kā arī Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteikto, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Norāde kasācijas sūdzībā uz Kriminālprocesa likuma 19., 20.panta, 127.panta ceturtās daļas, 128.panta otrās daļas, 506.panta trešās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta otrās daļas, 527.panta pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu ir bez pamatojuma un saistīta ar vēlmi kasācijas instances tiesā no jauna izvērtēt [pers. A] vainīguma pierādījumus.

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] aizstāvja S. Sproģa apelācijas sūdzībā un apelācijas instances tiesā izteiktos apgalvojumus par Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem un atzinusi tos par nepamatotiem.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka atsauce kasācijas sūdzībā uz Augstākās tiesas Senāta lēmumos Nr. SKK-84/2009 (*11512000204*), Nr. SKK-520/2009 (*11096325006*) paustajām atziņām ir nepamatota.

No pirmās instances un apelācijas instances tiesu nolēmumiem redzams, ka šajā lietā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmās daļas prasībām ir sniegts apsūdzētajam [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apraksts.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka Madonas rajona tiesa pamatoti kvalificēja apsūdzētā [pers. A] noziedzīgās darbības kā Krimināllikuma 175.panta otrajā un trešajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus.

Apsūdzētā [pers. A] aizstāvja S. Sproģa norādes par nepareizu noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju un tādējādi pieļautu Krimināllikuma pārkāpumu ir nepamatota, jo gan Madonas rajona tiesas 2017.gada 9.janvāra spriedumā, gan Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija spriedumā [pers. A] darbībās konstatētas Krimināllikuma 175.panta otrajā un trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu visas nepieciešamās un obligātās pazīmes.

[16] Apsūdzētajam [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā drošības līdzeklis nav piemērots. Drošības līdzeklis nav piemērots arī ar tiesu nolēmumiem.

Kasācijas instances tiesa neuzskata par nepieciešamu apsūdzētajam [pers. B] šobrīd piemērot drošības līdzekli.

[17] Apsūdzētajam [pers. C] ar pirmās instances tiesas spriedumu atcelts piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts. Apelācijas instances tiesā jautājums par drošības līdzekli nav lemts.

Kasācijas instances tiesa neuzskata par nepieciešamu apsūdzētajam [pers. C] šobrīd piemērot drošības līdzekli.

[18] Apsūdzētajam [pers. A] ar pirmās instances tiesas spriedumu grozīts piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – uz aizliegumu izbraukt no valsts. Apelācijas instances tiesā jautājums par drošības līdzekli nav lemts.

Augstākā tiesa atzīst, ka šajā procesa stadijā apsūdzētajam [pers. A] jāturpina piemērot drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts.

[19] Apsūdzētajam [pers. D] ar pirmās instances tiesas spriedumu atcelti piemērotie drošības līdzekļi – aizliegums tuvoties noteiktām personām, pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegums izbraukt no valsts. Apelācijas instances tiesā jautājums par drošības līdzekli nav lemts.

Kasācijas instances tiesa neuzskata par nepieciešamu apsūdzētajam [pers. D] šobrīd piemērot drošības līdzekli.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. C] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

Pārējā daļā Vidzemes apgabaltiesas 2017.gada 7.jūnija spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Sanda Sproģa kasācijas sūdzību noraidīt.

Apsūdzētajiem [pers. B], [pers. C], [pers. D] drošības līdzekli nepiemērot.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.