**Jaunatklāts apstāklis - apzināti nepatiess eksperta atzinums**

Jaunatklātam apstāklim - ar spēkā stājušos tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu atzīts apzināti nepatiess eksperta atzinums - nav pielīdzināms civilprocesā iegūts atšķirīgs eksperta viedoklis.
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**Lieta Nr.11350217104, SKK-J-546/2017**
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis Pēteris Dzalbe,

tiesnese Aija Branta,

tiesnese Anita Nusberga,

tiesnesis Pēteris Opincāns,

tiesnese Anita Poļakova,

piedaloties prokuroriem Agnesei Indriksonei un Armīnam Reinim,

pieteicējam [pers. A],

pieteicēja pārstāvjiem Agrim Eglītim un Valdemāram Šubrovskim

izskatīja atklātā tiesas sēdē mutvārdu procesā notiesātā [pers. A] pārstāvju A. Eglīša un V. Šubrovska pieteikumu par kriminālprocesa Nr. 11350217104 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2007.gada 13.aprīļa spriedumu [pers. A] pēc Krimināllikuma 319.panta otrās daļas atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš nepildīja valsts amatpersonas pienākumus, tas ir, tīši neizdarīja darbības, kuras tai pēc likuma jāizdara, lai novērstu kaitējumu valsts varai, kas izraisīja smagas sekas.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2008.gada 5.februāra lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar [pers. A] un viņa aizstāvja A. Šūmaņa apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2007.gada 13.aprīļa spriedums atstāts negrozīts.

[3] Ar Augstākās tiesas 2008.gada 2.jūlija lēmumu, izskatot lietu kasācijas kārtībā sakarā ar [pers. A] aizstāvja A. Šūmaņa kasācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas 2008.gada 5.februāra lēmums atstāts negrozīts. Lēmums stājies spēkā 2008.gada 2.jūlijā.

[4] 2017.gada 16.martā Rīgas rajona prokuratūrā iesniegts notiesātā [pers. A] pārstāvju V. Šubrovska un A. Eglīša pieteikums par kriminālprocesa atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Pieteikumā akcentēts, ka LĪVA VSB 2013.gada 18.aprīļa atzinumā norādīts uz pieļautajiem pārkāpumiem 2006.gada 31.janvāra SIA „Eiroeksperts” eksperta atzinumā par [..] pilsētas domei piederošo SIA „[..]” 15 kapitāla daļu tirgus vērtību 2002.gadā.  SIA „Eiroeksperts” 2006.gada 31.janvāra eksperta atzinumā nav ievērotas Latvijas īpašumu vērtēšanas standarta LVS 401:1, 3.2.6. un 5.3.punktu prasības un ir pamats uzskatīt, ka [pers. B] vērtējumā [..] pilsētas domei piederošo SIA „[..]” kapitāldaļu vērtība uz 2002.gadu noteikta nepareizi.

Notiesātā [pers. A] pārstāvju ieskatā, minētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 655.panta otrās daļas 3.punkta noteikumiem uzskatāms par jaunatklātiem apstākļiem kriminālprocesā Nr. 11350217104, jo nebija zināmi tiesai, kas taisīja spriedumu.

Pieteikumu iesniedzēji norāda, ka SIA „Eiroeksperts” vērtētāja [pers. B] 2006.gada 31.janvāra vērtējums ir vienīgais pierādījums krimināllietā, kas pamato [..] pašvaldībai nodarīto zaudējumu apmēru, kas ir Krimināllikuma 319.panta otrās daļas obligātā kvalificējošā pazīme – smagas sekas.

[5] Ar Rīgas rajona prokuratūras prokurores A. Indriksones 2017.gada 12.aprīļa lēmumu noraidīts notiesātā [pers. A] pārstāvju V. Šubrovska un A. Eglīša pieteikums par kriminālprocesa atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Lēmumā par atteikšanos atjaunot kriminālprocesu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem Rīgas rajona prokuratūras prokurore A. Indriksone norādījusi šādus argumentus.

[5.1] Par [..] pilsētas domei piederošajām SIA „[..]” 15 kapitāldaļām 2005.gada 12.decembrī, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 194., 200., 202.pantu, pieņemts procesa virzītājas – izmeklētājas [pers. C], lēmums par uzņēmējsabiedrības mantiskā ieguldījuma ekspertīzes noteikšanu. Ekspertīzes izdarīšana bija uzdota licencētam vērtēšanas uzņēmumam SIA „Eiroeksperts”. Ar 2006.gada 31.janvāra eksperta atzinumu [..] pašvaldībai piederošo SIA “[..]” 15 kapitāldaļu vērtība uz 2002.gadu noteikta Ls 150 705. No krimināllietas materiāliem neizriet, ka [pers. A] vai viņa aizstāvji kriminālprocesa gaitā, būtu apstrīdējuši iepriekš minēto eksperta atzinumu vai lūguši nozīmēt papildus vai atkārtotu ekspertīzi.

[5.2] No LĪVA VSB saņemtie dokumenti liecina, ka [pers. A] pārstāvis V. Šubrovskis 2012.gada 6.septembrī par eksperta atzinumu iesniedzis sūdzību LĪVA Kompetences uzraudzības birojā. Izskatot minēto sūdzību, LĪVA Kompetences uzraudzības birojs 2012.gada 8.oktobrī atbildējis, ka eksperta atzinums atbilst spēkā esošajiem vērtēšanas standartiem un vērtēšanas metodes izvēlētas atbilstoši.

[Pers. A] pārstāvis V. Šubrovskis 2012.gada 28.novembrī par eksperta atzinumu iesniedzis sūdzību LĪVA VSB. Izskatot šo sūdzību, LĪVA VSB sniedzis atbildi, ka eksperta atzinumā nav ievērotas Latvijas īpašumu vērtēšanas standarta LVS 401:1, 3.2.6. un 5.3.punktu prasības un pieļauto atkāpju dēļ tā rezultāts var neatspoguļot [..] pašvaldībai piederošo SIA “[..]” 15 kapitāldaļu tirgus vērtību.

Ar LĪVA VSB direktora [pers. D] 2013.gada 7.maija lēmumu Nr. 2013-2 Nekustamā īpašuma vērtētājam [pers. B] izteikts aizrādījums par nepareizu nekustamā īpašuma novērtējumu, neievērojot LVS 401:1 prasības.

[5.3] Prokurores ieskatā, nav pamata apšaubīt eksperta atzinuma pamatotību, jo LĪVA institūcijas – Kompetences uzraudzības birojs un VSB, atbildot uz V. Šubrovska sūdzībām, sniegušas pretrunīgus vērtējumus par eksperta atzinumu, un tas nav pietiekams pamats, lai apšaubītu eksperta atzinumu.

Prokurore norāda, ka LĪVA VSB kā nevalstiska organizācija veic atsevišķas uzraudzības un kontroles funkcijas attiecībā uz īpašuma vērtētāju sertificēšanu. Tādējādi LĪVA VSB direktora lēmums par Ministru Kabineta noteikumu Nr.534 „Kārtība, kādā saņemams profesionālās kvalifikācijas sertifikāts nekustamā īpašuma novērtēšanai” 27.punktā paredzēto sankciju piemērošanu, atzīstams par administratīvo aktu, pret kuru piemērojami Administratīvā procesa likuma noteikumi. Prokurore arī norāda, ka LĪVA VSB direktoram [pers. D] nebija tiesību pieņemt lēmumu – realizēt kontroles un uzraudzības funkcijas attiecībā uz eksperta atzinumu, apstākļos, kad viņš pats kā sertificētas vērtēšanas valdes priekšsēdētājs tiesai par to pašu jautājumu jau sniedzis atzinumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 655.panta otrās daļas 1.punktu par jaunatklātu apstākli uzskatāms ar spēkā stājušos tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu atzīts apzināti nepatiess eksperta atzinums. No pieteikuma neizriet, ka 2006.gada 31.janvāra eksperta atzinums par SIA „[..]” tirgus vērtības noteikšanu atzīts par apzināti nepatiesu eksperta atzinumu ar spēkā stājušos tiesas spriedumu. Prokurores ieskatā, pretrunīgu citu ekspertu viedokļi par eksperta atzinuma pamatotību un citi neobjektīvi materiāli nevar tikt pielīdzināti spēkā esošam tiesas spriedumam, ar kuru eksperta atzinums atzīts par apzināti nepatiesu.

[6] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2017.gada 12.jūnija lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 657.panta astoto daļu, pieteikums kopā ar krimināllietu un materiāliem, kas iegūti, izmeklējot jaunatklātos apstākļus, nodots izskatīšanai Augstākajā tiesā.

Lēmumā norādīts, ka [pers. A] notiesājošā spriedumā pēc Krimināllikuma 319.panta otrās daļas [..] pašvaldībai nodarītais zaudējums pamatots ar 2006.gada 31.janvāra SIA „Eiroeksperts” eksperta atzinumu. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas ieskatā, 2006.gada 31.janvāra SIA „Eiroeksperts” eksperta atzinumā nav ievērotas vairākas Latvijas īpašumu vērtēšanas standarta prasības, kas būtiski ietekmēja SIA „[..]” 15 kapitāla daļu tirgus vērtības novērtējuma rezultātu.

Vidzemes priekšpilsētas tiesa lēmumā analizējusi tiesu nolēmumus konkrētajā lietā, secinot, ka 2006.gada 31.janvāra SIA „Eiroeksperts” eksperta atzinums ir vienīgais pierādījums nodarītā mantiskā zaudējuma noteikšanā, un savukārt mantiskā zaudējuma apmērs veido Krimināllikuma 319.panta otrās daļas obligāto kvalificējošo pazīmi – smagas sekas.

Lēmumā norādīts, ka no notiesātā [pers. A] pārstāvju V. Šubrovska un A. Eglīša pieteikumam par kriminālprocesa Nr. 11350217104 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem pievienotā Latvijas Īpašumu vērtētāju asociācijas Vērtētāju sertifikācijas biroja (turpmāk LĪVA VSB) 2013.gada 18.aprīļa atzinuma Nr. 39 izriet, ka pēc iepazīšanās ar zvērināta advokāta iebildumiem par 2006.gada 1.februāra SIA „Eiroeksperts” uzņēmējdarbības un nekustāmā īpašuma vērtētāja [pers. B] sagatavoto atzinumu par [..] pilsētas domei piederošo SIA „[..]” 15 kapitāla daļu tirgus vērtību 2002.gadā un SIA „Eiroeksperts” paskaidrojumiem konstatēts, ka vērtētājs [pers. B] SIA „[..]” aktīvu novērtējumā nav ņēmis vērā vairākas Latvijas īpašumu vērtēšanas standarta LVS 401:1, 3.2.6. un 5.3 punktu prasības, kas būtiski ietekmējis SIA „[..]” 15 kapitāla daļu tirgus vērtības novērtējuma rezultātu. Tādējādi, lai izdarītu pamatotus secinājumus par [..] pilsētas domei piederošo SIA „[..]” 15 kapitāla daļu iespējamo tirgus vērtību 2002.gadā, nepieciešams veikt atkārtotu ekspertīzi.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, Vidzemes priekšpilsētas tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt minētajā paziņojumā norādīto informāciju, un kriminālprocesā Nr. 11350217104 atbilstoši Kriminālprocesa likuma 655.panta otrās daļas 3.punkta nosacījumiem konstatējami jaunatklāti apstākļi.

[7] Augstākās tiesas sēdē prokurors A. Reinis lūdza noraidīt notiesātā [pers. A] pārstāvju A. Eglīša un V. Šubrovska pieteikumu par kriminālprocesa Nr. 11350217104 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Prokurors norādīja, ka Kriminālprocesa likuma 655.panta otrās daļas 3.punktā norādīti “citi apstākļi, kas, pieņemot nolēmumu nav bijuši zināmi tiesai vai prokuroram un kas paši par sevi vai kopā ar agrāk konstatētajiem apstākļiem norāda, ka persona nav vainīga vai izdarījusi vieglāku vai smagāku noziedzīgu nodarījumu nekā tas, par kuru tā notiesāta vai tai piemērots prokurora priekšraksts par sodu, vai arī kas liecina par attaisnotā vai tās personas vainu, attiecībā uz kuru kriminālprocess bijis izbeigts”.

Prokurora A. Reiņa ieskatā, ir nozīme jautājumam, kādēļ eksperta atzinums kriminālprocesā netika apstrīdēts. Prokurors norādīja, ka civillietās pielietoto ekspertīžu metožu kopums ir atšķirīgs no kriminālprocesos veikto ekspertīžu prasībām, jo civilprocess pieļauj zināmu subjektīvismu.

[8] Augstākās tiesas sēdē notiesātais [pers. A] uzturēja pārstāvju A. Eglīša un V. Šubrovska pieteikumu par kriminālprocesa Nr. 11350217104 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem

[9] Augstākās tiesas sēdē notiesātā [pers. A] pārstāvji V. Šubrovskis un A. Eglītis lūdza apmierināt pieteikumu par kriminālprocesa Nr. 11350217104 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem un iesniedza rakstveida paskaidrojumus.

**Motīvu daļa**

[10] Izvērtējusi [pers. A] pārstāvju V. Šubrovska un A. Eglīša,argumentus un prokurora A. Reiņa viedokli, iepazīstoties ar krimināllietas Nr. 11350217104 materiāliem, Augstākā tiesa atzīst, ka notiesātā [pers. A] pārstāvju V. Šubrovska un A. Eglīša pieteikums par kriminālprocesa atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem ir noraidāms.

[11] Kriminālprocesa likuma 655.panta pirmā daļa noteic, ka atjaunot kriminālprocesu, kurā ir spēkā stājies tiesas spriedums vai lēmums, vai prokurora priekšraksts par sodu, var sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 655.panta otrā daļa noteic, ka par jaunatklātiem uzskatāmi šādi apstākļi:

1. ar spēkā stājušos tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu atzītas cietušā vai liecinieka apzināti nepatiesas liecības, apzināti nepatiess eksperta atzinums, tulkojums, lietisko pierādījumu, izmeklēšanas un tiesas darbību protokolu vai lēmumu viltojums, kā arī citu pierādījumu viltojums, kuri bijuši pamatā nelikumīga nolēmuma pieņemšanai;
2. ar spēkā stājušos tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu atzīta tiesneša, prokurora vai izmeklētāja noziedzīga ļaunprātība, kas bijusi pamatā nelikumīga nolēmuma pieņemšanai;
3. citi apstākļi, kas, pieņemot nolēmumu, nav bijuši zināmi tiesai vai prokuroram un kas paši par sevi vai kopā ar agrāk konstatētajiem apstākļiem norāda, ka persona nav vainīga vai izdarījusi vieglāku vai smagāku noziedzīgu nodarījumu nekā tas, par kuru tā notiesāta vai tai piemērots prokurora priekšraksts par sodu, vai arī kas liecina par attaisnotā vai tās personas vainu, attiecībā uz kuru kriminālprocess bijis izbeigts;
4. Satversmes tiesas atzinums par tādas tiesību normas vai tās interpretācijas neatbilstību Satversmei, uz kuras pamata spēkā stājies nolēmums;
5. starptautiskas tiesu institūcijas atzinums par to, ka Latvijas nolēmums, kas stājies spēkā, neatbilstību Latvijai saistošiem starptautiskajiem normatīvajiem aktiem.

[12] Pieteikumā kā jaunatklātais apstāklis norādīts Kriminālprocesa likuma 655.panta

otrās daļas 3.punkts, taču būtībā tiek apstrīdēts kriminālprocesā veiktās ekspertīzes atzinums un šaubas pamatotas ar civilprocesā iegūtajiem eksperta atzinumiem.

[13] Notiesātā [pers. A] pārstāvji pieteikumā norādījuši uz biedrības LĪVA VSB Kompetences biroja un Vērtētāju sertifikācijas biroja sniegtajām atbildēm par SIA „Eiroeksperts” eksperta [pers. B] 2006.gada 31.janvāra ekspertīzes atzinumu. LĪVA VSB norādījusi, ka šajā vērtējumā [pers. B] pieļāvis atkāpes no Latvijas īpašumu vērtēšanas standarta LVS 401:1 un ir pamats uzskatīt, ka [pers. B] vērtējumā [..] pilsētas domei piederošo kapitāldaļu vērtība nav noteikta pareizi. Ar LĪVA VSB direktora [pers. D] 2013.gada 7.maija lēmumu Nr. 2013-2 nekustamā īpašuma vērtētājam [pers. B] izteikts aizrādījums par nepareizu nekustāmā īpašuma novērtējumu, neievērojot LVS 401:1 prasības.

Notiesātā [pers. A] pārstāvju ieskatā, minētie fakti uzskatāmi par jaunatklātiem apstākļiem kriminālprocesā Nr. 11350217104 saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 655.panta otrās daļas 3.punkta noteikumiem, jo nebija zināmi tiesai, kas taisīja spriedumu. Pārstāvji uzskata, ka SIA „Eiroeksperts” vērtētāja [pers. B] 2006.gada 31.janvāra vērtējums, ar kuru novērtēta [..] pilsētas domei piederošo „[..]” kapitāldaļu vērtība uz 2002.gadu ir vienīgais pierādījums krimināllietā, kas pamato [..] pašvaldības nodarīto zaudējumu apmēru.

Notiesātā [pers. A] pārstāvji norādījuši, ka civillietas izskatīšanas ietvaros veiktas divas ekspertīzes [..] pilsētas domei piederošo SIA “[..]” kapitāldaļu noteikšanai uz 2002.gadu. Pamatojoties uz [..] tiesas 2010.gada 1.oktobra lēmumu, AS „BDO” eksperti veica vērtējumu, ar kuru noteica [..] pilsētas domei piederošo SIA “[..]” kapitāldaļu vērtību uz 2002.gadu – Ls 35558 apmērā. Savukārt, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 23.janvāra lēmumu eksperte [pers. E] 2013.gada 5.martā veica vērtējumu, ar kuru noteica [..] pilsētas domei piederošo SIA „[..]” kapitāldaļu vērtību uz 2002. gadu – Ls 33841 apmērā.

[14] Augstākā tiesa norāda, ka pieteicēju rīcībā un krimināllietas materiālos nav ziņu, ka 2006.gada 31.janvāra SIA „Eiroeksperts” eksperta [pers. B] ekspertīzes atzinums likumā noteiktā kārtībā atzīts par apzināti nepatiesu eksperta atzinumu, tādējādi nepastāv Kriminālprocesa likuma 655.panta otrās daļas 1.punkta nosacījumi jaunatklāta apstākļa konstatēšanai.

Lēmumā par atteikšanos atjaunot kriminālprocesu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem Rīgas rajona prokuratūras prokurore A. Indriksone pareizi norādījusi, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 655.panta otrās daļas 1.punktu par jaunatklātu apstākli uzskatāms ar spēkā stājušos tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu atzīts apzināti nepatiess eksperta atzinums. Citu ekspertu atšķirīgi viedokļi par eksperta atzinuma pamatotību nevar tikt pielīdzināti spēkā esošam tiesas spriedumam vai prokurora priekšrakstam par sodu, ar kuru eksperta atzinums atzīts par apzināti nepatiesu.

[15] No notiesātā [pers. A] pārstāvju pieteikumam pievienotā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 28.oktobra sprieduma redzams, ka Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta prokurors [..] novada pašvaldības interesēs cēlis prasību pret [pers. A] par zaudējuma atlīdzības piedziņu Ls 109 588 apmērā.

Ar [..] tiesas 2011.gada 27.decembra spriedumu prasība apmierināta, un no [pers. A] [..] novada domes labā piedzīti zaudējumi Ls 109 588.

Savukārt ar Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 12.jūnija spriedumu prokuratūras prasība noraidīta.

Ar Augstākās tiesas 2016.gada 28.oktobra lēmumu atcelts Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 12.jūnija spriedums un lieta nodota jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā (*Latvijas Republikas Augstākā tiesas 2016.gada 28.oktobra lēmums lietā Nr. SKC-153/2016 (C35094308)*).

[16] Augstākā tiesa secina, ka apstāklis, ka civillietas Nr. C35094308 ietvaros ir veiktas ekspertīzes par [..] domei piederošo SIA „[..]” 15 kapitāla daļu novērtējumu un sniegti ekspertu viedokļi par 2006.gada 31.janvāra SIA „Eiroeksperts” eksperta [pers. B] ekspertīzes atzinumu nav uzskatāms arī par Kriminālprocesa likuma 655.panta otrās daļas 3.punktā norādīto jaunatklāto apstākli.

Notiesātā [pers. A] pārstāvji, zvērināti advokāti V. Šubrovskis un A. Eglītis pieteikumā ir apšaubījuši 2006.gada 31.janvāra SIA „Eiroeksperts” eksperta [pers. B] ekspertīzes atzinumu.

Latvijas Īpašumu vērtēšanas standarta LVS 401:1, 3.2.6 punkts noteic, ka tirgus vērtību nosakošais “komerciāls darījums” nozīmē, ka starp pusēm nepastāv kaut kādas īpašas, specifiskas attiecības (piemēram, mātes un meitas uzņēmumi vai iznomātājs un nomnieks), kas var radīt tirgum netipiskas cenas īpašās vērtības elementu ietekmes dēļ. Darījumam, kas nosaka tirgus vērtību, jānotiek starp pusēm, kas nav savstarpēju attiecību saistītas un darbojas neatkarīgi viena no otras. Savukārt minētā standarta 5.3.punkts noteic, ka, nosakot tirgus vērtību, vērtētajam jāprot: adekvāti identificēt vērtējamo īpašumu un ar to saistītās intereses, norādīt vērtēšanas mērķi un plānoto vērtējuma rezultātu izmantošanu, noteikt nepieciešamo ievācamo datu apjomu, norādīt ierobežojumus un faktisko novērtēšanas datumu.

Augstākā tiesa norāda, ka pēc nolēmuma spēkā stāšanās jāpastāv apstākļiem, kas, pieņemot nolēmumu, nav bijuši zināmi tiesai. Konkrētajā lietā šādi apstākļi nav konstatējami.

[17] Augstākā tiesa norāda, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajai daļai pierādījuma priekšmetā ietilpstošie apstākļi, tostarp noziedzīga nodarījuma sastāva esamība, uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību (pierādīšanas standarts kriminālprocesā). Savukārt Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētajam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Augstākā tiesa secina, ka pierādīšanas standarti kriminālprocesā un civilprocesā ir atšķirīgi un likums uzliek augstāku pierādīšanas standartu kriminālprocesā.

[18] Augstākā tiesa secina, ka Rīgas rajona prokuratūra ar 2017.gada 12.aprīļa lēmumu, atsakot atjaunot kriminālprocesu sakarā ar notiesātā [pers. A] pārstāvju pieteikumā norādītajiem jaunatklātiem apstākļiem, izvērtējusi kriminālprocesa Nr. 11350217104 materiālus, un materiālus, kas iegūti, pārbaudot minēto pieteikumuun pamatoti noraidījusi notiesātā [pers. A] pārstāvju V. Šubrovska un A. Eglīša pieteikumu par kriminālprocesa Nr. 11350217104 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Lēmumā pamatoti secināts, ka 2006.gada 31.janvāra eksperta atzinumā [..] pašvaldībai piederošo „[..]” 15 kapitāldaļu tirgus vērtību bija noteikta Ls 150 705. Šis atzinums izmantots [..] pašvaldībai nodarīto zaudējumu pamatošanai, taču pretēji notiesātā [pers. A] pārstāvju pieteikumā paustajam apgalvojumam, tas nav vienīgais pierādījums materiālā zaudējuma apmēra pierādīšanā konkrētajā krimināllietā. Lietā ar tiesu nolēmumiem konstatēts, ka, parakstot prettiesisko [..] pilsētas domes lēmumu par SIA „[..]” kapitāla daļu pārdošanu, pārkāpta virkne likuma prasību attiecībā uz rīcību ar pašvaldībai piederošu mantu. Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2007.gada 13.aprīļa spriedumu konstatēts, ka SIA „[..]” kapitāldaļu pārdošanas cena bija noteikta zemāka par SIA „[..]” kapitāldaļu nominālvērtību, turklāt, neslēdzot kapitāldaļu pirkšanas – pārdošanas līgumu, netika atrunātas saistības par līguma izpildi. Krimināllietā netika konstatēts likumīgs pamats SIA „[..]” kapitāldaļu pārdošanai zem nominālvērtības. Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra izsniegto izziņu uz 2001.gada 15.martu [..] pilsētas domei piederēja SIA „[..]” 15 kapitāldaļas Ls 109 020 vērtībā.

[19] Augstākā tiesa norāda, ka saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 24.panta pirmo daļu atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izraisījis smagas sekas iestājas, ja noziedzīgā nodarījuma rezultātā izraisīta cilvēka nāve, nodarīti smagi miesas bojājumi vairākām personām, nodarīts mantisks zaudējums, kas nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijis mazāks par piecdesmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu.

Atbilstoši Latvijas Republikas Ministru Kabineta 2001.gada 6.marta noteikumiem Nr. 103 Latvijas Republikā 2002.gadā, tas ir, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī, minimālā mēnešalga bija noteikta Ls 60. Tādējādi, lai konstatētu, ka ar noziedzīgu nodarījumu radītas smagas sekas, mantiskajam zaudējumam bija jābūt ne mazāk kā Ls 3000.

[20] Ar Satversmes tiesas 2016.gada 29.aprīļa spriedumu lietā Nr. 2015-19-01 „Par Kriminālprocesa likuma 657.panta pirmās, trešās un piektās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajam teikumam” ir atzīts, ka pēc tam, kad stājies spēkā nolēmums krimināllietā, var atklāties apstākļi, kas, izskatot krimināllietu, netika ņemti vērā, jo nebija vai nevarēja būt zināmi. Šādos gadījumos taisnīgas tiesas un tās elementa – taisnīga sprieduma – nodrošināšanai jāparedz iespēja labot pieļauto netaisnību, atjaunot kriminālprocesu, lai krimināllietas izskatīšanā tiktu ņemti vērā jaunatklāti apstākļi. Savukārt gadījumos, kad pamats kriminālprocesa atjaunošanai sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem nav konstatējams, taisnīgas tiesas nodrošināšanas labad jāparedz iespēja atteikties atjaunot kriminālprocesu, tādā veidā respektējot spēkā stājušos tiesas nolēmumu un ievērojot *res judicata* principu (*Satversmes tiesas 2016.gada 29.aprīļa spriedums lietā Nr.2015-19-01 “Par Kriminālprocesa likuma 657.panta pirmās, trešās un piektās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmajam teikumam” 12.4 punkts*).

[21] Līdz ar to Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 12.jūnija lēmumā norādītie motīvi, apmierinot [pers. A] pārstāvju V. Šubrovska un A. Eglīša pieteikumu par kriminālprocesa Nr. 11350217104 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, nav guvuši apstiprinājumu Augstākās tiesas sēdē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 586., 659., 660. pantu, Augstākā tiesa

**n o l ē m a:**

noraidīt notiesātā [pers. A] pārstāvju Agra Eglīša un Valdemāra Šubrovska pieteikumu par kriminālprocesa Nr. 11350217104 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Lēmums nav pārsūdzams.