**Lietas izskatīšanas robežas pēc tiesas nolēmuma atcelšanas un lietas nosūtīšanas jaunai izskatīšanai sakarā ar materiālo vai procesuālo likuma normu būtisku pārkāpumu**

Spēkā esošo nolēmumu jauna izskatīšana sakarā ar materiālo vai procesuālo likuma normu būtisku pārkāpumu ir iekļauta Kriminālprocesa likuma 63.nodaļā kā sevišķs process un tajā ir ietverts labvēlīguma princips notiesātajai personai. Savukārt Kriminālprocesa likuma 591.pants „Lietas izskatīšana pēc sprieduma vai lēmuma atcelšanas” regulē vispārējo kārtību lietas jaunai izskatīšanai, un šī panta otrā daļa reglamentē apsūdzētā stāvokļa pasliktināšanas gadījumus.

Kriminālprocesa likuma 63.nodaļā ietvertās normas ar labvēlīguma principu notiesātai personai ir speciālas pret Kriminālprocesa likuma 591.panta otrajā daļā ietverto normu, un atkārtota personas stāvokļa pasliktināšana nav pieļaujama.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnesis Pēteris Dzalbe,

 tiesnesis Voldemārs Čiževskis,

 tiesnese Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ludzas rajona prokuratūras prokurores Jeļenas Gluhovas kasācijas protestu par Latgales apgabaltiesas 2017.gada 15.jūnija spriedumu un Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas virsprokurora Alena Mickeviča protestu par Latgales apgabaltiesas 2017.gada 15.jūnija blakus lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 6.aprīļa spriedumu

[pers. A],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro un trešo daļu [pers. A] ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 113 897,48 *euro*.

[Pers. A] atbrīvots no procesuālo izdevumu samaksas.

[1.1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā.

[Pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 218.panta otrāsdaļas.

[2] Ar Latgales apgabaltiesas 2017.gada 15.jūnija spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Ludzas rajona prokuratūras virsprokurores R. Zeiliņas apelācijas protestu, Rēzeknes tiesas 2017.gada 6.aprīļa spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu.

[Pers. A] par Krimināllikuma 218.panta otrajādaļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 35 minimālās mēnešalgas, proti, 13 300 *euro*.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[2.1] Turklāt Latgales apgabaltiesa 2017.gada 15.jūnijā pieņēmusi blakus lēmumu, jo kriminālprocesā konstatējusi Ludzas rajona prokuratūras prokuroru pieļautus normatīvo aktu pārkāpumus, kuri būtiski var ietekmēt tiesas pieņemto nolēmumu likumību.

[3] Par Latgales apgabaltiesas 2017.gada 15.jūnija spriedumu kasācijas protestu iesniegusi Ludzas rajona prokuratūras prokurore J. Gluhova. Par Latgales apgabaltiesas 2017.gada 15.jūnija tiesas blakus lēmumu protestu iesniedzis Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas virsprokurors A. Mickevičs.

[4] Kasācijas protestā Ludzas rajona prokuratūras prokurore J. Gluhova lūdz atcelt Latgales apgabaltiesas 2017.gada 15.jūnija spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un šajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[4.1] Prokurore J. Gluhova uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas, 527.panta otrās daļas 6.punkta, 591.panta otrās daļas prasībām, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 575.panta trešo daļu atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu un novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Prokurores J. Gluhovas ieskatā, apelācijas instances tiesa prettiesiski samazinājusi [pers. A] noteikto sodu, nepamatoti uzskatot, ka pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 591.panta otrās daļas nosacījumu pārkāpumu. J. Gluhovas ieskatā, Kriminālprocesa likuma 591.panta otrās daļas nosacījumi nav (protestā kļūdaini norādīts „ir”) attiecināmi uz tiesas spriedumiem, kuri stājušies likumīgā spēkā, bet ir pārsūdzēti Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā un atcelti kā nelikumīgi.

Prokurore uzskata, ka, iesniedzot apelācijas protestu un lūdzot bargāku sodu, nekā prokurors bija lūdzis pirmās instances tiesā, netika pārkāpti Kriminālprocesa likuma 591.panta nosacījumi, jo 2017.gada 20.janvārī ar Augstākās tiesas lēmumu pirmās instances tiesas 2016.gada 18.augusta spriedums tika atcelts pilnībā kā nelikumīgs, un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, pamatojoties uz Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurora protestu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā, kurā lūgts atcelt spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu. Kasācijas protestā prokurore norāda, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti ņēma vērā tiesā pastāvošo praksi, uzskatot, ka Kriminālprocesa likuma 591.panta otrās daļas nosacījumi ir attiecināmi uz lietām, kurās spriedums nav stājies likumīgā spēkā.

[4.2] Turklāt kasācijas protestā prokurore J. Gluhova norāda, ka apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā nav pietiekami motivējusi naudas soda piemērošanu. Prokurores J. Gluhovas ieskatā, apelācijas instances tiesas atzinums par to, ka [pers. A] būs spējīgs samaksāt tiesas noteikto naudas sodu ir pretrunīgs. Spriedumā vienlaikus noteiktajam naudas sodam 13 300 *euro* no apsūdzētā valsts labā piedzīta arī kaitējuma kompensācija 113 897,48 *euro*. Turklāt pirmās instances tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu un 368.panta piekto daļu spriedumā atzinusi, ka [pers. A] ir atbrīvojams no samaksas par aizstāvja palīdzību, jo apsūdzētais ir pirmās grupas invalīds.

[5] Protestā par blakus lēmumu virsprokurors A. Mickevičs lūdz atcelt Latgales apgabaltiesas 2017.gada 15.jūnija blakus lēmumu.

[5.1] Virsprokurora A. Mickeviča ieskatā, ja blakus lēmums pieņemts par Ludzas rajona prokuratūras prokurora rīcību vienošanās procesā, tad analoģisks blakus lēmums būtu jāpieņem arī par Rēzeknes tiesas tiesnesi, kura apstiprināja iepriekš minēto vienošanos.

[5.2] Turklāt virsprokurors A. Mickevičs uzskata, ka blakus lēmumā norādītais triju tiesnešu viedoklis par Kriminālprocesa likuma 591.pantā ietverto normu tulkojumu nevar būt par blakus lēmuma pieņemšanas pamatu, bet ir diskutējams pēc būtības. A. Mickeviča ieskatā, gadījumos, kad lieta tiek nosūtīta jaunai izskatīšanai sakarā ar Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā izskatīto protestu, nav piemērojami Kriminālprocesa likuma 591.panta otrās daļas nosacījumi, jo nolēmums, kurā tiek pieņemts lēmums, jau ir stājies spēkā un tiek atcelts, konstatējot Krimināllikuma vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas pasliktināja notiesātās personas stāvokli. Kriminālprocesa likuma 591.panta prasības būtu attiecināmas tikai uz kriminālprocesiem, kuros nav stājies spēkā tiesas nolēmums.

Virsprokurors uzskata, ka saturiski ir nošķirami Augstākās tiesas pieņemtie lēmumi, izskatot lietu kasācijas instancē, no lēmumiem, kuri pieņemti, izskatot lietu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā. Šāds viedoklis pamatojams ar Kriminālprocesa likuma sistēmisku tulkošanu. Kriminālprocesa likuma 591.pants ietverts nodaļā „Lietas izskatīšana kasācijas kārtībā”. Savukārt Kriminālprocesa likuma 63.nodaļa paredz kārtību, kādā izskatāmi spēkā esošie nolēmumi. Šīs nodaļas 670.panta pirmajā daļā ir norādīts, ka pieteikumus un protestus Augstākā tiesa izskata šā likuma 582. – 586.pantā noteiktajā kārtībā, savukārt 672.pantā noteikts, ka pieteikuma vai protesta izskatīšanas rezultātā var pieņemt vienu no lēmumiem, kas norādīti Kriminālprocesa likuma 587.pantā un tā saturam jāatbilst 588.pantā noteiktajām prasībām. Atsauces uz Kriminālprocesa likuma 591.pantu šā likuma 63.nodaļā nav.

Virsprokurors uzskata, ka prokurores J. Gluhovas viedokļa izklāsts, ņemot vērā pieredzes trūkumu, par Kriminālprocesa likuma 591.panta nepiemērošanu, kā arī prokurora I. Cabuļa viedoklis par brīvības atņemšanas soda nosacītu piespriešanu un virsprokurores apelācijas protests par reāla brīvības atņemšanas soda noteikšanu nav atzīstami par tiesību normu pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 533.panta izpratnē. Tas pats attiecas uz kļūdainu atsauci par noziedzīgā nodarījuma klasifikāciju.

**Motīvu daļa**

[4] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2017.gada 15.jūnija spriedums un blakus lēmums atstājami negrozīti, bet Ludzas rajona prokuratūras prokurores J. Gluhovas kasācijas protests un Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas virsprokurora A. Mickeviča protests noraidāmi.

[5] No krimināllietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 6.jūnijā Ludzas rajona prokuratūras prokurors un apsūdzētais [pers. A], piedaloties aizstāvim V. Petrovskim, noslēguši vienošanos par vainas atzīšanu un sodu (*6.sējuma 155.-160.lapa*).

Ar Rēzeknes tiesas 2016.gada 18.augusta spriedumu apstiprināta starp apsūdzēto un prokuroru noslēgtā vienošanās. [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem (*6.sējuma 192.lapa*). Spriedums stājies spēkā 2016.gada 30.augustā.

Par Rēzeknes tiesas 2016.gada 18.augusta spriedumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā protestu iesniedza Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors A. Kalniņš (*6.sējuma 197.-198.lapa*).

Ar Augstākās tiesas 2017.gada 20.janvāra lēmumu Rēzeknes tiesas 2016.gada 18.augusta spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Rēzeknes tiesā. Augstākā tiesa konstatēja, ka Rēzeknes tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā noteikto pārkāpumu, proti, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas 40.panta otro daļu, kas noveda pie notiesātā [pers. A] stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanas (*6.sējums 222.-224.lapa*).

Ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 6.aprīļa spriedumu, izskatot lietu atkārtoti, [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

Par Rēzeknes tiesas 2017.gada 6.aprīla spriedumu Ludzas rajona prokuratūras virsprokurore R. Zeiliņa iesniedza apelācijas protestu, kurā lūdza sodīt [pers. A] ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem.

Izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Ludzas rajona prokuratūras virsprokurores protestu, Latgales apgabaltiesa ar 2017.gada 15.jūnija spriedumu Rēzeknes tiesas 2017.gada 6.aprīļa spriedumu atcēla daļā par [pers. A] noteikto sodu. [Pers. A] par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar naudas sodu 35 minimālās mēnešalgas, proti, 13 300 *euro*. Pārējā daļā Rēzeknes tiesas 2017.gada 15.jūnija spriedums atstāts negrozīts. Apsūdzētais [pers. A] atbrīvots no procesuālo izdevumu 80 *euro* samaksas un nolemts šos izdevumus segt no valsts līdzekļiem. Turklāt tiesa atzina, ka pārkāptas apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātībā termiņā.

[6] Augstākā tiesa atzīst, ka Ludzas rajona prokuratūras prokurores J. Gluhovas kasācijas protestā un Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas virsprokurora A. Mickeviča protestā kļūdaini tulkotas Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normas.

[7] Jautājuma būtība ir par lietas izskatīšanas robežām pēc tiesas nolēmuma atcelšanas un lietas nosūtīšanas jaunai izskatīšanai Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā, nevis par tiesas nolēmuma saturu.

Spēkā esošo nolēmumu jauna izskatīšana sakarā ar materiālo vai procesuālo likuma normu būtisku pārkāpumu ietverta Kriminālprocesa likuma 63.nodaļā kā sevišķs process trīspadsmitajā sadaļā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 665.panta pirmās daļas 3.punktam pieteikumu vai protestu var iesniegt, ja šā likuma 574. vai 575.pantā minētie pārkāpumi noveduši pie notiesātās personas stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanas. Kriminālprocesa likuma 671.pants noteic, ka tiesa, izskatot pieteikumu vai protestu, pārbauda spriedumu vai lēmumu apstrīdētajā daļā. Tiesa var pārbaudīt spriedumu un lēmumu arī pilnā apjomā un attiecībā uz visiem notiesātajiem, ja ir pamats nolēmuma atcelšanai par tādiem likuma pārkāpumiem, kas noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas. Augstākā tiesa secina, ka Kriminālprocesa likuma 63.nodaļā ir ietverts labvēlīguma princips notiesātajai personai.

Kriminālprocesa likuma 591.pants „Lietas izskatīšana pēc sprieduma vai lēmuma atcelšanas” ietverts Kriminālprocesa likuma 54.nodaļā „Lietas izskatīšana kasācijas kārtībā” un tas regulē vispārējo kārtību lietas jaunai izskatīšanai. Šā panta otrā daļa reglamentē apsūdzētā stāvokļa pasliktināšanas gadījumus.

Augstākā tiesa atzīst, ka Kriminālprocesa likuma 63.nodaļā ietvertās normas ar labvēlīguma principu notiesātai personai ir speciālas pret Kriminālprocesa likuma 591.panta otrajā daļā ietverto normu un atkārtota personas stāvokļa pasliktināšana nav pieļaujama.

Savukārt Ludzas rajona prokuratūras prokurors I. Cabulis pirmās instances tiesā, virsprokurore R. Zeiliņa apelācijas protestā, prokurore J. Gluhova apelācijas instances tiesā lūdza noteikt apsūdzētajam [pers. A] smagāku sodu, kas atkārtoti pasliktinātu viņa stāvokli. Arī no prokurores J. Gluhovas kasācijas protesta izriet, ka viņas vēlme ir noteikt apsūdzētajam [pers. A] bargāku sodu, kaut protests daļā par Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punkta piemērošanu nav iesniegts.

[8] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 533.panta pirmajai daļai tiesa reizē ar galīgo nolēmumu var pieņemt blakus lēmumu, kurā kompetentai institūcijai vai amatpersonai norāda uz krimināllietā konstatētajiem tiesību normu pārkāpumiem, to cēloņiem un veicinošiem apstākļiem un pieprasa tos novērst.

Virsprokurors A. Mickevičs protestā par blakus lēmumu būtībā nenoliedz prokuroru nepareizu rīcību, bet uzskata, ka tā nevarētu būt iemesls blakus lēmuma pieņemšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23.pantu tiesu spriež tiesa, tostarp, vai ir pamats pieņemt blakus lēmumu. Latgales apgabaltiesa atzinusi, ka Ludzas rajona prokuratūras prokurori uzstājīgi ar procesuālajiem dokumentiem un lietas iztiesāšanā pretēji likuma prasībām centušies pasliktināt apsūdzētā [pers. A] stāvokli.

[9] Nepamatots ir prokurores J. Gluhovas kasācijas protestā paustais viedoklis, ka apelācijas instances tiesa, nosakot [pers. A] naudas sodu, nav izvērtējusi [pers. A] iespējas samaksāt naudas sodu, proti, apsūdzētā materiālo stāvokli.

Augstākās tiesas ieskatā, Krimināllikuma 41.panta otrajā daļā norādītais, ka naudas sods kā pamatsods nosakāms atbilstoši noziedzīgā nodarījuma kaitīgumam un vainīgā mantiskajam stāvoklim, nenozīmē, ka mantiskais stāvoklis var būt apstāklis, kas aizliedz naudas soda piemērošanu. Ja tiesa atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai nospriedusi piemērot naudas sodu, tad mantiskais stāvoklis var būt apstāklis, kas ietekmē naudas soda apmēru. Turklāt atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtajai daļai un piektajai daļai vainīgā mantisko stāvokli nosaka, novērtējot ne tikai tā iespējas nekavējoties samaksāt naudas sodu, bet arī iespējas gūt paredzamus ienākumus, kas nodrošinātu tam iespēju likumā paredzētajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu. Naudas soda samaksu tiesa var sadalīt termiņos vai atlikt uz laiku, kas nav ilgāks par vienu gadu no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā. Šādu atziņu Augstākā tiesa ir izteikusi arī *2017.gada 9.marta lēmumā lietā Nr.SKK-202/2017 (11091058112*).

No apelācijas instances tiesas sprieduma secināms, ka, nosakot apsūdzētajam sodu, apelācijas instances tiesa ņēmusi vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus, proti, soda mērķi, noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību un atzinusi, ka [pers. A] būs spējīgs samaksāt tiesas noteikto naudas sodu.

[10] Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pārkāpusi kasācijas protestā un protestā par blakus lēmumu norādītās Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normas, tādēļ nav pamata atcelt vai grozīt Latgales apgabaltiesas 2017.gada 15.jūnija spriedumu un blakus lēmumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītus Latgales apgabaltiesas 2017.gada 15.jūnija spriedumu un blakus lēmumu, bet Ludzas rajona prokuratūras prokurores Jeļenas Gluhovas kasācijas protestu un Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas virsprokurora Alena Mickeviča protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.