**Pamats medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa grozīšanai uz mazāk ierobežojošu un medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa atcelšanai**

Pamats medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa grozīšanai uz mazāk ierobežojošu ir šīs personas veselības stāvokļa uzlabošanās, saglabājoties bīstamībai sabiedrībai.

Medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa atcelšanas pamati ir divi:

1) persona ir izveseļojusies;

2) veselības stāvoklis citādi mainījies tiktāl, ka tā vairs nav bīstama sabiedrībai.

Ja persona nav izveseļojusies vai viņas veselības stāvoklis mainījies, bet tā vēl ir bīstama sabiedrībai, tad turpināma medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa piemērošana.

**Medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanas ilgums**

Lemjot par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanas ilgumu, turpināšanu, jāizvērtē samērīgums starp personas tiesībām un sabiedrības interesēm, tostarp arī Krimināllikumā paredzētā sankcija par noziedzīgu nodarījumu, par kura izdarīšanu persona atbrīvota no kriminālatbildības, jo medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis ir viens no krimināltiesiskiem piespiedu līdzekļiem saistībā ar noziedzīgu nodarījumu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2017.gada [..]**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr.[..], SKK-[D]/2017[[1]](#footnote-1)**

**ECLI:LV:[..]**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Pēteris Dzalbe,

tiesnese Anita Poļakova,

tiesnese Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanu [pers. A] sakarā ar aizstāves Ilonas Sipjagovas kasācijas sūdzību par [..] tiesas 2017.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [..] tiesas 2015.gada [..] lēmumu

[Pers. A] ([pers. A]),personas kods [..], atbrīvota no kriminālatbildības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 68.panta pirmo daļu [pers. A] noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā.

[2] Ar [..] tiesas 2016.gada [..] lēmumu [pers. A] ar [..] tiesas 2015.gada [..] lēmumu piemērotais medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā – grozīts uz medicīniska rakstura piespiedu līdzekli – ambulatora ārstēšana medicīnas iestādē.

[3] Ar [..] tiesas 2017.gada [..] lēmumu atstāts negrozīts [pers. A] ar [..] tiesas 2016.gada [..] lēmumu noteiktais medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ambulatora ārstēšana medicīnas iestādē.

[4] Par [..] tiesas 2017.gada [..] lēmumu kasācijas sūdzību iesniegusi [pers. A] aizstāve I. Sipjagova. Aizstāve lūdz atcelt [..] tiesas 2017.gada [..] lēmumu un nodot lietu atkārtotai izskatīšanai [..] tiesā.

I. Sipjagova uzskata, ka tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 1., 8., 12., 14.pantu, ko viņa pamato ar šādiem argumentiem.

[Pers. A] sirgst ar neārstējamu slimību, viņai ir nepieciešama sociālā palīdzība, aprūpe un uzraudzība, tāpēc medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa turpināšana ir formāla un nesamērīga ar viņas pamattiesībām. Medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa turpināšana neveicina personas sociālo adaptāciju, [pers. A] regulāri pati apmeklē ārstu, pati jūt veselības svārstības un vēršas pēc palīdzības ārstniecības iestādē, Civilprocesa likuma 264.1pantā noteiktās personas vai iestādes nevēršas ar pieteikumu tiesā, lai veicinātu aizgādņa iecelšanu. Ārstniecības iestādes atzinumā paustais viedoklis par [pers. A] bīstamību sabiedrībai saistīts ar laiku, kad viņa tikusi izlikta no dzīvokļa, un neviens nav pārbaudījis izteikto draudu saturu un raksturu.

Personai medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa piemērošana, turpināšana vai grozīšana ir atzīstama par personas pamattiesību ierobežojošu faktoru. Izskatot lietu par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa noteikšanu, grozīšanu, atcelšanu, šai personai ir tiesības zināt par lietas izskatīšanas laiku, vietu, paust savu viedokli par izskatāmo jautājumu, celt iebildumus pret ārstniecības iestādes sniegto atzinumu. [Pers. A] ar tiesas spriedumu nav ierobežota rīcībspēja un nav ierobežotas tiesības pieņemt lēmumus, paust viedokli, sniegt paskaidrojumus par jautājumiem, kas viņu skar. Ārstniecības iestāde ir sniegusi viedokli, ka [pers. A] nav ieteicams piedalīties tiesas sēdē. Šis atzinums tomēr nevar ierobežot personas tiesības zināt par tiesas sēdi, kurā tiks lemts jautājums par viņas brīvības ierobežošanu.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka [..] tiesas 2017.gada [..] lēmums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai [..] tiesā.

[6]Augstākā tiesa izmanto Kriminālprocesa likuma 584.panta otrajā daļā noteiktās tiesības pārsniegt kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo konstatē Kriminālprocesa likuma 575.panta trešajā daļā norādīto pārkāpumu, kas nav norādīts kasācijas sūdzībā.

[7] No Krimināllikuma 69.panta pirmās un otrās daļas izriet, ka pamats medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa noteikšanai un ārstniecības iestādes tipa noteikšanai ir izdarītā nodarījuma raksturs, psihiskā slimība (stāvoklis) un šīs personas bīstamība sabiedrībai, proti, visi trīs nosacījumi kopā.

Kriminālprocesa likuma 607.panta pirmā daļa noteic, ja persona, kurai noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis, izveseļojusies vai tās veselības stāvoklis uzlabojies, vai tiek konstatēts, ka šīs personas veselības stāvoklis citādi mainījies tiktāl, ka tā vairs nav bīstama sabiedrībai, tās ārstniecības iestādes vadītājs, kurā ārstējas attiecīgā persona, pamatojoties uz ārsta speciālista vai ārstu konsīlija atzinumu, ierosina tiesai izlemt jautājumu par noteiktā medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa atcelšanu vai grozīšanu uz mazāk ierobežojošu.

Kriminālprocesa likumā nav skaidri noteikti pamati medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa atcelšanai vai grozīšanai uz mazāk ierobežojošu.

Tulkojot Kriminālprocesa likuma 607.panta pirmo daļu kopā ar Krimināllikuma 69.panta pirmo un otro daļu, Augstākā tiesa secina, ka pamats medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa grozīšanai uz mazāk ierobežojošu ir šīs personas veselības stāvokļa uzlabošanās, saglabājoties bīstamībai sabiedrībai. Savukārt medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa atcelšanas pamati ir divi:

1. persona ir izveseļojusies;
2. veselības stāvoklis citādi mainījies tiktāl, ka tā vairs nav bīstama sabiedrībai.

Ja persona nav izveseļojusies vai viņas veselības stāvoklis mainījies, bet tā vēl ir bīstama sabiedrībai, tad turpināma medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa piemērošana.

Bīstamība sabiedrībai ir vērtējams jēdziens. To sākotnēji izvērtē eksperti, ārsts speciālists, ārstu konsīlijs, bet galīgo vērtējumu sniedz tiesa.

[8] Krimināllikums, Kriminālprocesa likums nereglamentē medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanas ilgumu.

Medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis ir krimināltiesisks ietekmēšanas līdzeklis, kas saistīts ar personas nodarījumu, kam ir noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, veselības stāvokli, bīstamību sabiedrībai. Iztrūkstot kaut vienam no minētajiem trīs faktoriem, nav tiesiska pamata noteikt minēto piespiedu līdzekli. Medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis ierobežo personas brīvību.

Ja persona tiek notiesāta, tad pēc soda (pamatsoda, papildsoda, nosacītas notiesāšanas pārbaudes laika, nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas laika izbeigšanās) izciešanas tās brīvība krimināltiesiskā nozīmē netiek ierobežota.

Personām, kas slimo ar psihiskām slimībām, ārstēšana brīvprātīgi vai piespiedu kārtā ir reglamentēta Ārstniecības likumā.

Augstākā tiesa uzskata, ka, lemjot par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa piemērošanas ilgumu, turpināšanu, jāizvērtē samērīgums starp personas tiesībām un sabiedrības interesēm, tostarp arī Krimināllikumā paredzētā sankcija par noziedzīgu nodarījumu, par kura izdarīšanu persona atbrīvota no kriminālatbildības, jo medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis ir viens no krimināltiesiskiem piespiedu līdzekļiem saistībā ar noziedzīgu nodarījumu (*Augstākās tiesas 2015.gada 22.janvāra lēmums lietā Nr.SKK-0016/2015* (*11092046311*)*, Augstākās tiesas 2015.gada 15.septembra lēmums lietā Nr.SKK-0474/2015* (*11092126112*)).

[9] Personas rīcībspēja un pieskaitāmība ir divi atšķirīgi jēdzieni: rīcībspēja – civiltiesisks jēdziens, pieskaitāmība – krimināltiesisks jēdziens. Atšķirīgs ir šo jēdzienu saturs un tiesiskās sekas. Nepieskaitāma vai ierobežoti pieskaitāma var būt arī rīcībspējīga persona.

Jautājumi, kas saistīti ar personas rīcībspēju, risināmi Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā.

[10] Kriminālprocesa likuma 608.panta otrā daļa noteic, ka tiesas sēdē par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa atcelšanu vai grozīšanu piedalās prokurors, aizstāvis un personas pārstāvis, kā arī pati persona, kurai noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis, ja vien saskaņā ar ārsta (eksperta) atzinumu tas nebūtu pieļaujams vai nebūtu ieteicams personas veselības stāvokļa dēļ. Uz tiesas sēdi uzaicina arī attiecīgās ārstniecības iestādes pārstāvi un personu, kura ierosinājusi jautājuma izskatīšanu.

Atzīmējams, ka likums neprasa personas, kurai noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis, obligātu piedalīšanos tiesas sēdē arī gadījumā, ja tiek lemts jautājums par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa atcelšanu, tās veselības stāvokļa dēļ.

Personām, kuras nepiedalās tiesas sēdē, tiesa par tiesas sēdes laiku un vietu nepaziņo. Šo personu intereses aizstāv un pārstāv aizstāvis un pārstāvis.

No Kriminālprocesa likuma 607.panta izriet, ka pamats medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa atcelšanai vai grozīšanai ir ārsta speciālista atzinums vai ārstu konsīlija atzinums, vai psihiatriskās ekspertīzes atzinums; iemesls – ārstniecības iestādes vadītāja ierosinājums; personas, kurai noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis, lūgums; šīs personas pārstāvja vai tuvinieka lūgums; prokurora ierosinājums; tiesas, kuras kontrolē ir lēmuma izpilde, iniciatīva.

Lietā ir [..] tiesas, kuras kontrolē ir lēmuma par piespiedu medicīniskā rakstura piespiedu līdzekļa izpilde [pers. A], tiesneses lūgums Pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „[..] poliklīnika” (turpmāk – PSIA „[..] poliklīnika”) psihiatram [pers. B] sniegt atzinumu, vai ir nepieciešams turpināt piemērot [pers. A] noteikto medicīniska rakstura piespiedu līdzekli – ambulatora ārstēšana medicīnas iestādē –, vai arī ir nepieciešams atcelt vai grozīt viņai piemēroto medicīniska rakstura piespiedu līdzekli.

Uz šo lūgumu vai pieprasījumu ir saņemta atbilde „Par [pers. A]”, ko parakstījusi PSIA „[..] poliklīnika” valdes priekšsēdētāja [pers. C], kurā norādīts, ka [pers. A] jāturpina medicīniska rakstura piespiedu ārstēšana.

Turpmāk tiesnese nosūtījusi PSIA „[..] poliklīnika” valdes priekšsēdētājai lūgumu papildus norādīt, vai [pers. A] stāvoklis pieļauj viņas piedalīšanos tiesas sēdē. Uz šo lūgumu, pieprasījumu ir saņemta atbilde, ko parakstījis PSIA „[..] poliklīnika” komercpilnvarnieks [pers. D], ka [pers. A] piedalīšanās tiesas sēdē varētu pasliktināt viņas psihisko stāvokli, līdz ar to nebūtu lietderīgi pacientei piedalīties tiesas sēdē, turklāt komercpilnvarnieks pilnvaroja ārstu [pers. E] par ārstniecības iestādes pārstāvi tiesas sēdē.

Tiesas lēmumā [pers. C] parakstītais dokuments nosaukts par ārstniecības iestādes atzinumu un [pers. D] parakstītais dokuments par ārsta atzinumu. Kriminālprocesa likuma 607. un 608.pantā ārsta speciālista vai ārstu konsīlija, vai ekspertīzes atzinums lietā nav atrodams.

Līdz ar to Augstākā tiesa atzīst, ka [..] tiesa pārkāpa Kriminālprocesa likuma 607.panta pirmo daļu, 608.panta otro daļu, kas ir Kriminālprocesa likuma 575.panta trešajā daļā paredzētais pārkāpums un pamats tiesas lēmuma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai [..] tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] tiesas 2017.gada [..] lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [..] tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss [↑](#footnote-ref-1)