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Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese Dace Mita,

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Rudīte Vīduša

rīcības sēdē izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 16.jūnija spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru [pers. A] tiktu noteikta otrā invaliditātes grupa.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] pēc ārsta nosūtījuma 2015.gada 15.oktobrī vērsās Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijā (turpmāk – komisija) ar iesniegumu par invaliditātes noteikšanu.

2015.gada 4.novembrī tika veikta invaliditātes ekspertīze un pieņemts lēmums pieteicējam noteikt trešo invaliditātes grupu.

Sakarā ar pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu komisija 2016.gada 26.janvārī atkārtoti veica ekspertīzi, noteica pieteicējam vispārējo darbspēju zaudējumu no 25% līdz 59% un atzina par pamatotu iepriekš komisijas pieņemto lēmumu par trešās invaliditātes grupas noteikšanu.

[2] Nepiekrītot noteiktajai invaliditātes grupai, pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņam tiktu noteikta otrā invaliditātes grupa.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2016.gada 27.aprīļa spriedumu noraidīja pieteikumu. Arī Administratīvā apgabaltiesa, tostarp pievienojoties rajona tiesas sprieduma motīviem, ar 2017.gada 16.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] No Invaliditātes likuma 5.panta pirmās daļas un Ministru kabineta 2014.gada 23.decembra noteikumu Nr. 805 „Noteikumi par prognozējamas invaliditātes, invaliditātes un darbspēju zaudējuma noteikšanas kritērijiem, termiņiem un kārtību” (turpmāk – noteikumi Nr. 805) 5.pielikuma 3.punkta izriet, ka, konstatējot medicīniskos kritērijus invaliditātes statusa atzīšanai personai, ir individualizēti jānosaka, kādi ir personas funkcionēšanas ierobežojumi un to smagums, kas ir noteicošais kritērijs attiecīgās invaliditātes grupas noteikšanai. Tālāk jāizvērtē personas darbspējas, pašaprūpes spējas un spējas iekļauties sabiedrībā.

[3.2] 2016.gada 26.janvāra ekspertīzes aktā Nr. 12-2016-66 komisija ir vērtējusi visus pieteicēja iesniegtos tobrīd aktuālos (nevis 2010. un 2011.gada) medicīnas dokumentus, uz kuru pamata noteica mērenas pakāpes funkcionēšanas ierobežojumus. Tas, ka tieši aktuālie izmeklējumi apliecina pieteicēja veselības stāvokli ekspertīzes veikšanas laikā, izriet arī no pieteicēja ģimenes ārstes nosūtījuma uz komisiju, kuram pievienoti arī pieteicēja jostas daļas un kakla daļas izmeklējumi, kā arī traumatologa un neirologa 2015.gada slēdzieni.

Izraksti no medicīniskās kartes, kas apliecina pieteicēja ārstniecību, kas veikta pēc iestādes lēmuma pieņemšanas (2016.gada 26.janvāris), neattiecas uz izskatāmo lietu, jo šīs lietas ietvaros vērtējami tie tiesiskie un faktiskie apstākļi, kas bija spēkā iestādes lēmuma pieņemšanas brīdī.

[3.3] Pieteicējam konstatēto funkciju traucējumu pakāpes raksturojums lietā mērā balstās uz komisijas ārstu ekspertu profesionālo pieredzi, kas veidojusies, salīdzinot un savstarpēji izvērtējot vairākus līdzīgus gadījumus. No lietas materiāliem neizriet, ka komisijas ārstu ekspertu vērtējums būtu balstīts uz neobjektīvu informāciju. Attiecīgi tiesai nav pamata apšaubīt ārstu ekspertu izdarīto secinājumu par pieteicējas veselības traucējumu atbilstību trešajai invaliditātes grupai.

Pieteicējs nav norādījis uz tādiem objektīviem pierādījumiem, no kuriem izrietētu, ka viņa funkciju darbības traucējumi būtu raksturojami kā smagi, kas savukārt būtu pamats otrās invaliditātes grupas noteikšanai. Pats par sevi tas, ka pieteicējam veselības problēmas rada sāpes un diskomfortu neliecina, ka pieteicējam diagnosticētās slimības šobrīd rada smagus funkcionēšanas ierobežojumus.

[3.4] Normatīvie akti neliedz pieteicējam iespēju atkārtoti vērsties komisijā ar lūgumu noteikt viņam otro invaliditātes grupu.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minēto.

[4.1] Tiesa nav izvērtējusi, vai iestādes lēmuma pamatojumā ir ietverti likuma „Par invalīdu medicīnisko un sociālo aizsardzību” 9.panta otrajā daļā norādītie apstākļi atbilstoši Augstākās tiesas 2005.gada 22.marta spriedumā lietā Nr. SKA-66 noteiktajam, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 350.panta pirmo daļu.

Tā vietā tiesa pievienojusies eksperta atzinumam, neskatoties uz to, ka pieteicējs vērsa tiesas uzmanību uz to, ka eksperti nav pārbaudījuši visus izmeklējumus. Lietā trūkst vairāku medicīnas dokumentu, kas komisijai tika iesniegti – 2011.gada 19.augusta izraksts epikrīze, 2015.gada 13.novembra traumatologa konsultācija un 2015.gada 17.novembra ķirurga konsultācija. Tiesa nav ņēmusi vērā pieteicēja norādīto, ka komisijas Rēzeknes nodaļa nav iesniegusi Rīgas nodaļai visus izmeklējumu rezultātus. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka ekspertīzes akta Nr. 12-2016-66 13.punktā norādīts, ka nosūtījumā un lietā nav datu par sirds un galvas/kakla asinsvadu izmeklējumiem, kaut gan Staru diagnostikas centrā šāds izmeklējums tika veikts 2010.gada 8.martā un iesniegts komisijas Rēzeknes nodaļā. Tiesa nav ņēmusi vērā arī pieteicēja slimības saasinājumus.

[4.2] Tiesa nav ievērojusi objektīvās izmeklēšanas principu, jo nav pieprasījusi pierādījumus pēc savas iniciatīvas. Tiesai pašai vajadzēja konstatēt, kādas grupas invaliditāte pieteicējam ir nosakāma. Attiecīgi tiesa nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 254.panta otro daļu, jo nav novērtējusi pieteicēja veselības stāvokli un izdevusi konkrēta satura administratīvo aktu.

[5] Komisija iesniedza paskaidrojumu par kasācijas sūdzību, uzskatot to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudot apgabaltiesas spriedumu atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem, tiesnešu kolēģijai nerodas šaubas par tā tiesiskumu. Izskatāmajai lietai nav nozīmes arī judikatūras veidošanā. Tādēļ kasācijas tiesvedību atsakāms ierosināt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktu.

[7] Augstākās tiesas kā kasācijas instances tiesas uzdevums atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam ir izvērtēt kasācijas sūdzību iesniegušās personas norādītos tiesību normu pārkāpumus. Augstākās tiesas kompetencē nav lietas apstākļu noskaidrošana un pierādījumu pārvērtēšana. Tas nozīmē, ka Augstākā tiesa vēlreiz nepārbauda apgabaltiesas veikto pierādījumu novērtējumu pēc būtības, bet gan pārbauda, vai tiesa nav pieļāvusi kļūdas to novērtēšanā.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā galvenokārt nepiekrīt komisijas un tiesas izdarītajiem secinājumiem par pieteicēja veselības stāvokli un viņam noteikto invaliditātes grupu. Citiem vārdiem sakot, pieteicējs uzskata, ka viņa veselības stāvoklis atbilst smagākai invaliditātes grupai. Taču pats par sevi apstāklis, ka pieteicējam ir atšķirīgs viedoklis, nav pietiekami, lai apšaubītu sprieduma tiesiskumu.

[8] Pieteicējs uzskata, ka komisija un apgabaltiesa nav pārbaudījusi visus medicīnas dokumentus, kas apliecina viņa veselības stāvokli. Kasācijas sūdzībā arī uzskaitīti dokumenti, kuru, pieteicēja ieskatā, nav lietā un kuri attiecīgi nav novērtēti, nosakot invaliditāti.

Administratīvā apgabaltiesa pamatoti atzinusi, ka pieteicēja veselības stāvoklis pārbaudāms pēc aktuālajiem medicīnas dokumentiem. Ar aktuālajiem medicīnas dokumentiem ir saprotami tādi dokumenti, kas atspoguļo pieteicēja veselības stāvokli ekspertīzes veikšanas laikā. Tādēļ, kā pareizi norādījusi apgabaltiesa, dokumenti, kas sastādīti krietni pirms vai pēc ekspertīzes un tādējādi nesniedz pieteicēja aktuālo veselības stāvokļa raksturojumu, uz izskatāmo lietu neattiecas. Savukārt uz šo lietu attiecināmo medicīnas dokumentu novērtējumā tiesnešu kolēģija apgabaltiesas spriedumā kļūdas nekonstatē. Kā jau minēts, Augstākās tiesas kompetencē nav vēlreiz pēc būtības pārbaudīt pierādījumus, kas liecina par pieteicēja veselības stāvokli.

[9] Pieteicējs atsaucies uz objektīvās izmeklēšanas principa pārkāpumu.

Tiesnešu kolēģija norāda, ka tiesai, īstenojot minēto principu, nav obligāti jāpieprasa papildu dokumenti, ja esošo pierādījumu kopums nerada šaubas par pieteicējam nosakāmo invaliditātes grupu. Kā jau apgabaltiesa akcentējusi, pieteicējam būtu jāiesniedz (vai uz tiem tiesai jānorāda) tādi uz lietu attiecināmi pierādījumi, kas varētu likt domāt par smagākas invaliditātes grupas noteikšanu. Pieteicējs vairākkārt atsaucies uz 2015.gada 17.novembra ķirurga aizpildīto izrakstu no pacienta medicīniskās kartes, kurā norādītā slimība ir abu plecu locītu deformējošā artroze ar hronisku periatrītu, taču nav norādījis, kā šis ārsta atzinums ietekmē secinājumu par viņa funkcionēšanas ierobežojumu smagumu. Proti, mērenas pakāpes funkcionēšanas ierobežojumu vietā noteikt smagas pakāpes funkcionēšanas ierobežojumus. Līdz ar to minētais ķirurga slēdziens nedod pamatu apšaubīt pārējo medicīnas dokumentu kopuma novērtējuma rezultātā izdarītos secinājumus par invaliditātes grupu.

[10] Administratīvā tiesa neizdod administratīvos aktus. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 254.panta otrajai daļai, uz kuru pieteicējs atsaucies, tiesa var uzdot iestādei izdot labvēlīgu administratīvo aktu, nosakot spriedumā administratīvā akta saturu un izdošanas termiņu. Tādā gadījumā iestādei nav jāizdara lietderības apsvērumi. Taču minētā tiesību norma attiecas uz tiesas rīcību labvēlīga sprieduma gadījumā, proti, tad, kad pieteikums ir apmierināts.

[11] Tāpat pieteicējs nepamatoti izskatāmajā lietā atsaucas uz Administratīvā procesa likuma 350.panta pirmo daļu, jo minētā tiesību norma ir piemērojama gadījumos, kad tiesa izskata lietu no jauna sakarā ar Augstākās tiesas spriedumu. Šī lieta Augstākajā tiesā nav tikusi iepriekš izskatīta. Tiesnešu kolēģija apgabaltiesas spriedumā arī nekonstatē atkāpes no Augstākās tiesas iepriekš atzītā.

Pieteicējs nepamatoti atsaucies arī uz likumu „Par invalīdu medicīnisko un sociālo aizsardzību”, jo komisijas lēmuma pieņemšanas laikā tas bija zaudējis spēku. Komisijas lēmuma pieņemšanas laikā spēkā bija Invaliditātes likums un noteikumi Nr. 805, kurus tiesa lietā ir piemērojusi.

[12] Kā secinājusi apgabaltiesa, novērtējot komisijas ārstu ekspertu izdarītos secinājumus par pieteicēja veselības stāvokli kopsakarā ar medicīnas dokumentiem, smagākai invaliditātes noteikšanai šobrīd nav pamata. Ja pieteicēja veselības stāvoklis būtiski pasliktinās un tā radītais funkcionēšanas ierobežojums uzskatāms par stabilu, pieteicējam ir iespēja atbilstoši noteikumu Nr. 805 13.punktam lūgt atkārtotu invaliditātes ekspertīzi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, tiesnešu kolēģija

**nolēma**

atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 16.jūnija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.