**Referenduma mērķis un tiesiskā būtība**

1. Referendums ir tiešās demokrātijas svarīgākais institūts, kas vēlētāju balsošanas rezultātā var grozīt svarīgus valsts vai sabiedrības dzīves jautājumus. Referendums ir iespēja plašai sabiedrības daļai piedalīties šo jautājumu izlemšanā un ietekmēt būtiskus attīstības procesus. Valstīs ar demokrātisku valsts iekārtu referendums ir pietiekoši plaši pazīstams demokrātijas instruments.

2. Ņemot vērā Latvijas vēsturisko attīstības ceļu, referendums ir salīdzinoši jauns un mazāk pazīstams sabiedrības viedokļa konstatēšanas veids. Tāpēc reklāmas izvietošana ar aicinājumu visplašākajai vēlētāju daļai piedalīties un paust savu viedokli par tādu svarīgu jautājumu, kas skar Satversmē nostiprinātos latviešu valodas aizsardzības un izmantošanas principus, nav uzskatāma tikai kā politiskā aģitācija, bet arī kā sabiedrības izglītošanas pasākums. Politiskā partija, aicinot piedalīties referendumā, ne tikai pauž savu attieksmi pret konkrēto procesu, bet arī vienlaikus skaidro tā nozīmīgumu, mudina aktīvi izmantot savas tiesības un piedalīties sabiedrībai un valstij nozīmīgu jautājumu risināšanā.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnesis Andris Guļāns,

 tiesnese Dzintra Amerika,

 tiesnese Vēsma Kakste

 rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta sakarā ar politisko partiju apvienības „Nacionālās VIENOTĪBAS apvienība” pieteikumu par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2014.gada 31.marta lēmuma Nr. 1/2296 atcelšanu, sakarā ar politisko partiju apvienības „Nacionālās VIENOTĪBAS apvienība” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 18.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (turpmāk – Birojs) veica pieteicējas politisko partiju apvienības „Nacionālās VIENOTĪBAS apvienība” gada pārskata par 2012.gadu un piešķirtā valsts budžeta finansējuma izlietojuma pārbaudi. Birojs 2014.gada 31.martā pieņēma lēmumu Nr. 1/2296 (turpmāk – Lēmums), ar kuru pieteicējai uzdots 30 dienu laikā no Lēmuma spēkā stāšanās dienas pārskaitīt pretlikumīgi izlietotos valsts finanšu līdzekļus 31 302,06 *euro* valsts budžetā.

 Nepiekrītot Lēmumam, pieteicēja vērsās ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā. Pieteikumā norādīts, ka Lēmums ir formāls un prettiesisks, jo neatbilst Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma (turpmāk – Finansēšanas likums) 7.4pantam, kam par pamatu ir kļūdaini novērtēti faktiskie apstākļi un nepareiza tiesību normu interpretācija.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, ar 2016.gada 18.maija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] No Finansēšanas likuma tiesību normām izriet, ka pieteicēja finanšu līdzekļus, kas saņemti no valsts budžeta, bija tiesīga izmantot tikai likumā noteiktajiem mērķiem. Norēķini veicami bezskaidrā naudā no speciāli šiem līdzekļiem paredzēta konta. Savukārt, ja līdzekļi netiek izmantoti likumā noteiktajiem mērķiem, to saņēmējam ir pienākums tos atmaksāt.

Interpretējot Finansēšanas likuma 7.4panta otro daļu pēc gramatiskās interpretācijas metodes, ir skaidri un nepārprotami saprotama šīs tiesību normas nozīme. Noskaidrojot tās jēgu arī no teleoloģiskā viedokļa (pamatojoties uz mērķi), apgabaltiesa piekrīt Biroja viedoklim, ka minētā norma iekļauta likumā, lai nodrošinātu valsts budžeta līdzekļu izlietojuma pārskatāmību, tādējādi nodrošinot politisko organizāciju (partiju) finansiālās darbības atklātumu, likumību un atbilstību parlamentārās demokrātijas sistēmai.

Uz to, ka tiesību normas neparedz piešķirto finansējumu izmantot jebkuriem izdevumiem, bet tikai visnepieciešamākajiem, norāda arī likumprojekta anotācijā minētais, ka paredzētais valsts finansējums dod iespēju partijām segt pašus nepieciešamākos partiju ikdienas izdevumus – atalgojumu darbiniekiem, partijas biroja uzturēšanas izmaksas, izdevumus par valsts uzlikto pienākumu pildīšanu (piemēram, attiecībā uz grāmatvedības prasībām).

Atbilstoši likuma „Par budžetu un finanšu vadību” normām budžeta līdzekļi ir izlietojami efektīvi un ekonomiski, atbilstoši paredzētajiem mērķiem.

Ievērojot minēto, Finansēšanas likuma 7.4panta pirmajā daļā noteiktie izdevumi, kuru apmaksai var tikt izmantota nodokļu maksātāju nauda, ir tulkojami šauri, atbilstoši likumā noteiktajam mērķim, aptverot tikai tos izdevumus, kas cieši saistīti ar partijas politisko darbību un vērsti uz partijas programmas īstenošanu.

[2.2] Pieteicēja vairākkārt piešķirtos valsts budžeta finanšu līdzekļus 9030,47 latu apmērā no speciālā konta pārskaitījusi uz savu bankas norēķinu kontu.

Saskaņā ar Finansēšanas likuma 7.4panta otro daļu maksājumus par šā panta pirmajā daļā minētajiem pasākumiem veic, izmantojot bezskaidras naudas norēķinus no šā likuma 7.2panta pirmajā daļā minētā konta.

Tā kā pieteicēja no speciāli izveidotā konta ir pārskaitījusi valsts finanšu līdzekļus 9030,47 latus uz citu savu norēķinu kontu, lai norēķinātos ar piegādātājiem un segtu citus izdevumus, ir pārkāpts Finansēšanas likuma 7.4panta otrajā daļā noteiktais ierobežojums. Lietā nav gūts apstiprinājums, ka speciāli izveidotā konta darbība būtu bijusi lēnāka, neefektīvāka un nestabilāka. Arī pieteicējas pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē nevarēja sniegt skaidrojumu, kāpēc bija nepieciešama šāda līdzekļu pārskaitīšana no viena konta uz citu.

Ievērojot minēto, šajā daļā pieteicēja valsts finanšu līdzekļus izlietojusi pretlikumīgi.

[2.3] Pieteicēja, izmantojot piešķirto valsts finansējumu, ir samaksājusi SIA „Cipari Baltic” rēķinus par grāmatvedības pakalpojumiem 5557,12 latu apmērā.

No SIA „Cipari Baltic” rēķiniem secināms, ka tie izrakstīti par grāmatvedības pakalpojumu sniegšanu.

Nav pamatots pieteicējas viedoklis, ka šie izdevumi atbilst Finansēšanas likuma 7.4panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajiem izdevumiem. Minētā tiesību norma paredz tiesības izmantot valsts finanšu līdzekļus darba algām un citiem maksājumiem fiziskām personām. Savukārt konkrētajā gadījumā rēķinus izrakstījusi juridiska persona un līdzekļi nav izmantoti darba algām. Grāmatvedības pakalpojumi nav paredzēti Finansēšanas likuma 7.4panta pirmajā daļā kā izdevumi, kuriem var izmantot no valsts budžeta piešķirto finansējumu.

Ievērojot minēto, šajā daļā pieteicēja valsts finanšu līdzekļus izlietojusi pretlikumīgi.

[2.4] Pieteicēja, izmantojot piešķirto valsts finansējumu, ir samaksājusi SIA „Emblēmu paklāju serviss” piestādītos rēķinus par biroja paklāju nomu par kopējo summu 325,96 lati.

Ne no rēķinu satura, ne pieteicējas sniegtā paskaidrojuma neizriet apstākļi, kas liecinātu, ka apmaksātais pakalpojums – paklāju noma – saistīts ar telpu īri vai komunālajiem pakalpojumiem.

Paklāju noma nav paredzēta Finansēšanas likuma 7.4panta pirmajā daļā kā izdevumi, kurus var samaksāt no valsts budžeta piešķirtā finansējuma.

Ievērojot minēto, šajā daļā pieteicēja valsts finanšu līdzekļus izlietojusi pretlikumīgi.

[2.5] Finansēšanas likuma 7.4panta pirmās daļas 7.punkts (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2012.gada 31.decembrim*) noteica, ka valsts budžeta finansējumu politiskā organizācija (partija) izmanto savas politiskās un saimnieciskās darbības nodrošināšanai un ir tiesīga izlietot priekšvēlēšanu aģitācijai. Savukārt Finansēšanas likuma 7.4panta pirmās daļas 7.punkts (*redakcijā, kas ir spēkā no 2013.gada 1.janvāra*) noteic, ka valsts budžeta finansējumu politiskā organizācija (partija) izmanto savas politiskās un saimnieciskās darbības nodrošināšanai un ir tiesīga izlietot politiskajai aģitācijai. No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka pēc 2013.gada 1.janvāra likumdevējs ir paplašinājis valsts finansējuma izmantošanas iespējas attiecībā uz aģitāciju, paredzot jebkādu politisko aģitāciju, taču līdz 2012.gada 31.decembrim tā aprobežojās tikai ar priekšvēlēšanu aģitāciju. Ņemot vērā, ka Finansēšanas likuma 7.4panta pirmās daļas 7.punkta redakcijai, kura ir spēkā no 2013.gada 1.janvāra, nav atpakaļejoša spēka, tad konkrētajā gadījumā attiecībā uz pieteicējas valsts budžeta finansējuma izlietojumu 2012.gadā nav pamata piemērot Finansēšanas likuma redakciju, kas stājās spēkā 2013.gada 1.janvārī.

Pieteicēja, izmantojot piešķirto valsts finansējumu, 2012.gadā ir samaksājusi 6183,22 latus par reklāmas izvietošanu laikrakstā un radio. Pieteicēja paskaidrojumā ir norādījusi, ka maksājumi, kas tika veikti SIA „Novadu ziņas” un SIA ,,Inspired Communications”, ir saistīti ar aicinājumiem īstenot savu pilsoņa pienākumu un piedalīties referendumā, lai demokrātiskā veidā izlemtu sabiedrībai nozīmīgus jautājumus. Lēmumu par aģitāciju pirms tautas nobalsošanas pieteicēja pieņēma pēc tam, kad no sabiedrības tika saņemti neskaitāmi aicinājumi aktīvāk iesaistīties šī Latvijas valstij būtiskā jautājuma publiskā skaidrošanā, kas ir jebkuras politiskās organizācijas viens no galvenajiem pienākumiem. Pieteicēja uzskata, ka tās pienākums pret sabiedrību ir veikt izglītojošus pasākumus par sabiedrībai tik svarīgiem notikumiem kā referendums par krievu valodu kā otro valsts valodu. Turklāt šā brīža tiesiskais regulējums noteic, ka valsts budžeta finansējumu partija ir tiesīga izlietot politiskajai aģitācijai.

Valsts budžeta finansējumu politiskā partija ir tiesīga izlietot Finansēšanas likuma 7.4panta pirmajā daļā noteiktajiem pakalpojumiem un darbībām, kurām noteikts konkrēts laika periods. Konkrētā reklāma neatbilst likuma ,,Par priekšvēlēšanu aģitāciju pirms Saeimas vēlēšanām un Eiropas Parlamenta vēlēšanām” 2.panta otrajā daļā noteiktajai priekšvēlēšanu aģitācijas definīcijai. Turklāt reklāma tika izvietota periodā, kas nebija priekšvēlēšanu aģitācijas periods. Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka pieteicējas no valsts budžeta finansējuma apmaksātie reklāmas izvietošanas pakalpojumi par referendumu nav uzskatāmi par izdevumiem, kuri izlietoti priekšvēlēšanu aģitācijai.

Pieteicēja ir aicinājusi iedzīvotājus piedalīties 2012.gada 18.februāra tautas nobalsošanā, kas nav uzskatāms par pieteicējas organizētu pasākumu iedzīvotājiem, tādējādi minētās reklāmas kampaņas izdevumi nav arī uzskatāmi par izglītojošo pasākumu organizēšanu iedzīvotājiem, kā to cita starpā norādījusi pieteicēja.

 Šajā daļā pieteicēja valsts finanšu līdzekļus izlietojusi pretlikumīgi un pieteicējai tie jāatmaksā.

[2.6] Pieteicēja no speciālā konta, izmantojot piešķirto finansējumu, ir apmaksājusi ar ēdināšanu saistītos pakalpojumus 194 latu apmērā. Pieteicēja samaksājusi pašvaldības SIA „Veselības un sociālās aprūpes centrs – Sloka” 2012.gada 8.maija rēķinu par zupu un pīrādziņiem, SIA „Il-Vi-Do” rēķinu par kafijas pauzes apkalpošanu un SIA ,,Beātus” 2012.gada 20.novembra rēķinu par kafijas pauzes nodrošināšanu.

Pieteicēja nav ievērojusi Finansēšanas likuma 7.4panta pirmās daļas 6.punktā konkrēti atrunāto izņēmumu, kad valsts budžeta finansējumu izmantot nav atļauts ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanai.

Ievērojot minēto, šajā daļā pieteicēja valsts finanšu līdzekļus izlietojusi pretlikumīgi.

[2.7] Finansēšanas likuma 7.4panta pirmās daļas 6.punkts noteic, ka valsts budžeta finansējumu politiskā organizācija (partija) izmanto savas politiskās un saimnieciskās darbības nodrošināšanai un ir tiesīga izlietot iedzīvotājiem paredzēto izglītošanas pasākumu, tai skaitā publisko pasākumu, semināru, labdarības pasākumu, organizēšanai, grāmatu, informatīvo materiālu izdošanai un izplatīšanai, izņemot ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanu.

Pieteicēja no speciālā konta ir apmaksājusi SIA,,Ripa” sniegtos pakalpojumus, citastarpā – pieteicējas Lieldienu apsveikuma filmēšanu un montāžu, kā arī pieteicējas gada apsveikuma klipu – par kopējo summu 254,90 lati.

Izvērtējot izgatavoto Lieldienu apsveikuma un gada apsveikuma videoklipu saturu, konstatējams, ka tajos tiek izteikti apsveikumi un novēlējumi svētkos, turklāt Lieldienu apsveikuma video tiek uzrunāti paši pieteicējas biedri, tādējādi minētie videoklipi nav uzskatāmi par izglītojošiem pasākumiem iedzīvotājiem.

Šajā daļā pieteicēja valsts finanšu līdzekļus izlietojusi pretlikumīgi un pieteicējai tie jāatmaksā.

[2.8] Pieteicēja, izmantojot piešķirto finansējumu, ir apmaksājusi pieteicējas biroja vadītāja vizītkaršu izgatavošanu, reklāmas un mārketinga materiālu izgatavošanu par kopējo summu 453,54 lati.

Pieteicēja paskaidro, ka maksājumi ir saistīti ar bukletu un materiālu izgatavošanu publiskiem pasākumiem. Vizītkartes tika izgatavotas ar mērķi tās dalīt iedzīvotājiem, reklāmas un mārketinga materiāli tiek gatavoti reģionālajiem birojiem Jelgavā un Jūrmalā.

Ne no rēķinu satura, ne no pieteicējas sniegtā paskaidrojuma neizriet apstākļi, kas liecinātu, ka apmaksātie pakalpojumi būtu saistīti ar kādu no Finansēšanas likuma 7.4panta pirmajā daļā paredzētajiem mērķiem. Šajā daļā pieteicēja valsts finanšu līdzekļus izlietojusi pretlikumīgi un pieteicējai tie jāatmaksā.

[3] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, kura pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Birojam, kurš 2014.gadā pārbaudīja pieteicējas rīcību par valsts piešķirto finanšu līdzekļu izlietošanu, bija jāpiemēro labvēlīgākie un tiesiskā regulējuma mērķim atbilstošākie likuma grozījumi, kas stājās spēkā 2013.gada 1.janvārī.

[3.2] No Finansēšanas likuma (*redakcija, kas bija spēkā pēc 2013.gada 1.janvāra*) 7.4panta papildinātās ģenerālklauzulas secināms, ka politiskā partija valsts budžeta finansējumu ir tiesīga izmantot arī mērķiem, kuri nav uzskaitīti minētā panta pirmās daļas 1.-7. punktā.

**Motīvu daļa**

[4] Izskatāmajā lietā ir strīds par Finansēšanas likuma 7.4panta pirmās daļas interpretāciju.

[5] Augstākā tiesa iepriekš jau izskatījusi lietas sakarā ar Finansēšanas likuma 7.4panta pirmās daļas interpretāciju (*Augstākās tiesas 2017.gada 3.novembra spriedums lietā Nr. SKA-287/2017 (*[*ECLI:LV:AT:2017:1103.A420278114.2.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=63611735&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2017%26procnum%3D287%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26display%3D00%3A00)*), 2017.gada 1.decembra spriedums lietā Nr. SKA-292/2017 (*[*ECLI:LV:AT:2017:1201.A420306114.2.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=63643706&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%2525253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%2525253FForm%2525253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2017%26procnum%3D292%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26display%3D00%3A00)*)*). Ņemot vērā, ka izskatāmajā lietā ir līdzīgi faktiskie un tiesiskie apstākļi, Augstākā tiesa izmantos minētajos spriedumos paustos argumentus un atziņas.

[6] Saskaņā ar Finansēšanas likuma 7.4panta pirmo daļu (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2012.gada 31.decembrim*) piešķirtos valsts budžeta līdzekļus politiskā organizācija (partija) ir tiesīga izlietot:

1) telpu īrei un pakalpojumiem, kas saistīti ar telpu īri, tai skaitā sapulču organizēšanai;

2) sakaru un interneta pakalpojumiem;

3) darba algām un citiem maksājumiem fiziskajām personām, kas saistīti ar attiecīgās politiskās organizācijas (partijas) darbību vai attiecīgās politisko organizāciju (partiju) apvienības darbību;

4) zvērināta revidenta pakalpojumiem;

5) pētniecības darbiem;

6) iedzīvotājiem paredzēto izglītošanas pasākumu, tai skaitā publisko pasākumu, semināru, labdarības pasākumu, organizēšanai, grāmatu, bukletu izdošanai un izplatīšanai, izņemot ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanu;

7) priekšvēlēšanu aģitācijai.

Budžeta finansējumu politiskajām partijām sāka izmaksāt, sākot no 2012.gada, līdz ar to secināms, ka pieteicējas un arī citu politisko partiju un Biroja atšķirīgi viedokļi par normas interpretāciju parādījās jau pirmajos pārbaudes posmos, tādējādi, lai pareizi izprastu likumdevēja gribu, ir nepieciešams iepazīties ar normas tapšanas procesu.

[7] Ar Ministru kabineta 2009.gada 15.janvāra rīkojumu Nr. 14 tika atbalstīts Politisko partiju finansēšanas koncepcijas kopsavilkumā ietvertais risinājuma 3.variants, kas paredzēja valsts finansējuma piešķiršanu partijas izdevumu segšanai, proti, apmaksājot partijas tēriņus par priekšvēlēšanu aģitāciju, telpu, sakaru līdzekļu izmantošanu un citām vajadzībām (*https://www.knab.gov.lv/upload/free/koncepcijas/ppf\_koncepcija.pdf*). Minētajā dokumentā bija norādīts, ka pat pieticīgs, taču garantēts valsts finansējums dotu iespēju partijām segt pašus nepieciešamākos partiju ikdienas izdevumus – atalgojumu darbiniekiem, partiju biroja uzturēšanas izmaksas, izdevumus par valsts uzlikto pienākumu pildīšanu (piemēram, attiecībā uz grāmatvedības prasībām), paaugstinātu administratīvo kapacitāti. Tādi paši secinājumi ir minēti likumprojekta ,,Grozījumi Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likumā” anotācijā, raksturojot normatīvā akta projekta būtību.

Strīdus 7.4pants tika ieviests Finansēšanas likumā ar 2010.gada 10.jūnija likumu „Grozījumi Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likumā”, kas stājies spēkā 2010.gada 14.jūlijā. Par likumprojekta atbildīgo komisiju tika noteikta Valsts pārvaldes un pašvaldības komisija. Kā izriet no priekšlikumu tabulām likumprojekta izskatīšanai 2. un 3.lasījumā, par likumprojekta 7.4pantu nekādas debates nenotika un priekšlikumi netika iesniegti. Attiecīgi likumprojekta 7.4pants tika pieņemts tādā redakcijā, kādā tas bija ietverts likumprojekta sākotnējā redakcijā. No Saeimas plenārsēžu stenogrammām redzams, ka debates par 7.4pantu nenotika ne 1.lasījumā, ne 2.lasījumā, ne arī 3.lasījumā (*http://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimaLIVS.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1697/Lp9*).

Fakts, ka par 7.4pantu netika iesniegti nekādi priekšlikumi un ne atbildīgajā komisijā, ne Saeimas plenārsēdēs nekādas debates nenotika, varētu liecināt, ka deputātiem un pārējām likumprojekta tapšanas gaitā iesaistītajām personām nebija domstarpību par to, ka šī tiesību norma atbilst koncepcijai un sniedz nepieciešamo regulējumu.

[8] Analizējot minēto tiesību normu un informāciju, kas saistīta ar šīs normas apspriešanu atbildīgajā komisijā un pieņemšanā Saeimas plenārsēdēs, kā arī koncepcijā un likumprojekta anotācijā (*http://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimaLIVS.nsf/0/900CB0B7B53B5342C22576CB004DF765?OpenDocument*) norādīto, Augstākā tiesa piekrīt apgabaltiesas secinājumam, ka valsts finansējums ir paredzēts tikai partiju pašiem nepieciešamākajiem izdevumiem, tas izmantojams efektīvi un ekonomiski, atbilstoši paredzētajiem mērķiem. Tomēr, ņemot vērā iepriekš minēto par likumprojekta sagatavošanu, sākot no koncepcijas izstrādes līdz pieņemšanai Saeimā, kā arī 7.4panta sistēmu un formulējumu, nav saredzams, ka likumdevēja griba ir bijusi sniegt izsmeļošu nepieciešamāko izdevumu uzskaitījumu, kurš nav paplašināms atbilstoši panta jēgai. Piemēram, 7.4panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā piebilde – *tai skaitā sapulču organizēšanai,*liecina par to, ka uzskaitījums nav izsmeļošs un bez izdevumiem, kas saistīti ar sapulču organizēšanu un komunālajiem pakalpojumiem, var būt arī citi izdevumi. Par to, ka minētā tiesību norma nav tulkojama tik šauri, kā to darījis Birojs un apgabaltiesa, liecina likumdevēja 2012.gada 29.novembra grozījumi Finansēšanas likuma 7.4panta ievaddaļā un pirmās daļas 1.punktā, kuri tika izteikti šādā redakcijā: ,,Valsts budžeta finansējumu politiskā organizācija (partija) izmanto savas politiskās un saimnieciskās darbības nodrošināšanai un ir tiesīga izlietot telpu īrei, tai skaitā sapulču organizēšanai, un pakalpojumiem, kas saistīti ar telpu īri, tai skaitā komunālajiem pakalpojumiem”. Nav pamata secināt, ka ar minētajiem grozījumiem norma tikusi grozīta pēc būtības, bet ir konkretizēta jeb skaidrāk izteikta. Tādēļ minētais vēlreiz apstiprina, ka uzskaitījums nav izsmeļošs, bet tam ir skaidrojoša nozīme, ņemot vērā normas mērķi ļaut partijām izmantot valsts piešķirto finansējumu savas saimniecības nodrošināšanai. Ievērojot visu iepriekš teikto, par pašiem nepieciešamākajiem ar telpu īri un biroja uzturēšanu saistītajiem izdevumiem ir atzīstami arī izdevumi, kas saistīti ar biroja telpu uzkopšanu, paklāju maiņu vai tīrīšanu u.tml. Piešķirtie līdzekļi nebūtu tērējami ekskluzīvu, pārmērīgi dārgu vai tādu lietu vai pakalpojumu iegādei, kas nav objektīvi nepieciešami.

Tāpat šajā likumā nav definēts jēdziens *pakalpojumi, kas saistīti ar telpu īri*, līdz ar ko tā saturs jānoskaidro tiesību normas piemērotājam. Par tādiem pakalpojumiem tiek uzskatīta apkure, aukstā, karstā ūdens piegāde, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana, nodrošinājums ar gāzi un elektrību. Proti, kas nodrošina telpu uzturēšanu pienācīgā kārtībā (piemēram, apkure), un iespēju telpas izmantot (lietot). Šiem pašiem mērķiem, proti, telpu uzturēšanai kalpo arī, piemēram, uzkopšana, bet izmantošanai – arī iekārtošana. Ņemot vērā minēto, kā arī anotācijā un koncepcijā norādīto, ka no piešķirtajiem finanšu līdzekļiem paredzēts segt partiju biroja uzturēšanas izmaksas, nav pamata secināt, ka ar telpu īri saistītajos pakalpojumos likumdevējs ir ietvēris vienīgi komunālos pakalpojumus, kādi tie ir dzīvojamo telpu īres līgumu izpratnē.

Piemērojot iepriekš minēto konkrētās lietas apstākļiem, Augstākā tiesa secina, ka nevar neņemt vērā, ka partijas birojā ikdienā uzturas noteikts darbinieku un apmeklētāju skaits, tādējādi birojam ir jābūt pietiekoši labiekārtotam. Līdz ar to nevar viennozīmīgi piekrist apgabaltiesas secinājumiem, ka pieteicējas izdevumi, samaksājot SIA „Emblēmu paklāju serviss” piestādītos rēķinus par biroja paklāju nomu, acīmredzami ir pretrunā ar Finansēšanas likuma 7.4panta pirmās daļas 1.punktu. Šajā daļā spriedums ir atceļams.

Izskatot lietu no jauna šajā daļā, tiesai jāvērtē izlietoto līdzekļu saprātīga izmantošana.

[9] Viens no valsts budžeta finansējuma mērķiem ir segt tādus izdevumus, kas saistīti ar valsts uzlikto pienākumu pildīšanu (piemēram, attiecībā uz grāmatvedības prasībām).

Saskaņā ar Finansēšanas likuma 7.4panta pirmās daļas 3. un 4.punktu valsts budžeta finansējumu politiskā organizācija (partija) ir tiesīga izlietot darba algām un citiem maksājumiem fiziskajām personām, kas saistīti ar attiecīgās politiskās organizācijas (partijas) darbību vai attiecīgās politisko organizāciju (partiju) apvienības darbību (3.punkts), kā arī zvērināta rezidenta pakalpojumiem (4.punkts).

Pieteicēja valsts budžeta finansējumu ir izlietojusi, samaksājot juridiskās personas SIA „Cipari Baltic” rēķinus par grāmatvedības pakalpojumiem. Iestādes un tiesas ieskatā, šāds valsts piešķirtā finansējuma izlietojums neatbilst Finansēšanas likuma 7.4panta prasībām, jo pieteicējai par sniegto pakalpojumu bija tiesības samaksāt fiziskai personai, bet ne juridiskai personai.

Augstākā tiesa atzīst, ka pieteikuma noraidīšana šajā daļā, pamatojoties tikai uz formāliem apstākļiem, neatbilst tiesību normas jēgai un mērķim. Augstākā tiesa neatrod izskaidrojumu tam, kāpēc valsts piešķirtā finansējuma izlietošana tāda pakalpojuma apmaksai, ko sniedz fiziska persona, būtu pamatota iepretim gadījumam, kad analoģisku pakalpojumu sniedz juridiskā persona. Konkrētajā gadījumā no iestādes puses nav apšaubīta pakalpojuma nepieciešamība vai pakalpojuma ekonomiskā būtība**.** Izskatāmajā gadījumā izšķiroša nozīme ir apstāklim, vai pieteicēja valsts finansējumu ir izmantojusi atbilstoši finansējuma mērķim, samaksai par grāmatvedības pakalpojumu sniegšanu. Apgabaltiesa šo apstākli nav pienācīgi izvērtējusi, tādēļ spriedums šajā daļā ir atceļams.

Izskatot lietu no jauna, apgabaltiesai jāpārliecinās, vai samaksa juridiskai personai par grāmatvedības pakalpojumiem atbilst padarītā darba apjomam.

[10] Pieteicēja valsts budžeta finansējumu ir izlietojusi, 2012.gadā apmaksājot reklāmu par referendumu, to izvietojot laikrakstā un radio. Biroja un tiesas ieskatā, šāds valsts piešķirtā finansējuma izlietojums neatbilst Finansēšanas likuma 7.4panta prasībām, jo valsts finansējumu politiskā partija varēja izmantot tikai priekšvēlēšanu aģitācijai, bet reklāmas izvietošana nenotika priekšvēlēšanu aģitācijas periodā. Tiesa ir secinājusi, ka, sākot no 2013.gada 1.janvāra politiskā partija valsts finansējumu varēja izmantot arī politiskai aģitācijai, tomēr tiesību normai nav atpakaļejoša spēka. Izskatāmajā gadījumā apgabaltiesa ir norādījusi, ka aicinājums piedalīties 2012.gada 18.februāra referendumā nav uzskatāms par pieteicējas organizētu pasākumu iedzīvotājiem, tādējādi minētās reklāmas kampaņas izdevumi nav arī uzskatāmi par izglītojošo pasākumu organizēšanu iedzīvotājiem.

Augstākā tiesa nepiekrīt apgabaltiesas argumentiem attiecībā par aizliegumu valsts finansējuma izmantot, apmaksājot reklāmu par referendumu. Noraidot pieteikumu šajā daļā, Birojs un tiesa minēto tiesību normu ir tulkojusi pārāk šauri.

Iestādes un tiesas pienākums, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 17.panta pirmo daļu interpretējot tiesību normu, pielietot tiesību normā minētās interpretācijas pamatmetodes.

Saskaņā ar minētās tiesību normas 4.punktu teleoloģiskā interpretācijas metode paredz noskaidrot tiesību normas jēgu, pamatojoties uz lietderīgu un taisnīgu mērķi, kas ar attiecīgo tiesību normu jāsasniedz.

Referendums ir tiešās demokrātijas svarīgākais institūts, kas vēlētāju balsošanas rezultātā var grozīt svarīgus valsts vai sabiedrības dzīves jautājumus. Referendums ir iespēja plašai sabiedrības daļai piedalīties šo jautājumu izlemšanā un ietekmēt būtiskus attīstības procesus. Valstīs ar demokrātisku valsts iekārtu referendums ir pietiekoši plaši pazīstams demokrātijas instruments. Tomēr Latvijā, ņemot vērā tās vēsturisko attīstības ceļu, referendums ir salīdzinoši jauns un mazāk pazīstams sabiedrības viedokļa konstatēšanas veids. Tāpēc reklāmas izvietošana ar aicinājumu visplašākai vēlētāju daļai piedalīties un paust savu viedokli par tādu svarīgu jautājumu, kas skar Satversmē nostiprinātos latviešu valodas aizsardzības un izmantošanas principus, nav uzskatāma tikai kā politiskā aģitācija, bet arī kā sabiedrības izglītošanas pasākums. Politiskā partija, aicinot piedalīties referendumā, ne tikai pauž savu attieksmi pret konkrēto procesu, bet arī vienlaikus skaidro tā nozīmīgumu, mudina aktīvi izmantot savas tiesības un piedalīties sabiedrībai un valstij nozīmīgu jautājumu risināšanā.

Saskaņā ar Finansēšanas likuma 7.4panta pirmās daļas 6.punktu valsts budžeta finansējumu politiskā organizācija (partija) ir tiesīga izlietot iedzīvotājiem paredzētajiem izglītošanas pasākumiem.

Kaut gan Finansēšanas likuma 7.4panta pirmajā daļā nav tiešā tekstā norādīts, ka valsts finansējums ir izlietojams arī referenduma atbalstīšanai, tomēr, ņemot vērā referenduma nozīmi valsts un sabiedrības attīstībā, izšķiroša nozīme ir apstāklim, vai pieteicēja valsts finansējumu ir izmantojusi atbilstoši finansējuma mērķim – iedzīvotājiem paredzētajiem izglītošanas pasākumiem. Konkrētajā gadījumā pieteicēja valsts finansējumu izmantojusi tādiem pasākumiem, kas sabiedrībai skaidro tai piešķirto tiesību aktīvas izmantošanas nozīmi, kas atbilstoši Finansēšanas likuma 7.4panta pirmās daļas 6.punktam var tikt uzskatīti par iedzīvotājiem paredzētajiem izglītošanas pasākumiem.

Izskatāmajā gadījumā nav izšķirošas nozīmes, kurš ir organizējis referendumu, tāpēc nav pareizs apgabaltiesas secinājums par to, ka reklāmas izdevumi nav uzskatāmi par izglītojošo pasākumu organizēšanu, jo pieteicēja nav referenduma organizētāja. Pamatots ir pieteicējas arguments, ka jebkuras politiskās organizācijas viens no galvenajiem pienākumiem ir aktīvi iesaistīties Latvijas valstij būtisku jautājumu publiskā skaidrošanā.

Apgabaltiesa šos apstākļus nav pienācīgi izvērtējusi, tādēļ spriedums šajā daļā ir atceļams.

[11] Apgabaltiesa ir konstatējusi, ka pieteicēja neatbilstoši Finansēšanas likuma 7.4panta otrajā daļā noteiktajam vairākkārt piešķirtos valsts budžeta finanšu līdzekļus 9030,47 latu apmērā no speciālā konta pārskaitījusi uz savu bankas norēķinu kontu, līdz ar to ir pārkāpusi šajā tiesību normā noteiktos ierobežojumus.

Pieteicēja ir paskaidrojusi, ka naudas līdzekļi no speciālā konta uz norēķinu kontu, īstenojot labas finanšu pārvaldības principus un izlietojot valsts budžeta finanšu līdzekļus atbilstoši Finansēšanas likuma 7.4 panta pirmajā daļā noteiktajiem pasākumiem, tika pārskaitīti ar mērķi veikt algu un nodokļu maksājumus. Minētais viegli pārskatāmā veidā tika īstenots un detalizētā veidā atspoguļots pieteicējas atskaitēs.

Augstākā tiesa piekrīt apgabaltiesas secinājumiem, ka Finansēšanas likuma 7.4panta otrās daļas mērķis ir nodrošināt valsts budžeta līdzekļu izlietojuma pārskatāmību, un pieteicējas rīcība neatbilst minētās tiesību normas prasībām. Saskaņā ar Finansēšanas likuma 1.panta otro daļu likuma mērķis ir nodrošināt politisko organizāciju (partiju) finansiālās darbības atklātumu, likumību un atbilstību parlamentārās demokrātijas sistēmai. Lai saņemtu valsts budžeta finansējumu, politiskā organizācija (partija) atver atsevišķu kontu Latvijā reģistrētā kredītiestādē (Finansēšanas likuma 7.2panta pirmā daļa). Maksājumus par šā panta pirmajā daļā minētajiem pasākumiem veic, izmantojot bezskaidras naudas norēķinus no šā likuma 7.2panta pirmajā daļā minētā konta (Finansēšanas likuma 7.4panta otrā daļa). No šīm tiesību normām ir skaidri redzams, ka likumdevējs ir noteicis īpašu kārtību naudas līdzekļu glabāšanai, nošķirot valsts piešķirto finansējumu no partijas finansējuma. Šī kārtība nav nesamērīgi apgrūtinoša, bet tieši pretēji – iedibina stingru finansiālu disciplīnu, atvieglo valsts piešķirto līdzekļu izlietojuma uzskaiti un kontroli. Pieteicējas paskaidrojumi par to, ka naudas līdzekļu plūsma ir pārskatāma un kontrolējama, nav pamats, lai pieteicējas rīcību uzskatītu par attaisnojošu.

[12] Augstākā tiesa atzīst, ka apagabltiesas sprieduma pamatojums daļā, ar kuru noraidīts pieteikums daļā par izdevumiem sakarā ar ēdināšanas pakalpojumu nodrošināšanu 194 latu apmērā, par izdevumiem sakarā ar SIA ,,Ripa” sniegtajiem pakalpojumiem saistībā ar apsveikuma video filmēšanu un montāžu par kopējo summu 254,90 latu apmērā, kā arī par vizītkaršu un citu materiālu izgatavošanu par kopējo summu 453,54 latu apmērā, kas segti no valsts piešķirtā finansējuma, ir pareizs un pietiekams, tādēļ Augstākā tiesa tam pievienojas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 18.maija spriedumu daļā, ar kuru noraidīts pieteikums par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2014.gada 31.marta lēmuma Nr. 1/2296 atcelšanu daļā saistībā ar 2.tabulā norādītajiem izdevumiem par grāmatvedības pakalpojumu sniegšanu SIA ,,Cipari Baltic”, 3.tabulā norādītajiem izdevumiem SIA „Emblēmu paklāju serviss” un 4.tabulā norādītajiem izdevumiem par reklāmas izgatavošanu saistībā ar referendumu;

pārējā daļā Administratīvās apgabaltiesas spriedumu atstāt negrozītu;

atmaksāt politisko partiju apvienībai „Nacionālās VIENOTĪBAS apvienība” drošības naudu – 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.