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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Normunds Salenieks,

tiesnesis Valerijs Maksimovs,

tiesnese Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar SIA “Storno S” kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 28.septembra spriedumu SIA “Dautkom TV” prasībā pret SIA „Semillions”, SIA “Micro News”, izdevuma “Naša Gazeta” galveno redaktori [pers. A] un SIA “Storno S” par goda un cieņas aizskarošu ziņu atsaukšanu un atlīdzības (mantiskās kompensācijas) piedziņu par morālo kaitējumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Laikraksts “Naša Gazeta” 2012.gada [..] augusta izdevumā Nr.[..] rakstā „[..]. Kā viņi izšķiež pilsētas naudu: atklājās jauni fakti, kas apstiprina [pers. B & Ko mahinācijas. Daugavpils apgaismojums: kur aizgāja pilsētas nauda jeb Vēl viena [pers. B] & Ko afēra” (turpmāk – Raksts) publicējis sekojošas ziņas: „*Kā zināms, šodien šo ierēdņu (iepriekš norādīti: [pers. B] un [pers. C]) darbību, kamēr viņi bija pie varas, dedzīgi idealizē kompānija „DauTKom” ar savu plašsaziņas līdzekļu palīdzību. Izrādās, ir par ko! Pat apgaismojuma jomā ir izsekojama ,,DauTKoma roka”. Lieta tāda, ka ,,DauTKoma” dibinātājam [pers. D] vienmēr bija sapnis izmantot pilsētas apgaismojuma sistēmu sava kabeļtīkla attīstīšanai. [..] [pers. B] nākot pie varas, šis sapnis piepildījās: apgaismojuma tīkla balsti (pārejot Sadzīves pakalpojumu kombināta pārraudzībā) kaut kā, pilsētniekiem nemanot, pārvērtās par ,,DauTKoma” televīzijas kabeļa balstiem, nesaprotamā veidā apvienojot municipālās vajadzības ar monopolista labumu*”.

[2] SIA “Dautkom TV” 2013.gada 8.janvārī cēlusi prasību pret SIA „Semillions” un izdevuma “Naša Gazeta” galveno redaktori [pers. A] par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu un atlīdzības (mantiskās kompensācijas) piedziņu par morālo kaitējumu, lūdzot atzīt Rakstā publicētās ziņas par nepatiesām, uzdot SIA „Semillions” publicēt laikrakstā atvainošanos par Rakstā publicētajām nepatiesajām ziņām un piedzīt no SIA „Semillions” prasītājas labā atlīdzību (mantisko kompensāciju) par prasītājas goda un cieņas aizskaršanu 2 500 Ls, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[2.1] Lai gan rakstā nav precīzi lietots uzņēmuma nosaukums, to var viennozīmīgi identificēt kā SIA “Dautkom TV”.

[2.2] Rakstā iekļautās ziņas ir nepatiesas, un kopējā rakstā ietvertā informācija ir tendencioza, kā arī pasniegta veidā, lai apmelotu prasītāju un maldinātu raksta lasītājus par prasītājas godaprātu.

Prasītājas rīcībā nav neviens dokuments, kas apliecinātu SIA “Dautkom TV” nelaiķa, dibinātāja [pers. D] nodomu vai sapni izmantot pilsētas apgaismošanas infrastruktūru televīzijas pārraides nodrošināšanai.

Prasītāja nekad nav izmantojusi nevienu apgaismojuma tīkla balstu televīzijas kabeļiem.

[2.3] Atbildētājai 2012.gada 20.septembrī ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts iesniegums par nepatiesu ziņu atsaukumu, bet atbilde uz to nav saņemta.

[2.4] Atlīdzības (mantiskās kompensācijas) apmērs par atbildētājas prettiesisku rīcību, kas aizskārusi prasītājas godu un cieņu, novērtējams 2 500 Ls.

Prasība pamatota ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 7.panta piekto daļu, 16.panta trešo daļu, 21.pantu un Civillikuma 2352.1 pantu.

[3] Prasītāja 2014.gada 8.janvārī iesniegusi tiesā prasības pieteikuma precizējumus, lūdzot aizstāt sākotnējo atbildētāju SIA „Semillions” ar SIA “Micro News” norādot, ka Uzņēmumu reģistrā 2012.gada 21.septembrī reģistrētas izmaiņas - par jauno laikraksta izdevēju kļuvusi SIA “Micro News”.

[4] Ar Daugavpils tiesas 2015.gada 16.februāra spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa atzinusi Rakstā publicētās ziņas par uzņēmumu SIA “Dautkom TV” – „*apgaismojuma tīkla balsti (pārejot Sadzīves pakalpojumu kombināta pārraudzībā) kaut kā, pilsētniekiem nemanot, pārvērtās par „DautKoma” televīzijas kabeļa balstiem, nesaprotamā veidā apvienojot municipālās vajadzības ar monopolista labumu*” – par nepatiesām, uzlikusi par pienākumu SIA “Micro News” septiņu dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas atsaukt Rakstā publicētās nepatiesās ziņas, laikrakstā “Naša Gazeta” publicēt redaktora atvainošanos un piedzinusi no SIA “Micro News” SIA “Dautkom TV” labā tiesāšanās izdevumus 465,99 EUR. Pārējā daļā prasība noraidīta.

[5] Ar Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 1.jūlija lēmumu noraidīts prasītājas lūgums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu. Tiesa norādījusi, ka nepastāv Civilprocesa likuma 77.pantā noteiktie priekšnoteikumi puses aizstāšanai, taču, ņemot vērā, ka SIA “Storno S” kļuvusi par laikraksta redakciju tiesas prāvas laikā un tikai tās kompetencē ietilpst jautājums par ziņu atsaukšanu, SIA “Storno S” pielaista lietā kā līdzatbildētāja.

[6] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA “Micro News” apelācijas sūdzību, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 28.septembra spriedumu prasību apmierinājusi daļēji. Tiesa Rakstā publicētās ziņas par SIA “Dautkom TV”: „*apgaismojuma tīkla balsti (pārejot Sadzīves pakalpojumu kombināta pārraudzībā) kaut kā, pilsētniekiem nemanot, pārvērtās par „DautKoma” televīzijas kabeļa balstiem, nesaprotamā veidā apvienojot municipālās vajadzības ar monopolista labumu*” atzinusi par nepatiesām un uzlikusi SIA “Storno S” pienākumu septiņu dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas tās atsaukt un laikrakstā “Naša Gazeta” publicēt redaktora atvainošanos. No SIA “Storno S” SIA “Dautkom TV” labā tiesa piedzinusi atlīdzību ar goda un cieņas aizskārumu 700 EUR un tiesāšanās izdevumus 816,89 EUR. Pārējā daļā prasība pret SIA „Semillions”, SIA “Micro News”, [pers. A] un SIA “Storno S” noraidīta. Tiesa no SIA “Dautkom TV” SIA “Micro News” labā piedzinusi tiesāšanās izdevumus 71,14 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[6.1] Prasība sākotnēji celta pret SIA „Semillions” kā pret laikraksta “Naša Gazeta” izdevēju, taču sakarā ar izmaiņām izdevēju sastāvā 2012.gada 21.septembrī precizēts atbildētāju loks. Pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka no 2014.gada 30.septembra laikraksta „Naš Gorod” redakcija ir SIA „Storno S”.

[6.2] Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka prasījumi pret [pers. A] nav vērsti, jo viņa vairāk nav masu informācijas līdzekļa galvenā redaktore. Prasījumi nav vērsti arī pret SIA „Semillions”, līdz ar ko prasība pret šiem atbildētājiem ir noraidāma.

[6.3] Ievērojot Satversmes 95., 100. un 116.pantu, likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 1. un 21.pantu, Civillikuma 2352.1  pantu un judikatūrā izteiktās atziņas, vispirms izvērtējams, vai raksta autors ir paudis ziņu vai viedokli. Turklāt, lai konstatētu, vai izteikums atbilst jēdzienam „viedoklis” vai „ziņa”, nepieciešams analizēt publikāciju kopumā, tās kontekstu un to, kā to varētu uztvert lasītājs.

[6.4] Frāze „*Kā zināms, šodien šo ierēdņu (iepriekš norādīti: [pers. B] un [pers.*C]*) darbību, kamēr viņi bija pie varas, dedzīgi idealizē kompānija „DauTKom” ar savu plašsaziņas līdzekļu palīdzību. Izrādās, ir par ko! Pat apgaismojuma jomā ir izsekojama „DauTKoma” roka*” satur vispārīgas un abstraktas frāzes. Vērtējot minēto saturiski, atzīstams, ka raksta autors pauž savu viedokli par [..] [pers. B] un pašvaldības līdzekļu nelietderīgu izmantošanu. Rakstā izmantota provokatīva izteiksme.

[6.5] Pēc minētajām tēzēm seko raksta autora paskaidrojums, ka „”*DauTKoma” dibinātājam [pers. D] vienmēr bija sapnis izmantot pilsētas apgaismojuma sistēmu sava kabeļtīkla attīstīšanai. [..] [pers. B] nākot pie varas, šis sapnis piepildījās: apgaismojuma balsti (pārejot Sadzīves kombināta pārraudzībā) kaut kā, pilsētniekiem nemanot, pārvērtās par „DauTKoma” televīzijas kabeļa balstiem, nesaprotamā veidā apvienojot municipālās vajadzības ar monopolista labumu*”. Lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrots, ka [pers. D] bijis kompānijas SIA “Dautkom TV” dibinātājs un vadītājs, bet 2007.gada [..] viņš ir miris.

Pirmās instances tiesa pamatoti secinājusi, ka rakstā norādītais par [pers. D] sapni nav uzskatāms par prasītājas godu un cieņu aizskarošām ziņām un nav arī pakļaujams patiesības pārbaudei, jo par šāda sapņa esamību vai neesamību varētu liecināt tikai pati persona, kas ir mirusi. Turklāt arī šīs personas sapņu esamības patiesumu objektīvi nebūtu iespējams pārbaudīt.

Savukārt par nepatiesām ziņām ir atzīstama frāze: „*apgaismojuma balsti (pārejot Sadzīves kombināta pārraudzībā) kaut kā, pilsētniekiem nemanot, pārvērtās par „DauTKoma” televīzijas kabeļa balstiem, nesaprotamā veidā apvienojot municipālās vajadzības ar monopolista labumu*”. Fakts, ka minētās ziņas neatbilst patiesībai, apstiprinās ar Daugavpils pilsētas pašvaldības Komunālās saimniecības pārvaldes vadītājas atbildi, kurā norādīts, ka SIA „Datkom TV” nav izmantojusi pilsētas apgaismojuma sistēmas balstus un SIA „Labiekārtošana – D” atbildi, kurā apliecināts, ka Daugavpils pilsētas ielu apgaismojumu nodrošina SIA „Labiekārtošana – D”.

[6.6] Lai arī publikācijā lietots neprecīzs prasītājas uzņēmuma nosaukums, pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka tas viennozīmīgi identificējams ar prasītāju, ņemot vērā uzņēmējdarbības veidu un licences izsniegšanas faktu tieši SIA “Dautkom TV”.

[6.7] Saskaņā ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 21., 28.pantu un Civillikuma 2352.1 panta otro daļu, pienākums atsaukt minētās ziņas uzliekams SIA „Storno S”, kura pašlaik ir laikraksta redaktore.

[6.8] Atzīstams, ka prasītājai ir nodarīts morālais kaitējums, kas izpaužas nepatiesu ziņu publicēšanā Daugavpils pilsētas laikrakstā. Tas SIA “Dautkom TV” pilsētas iedzīvotāju acīs padara par uzņēmēju, kas gūst peļņu, izmantojot pašvaldības īpašumu uz pilsētas iedzīvotāju rēķina. Minētais var mudināt iedzīvotājus izvēlēties citu pakalpojuma sniedzēju, kuram ir nevainojama reputācija.

Goda un cieņas aizskārums sevī ietver tādas nemantiskas kaitējuma sekas kā reputāciju, kas piemīt ne tikai fiziskajām, bet arī juridiskajām personām. Minētais secinājums izriet arī no Satversmes tiesas 2012.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr.2011-21-01 10.3.punkta.

[6.9] Ņemot vērā lietas apstākļus, ekonomisko stāvokli un agrāk izspriestās lietas, atzīstams, ka atlīdzība nosakāma 700 EUR. Pieprasītā atlīdzība 3557,18 EUR ir nesamērīgi liela un nav pamatota.

[7] Par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 28.septembra spriedumu kasācijas sūdzību iesniegusi SIA „Storno S”, lūdzot spiedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[7.1] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu pārsniegtas prasījuma robežas un tas neatbilst Civilprocesa likuma 189. un 432.panta prasībām.

Atbildētājai SIA “Storno S” piederošais masu informācijas līdzeklis – laikraksts „Naša Gazeta”, reģistrācijas numurs 000740297, ir reģistrēts tikai 2015.gada 13.martā, bet masu informācijas līdzeklis, kurā tika publicēts prasības pieteikumā minētais raksts, darbojās 2012.gadā, tā reģistrācijas numurs bija 000702264 un tas piederēja SIA „Semillions” un SIA ”Micro News”.

Nav pamata uzskatīt SIA “Storno S” par 2012.gada 2.augustā iznākušā laikraksta „Naša Gazeta”, ar reģistrācijas numuru 000702264, tiesību un pienākumu pārņēmēju. SIA „Storno S”, iegādājoties laikrakstu no SIA “Micro News”, nav uzņēmusies atbildību par tajā agrāk veikto darbību.

[7.2] Lietā nav konstatējami apstākļi, ka būtu beiguši pastāvēt sākotnējie atbildētāji, līdz ar to tiesai nebija pamata vērtēt jautājumu par tiesību un pienākumu pārņemšanu. Tiesa nav pamatojusi, kāpēc SIA “Storno S” ir pienākums tai piederošajā laikrakstā publicēt atvainošanos, atsaukt citā laikrakstā publicētās ziņas un maksāt kompensāciju un tiesāšanās izdevumus prasītājai. Atbilstoši Civillikuma 2352.1 pantam atbildības pienākums jānes personām, kas šo tiesību aizskārumu pieļāvušas.

[7.3] Visā civillietas iztiesāšanas gaitā nevienā no dokumentiem nav norādīti lietā iesaistīto masu informācijas līdzekļu reģistrācijas numuri.

[7.4] Lietas iztiesāšana apelācijas instances tiesā notika bez SIA “Storno S” pārstāvja piedalīšanās, lai gan 2015.gada 14.septembrī atbildētāja tiesai iesniedza lūgumu par tiesas sēdes atlikšanu. Izskatot lietu bez atbildētājas pārstāvja piedalīšanās, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 74.panta otrās daļas 6.punktu un 209.panta 3.punktu.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījusi lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

[9] Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka apelācijas instances tiesa nav pienācīgi pamatojusi, kāpēc SIA “Storno S” ir pienākums tai piederošajā laikrakstā publicēt atvainošanos un atsaukt citā laikrakstā publicētās ziņas, kā arī maksāt kompensāciju par reputācijas aizskārumu.

[9.1] Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa noteic, ka sprieduma motīvu daļā norāda lietas konstatētos apstākļus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi, kā arī normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies un lietas apstākļu juridisko novērtējumu, kas nozīmē, ka tiesas konstatētie apstākļi, veicot juridisko analīzi, ir jāietver kādas konkrētas tiesību normas sastāvā.

Civillietu departaments vairākos spriedumos (*sk., piemēram, Civillietu departamenta 2015.gada 4.septembra sprieduma lietā Nr.SKC-2441/2015 (C30333814) 12.punktu*), runājot par tiesību normu piemērošanas loģisko shēmu un subsumpciju kā metodi, uzsvēris, ka, izšķirot strīdu, ir jāizvērtē izšķiramā dzīves gadījuma juridiski nozīmīgie apstākļi (faktisko sastāvu), pamatojoties uz tiesību normas sastāva pazīmēm, lai noskaidrotu, vai konkrētais faktiskais sastāvs ir viens no normas sastāva gadījumiem.

Respektīvi, izskatot lietu, tiesai primāri jānoskaidro, kādu tiesisko attiecību ietvarā strīdus attiecības ir vērtējamas.

[9.2] Nenoliedzami, ka jebkurā demokrātiskā valstī presei tiek garantēta vārda brīvība *(sk. Satversmes 100.pantu, kā arī Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk - Konvencija) 10.panta pirmo daļu)*, taču šī brīvības īstenošana ir saistīta ar pienākumiem un atbildību. Proti, tā var tikt pakļauta tādām formalitātēm, nosacījumiem, ierobežojumiem vai sodiem, kas paredzēti likumā un nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizsargātu valsts drošības, teritoriālās vienotības vai sabiedriskās drošības intereses, nepieļautu nekārtības vai noziegumus, aizsargātu veselību vai morāli, aizsargātu citu cilvēku cieņu vai tiesības, nepieļautu konfidenciālas informācijas izpaušanu vai, lai saglabātu tiesas autoritāti un objektivitāti *(sk. Konvencijas 10. panta otro daļu).*

Šīs informācijas izplatīšanas juridisko ierobežojumu ietvars uzskaitīts arī likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 7.pantā, kurā cita starp norādīts, ka ir aizliegta un saskaņā ar likumu tiek sodīta masu informācijas līdzekļu izmantošana, lai celtu juridiskajai personai neslavu jeb aizskartu tās reputāciju.

Tādējādi, ievērojot Civillikuma 2352.1panta trešo daļu, likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 7. un 28.pantu, ja tiek publicēta informācija, kas ceļ neslavu juridiskajai personai, tad juridisko atbildību par nodarīto kaitējumu primāri nes masu informācijas līdzeklis (minētais gan nenozīmē, ka žurnālists tiek atsvabināts no pienākuma sniegt patiesu informāciju, ievērot uzņēmējsabiedrību (uzņēmumu) tiesības un likumīgās intereses *(sk. likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 25.pantu),* kā arī masu informācijas līdzekļa redaktors (galvenais redaktors) - nodrošināt normatīviem aktiem atbilstošu publicējamā materiāla saturu *(sk. likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 16.panta trešo daļu)*)*.* Savukārt, ja masu informācijas līdzeklis vai žurnālists izlietojis sev piederošo tiesību (piemēram, masu medijs ir aizskāris publisku personu, bet tās tiesību aizskārums saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) judikatūrā noteiktajiem kritērijiem ir samērīgs ar preses brīvības interesēm un sabiedrības pamatotām tiesībām uz informāciju *(sk. sal. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 248.-251.lpp.)*) vai darbojies pēc aizskartās personas gribas*,* tad tiesību aizskāruma nav*.*

Respektīvi, tiesai, izvērtējot konkrēto publikāciju, jāņem vērā apstākļus, kas būtu jāapsver, novērtējot, vai aizskarta uzņēmuma reputācija, piemēram:

- vai publikācija ir jomā, kas skar komercsabiedrības kā juridiskās personas reputāciju. Kā atzīts Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā, pastāv atšķirība starp fiziskās personas un uzņēmuma reputāciju. Ja fiziskās personas reputācija ietver personisko dimensiju un tās sabiedriskā statusa intereses, uzņēmumam piemīt tikai komerciālā reputācija. Strīdā par komercabiedrības interesēm uz reputāciju personiskais aspekts nav nozīmīgs (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2011.gada 19.jūlija spriedums lietā “Uj v. Hungary”, iesnieguma Nr.*[*23954/10*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=70012217)*, 22.punkts*). Proti, juridiskās personas nevar prasīt atzīt, ka ir aizskartas tādas personiskās tiesības, kas var piemist tikai fiziskajām personām (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2016.gada 2.februāra spriedums lietā* „*Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete and Index.hu Zrt v. Hungary*”, iesnieguma*, Nr.*[*22947/13*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=70012217)*, 66.punkts*);

- vai publikāciju veicināja pašas komercsabiedrības rīcība vai prakse. Lai Konvencijas 8.pants varētu tikt piemērots, personas reputācijas aizskārumam ir jāsasniedz noteikta nopietnības pakāpe. Persona nevar sūdzēties par reputācijas aizskārumu, ja reputācijas zudums ir pašas šīs personas rīcības paredzamās sekas, piemēram, krimināli sodāma pārkāpuma izdarīšana *(Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 7.februāra spriedums (Lielā palāta) lietā “Axel Springer AG v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*39954/08*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=70012217)*, 83.punkts; 2017.gada 27.jūnija spriedums (Lielā palāta) lietā “Medžlis Islamske Zajednice Brčko and Others v. Bosnia and Herzegovina”, iesnieguma Nr.*[*17224/11*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=70012217)*, 76.punkts*);

- vai publikācija ir par sabiedrībai aktuālu jautājumu, vai arī tās mērķis ir kritizēt uzņēmuma produktus. Ja publikācijas mērķis ir vērst uzmanību uz trūkumiem uzņēmuma darbībā, kas potenciāli rada kaitējumu sabiedrības interesēm, nevis lasītāju acīs nomelnot uzņēmuma ražotos produktus, preses pienākums izplatīt informāciju par visiem sabiedrību interesējošiem jautājumiem var tikt novērtēts kā nozīmīgāks nekā uzņēmuma reputācijas aizsardzību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2011.gada 19.jūlija spriedums lietā “Uj v. Hungary”, iesnieguma Nr.*[*23954/10*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=70012217)*, 23.–24.punkts*). Kritikas pieļaujamība var izrietēt arī no tā, ka komercsabiedrības pakļauj savu rīcību rūpīgai pārbaudei no konkurentu, patērētāju un specializētās preses puses. Lai īstenotu šo uzdevumu, specializētajai presei ir jābūt iespējai izpaust faktus, kas var interesēt lasītājus, un tādējādi sniegt ieguldījumu uzņēmējdarbības atvērtībā *(Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *1989.gada 20.novembra sprieduma lietā “markt intern Verlag GmbH and Klaus Beermann v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*10572/83*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=70012217)*, 35.punkts*). Vienlaikus jāņem vērā, ka papildus publiskajām interesēm uz atklātām diskusijām par uzņēmējdarbības praksi, pastāv konkurējoša interese aizsargāt komercsabiedrību komerciālo veiksmi un dzīvotspēju par labu akcionāriem un darbiniekiem, kā arī plašāka ekonomiskā labuma interesēs (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2005.gada 15.februāra spriedums lietā “Steel and Morris v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr.*[*68416/01*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=70012217)*, 94.punkts*). Tāpat, publiskojot patiesas ziņas par uzņēmumu, ir jārespektē, piemēram, konfidenciālas informācijas aizsardzība. Publikācija nedrīkstētu no atsevišķa starpgadījuma veidot kļūdainu priekšstatu par vispārējo praksi (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1989.gada 20.novembra sprieduma lietā “markt intern Verlag GmbH and Klaus Beermann v. Germany”, iesnieguma Nr.*[*10572/83*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=70012217)*, 35.punkts*);

*-* vai publikācijas avoti ir ticami. Publikācijas autoram vai izdevējam var būt uzlikts pienākums pierādīt, ka par komersantu publicētās reputāciju aizskarošās ziņas ir patiesas *(Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2005.gada 15.februāra spriedums lietā “Steel and Morris v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr.*[*68416/01*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=70012217)*, 94.punkts).* Ir nepieciešams īpašs pamatojums, lai laikrakstu varētu atbrīvot no pienākuma pārbaudīt, vai privātpersonas aizskaroši ir patiesi. Tas vai šāds pamatojums pastāv, jo īpaši ir atkarīgs no neslavas celšanas veida un pakāpes un no tā, cik lielā mērā laikraksts varēja pamatoti uzskatīt tā informācijas avotus par uzticamiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2002.gada 7.maija spriedumā lietā “McVicar v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr.*[*46311/99*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=70012217)*, 84.punkts*);

- vai izteiksmes forma nav nesamērīgi aizskaroša (Personas reputācijas aizsardzība skatāma kopsakarā ar Konvencijas 10.pantu, kas aizsargā izteiksmes brīvību. Eiropas Cilvēktiesību tiesa uzsver nozīmīgo preses lomu demokrātiskā sabiedrībā. Lai gan prese nedrīkstētu pārkāpt noteiktas robežas, it īpaši attiecībā uz citu personu reputāciju, tās uzdevums jebkurā gadījumā ir sniegt – veidā, kas ir saskanīgs ar tās pienākumiem un atbildību – informāciju un pārdomas par visiem sabiedrību interesējošiem jautājumiem. Žurnālistikas brīvība pieļauj arī zināmus pārspīlējumus vai pat provokāciju (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2003.gada 13.novembra spriedumu lietā “Scharsach and News Verlagsgesellschaft v. Austria”, iesnieguma Nr.*[*39394/98*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=70012217)*, 30.punkts)*;

*-* ja kompensācija ir jāmaksā izdevējam, vai tas varēja ietekmēt publikācijas saturu. Kompensāciju var prasīt gan no publikācijas autora vai no intervējamās personas, gan arī no izdevēja, kas ziņu publicējis, ņemot vērā, ka reputācijas aizskārums varēja tikt paveikts tikai ar laikraksta publikācijas starpniecību un izdevējs parasti ir labākā finansiālā situācijā par apmelojumu izteicēju. Šajā ziņā vērtējams, vai izdevniecībai bija pilna redakcionālā brīvība attiecībā uz to, vai reputāciju aizskarošie apgalvojumi tiks publiskoti un kā tie tiks publiskoti (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2006.gada 9.novembra spriedums lietā “Krone Verlags GmbH & Co KG v. Austria (No. 4)”, iesnieguma Nr.*[*72331/01*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=70012217)*, 32., 36.punkts*);

- ja laikraksts noskaidrojis, ka publikācijā aprakstītie fakti nav patiesi, vai ir savlaicīgi mēģinājis atsaukt izplatīto informāciju. Piemēram, gadījumā, kad anonīmos, nerediģētos interneta komentāros izteikta naida runa, prasību var vērst tieši pret interneta mediju, īpaši, ja medijs nav nodrošinājis, lai cietusī persona varētu noskaidrot komentāru autoru un celt prasību tieši pret šo personu *(Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015.gada 16.jūnija spriedums (Lielā palāta) lietā “Delfi v. Estonia”, iesnieguma Nr.*[*64569/09*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=70012217)*,151. punkts).* Turpretim situācijā, kad rupji un komersanta reputāciju aizskaroši interneta komentāri izteikti par publikāciju, kurā aplūkots sabiedrībai aktuāls jautājums, un kad šī publikācija un komentāri izriet no pamatotām aizdomām par šī komersanta iespējami prettiesisku vai negodīgu darbību, interneta medijs var arī nebūt atbildīgs par publicēto nerediģēto interneta komentāru saturu, īpaši, ja tas dzēsis komentārus tūlīt pēc tam, kad uzzinājis par komersanta sūdzību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 2.februāra spriedums lietā* „*Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete and Index.hu Zrt v. Hungary*”, iesnieguma *Nr.*[*22947/13*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=70012217)*, 72.–85.punkts*);

*-* vai noteiktā kompensācijas summa nav pārmērīgi liela vai maza. Ja publikācija aizskārusi komercsabiedrības reputāciju, tā var prasīt mantisku kompensāciju par tās reputācijai nodarīto kaitējumu. Nosakot kompensācijas summu, jāņem vērā atbildētāja finansiālās iespējas samaksāt pieprasīto summu, it īpaši tad, ja sabiedrībai nav izvirzīta prasība pierādīt faktiskos zaudējumus, ko radījusi publikācija *(Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 2.februāra spriedums lietā* „*Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete and Index.hu Zrt v. Hungary*”, iesnieguma *Nr.*[*22947/13*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=70012217)*, 84.punkts; 2000.gada 6.aprīļa spriedums (Lielā palāta) lietā “Comingersoll S.A. v. Portugal”, iesnieguma Nr.*[*35382/97*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=70012217)*, 34.–35.punkts).* Parasti galvenā atbildība par publicētā materiālu patiesumu uzņemas divi – autors un izdevējs. Diemžēl mediju prakse liecina par gadījumiem, kad atbildīgais izdevējs nereti gatavs publicēt nepārbaudītu skandalozu tekstu, jau iepriekš norādot, ka tiesas gadījumā visi izdevumi būs jāsedz raksta autoram. Rezultātā ieguvēja ir avīze, jo skandāla publicēšanas brīdī pieaug tās metiens, bet zaudētāji ir nepatiesi apvainotā persona un raksta autors, no kura parasti nav iespējams pieprasīt atbilstošu naudas kompensāciju. Lai nodrošinātu tiražētās informācijas patiesumu, izdevējam primāri būtu jāuzņemas juridiskā atbildība par minētās informācijas saturu. Līdz ar to, pieņemot un ievadot darbā žurnālistus, izdevējam būtu jāinformē viņus par to pienākumiem un noteikumiem, t.sk., par žurnālistu profesijas ētikas normām. Tādējādi, ja par kādu īpaši “skaļu” skandālu tiek ierosināts tiesas process, cietušais var pieprasīt daudz lielāku kompensācijas summu no medija, bet tas nav iespējams, ja par “kļūdu” atbild vienīgi skandālu izraisījušā raksta autors. Piemēram, Zviedrijas tiesu praksē ir bijuši daži gadījumi, kad par nepamatotiem publisku personu apvainojumiem medijam ir nācies samaksāt kompensāciju pat sava gada budžeta apmērā. Šādi notikumi disciplinē ne tikai “bulvāru presi”, bet arī citiem medijiem liek rūpīgāk izvēlēties izteicienus un formulējumus. Tāpēc medija izdevēja atbildība praksē nozīmē sabiedrības interešu aizstāvību (*sk. sal. Veinberga S. Masu mediji. Prese, radio un televīzija. Apgāds „Zvaigzne ABC”, 72., 73.lpp.*).

[9.3] Konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesas spriedums šādu izvērtējumu publicētajam rakstam nesatur, kaut gan tam var būt izšķiroša nozīme, vērtējot iespējamo komercsabiedrības reputācijas aizskārumu.

[9.4] Turklāt no lietas materiāliem redzams, ka masu informācijas līdzeklis “Naša Gazeta” ar reģistrācijas Nr.000742097 reģistrēts tikai 2015.gada 13.martā *(sk. lietas 2.sēj. 94.lpp.)*. Respektīvi, pirmšķietami minētais masu informācijas līdzeklis nevar atbildēt par publikāciju 2012.gada 2.augustā.

Līdz ar to, ņemot vērā, ka iepriekš minētos apstākļus tiesa nav vērtējusi, secināms, ka apelācijas instances spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu, tamdēļ tas atceļams.

[10] Vienlaikus Augstākā tiesa vērš uzmanību, ka taisnīga tiesa kā pienācīgs, tiesiskai valstij atbilstošs tiesas process aptver vairākus elementus - savstarpēji saistītas tiesības, kurās ietilpst, piemēram, tiesības uz pieeju tiesai, pušu līdztiesības un sacīkstes princips, tiesības tikt uzklausītam, tiesības uz motivētu tiesas spriedumu, tiesības uz pārsūdzību.

No iepriekš minētajiem taisnīgas tiesas elementiem sevišķi izdalāms procesuālās pušu līdztiesības princips, kas ir viens no centrālajiem tiesību uz taisnīgu tiesu elementiem un vienlaikus ir arī tiesiskās vienlīdzības principa īpaša izpausme, kas attiecināma uz visu kategoriju tiesai pakļautajām lietām*.*

Eiropas Cilvēktiesību tiesa savos spriedumos atzinusi, ka tiesības uz taisnīgu tiesu, ko garantē Konvencijas 6.panta 1.punkts, ietver arī pušu tiesības iesniegt jebkāda veida apsvērumus, kurus tās uzskata par svarīgiem lietā. Tādēļ uz to var atsaukties ikviens, kurš uzskata, ka notikusi prettiesiska iejaukšanās viņa civilo tiesību īstenošanā, it sevišķi pārkāpjot pušu līdztiesības principu, jo šī panta izpratnē plašāka "taisnīgas tiesas" jēdziena viens no elementiem ir pušu līdztiesības princips, kurš prasa "taisnīgu līdzsvaru" pušu starpā, proti, ka katrai pusei ir nodrošinātas saprātīgas iespējas pasniegt savu lietu apstākļos, kas nenostāda viņu ievērojami sliktākā pozīcijā salīdzinājumā ar otru pusi *(sk. piemēram, Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *spriedumu lietā Nr.62543/00* *Gorraiz Lizarraga un Citi pret Spāniju, 56.punktu; 2000.gada 3.marta spriedum* lietā Nr.35376/97 Krčmář *un citi pret Čehijas Republiku*, 39.punktu). Tas nozīmē tiesības izteikties par visiem nozīmīgajiem faktiem un juridiskajiem jautājumiem, t.sk. iesniedzot savus pierādījumus, kas var atspēkot attiecīgos prasījumus vai iebildumus.

Tāpat arī Civilprocesa likuma 9.panta otrajā daļā iekļauts pušu līdztiesības princips, kas izriet no vispārējā pamattiesību vienlīdzības principa *(sk. arī Satversmes 91.pantu)*, ka tiesiskā strīda izšķiršanas gaitā pusēm ir jānodrošina vienādas iespējas uz tiesas aizsardzību. Proti, pēc vispārēja noteikuma, tā kā valsts pati par sevi nav ieinteresēta, kas uzvarēs divu pušu strīdā, un tā kā sabiedrība ir ieinteresēta vienīgi, lai uzvarētu taisnā puse, tad no tā izriet sabiedriskā interese piešķirt pusēm pilnīgi vienādas tiesības, cita starp, paredzot tiesas pienākumu dot iespēju izteikties arī pretējai pusei, kas garantē sprieduma taisnīgumu un pareizību *(sk. sal. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 241.lpp.).*

Konkrētajā gadījumā izveidojusies situācija, ka tiesa, pieaicinot SIA “STORNO S” kā līdzatbildētāju lietā tikai apelācijas instances tiesā, kura bija pēdējā instance ar pilnu jurisdikciju izskatīt visus faktiskos un tiesiskos jautājumus, pēc būtības nav uzklausījusi minēto atbildētāju (Apelācijas instances tiesa izskatījusi lietu, lai arī SIA “STORNO S” kā līdzatbildētājam bija iespēja piedalīties tikai vienā tiesas sēdē 2015.gada 15.septembrī, kuru SIA “STORNO S” lūdza atlikt, jo tam nekas nebija zināms saistībā ar notiekošo tiesvedību, t.sk., tas nebija saņēmis prasības pieteikumu un tam pievienotos dokumentus (*sk. lietas 2.sēj. 37.lpp.*). Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka tiesas sēdē gan prasītājas pārstāvis, gan atbildētāju pārstāvis lūdza apmierināt lūgumu par lietas izskatīšanas atlikšanu (*sk. lietas 2.sēj. 41.lpp.*). Citiem vārdiem, atbildētājam nav bijusi iespēja izteikt savus apsvērumus par nozīmīgajiem faktiem un juridiskajiem jautājumiem ne pirmās instances tiesā, ne apelācijas instances tiesā.

Pastāvot šādiem apstākļiem, Augstākā tiesa atzīst, ka tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 9.pantā garantētās tiesības, kas var būt patstāvīgs pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[11] Atceļot pārsūdzēto spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai prasītājai atmaksājama iemaksātā drošības nauda 284,57 EUR (*Divi simti astoņdesmit četri euro un piecdesmit septiņi centi*)*.*

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 28.septembra spriedumu atcelt, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA “STORNO S” drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četrus euro un 57 centus).

Spriedums nav pārsūdzams.