**Starplēmuma tiesiskuma mijiedarbība ar administratīvo aktu**

Vēlāku starplēmumu, kā arī administratīvā akta procesuāltiesiski vai materiāltiesiski trūkumi paši par sevi nepadara par prettiesisku arī sākotnējo starplēmumu. Proti, tas vien, ka būvprojekta akcepts un no tā izrietošā būvatļauja atzīta par prettiesisku, pats par sevi nenozīmē, ka par prettiesisku ir atzīstams arī plānošanas un arhitektūras uzdevums. Ja plānošanas un arhitektūras uzdevuma prettiesiskums nav konstatējams, nav pamata uzskatīt, ka pasūtītājs būvniecības ieceri nevar īstenot pareizā veidā, uz derīga plānošanas un arhitektūras uzdevuma pamata novēršot tehniskā projekta trūkumus un saņemot projekta akceptu un būvatļauju. Tikai tad, ja būvniecības procesa ietvaros vēlāk pieņemtais lēmums un arī būvatļaujas prettiesiskums izriet no sākotnējā starplēmuma – plānošanas un arhitektūras uzdevuma, ir pamats atzīt, ka būvniecības process ir rosināms no jauna.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Veronika Krūmiņa

tiesnese Līvija Slica

tiesnese Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rucavas novada domes 2011.gada 29.augusta lēmuma Nr. 3‑10/815 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 9.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Liepājas reģiona novadu būvvalde 2011.gada 8.jūnijā trešajai personai SIA „Energo Wind” izdeva būvatļauju Nr. 103-11 vienas vēja elektrostacijas (turpmāk – VES) būvniecībai nekustamajā īpašumā „[nosaukums A]”, Dunikas pagastā, Rucavas novadā.

Administratīvais process iestādē noslēdzās ar Rucavas novada domes 2011.gada 29.augusta lēmumu Nr. 3-10/815, kurā, izskatot pieteicējas [pers. A] apstrīdēšanas iesniegumu, būvatļauja atzīta par tiesisku.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot atcelt Rucavas novada domes 2011.gada 29.augusta lēmumu Nr. 3-10/815.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2013.gada 17.decembra spriedumu noraidīja pieteikumu.

[4] Izskatījusi pieteicējas apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2015.gada 9.septembra spriedumu noraidīja pieteikumu. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Šajā lietā pārbaudāmā būvatļauja izdota trešās personas 2009.gada 28.decembrī ierosinātajā būvniecības procesā. Vienlaikus secināms, ka būvvalde jau 2010.gada 31.martā bija akceptējusi trīs VES būvniecībai izstrādāto tehnisko projektu un izdevusi būvatļauju Nr. 47-2010 (turpmāk arī – 1.būvatļauja). Tātad minētais projekts un būvatļauja attiecās arī uz nekustamajā īpašumā „[nosaukums A]” paredzēto VES būvniecību. 1.būvatļauja (tostarp tehniskā projekta akcepts) 2011.gada 14.martā pēc pašvaldības iniciatīvas anulēta (atcelta). Būvvalde, ņemot vērā Administratīvās rajona tiesas 2010.gada 12.oktobra lēmumā konstatēto būvatļaujas pirmšķietamo prettiesiskumu, atzina, ka projektā nav ievērotas detālplānojumā noteiktās aizsargjoslas.

Līdz ar to attiecībā uz trešās personas ierosināto būvniecību nebija spēkā esoša būvniecību pieļaujoša administratīvā akta, savukārt plānošanas un arhitektūras uzdevuma (turpmāk – PAU) termiņš vēl nebija beidzies. Tā kā PAU bija derīgs arī laikā, kad trešā persona izstrādāja un iesniedza saskaņošanai jauno būvprojektu, nav saskatāmi procesuāli šķēršļi jaunas būvatļaujas izsniegšanai. Būvatļaujas prettiesiskums neizrietēja no trešajai personai izsniegtā PAU. Nav konstatējama PAU projektēšanai izvirzīto prasību neatbilstība tiesiskajam regulējumam (tostarp detālplānojumam), uz to nav norādījusi arī pieteicēja.

[4.2] Vides pārraudzības valsts birojs (turpmāk – Birojs), pamatojoties uz Valsts vides dienesta Liepājas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – Reģionālā vides pārvalde) 2009.gada 5.augusta sākotnējo ietekmes uz vidi izvērtējumu un tā rīcībā esošajiem materiāliem, ar 2009.gada 3.septembra lēmumu Nr. 395 nolēma nepiemērot ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru trešās personas ierosinātajai darbībai. Turklāt būvieceres īstenošanai būvvalde bija izsniegusi PAU. Tātad Reģionālajai vides pārvaldei bija pamats 2010.gada 12.novembrī trešajai personai izsniegt tehniskos noteikumus, kas secīgi bija priekšnoteikums 2011.gada 8.jūnija būvatļaujas Nr. 103‑11 (turpmāk arī – 2.būvatļauja) saņemšanai. Tā kā procesuālā kārtība attiecībā uz šajā lietā pārbaudāmo būvatļauju tika ievērota, nav saskatāms tās procesuāls trūkums arī šajā aspektā.

Pieteicējas iebildes par to, ka nav ievērota procesuālā kārtība tehnisko noteikumu saņemšanai, jo tehniskie noteikumi izsniegti jau spēkā esošas būvatļaujas laikā, varētu tikt attiecināti uz 1.būvatļauju. Konkrētajā lietā gan ir jāņem vērā notikušā būvniecības procesa īpatnības, tomēr apstāklis, ka Reģionālās vides pārvaldes tehniskie noteikumi ir saņemti laikā, kamēr bija spēkā 1.būvatļauja, šajā lietā pārbaudāmās 2.būvatļaujas tiesiskumu neietekmē. Savukārt tehniskā projekta atbilstība tehnisko noteikumu prasībām ir vērtējama, pārbaudot būvatļaujas materiālo tiesiskumu.

[4.3] Birojs 2011.gada 23.septembrī izdevis jaunu lēmumu, ar kuru nolēmis piemērot ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru trešās personas paredzētajai darbībai 31 VES ENERCON E-101 būvniecībai, tostarp nekustamajā īpašumā „Skrandas”, par kuras apbūvei izsniegto būvatļauju izskatāmajā lietā ir strīds. Trešā persona ir iecerējusi samazināt sākotnēji plānoto VES skaitu no 41 VES uz 31 VES; palielināt VES jaudu (E‑82 modeļa VES ar 2 MW jaudu aizstājot ar E-101 modeļa VES ar 3 MW jaudu), kā ar samazināt torni līdz 99 m. Biroja 2011.gada 23.septembra lēmumam Nr. 353 nav ietekme uz izskatāmo strīdu, jo trešajai personai saskaņā ar tās iesniegto būvniecības ieceri atļauta tādu VES būvniecība, kas pēc parametriem atbilst kompetento iestāžu izsniegtajos dokumentos norādītajiem: ar jaudu 2 MW, turbīnas augstumu 108 m un kopējo augstumu 149 m.

Savukārt būvprojekta paskaidrojuma rakstā norādītā atsauce uz VES modeli E-101 jāvērtē kopsakarā ar pārējiem būvniecību atļaujošos dokumentos ietvertajiem risinājumiem, kuri nepārprotami norāda, ka būvprojekts ir izstrādāts un būvatļauja izdota tādam VES modelim, kura parametri ir strikti definēti projektēšanas noteikumos un projekta rasējumos (torņa augstums, VES kopējais augstums, jauda).

Tā kā trešās personas būviecere paredz tikai noteiktiem parametriem atbilstošu VES būvniecību, uz paredzētās darbības (konkrēto VES būvniecību) īstenošanu bija attiecināmi tie procesuālie dokumenti, kas tika pieņemti pirms Biroja 2011.gada 23.septembra lēmuma Nr. 353 (tostarp Biroja 2009.gada 3.septembra lēmums Nr. 395 un Reģionālās vides pārvaldes 2010.gada 12.novembra tehniskie noteikumi).

[4.4] Zemes vienība „[nosaukums A]” instrumentāli uzmērīta 2010.gada 1.martā. Zemes robežu, situācijas un apgrūtinājumu plāns sastādīts 8.martā, tātad jau pēc detālplānojuma spēkā stāšanās. Tālab detālplānojuma grafiskajā materiālā norādītā plānotā vēja ģeneratora vieta nav tiešā veidā salīdzināma ar projektā iezīmēto VES atrašanos, jo tikai zemes vienības instrumentālās uzmērīšanas rezultātā tiek iegūti precīzi konkrēto zemesgabalu raksturojošie dati. Turklāt uzmērīšanas rezultātā zemes vienības platības un apgrūtinājumu robežas var mainīties. Būvieceres atbilstība detālplānojumam ir nosakāma, par pamatu ņemot detālplānojumā noteiktās apbūves prasības, tostarp attiecībā uz aizsargjoslu platumu.

[4.5] Detālplānojums, ņemot vērā zemesgabalos izvietojamo VES tehniskos parametrus (kopējo augstumu 149 m), noteic minimālo aizsargjoslu ap VES 223,50 m platumā, kas atbilst Aizsargjoslu likumā noteiktajam. Atbilstoši detālplānojuma apbūves noteikumiem, tostarp tā grafiskajam materiālam, VES atrašanās vieta paredzēta tā, lai drošības aizsargjosla neietiektos blakus esošajā pieteicējas nekustamajā īpašumā.

Ņemot vērā minētos nosacījumus par aizsargjoslas platumu ap projektējamo VES, tehniskā projekta paskaidrojuma rakstā norādīts, ka drošības aizsargjosla ap VES plānota 223,50 m. VES atrašanās vieta nodrošina to, ka aizsargjosla neapgrūtina pieteicējas īpašumu. Savukārt tas, ka VES atrašanās vieta, ievērojot detālplānojuma apbūves noteikumu 3.2.10.apakšpunktā noteikto, tika precizēta pēc instrumentālās uzmērīšanas, nepadara būvprojektu par neatbilstošu detālplānojumam.

[4.6] Detālplānojums atbilstoši 3.4.sadaļā „Inženierkomunikācijas” norādītajam paredz risinājumus esošās virszemes ūdeņu novadīšanas sistēmas un meliorācijas sistēmas saglabāšanai. Detālplānojumam pievienots hidromeliorācijas speciālista slēdziens par melioratīvo stāvokli, kas attiecināms arī uz īpašumu „[nosaukums A]”. Atbilstoši melioratora norādēm VES būves pamati skar meliorācijas novadgrāvi, kālab grāvis rokams pa jaunu vietu, aiz VES būves.

VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Kurzemes reģiona meliorācijas nodaļa 2010.gada 15.martā trešajai personai izdevusi tehniskos noteikumus, norādot, ka nav pieļaujamas darbības, kuru dēļ tiek bojātas meliorācijas sistēmas vai traucēts to darbības režīms.

Tehniskā projekta paskaidrojuma raksta 6.sadaļā konstatēts, ka zemesgabalā izbūvēta māla caurulīšu drenāža. Būves pamati atrodas meliorācijas grāvja tuvumā. Ja būvniecības gaitā tiek pārrakts drenu zars, tas aiztamponējams. Taču meliorācijas sistēmas kopējo darbību šāds defekts grāvja tiešā tuvumā būtiski neietekmēs. Drenu sistēmas pārbūve nav nepieciešama. Arī no grafiskā materiāla redzams, ka VES novietne neskar esošo novadgrāvi. To paskaidrojumos tostarp apstiprina būvprojekta vadītāja. Turklāt šādu risinājumu par atbilstošu atzinusi ne tikai būvvalde, bet arī VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Kurzemes reģiona meliorācijas nodaļa, nekonstatējot neatbilstību tehniskajos noteikumos izvirzītajām prasībām.

[4.7] Detālplānojuma grafiskajā pielikumā norādītais piebraucamā ceļa izvietojums ir uzskatāms par ieteikumu. Kā redzams no detālplānojuma grafiskās daļas, detālplānojumā paredzētais ceļa izvietojums šķērso īpašumu „Skrandas”. Savukārt tehniskajā projektā ceļš projektēts gar novadgrāvi, tālāk novirzot līdz savienojuma vietai ar projektēto ceļu zemesgabalā „[Nosaukums B]”, no kurienes tiek izvietots atzars līdz vietējās nozīmes ceļam, kas atbilst detālplānojumam. Šādu risinājumu par saskaņojamu atzinusi arī tehnisko noteikumu izdevēja VAS „Latvijas valsts ceļi”.

[4.8] Birojs konstatējis, ka saskaņā ar sagatavotajām prognozēm atsevišķas ēkas (~4–5) varētu atrasties VES parka trokšņa zonā starp 40 dB un 45 dB. Iekārtas nedarbojas pastāvīgi ar lietderības koeficientu 95 %, līdz ar to ilgtermiņa vidējais troksnis būs ievērojami zemāks. Turklāt ENERCON E-82 iekārtai iespējams gan manuāli, gan attālināti samazināt jaudu, gan izslēgt pavisam. Tālab Birojs paredzētās darbības radīto fizikālo ietekmju traucējumu, ko var izraisīt ģeneratoru darbības laikā radītais troksnis, nav atzinis par tik nozīmīgu.

Biroja secinājumi 2009.gada 3.septembra lēmumā par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras novērtējuma nepiemērošanu attiecināmi uz paredzētās darbības ietekmi, ko varētu radīt visa iecerētā vēja parka izbūve un ekspluatācija. Tālab šajā lietā pārbaudāmās VES izbūve atstās vēl mazāku ietekmi, vēl jo vairāk tādēļ, ka pieteicējas viensēta neietilpst to īpašumu skaitā, attiecībā uz kuru iespējams trokšņu robežlieluma pārsniegums nakts laikā.

Kā jau iepriekš minēts, būvatļauja ir izdota tieši ENERCON E-82 būvniecībai un tāda VES izbūve, kas neatbilst projekta dokumentācijā aprakstītajai jaudai un VES parametriem, nav pieļaujama. Tālab pieteicējas apsvērumi par to, ka trokšņu prognozes nav attiecināmas uz konkrēto šajā lietā pārbaudāmo VES būvieceri, nav pamatoti. Attiecīgi nav pamatoti pieteicējas argumenti par to, ka troksnis būs daudz lielāks, nekā noteikts prognozē. Pieteicēja atsaucas uz secinājumiem, kas izdarīti Reģionālās vides pārvaldes 2011.gada 21.jūnija lēmumā, kas nav attiecināmi uz izskatāmo būvatļauju. Pieteicējai nav citu argumentu par to, kādēļ trokšņu prognozes ir nepareizas un kas atspēko Biroja secināto par to, ka būtiska ietekme nav konstatējama.

Būvieceres saskaņošanas procesā tiek vērtētas potenciālās ietekmes. Savukārt tas, vai trokšņu līmenis ir pieļaujamās robežās, tiek kontrolēts objekta ekspluatācijas laikā. Tālab personām, kas atrodas trokšņa avota ietekmē, pamatotu šaubu gadījumā ir tiesības vērsties Veselības inspekcijā, kas kontrolē saimnieciskas darbības un iekārtu radītā trokšņa robežlielumu ievērošanu.

[4.9] Mirgošanas efekta ekspozīcijas robežvērtības Latvijas tiesiskais regulējums neregulē. Kā norāda Birojs, novērtējot šādas iedarbības ietekmi uz vidi un tās būtiskumu, var tik ņemta vērā starptautiskā prakse un pieredze, kā arī citās valstīs izstrādātās rekomendācijas un vadlīnijas. Jautājumu par paredzētās darbības – VES parka izbūves – ietekmi kompleksi vērtēja arī Satversmes tiesa, norādot, ka šie efekti par pietiekami netraucējošiem citu valstu tiesu praksē tiek uzskatīti tad, ja VES atrodas vismaz trīskāršā sava kopējā augstuma attālumā no dzīvojamām mājām. Satversmes tiesa arī atzina, ka atbilstoši detālplānojumam pieteicējas dzīvesvieta atrodas attālumā, kas citu valstu tiesu praksē netiek uzskatīts par nepieļaujamu.

[5] Par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību. Tā pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka viena administratīvā procesa ietvaros ir pieļaujams izdot vairākus vienlaicīgi spēkā esošus starplēmumus, konkrētajā gadījumā – divus atšķirīgus tehniskos noteikumus, kas izdoti, pamatojoties uz vienu un to pašu PAU. Tiesa nepamatoti secinājusi, ka apstāklis, ka tehniskie noteikumi saņemti laikā, kad bija spēkā iepriekšējā būvatļauja, neietekmē šajā lietā pārsūdzētās būvatļaujas tiesiskumu. Tas ir pretrunā ar administratīvā procesa būtību un rada tiesisko nenoteiktību, jo jau pēc administratīvā akta izdošanas var tikt pārskatīti tā izdošanas gaitā pieņemtie starplēmumi. Tas apdraud sabiedrības interešu aizstāvības tiesības administratīvā procesa ietvaros. Tiesas secinājumi ir pretrunā Administratīvā procesa likuma 2.panta 1. un 3.punktā definētajam likuma pamatmērķim, privātpersonu tiesību ievērošanas principam, tiesību normu saprātīgas piemērošanas principam, patvaļas aizlieguma principam, tiesiskās paļāvības principam un demokrātiskas iekārtas principam. Piemērojot Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumu Nr. 91 „Kārtība, kādā reģionālā vides pārvalde izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai, kurai nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums” (turpmāk – noteikumi Nr. 91) 3., 12., 14. un 25.punktu, tiesa arī nav izmantojusi tiesību normu interpretācijas metodes.

[5.2] Tiesa, secinot prasības ģeneratora modelim (jaudu 2 MW, turbīnas augstumu 108 m un kopējo augstumu 149 m), nepamatoti veikusi administratīvā akta tālākveidošanu, kas nav pieļaujams. Būvatļauja acīmredzami ir pretrunīga un neskaidra, turklāt iestādes paskaidrojumi norāda uz tās satura neatbilstību tiesas secinātajam. Tiesa nav ņēmusi vērā pierādījumus, kā arī trešās personas un iestādes paskaidrojumus par izmaiņām plānotajā iecerē, norādot, ka nosacījumi par ģeneratora jaudu un augstumu nav detālplānojuma un būvatļaujas saistošās prasības un var tikt precizētas. Tādējādi tiesa pārkāpusi tiesiskuma principu, Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturtajā daļā paredzēto objektīvās izmeklēšanas principu un 154.panta trešajā daļā noteikto pierādījumu vērtēšanas pamatojumu.

[5.3] Tiesa nav ņēmusi vērā pieteicējas argumentus attiecībā uz ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru un trokšņa mērījumu neprecizitāti. Tiesa ir ņēmusi vērā Biroja 2009.gada 3.septembra lēmumu, ar kuru nepamatoti atteikts veikt ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru, bet nav vērtējusi Biroja 2014.gada 21.novembra atzinumu par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu VES parka ierīkošanai. Minētajā atzinumā secinātais ir pietiekams pamats apšaubīt iepriekš veiktos trokšņa mērījumus. Pieteicēja arī iepriekš vērsusi tiesu uzmanību uz trokšņa mērījuma neatbilstību. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas 2010.gada 23.decembra lēmumā lietā Nr. SKA‑1064/2010 (A42991709) norādīto. Tādējādi tiesa pārkāpusi tiesiskuma principu, Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturto daļu un 154.panta trešo daļu.

[5.4] Tehniskais projekts un uz tā pamata izdotā būvatļauja ir pretrunā ar detālplānojumu. Tehniskajā projektā pretēji detālplānojumam ir mainīta ģeneratora atrašanās vieta, infrastruktūras (pievadceļa) risinājumi, ģeneratora augstums (rotora diametrs) un jauda. Nav pieļaujams ar būvatļauju precizēt detālplānojumu, paredzot citādus būves novietojuma risinājumus. Turklāt tehniskais projekts pamatots ar nepatiesām trokšņu prognozēm. Nav nozīmes tiesas secinātajam, ka 2010.gada 1.martā notikusi zemesgabala instrumentāla uzmērīšana, jo ģeneratora pārvietošana tehniskajā projektā pretēji detālplānojumā paredzētajam veikta jau pirms tam. Tādējādi tiesas interpretācija ir pretrunā ar Būvniecības likuma 3.panta pirmo daļu un 11.panta otro daļu.

[6] Trešā persona un Birojs iesnieguši paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, uzskatot to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[7] Pieteicēja kasācijas sūdzībā paudusi iebildumus pret to, ka tehniskie noteikumi, uz kuru pamata izdota pārsūdzētā būvatļauja, izdoti laikā, kad vēl bija spēkā iepriekšējā būvatļauja. Pieteicēja norāda, ka pēc administratīvā akta izdošanas nevar tikt pārskatīti tā izdošanas gaitā pieņemtie starplēmumi.

Minētie iebildumi nav pamatoti, jo Administratīvā procesa likuma 83.panta pirmā daļa noteic, ka iestāde pēc savas iniciatīvas vai personas iesnieguma var uzsākt administratīvo procesu no jauna un lemt par administratīvā akta atcelšanu saskaņā ar šā likuma 85.–88.panta noteikumiem. Atbilstoši 83.panta otrajai daļai administratīvo aktu atceļ ar jaunu administratīvo aktu. Administratīvā procesa uzsākšana no jauna ir iespējama arī tiesvedības laikā (piemēram, *Augstākās tiesas 2012.gada 10.februāra spriedums lietā Nr. SKA-24/2012 (A42304705)*). Komplicētos administratīvajos procesos, kāds ir arī būvniecības administratīvais process, administratīvā procesa uzsākšana no jauna var sākties arī ar starplēmuma pārskatīšanu.

Arī Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumos Nr. 112 „Vispārīgie būvnoteikumi”, kas bija spēkā tehnisko noteikumu un šajā lietā pārsūdzētā administratīvā akta (2.būvatļaujas) izdošanas laikā, atsevišķa nodaļa veltīta izmaiņu veikšanai akceptētā būvprojektā. Minēto noteikumu 107.punkts citstarp pieļauj izmaiņu veikšanu tehniskajos noteikumos akceptēta būvprojekta gadījumā.

Savukārt no noteikumu Nr. 91 21.–23.punkta izriet, ka var gan grozīt tehniskos noteikumus, gan saņemt jaunus tehniskos noteikumus.

No minētā izriet, ka, ņemot vērā būvniecības procesa specifiku, izpildoties noteiktiem nosacījumiem, administratīvo procesu uzsākt no jauna ir iespējams, arī izdodot jaunus tehniskos noteikumus.

[8] No apgabaltiesas konstatētajiem apstākļiem izriet, ka tehniskie noteikumi, uz kuru pamata izdota šajā lietā pārsūdzētā būvatļauja (2.būvatļauja), izdoti 2010.gada 12.novembrī, tas ir, laikā, kad vēl bija spēkā 2010.gada 31.marta būvatļauja (1.būvatļauja). Pirms tam, 2010.gada 12.oktobrī, Administratīvā rajona tiesa, izskatot trešās personas lūgumu par 1.būvatļaujas darbības atjaunošanu, lietā Nr. A420697510 secināja, ka tehniskais projekts ir pretrunā ar detālplānojumiem attiecībā uz noteikto drošības aizsargjoslas platumu ap vēja ģeneratoru, kas liecina par būvatļaujas pirmšķietamu prettiesiskumu. 2010.gada 12.novembrī, ņemot vērā trešās personas iesniegumus, Reģionālā vides pārvalde izdeva jaunus tehniskos noteikumus (turpmāk arī – 2.tehniskie noteikumi). Savukārt 2011.gada 14.martā Liepājas reģiona novadu būvvalde pieņēma lēmumu atzīt tehnisko projektu, uz kura pamata bija izdota 1.būvatļauja, par prettiesisku daļā par noteiktajām VES aizsargjoslām, anulēt tehniskā projekta akceptu un 1.būvatļauju. Līdz ar to pēc 2.tehnisko noteikumu, uz kuru pamata izdota šajā lietā pārsūdzētā būvatļauja (2.būvatļauja), pieņemšanas turpmākais būvniecības administratīvais process – tehniskā projekta akcepts un būvatļaujas izdošana – notika laikā, kad attiecīgas VES būvniecībai nebija spēkā esošas būvatļaujas.

2.tehniskie noteikumi izdoti PAU derīguma termiņa ietvaros. Augstākā tiesa piekrīt apgabaltiesas secinātajam, ka tādu starplēmumu kā tehnisko noteikumu un akcepta, kā arī administratīvā akta procesuāltiesiski vai materiāltiesiski trūkumi paši par sevi nepadara par prettiesisku arī sākotnējo starplēmumu – PAU. Citiem vārdiem, tas vien, ka projekta akcepts un no tā izrietošā būvatļauja atzīta par prettiesisku, pats par sevi nenozīmē, ka par prettiesisku ir atzīstams arī PAU. Ja PAU prettiesiskums nav konstatējams, nav pamata uzskatīt, ka pasūtītājs būvniecības ieceri nevar īstenot pareizā veidā, uz derīga PAU pamata novēršot tehniskā projekta trūkumus un saņemot projekta akceptu un būvatļauju. Tikai tad, ja būvniecības procesa ietvaros vēlāk pieņemtais lēmums un arī būvatļaujas prettiesiskums izriet no sākotnējā starplēmuma – PAU, ir pamats atzīt, ka būvniecības process ir rosināms no jauna.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Administratīvā apgabaltiesa pareizi secinājusi, ka tehnisko noteikumu izdošanas procesā nav konstatējami procesuāli pārkāpumi, un kasācijas sūdzības argumenti nav pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[9] Nevar piekrist pieteicējas viedoklim, ka apgabaltiesa nepamatoti interpretējusi administratīvā akta saturu, no tā secinot prasības VES modelim (jaudu, turbīnas augstumu un kopējo augstumu).

Apgabaltiesa, izvērtējot detālplānojumu, lēmumu par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu, projekta dokumentāciju un būvatļauju savstarpējā kopsakarībā, pamatoti secinājusi, ka, neraugoties uz atsevišķām neprecizitātēm tehniskajā projektā, būvatļauja ir izsniegta VES būvniecībai ar jaudu 2 MW, turbīnas augstumu 108 m un kopējo augstumu 149 m.

Prasības VES modelim ir izsecināmas no PAU projektēšanas noteikumos izvirzītā nosacījuma projektēt saskaņā ar detālplānojumu un Reģionālās vides pārvaldes tehniskajiem noteikumiem. Atbilstoši detālplānojuma paskaidrojuma raksta 3.1.punktam detālplānojuma priekšlikums paredz izvietot vēja ģeneratorus ar torņa augstumu līdz asij 108 m un kopējo augstumu 149 m. Tāpat atbilstoši detālplānojuma paskaidrojuma raksta 3.4.punktam detālplānojumā paredzēts uzstādīt vēja enerģijas ģeneratoru (ENERCON 82 vai tamlīdzīgu) ar jaudu 2 MW katram. Projekta īstenošanai Reģionālajā vides pārvaldē 2009.gada 27.jūlijā iesniegtajā iesniegumā norādīts, ka paredzētā darbība ir vēja parka izveide, kam tiek izmantota 41 VES ENERCON E‑82 iekārta ar 2 MW jaudu, kura var tikt palielināta uz 2,3 MW, turbīnas augstumu 108 m un kopējo augstumu 149 m. Arī Biroja 2009.gada 3.septembra lēmumā Nr. 395 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu norādīts, ka saskaņā ar paredzētās darbības ierosinātāja sniegto informāciju plānots uzstādīt 41 VES ar iekārtas jaudu 2 MW, ģeneratora turbīnas augstumu 108 m un kopējo augstumu ar rotora spārnu 149 m. Augstākā tiesa arī nesaskata trūkumus apgabaltiesas veiktajā tehniskā projekta novērtējumā kopsakarībā ar pārējiem būvniecību atļaujošos dokumentos ietvertajiem risinājumiem.

Šajā lietā pārsūdzētā administratīvā akta saturu neietekmē iespējamās izmaiņas plānotajā būvniecības iecerē. Iebildumus par izmaiņām būs iespējams izteikt, kad tās būs normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā kļuvušas saistošas. Kā izriet no pašas pieteicējas norādītā, Birojs 2014.gada 21.novembrī ir sastādījis atzinumu Nr. 4 par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu VES parka ierīkošanai, kurā norādīts, ka Birojs ir konstatējis tādus apstākļus, kas būtu par pamatu aizliegt pilnībā ierosinātāja plānoto darbību, un uzskata, ka darbība nav iespējama arī ar ierobežojumiem un tikai ievērojot Biroja noteiktos obligātos nosacījumus, ar kādiem darbība ir īstenojama, jo neatbilstošas ietekmes izvērtējuma dēļ nav iespējams izvirzīt nosacījumus darbībai.

[10] Pieteicēja uzskata, ka tehniskais projekts un uz tā pamata izdotā būvatļauja ir pretrunā ar detālplānojumu, proti, tehniskajā projektā pretēji detālplānojumam ir mainīta ģeneratora atrašanās vieta, infrastruktūras (pievadceļa) risinājumi, ģeneratora augstums (rotora diametrs) un jauda.

Apgabaltiesa minētos aspektus spriedumā ir detalizēti izvērtējusi, un Augstākā tiesa nesaskata pieteicējas norādītos trūkumus.

Apgabaltiesa pareizi secinājusi, ka detālplānojums detalizē vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā paredzētos teritorijas izmantošanas veidus un aprobežojumus, nosakot prasības ar detālplānojumu aptvertās zemes vienības teritorijas izmantošanai un apbūvei. Savukārt detālplānojumā noteiktās prasības attiecībā uz konkrētā zemesgabala apbūvi tālāk konkretizējamas būvprojektā. Detālplānojums plānotās apbūves, tostarp inženierkomunikāciju vietu nosaka plānošanas veidā. Attiecīgi būvprojekta uzdevums ir līdz mēroga noteiktībai noteikt konkrētās būves atrašanos tā, lai tiktu ievēroti nosacījumi par attālumiem no kaimiņu zemesgabaliem, aizsargjoslu platumi un citas prasības.

[11] Vispārīgi jautājums, ka attiecīgajā teritorijā, kas atrodas noteiktā attālumā no citu personu īpašumiem, var būvēt VES, ir izlemts teritorijas plānošanas līmenī. Tādējādi arī jautājums par vispārīgu VES fizikālo ietekmju kaitīgo raksturu jau ir apsvērts minētajā stadijā. Tādēļ, izskatot lietu kasācijas instances tiesā, ir pārbaudāms apgabaltiesas sprieduma tiesiskums, proti, vai pareizi ir piemērotas tiesību normas pietiekami pārbaudītos un novērtētos apstākļos, par kuriem kasācijas sūdzībā norādīti konkrēti iebildumi (sal. *Augstākās tiesas 2014.gada 18.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-35/2014 (A420819510) 24.punkts*).

[12] Attiecībā uz pieteicējas iebildumiem saistībā ar ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru un trokšņa mērījumu neprecizitāti Augstākā tiesa norāda turpmāk minēto.

Izvērtējot pārsūdzētās būvatļaujas tiesiskumu, apgabaltiesa pamatoti ņēma vērā Biroja 2009.gada 3.septembra lēmumu Nr. 395 par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu, bet nevērtēja Biroja 2014.gada 21.novembra atzinumu Nr. 4 par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu VES parka ierīkošanai Rucavas novada Dunikas pagastā (turpmāk – Biroja 2014.gada 21.novembra atzinums). Biroja 2009.gada 3.septembra lēmums pieņemts pirms pārsūdzētās būvatļaujas saistībā ar 41 VES parka būvniecību ar plānoto VES modeļa jaudu 2 MW izdošanas, savukārt 2014.gada 21.novembra atzinums sniegts jau pēc pārsūdzētās būvatļaujas izdošanas saistībā ar VES parka būvniecības ieceres risinājuma maiņu, kas citstarp ietver gan atšķirīgu VES skaitu, gan iepriekš plānotā VES modeļa aizstāšanu ar citu modeli ar jaudu 3 MW.

 [13] Augstākā tiesa jau iepriekš vairākkārt ir norādījusi (piemēram, *Augstākās tiesas 2014.gada 18.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-35/2014 (A420819510) 22.punkts*), ka, izskatot pieteikumu par lēmumu, ar kuru tiek akceptēta paredzētā darbība vai tiek izsniegta cita konkrēta atļauja, piemēram, būvatļauja, tiesai ir jāizvērtē arī iebildumi par sākotnējā izvērtējuma rezultātā pieņemtā lēmuma nepiemērot pilno ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru tiesiskumu, proti, vai tas ir tapis, pieļaujot procesuālas kļūdas, vai arī ietver pēc būtības nepamatotus vai nepareizus atzinumus. Sākotnējā izvērtējuma mērķis ir noskaidrot, vai būtu auglīga tik detalizēta informācijas iegūšana un analīze un tik plaša sabiedrības iesaistīšana, kāda tā ir ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā. Sākotnējā izvērtējuma iegūtajai informācijai ir jābūt pietiekami plašai, lai Birojs varētu pilnvērtīgi izlemt, vai darbības ietekme uz vidi ir pietiekami skaidra. Ja sākotnējais izvērtējums neuzrāda tādus izzināmos ietekmes jautājumus, kuru izpētei nozīmīga būtu pilnā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras veikšana, prasības paredzētajai darbībai ir nosakāmas reģionālās vides pārvaldes izdotajos tehniskajos noteikumos. Tātad vides institūcijas nezaudē iespēju atbilstoši veiktajam izvērtējumam uzstādīt prasības, lai nelabvēlīgā ietekme uz vidi būtu pēc iespējas mazāka un iekļautos normatīvo aktu noteiktajās robežās.

Apgabaltiesa ir norādījusi, ka Birojs konstatējis, ka saskaņā ar sagatavotajām prognozēm atsevišķas ēkas (~4–5) varētu atrasties VES parka trokšņa zonā starp 40 dB un 45 dB. Iekārtas nedarbojas pastāvīgi ar lietderības koeficientu 95 %, līdz ar to ilgtermiņa vidējais troksnis būs ievērojami zemāks. Turklāt ENERCON E-82 iekārtai iespējams gan manuāli, gan attālināti samazināt jaudu, gan izslēgt pavisam. Tālab Birojs paredzētās darbības radīto fizikālo ietekmju traucējumu, ko var izraisīt ģeneratoru darbības laikā radītais troksnis, nav atzinis par tik nozīmīgu. Biroja secinājumi 2009.gada 3.septembra lēmumā par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu attiecināmi uz paredzētās darbības ietekmi, ko varētu radīt visa iecerētā vēja parka izbūve un ekspluatācija. Tālab šajā lietā pārbaudāmās VES izbūve atstās vēl mazāku ietekmi, vēl jo vairāk tādēļ, ka pieteicējas viensēta neietilpst to īpašumu skaitā, attiecībā uz kuru iespējams trokšņu robežlieluma pārsniegums nakts laikā. Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa nekonstatēja pieteicējas iebildumu pamatotību. Augstākā tiesa secina, ka apgabaltiesa ir pienācīgi novērtējusi konkrētā jautājuma izšķiršanai būtiskos apstākļus, un šajā apgabaltiesas vērtējumā nesaskata kļūdas.

[14] Apkopojot iepriekš minētos apsvērumus, secināms, ka pieteicējas kasācijas sūdzībā ietvertie argumenti neuzrāda kļūdas tiesību normu piemērošanā, kuras varētu būt pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 9.septembra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzības noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.