**Sabiedrības dalībnieka lojalitātes pārkāpums**

Viens no Komerclikuma 195.panta mērķiem ir novērst turpmāka kaitējuma nodarīšanu sabiedrībai no tai nelojāla dalībnieka puses. Vērtējot turpmāka kaitējuma nodarīšanas iespējamību, jāņem vērā arī konkrētā dalībnieka rīcības raksturs, proti, vai kaitējuma nodarīšana ir bijis atsevišķs, izolēts incidents, kam pamatā ir nejauša apstākļu sakritība vai neuzmanība, vai arī tā ir radīta ar tīšu, sistemātisku šī dalībnieka rīcību. Turklāt nav vajadzīgs tīšs nolūks kaitēt sabiedrībai, pietiek ar to, ka kaitējums ir nodarīts ar apzinātu rīcību, kuras kaitīgumu sabiedrībai tās veicējs nevarēja neapzināties. Jāņem vērā arī dalībnieka rīcības motīvi – tīša, ar nolūku veikta sistemātiska plānveida rīcība, kas vērsta uz būtisku zaudējumu nodarīšanu sabiedrībai ar mērķi gūt no tā personisku labumu, vienmēr uzskatāma par nopietnu lojalitātes pārkāpumu pret sabiedrību ar augstu atkārtošanās iespējamības risku, un tāpēc par būtisku kaitējumu Komerclikuma 195.panta izpratnē.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnesis referents Aigars Strupišs

 tiesnese Ināra Garda

 tiesnesis Valerijans Jonikāns

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar SIA „Lielveikals-AT”, Igaunijas Republikā reģistrētās sabiedrības „Emeraldway” un [pers. C] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 11.novembra spriedumu SIA „Lielveikals-AT”, Igaunijas Republikā reģistrētās sabiedrības „Emeraldway” un [pers. C] prasībā pret [pers. A], Igaunijas Republikā reģistrēto sabiedrību „Sanderlei” ar trešajām personām SIA „Port Vecmīlgrāvis”, [pers. B] par dalībnieku sapulču lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem, par dalībnieku izslēgšanu no dalībnieku saraksta un kapitāldaļu nodošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Lielveikals-AT” dalībnieki – Igaunijas Republikā reģistrētā sabiedrība (turpmāk – sabiedrība) „Emeraldway” un fiziskā persona [pers. C] 2012.gada 2.novembrī cēluši Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret [pers. A] un Igaunijas Republikā reģistrēto sabiedrību (turpmāk sabiedrību) „Sanderlei” ar trešajām personām SIA „Port Vecmīlgrāvis” un [pers. B] par dalībnieku sapulču lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem, dalībnieka izslēgšanu no dalībnieku saraksta un kapitāldaļu nodošanu, kurā lūgts:

1. atzīt par spēkā neesošiem SIA „Lielveikals-AT” 2012.gada 14.septembra un 17.septembra atkārtoto dalībnieku sapulču lēmumus, ar kuriem [pers. A] ir ievēlēts SIA „Lielveikals-AT” valdes locekļa amatā;
2. atcelt [pers. A] no SIA „Lielveikals-AT” valdes locekļa amata un atjaunot [pers. B] SIA „Lielveikals-AT” valdes locekļa amatā;
3. izslēgt [pers. A] no SIA „Lielveikals-AT” dalībniekiem un nodot [pers. A] piederošās 380 SIA „Lielveikals-AT” pamatkapitāla daļas ar vienas daļas nominālvērtību 1 Ls SIA „Lielveikals-AT”;
4. atzīt par spēkā neesošiem [pers. E] apliecinātajā SIA „Lielveikals-AT” 2012.gada 8.oktobra atkārtotās dalībnieku sapulces protokola izrakstā norādītos lēmumus: „atstāt negrozītu SIA „Lielveikals-AT” valdi, celt prasību tiesā pret [pers. C] un [pers. B], kā arī necelt prasību tiesā pret [pers. A]”;
5. piedzīt no [pers. A] prasītāju labā tiesāšanās izdevumus, kas ir valsts nodeva 107 Ls, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi un izdevumi advokāta atlīdzības samaksai.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] SIA „Lielveikals dalībnieki ir [pers. C] ar 49 %, sabiedrība „Emeraldway” ar 17 %, sabiedrība „Sanderlei” ar 15 % un [pers. A] ar 19 % pamatkapitāla.

[1.2] SIA „Lielveikals-AT” vienīgais valdes loceklis, kas ir arī sabiedrības „Emeraldway” pārstāvis, [pers. B] 2012.gada 30.augustā izsūtījis SIA „Lielveikals-AT” dalībniekiem paziņojumu par ārkārtas dalībnieku sapulci 2012.gada 14.septembrī plkst.14.00, Elizabetes ielā 2-502, Rīgā, ar darba kārtības jautājumiem – valdes izmaiņas un citi jautājumi. Šajā sapulcē nolemts atcelt no valdes locekļa amata [pers. B] un ievēlēt tajā [pers. D].

Saņemot šo lēmumu reģistrācijai, Uzņēmumu reģistrs atlicis izmaiņu reģistrēšanu komercreģistrā, jo pirms tam Uzņēmumu reģistrā iesniegts un reģistrēts [pers. A] parakstīts SIA „Lielveikals-AT” 2012.gada 14.septembra atkārtotas dalībnieku sapulces protokola izraksts, ar kuru par SIA „Lielveikals-AT” valdes locekli iecelts [pers. A]. Šajā sapulcē piedalījies tikai [pers. A], ievēlot pats sevi par SIA „Lielveikals-AT” valdes locekli.

[1.3] Pēc tam Uzņēmumu reģistrā 2012.gada 18.septembrī iesniegts 17.septembra atkārtotas SIA „Lielveikals-AT” dalībnieku sapulces protokola izraksts ar analoģisku tekstu kā [pers. A] iesniegtajā 14.septembra sapulces protokolā. Ar Uzņēmumu reģistra 18.septembra lēmumu atlikta izmaiņu reģistrācija. [Pers. A] 20.septembrī Uzņēmumu reģistrā iesniedzis precizētu izrakstu no protokola atkārtotai SIA „Lielveikals-AT” 17.septembra dalībnieku sapulcei, kurā norādīts, ka viņš iecelts par vienīgo valdes locekli. Pamatojoties uz sapulces protokola izrakstu, Uzņēmumu reģistrā [pers. A] reģistrēts par SIA „Lielveikals-AT” valdes locekli.

[1.4] Tādējādi [pers. A] prettiesiski panācis sevis ievēlēšanu SIA „Lielveikals-AT” valdē.

Par [pers. A] organizētajām sapulcēm nebija paziņots visiem SIA „Lielveikals-AT” dalībniekiem, kā to paredz Komerclikuma 214.panta pirmā daļa. SIA „Lielveikals-AT” valde nav sasaukusi dalībnieku sapulci 17.septembrī.

[1.5] Pēc [pers. C] un sabiedrības „Emeraldway” pieprasījuma SIA „Lielveikals-AT” valde 2012.gada 20.septembrī nosūtīja SIA „Lielveikals-AT” dalībniekiem paziņojumu par dalībnieku sapulces noturēšanu 8.oktobrī, kurā paredzēts skatīt jautājumus par 14.septembra dalībnieku sapulces izvērtēšanu, [pers. A] rīcības izvērtēšanu, lēmuma pieņemšanu par prasības celšanu pret viņu un pārstāvja iecelšanu šīs lietas vešanai tiesā, valdes izmaiņas un citus jautājumus.

Šajā sapulcē pieņemts lēmums par prasības celšanu pret [pers. A]. [Pers. A] uz šo sapulci nav ieradies, taču vienlaicīgi organizējis citas sapulces norisi tajā pašā datumā. [Pers. A] organizētās 8.oktobra sapulces lēmuma izrakstā redzams, ka nolemts „atstāt negrozītu SIA „Lielveikals-AT” valdi, celt prasību tiesā pret [pers. C] un [pers. B], necelt prasību tiesā pret [pers. A]”.

[1.6] SIA „Lielveikals-AT” dalībnieki [pers. C] un sabiedrība „Emeraldway” nav saņēmuši paziņojumu par 8.oktobra atkārtotu dalībnieku sapulci. Tādējādi pieļauti būtiski pārkāpumi dalībnieku sapulces sasaukšanā.

Likumīga ir tā 8.oktobra sapulce, kuru 20.septembrī sasauca valde un kuras gaita un pieņemtie lēmumi fiksēti zvērināta notāra Ilzes Pilsētnieces sagatavotajā un apliecinātajā izrakstā, nevis tā, kuru organizējis [pers. A] un kuras protokola izrakstu apliecinājis [pers. E].

Pārkāpjot Komerclikuma 211.panta otrās daļas 2. un 4.punktu, par 8.oktobra atkārtotās dalībnieku sapulces lēmumiem ir balsojis [pers. A], kaut gan likums viņam aizliedz balsot par jautājumiem, kuros dalībnieka intereses neatbilst sabiedrības interesēm, un lēmumu pieņēmuši [pers. A] un sabiedrība „Sanderlei”, kas pārstāv tikai 34 % no SIA „Lielveikals-AT” pamatkapitāla.

[1.7] [Pers. A] ir nodarījis SIA „Lielveikals-AT” būtiskus zaudējumus, kas rada pamatu atbildētāja izslēgšanai no sabiedrības.

[Pers. A] 2012.gada 21.septembrī SIA „Lielveikals-AT” vārdā noslēdza cesijas līgumu ar Kipras Republikā reģistrētu sabiedrību (turpmāk sabiedrību) „WADEBEST LIMITED”, ar kuru tai nodeva prasījuma tiesības pret maksātnespējīgo publisko akciju sabiedrību (turpmāk AS) „TERMINĀLS VECMĪLGRĀVIS” par 673 447,92 Ls. Atlīdzību cesijas līgumā par cesiju paredzējis sabiedrības „WADEBEST LIMITED” labvēlīgā kārtībā līdz 2019.gada 21.septembrim, bez nodrošinājuma un dalītas maksājumu kārtības.

Cedētās prasījuma tiesības ir nodrošinātas ar komercķīlu uz AS „TERMINĀLS VECMĪLGRĀVIS” un sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) „RĒDERS” mantu un ar hipotēku uz nekustamo īpašumu. [Pers. A] sabiedrības „WADEBEST LIMITED” vārdā vērsās Uzņēmumu reģistrā komercķīlas pārreģistrācijai un zemesgrāmatu nodaļā hipotēkas ņēmēja pārreģistrācijai.

Šāda darbība ir pretrunā tam, ka SIA „Lielveikals-AT” iepriekš ir cedējusi šīs prasījuma tiesības citām personām, līdz ar to minētie darījumi aizskāruši SIA „Port Vecmīlgrāvis” tiesības, kas var būt par pamatu zaudējumu atlīdzības prasībai pret SIA „Lielveikals-AT”.

[Pers. A] darbību prettiesiskums konstatēts arī Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 15.jūlija spriedumā, ar kuru apmierināta SIA „Port Vecmīlgrāvis” prasība atzīt par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža starp SIA „Lielveikals-AT” un sabiedrību „WADEBEST LIMITED” 2012.gada 21.septembrī noslēgto cesijas līgumu, kā arī Komercķīlu reģistrā reģistrētos attiecīgos grozījumus.

[1.8] [Pers. A] sabiedrības vārdā izsniedzis vekseli SIA „ALDEN LV”, kurā viņš ir vienīgais dalībnieks un valdes loceklis. Vekselī norādīts, ka brīdinājums par vekseļa nodošanu bezstrīdus piespiedu izpildei atbilstoši Civilprocesa likuma 404.panta trešās daļas 3.punktam nav nepieciešams. Tādējādi [pers. A] ļaunprātīgi izmantojis savas SIA „Lielveikals-AT” valdes locekļa pilnvaras un nodarījis būtisku kaitējumu sabiedrības interesēm, jo ir izsniedzis vekseli ar noteikumiem, kas būtiski ierobežo SIA „Lielveikals-AT” tiesības.

Tādēļ uz Komerclikuma 195.panta pamata [pers. A] ir izslēdzams no SIA „Lielveikals-AT”, jo viņš ļaunprātīgi izmantojis sabiedrības valdes locekļa tiesības, nodarot kaitējumu sabiedrībai.

[1.9] Prasība pamatota ar Civillikuma 1. un 1415.pantu, Komerclikuma 7., 195., 213.panta trešo daļu, 214.panta pirmo daļu, 217.panta pirmo daļu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas 2015.gada 30.marta spriedumu prasība apmierināta daļēji.

Tiesa nospriedusi:

1. atzīt par spēkā neesošiem SIA „Lielveikals-AT” 2012.gada 14.septembra un 17.septembra atkārtoto dalībnieku sapulču lēmumus par [pers. A] ievēlēšanu valdes locekļa amatā;
2. atzīt par spēkā neesošiem 2012.gada 8.oktobra atkārtotās dalībnieku sapulces protokola izrakstā norādītos lēmumus: „atstāt negrozītu SIA „Lielveikals-AT” valdi, celt prasību tiesā pret [pers. C] un [pers. B], kā arī necelt prasību tiesā pret [pers. A]”.

Noraidīta prasība daļā par [pers. A] izslēgšanu no SIA „Lielveikals-AT” dalībniekiem un [pers. A] piederošo 380 SIA „Lieveikals-AT” pamatkapitāla daļu nodošanu SIA „Lielveikals-AT”.

Izbeigta tiesvedība prasības daļā par [pers. A] atcelšanu no SIA „Lielveikals-AT” valdes locekļa amata un [pers. B] atjaunošanu SIA „Lielveikals-AT” valdes locekļa amatā.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Prasītāji atteikušies no prasības daļā par [pers. A] atcelšanu no SIA „Lielveikals-AT” valdes locekļa amata un [pers. B] atjaunošanu tajā, tādēļ tiesvedība šajā prasības daļā izbeidzama.

[2.2] SIA „Lielveikals-AT” valdes loceklis [pers. B], kurš ir arī sabiedrības „Emeraldway” pārstāvis, 2012.gada 30.augustā izsūtījis sabiedrības dalībniekiem paziņojumu par ārkārtas dalībnieku sapulces sasaukšanu 2012.gada 14.septembrī plkst.14.00 Elizabetes ielā 2-502, Rīgā, ar darba kārtības jautājumiem: 1) valdes izmaiņas; 2) citi jautājumi.

No paziņojuma neizriet, ka ir bijusi sasaukta 14.septembra atkārtotā dalībnieku sapulce un 2012.gada 17.septembra atkārtotā sapulce, kurās balsojis [pers. A].

[2.3] Valde 20.septembrī nosūtījusi dalībniekiem paziņojumu par dalībnieku sapulces sasaukšanu 8.oktobrī, kurā paredzēts izskatīt jautājumus par nelikumīgās 14.septembra dalībnieku sapulces izvērtēšanu, [pers. A] rīcības izvērtēšanu, lēmuma pieņemšanu par prasības celšanu pret viņu un pārstāvja iecelšanu šīs lietas vešanai tiesā, valdes izmaiņām un citus jautājumus. No minētā paziņojuma neizriet, ka tiek sasaukta atkārtota sapulce.

Dalībnieku sapulces gaita un tajā pieņemtie lēmumi 8.oktobra sapulcē norādīti zvērinātas notāres Ilzes Pilsētnieces apliecinātajā izrakstā. Savukārt no [pers. E] apliecinātā 8.oktobra atkārtotās sapulces protokola izraksta izriet sapulces atšķirīga darba kārtība, sapulces norises vieta un sapulces veids. Ievērojot Komerclikuma 213. un 214.pantā noteikto, apstrīdētie lēmumi ir pieņemti dalībnieku sapulcēs, kas nav izsludinātas likumā noteiktā kārtībā. Pārkāpta dalībnieku sapulces sasaukšanas kārtība, un tas ir pamats sapulcēs pieņemto lēmumu atzīšanai par spēkā neesošiem.

[2.4] No Komerclikuma 195.panta pirmās daļas izriet, ka priekšnoteikums dalībnieka izslēgšanai no sabiedrības ir pierādīts dalībnieka nodarītā kaitējuma būtiskums sabiedrībai. Lai piemērotu Komerclikuma 195.pantu, jāizvērtē prasītāja iesniegtie būtiskumu apliecinošie pierādījumi un jāpamato, kādēļ atbildētāja izdarītie pārkāpumi uzskatāmi par būtiskiem konkrētās lietas apstākļu kontekstā.

Cesijas līguma noslēgšana un mēģinājums grozīt komercķīlas un hipotēkas, kā arī vekseļa izdošana nav pamats, lai atzītu, ka SIA „Lielveikals-AT” radies būtisks kaitējums.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 15.jūlija spriedumu civillietā Nr. C04153213 apmierināta SIA „Port Vecmīlgrāvis” prasība, atzīstot par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža 2012.gada 21.septembra cesijas līgumu starp SIA ,,Lielveikals-AT” un sabiedrību „WADEBEST LIMITED”, kā arī komercķīlu reģistrā reģistrētos grozījumus komercķīlās.

Prasītāji nav norādījuši uz konkrētiem zaudējumiem, kas būtu sabiedrībai radušies atceltā darījuma rezultātā, un nav iesnieguši tam arī pierādījumus.

Savukārt vekseli SIA „Lielveikals-AT” netika apmaksājusi, un citas darbības minētā parāda piedziņai netika veiktas. Vekselī norādītais, ka brīdinājums atbilstoši Civilprocesa likuma 404.panta trešās daļas 3.punktam nav nepieciešams, nav pietiekams pamats, lai atzītu, ka ir nodarīts būtisks kaitējums.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāju apelācijas sūdzību daļā, ar kuru noraidīta prasība par [pers. A] izslēgšanu no sabiedrības un viņam piederošo kapitāla daļu nodošanu sabiedrībai, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 28.oktobra prasību šajā daļā noraidījusi.

Apelācijas instances tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu atzinusi, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

Par apelācijas sūdzības argumentiem norādīts turpmāk minētais.

[3.1] Apelācijas sūdzībā analizēts jēdziens „būtisks kaitējums” kā ģenerālklauzula, balstoties uz Latvijas un ārvalstu tiesību doktrīnu, kā arī analizēta [pers. A] rīcība, norādot, ka būtisku kaitējumu radījusi [pers. A] rīcība, noslēdzot cesijas līgumu ar sabiedrību „WADEBEST LIMITED”, cedējot tai prasījuma tiesības par 673 447,92 Ls, un 2012.gada 3.oktobrī SIA „Lieveikals-AT” vārdā izsniegta trata (pārvedu vekselis) SIA „Alden LV”, kuras vienīgais dalībnieks un amatpersona ir [pers. A].

[3.2] [Pers. A] pārstāvis apelācijas instances tiesas sēdē norādīja, ka cesijas līguma noslēgšana un vekseļa izdošana, nav radījusi kaitīgas sekas, līdz ar to būtiska kaitējuma esamība nav pierādīta.

Pirmās instances tiesa prasību norādītajā daļā pamatoti noraidījusi, jo būtiska kaitējuma priekšnosacījums juridiskai personai ir kaitīgu seku esamība. Prasītāji nav pierādījuši, ka [pers. A] rīcības rezultātā būtu iestājušās kaitīgās sekas.

Lai atzītu, ka rīcības rezultātā nodarīts būtisks kaitējums, ir nepietiekami konstatēt pašas rīcības esamību. Būtiska kaitējuma esamība vai neesamība nosakāma, izvērtējot radušās (negatīvās, kaitīgās) sekas. Prasītāji nav ne norādījuši, ne pierādījuši kaitīgas sekas (mantiskas vai nemantiskas), kuras [pers. A] rīcība radījusi sabiedrībai.

[4] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesnieguši prasītāji, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu un 435.panta otro daļu, jo nav devusi vērtējumu apelācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem par [pers. A] darbībām. Pievienošanās pirmās instances tiesas sprieduma motīviem neatbrīvo no pienākuma sniegt atbildes uz apelācijas sūdzības argumentiem. Šie pārkāpumi ir būtiski, un tie noveda pie Komerclikuma 195.panta pirmās daļas nepareizas piemērošanas.

[4.2] Nepareizi piemērota Komerclikuma 195.panta pirmā daļa. Minētajā normā ietvertā ģenerālklauzula jāpiepilda ar noteiktu saturu.

Iztulkojot normā ietverto ģenerālklauzulu, jāņem vērā, kādam mērķim paredzēta iespēja tiesas ceļā izslēgt dalībnieku no sabiedrības. Vācijas tiesībās izteikta atziņa, ka būtiska kaitējuma jēdzienam saturiski identiska nozīme ir ietverta ģenerālklauzulā „svarīgs iemesls”. Vācijas tiesībās dalībnieka izslēgšanas mērķis ir izslēgt no sabiedrības tādu dalībnieku, kas kaitē sabiedrībai un rada nepatikšanas. Tāpat izslēgšanu piemēro, ja dalībnieks ir nepiedodami rīkojies.

Tādējādi secināms, ka dalībnieka izslēgšana ir tiesiskās aizsardzības līdzeklis, kuru var izlietot pret dalībnieku, kurš būtiski aizskāris sabiedrību, lai tiktu izslēgta iespēja turpmāk nodarīt kaitējumu šai sabiedrībai. Izslēgšanas priekšnoteikums ir tas, ka dalībnieks rīkojies tik nepiedodami, ka nav iespējama tā palikšana sabiedrības sastāvā.

Tiesa aprobežojusies ar secinājumu, ka, lai atzītu dalībnieka rīcības rezultātā nodarītu būtisku kaitējumu, nav pietiekami konstatēt tikai pašas rīcības esamību. Būtiska kaitējuma esamība vai neesamība nosakāma tikai un vienīgi, izvērtējot radušās (negatīvās, kaitīgās) sekas. Tālāk pievienojoties pirmās instances tiesas secinājumam, ka prasītāji nav iesnieguši pierādījumus [pers. A] rīcības sekām pret sabiedrību.

[4.3] Tiesa nav vērtējusi pierādījumus par to, ka [pers. A] ar prettiesiski pieņemtiem dalībnieku sapulču lēmumiem bija uz laiku ieņēmis valdes locekļa amatu un pilnvaras izlietoja pretēji sabiedrības interesēm, noslēdzot divus darījumus.

Pirmkārt, viņš sabiedrības vārdā noslēdza cesijas līgumu, cedējot prasījuma tiesības par 673 447,92 Ls un pārgrozīja komercķīlas. Šāda rīcība ar spēkā stājušos spriedumu atzīta par spēkā neesošu uz Civillikuma 1415.panta pamata. Tā kā šīs [pers. A] cedētās prasījuma tiesības vairs nepiederēja sabiedrībai, jo bija jau iepriekš cedētas citam cesionāram, to atkārtota cesija radīja sabiedrībai tiesvedības riskus. Tas, ka kaitējuma negatīvās sekas vēlāk ar minēto tiesas spriedumu tika mazinātas vai novērstas, nepadara kaitējumu par nebijušu. Šāds secinājums izriet no Augstākās tiesas 2014.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-2221/2014.

Otrkārt, [pers. A] valdes locekļa pilnvaras izmantoja, lai SIA „Lielveikals-AT” vārdā izsniegtu tratu par 373 188,92 Ls SIA citai komercsabiedrībai, kurā viņš ir vienīgais valdes loceklis. [Pers. A] gatavojies piedzīt vekseļa parādu no sabiedrības, jo vērsies pie zvērināta notāra, kurš 2013.gada 2.janvārī taisījis vekseļa protesta aktu un, iespējams, tikai uzsāktais kriminālprocess ir atturējis no tālāku darbību veikšanas. Līdzīgi cesijas līgumam, vekseļa izsniegšana nebija pamatota.

Nepamatotu darījumu noslēgšana var būt viens no iespējamiem gadījumiem, kas klasificējams kā būtisks kaitējums un līdz ar to pamats dalībnieka izslēgšanai no dalības sabiedrībā.

[4.4.] Dalībnieku sapulcē 2012.gada 8.oktobrī savas balsstiesības [pers. A] izmantojis pretēji Komerclikuma 211.panta otrās daļas 2.punktā noteiktajam aizliegumam balsot, kad lemj par prasības celšanu pret viņu. [Pers. A] rīcība ir radījusi negatīvas sekas, jo [pers. B] tika prettiesiski atcelts no amata, un SIA „Lielveikals-AT” palika bez likumīgi ievēlētas valdes.

[4.5] Minētās darbības Civillikuma 1641.panta izpratnē uzskatāmas par veiktām ar ļaunu nolūku. [Pers. A] tīši prettiesiski organizēja dalībnieku sapulci, kurā viņš kā vienīgais klātesošais dalībnieks sevi ievēlēja valdes locekļa amatā. [Pers. A] falsificējis dokumentus, kas iesniegti Uzņēmumu reģistram un tam ir negatīvas sekas, prettiesiski ierobežotas citu SIA „Lielveikals-AT” dalībnieku tiesības piedalīties sabiedrības dalībnieku sapulcēs.

Balsojot pret prasības celšanu pret sevi, [pers. A] ir nonācis interešu konfliktā, kas izpaužas kā darījuma slēgšana savās interesēs, un tas ir viens no būtiska kaitējuma gadījumiem. Par būtisku kaitējumu un pamatu dalībnieka izslēgšanai no sabiedrības tiek uzskatīta dalībnieka balsstiesību ļaunprātīga izmantošana.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[6] Augstākā tiesa atzīst, ka jautājumā par iespējamā kaitējuma nodarīšanu sabiedrībai, tiesa nav izvērtējusi visus lietas būtiskos apstākļus to kopsakarā, kas ir svarīgs priekšnoteikums Komerclikuma 195.panta piemērošanai.

[6.1] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka jau pati vekseļa izdošana nodibina tā izdevējam vekselī norādīto saistību (*sk., piem., Loebers A. Tirdzniecības tiesību pārskats. Rīgā: Valtera un Rapas akc. sab. izdevums, 1926, 293., 313.lpp.*). Tas, ka vekselis nav protestēts vai pēc tā nav uzsākta piedziņa, nenozīmē, ka attiecīgā saistība nav nodibināta. Turklāt konkrētajā gadījumā, kā norāda kasators, vekselis ir ticis protestēts. Kā atzīts jaunākajā judikatūrā, saistību palielinājums jau pats par sevi uzskatāms par mantisku pametumu Civillikuma 1770. panta izpratnē (*sk.* *Augstākās tiesas Civillietu departamenta paplašinātā sastāvā 2016.gada 7.jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-7/2016 (C 39072411)*).

[6.2] Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā vairākus cesijas līguma slēgšanas aspektus. Īpaši uzmanība vēršama uz to, ka cesionārs ir Kipras Republikā reģistrēta ārvalsts komercsabiedrība, un samaksas termiņš par cesiju ir septiņi gadi, turklāt bez procentiem, bez nodrošinājuma vai saistību izpildes pastiprinājuma. Tāpat bija jāņem vērā, ka cedētais prasījums bijis nodrošināts, tātad ar zemu riska pakāpi. Šāds darījums, kura rezultātā zema riska prasījums tiek aizstāts ar augsta riska prasījumu, uzskatāms par parastai komerciālajai praksei neatbilstošu, jo, pat ja šajā periodā neiestājas cesionāra maksātnespēja, tas rada zaudējumus cedentam vismaz procentu nemaksāšanas dēļ.

Augstākā tiesa lietā Nr. SKC-2221/2014 (*sk.* *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 31.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-2221/2014 (C 33137808)*) Komerclikuma 195.panta piemērošanas jautājumā ir norādījusi, ka zaudējuma vēlāka novēršana nepadara zaudējuma faktu tā izdarīšanas brīdī par nenotikušu. Tas, ka lietā Nr. SKC-2221/2014 zaudējumus novērsa pats atbildētājs, bet šajā lietā tie novērsti ar tiesas spriedumu citā lietā, nav būtiska atšķirība minētās atziņas neizmantošanai šajā lietā, jo saistība uz cesijas līguma pamata jau bija nodibināta ar atbildētāja prettiesisko rīcību, tātad mantas samazinājums jau bija noticis, nesaņemot adekvātu pretizpildījumu (*sk. līdzīgi arī* *lietā Nr. SKC-7/2016*).

[7] Tiesa, vērtējot Komerclikuma 195.panta piemērošanu, ir tulkojusi to pārāk šauri, neņemot vērā tā mērķus. Viens no Komerclikuma 195.panta mērķiem ir novērst turpmāka kaitējuma nodarīšanu sabiedrībai no tai nelojāla dalībnieka puses. Sabiedrības dalībnieka lojalitāte pret sabiedrību kā vispārīgs pienākums izriet no Civillikuma 2341., 2250. un 2251.panta. Ņemot vērā šo dalībnieka likumisko pienākumu, ne sabiedrībai, ne citiem tās dalībniekiem nav jāpiecieš savā sastāvā dalībnieks, kurš ne vien šo pienākumu nepilda, bet ar savu rīcību nodarījis sabiedrībai būtisku kaitējumu, turklāt pastāv iespēja, ka viņš varētu kaitējumu nodarīt arī turpmāk.

[7.1] Vērtējot turpmāka kaitējuma nodarīšanas iespējamību, jāņem vērā arī atbildētāja rīcības raksturs, proti, vai kaitējuma nodarīšana ir bijis atsevišķs, izolēts incidents, kam pamatā ir nejauša apstākļu sakritība vai neuzmanība, vai arī tā ir radīta ar tīšu, sistemātisku atbildētāja rīcību. Turklāt nav vajadzīgs tīšs nolūks kaitēt sabiedrībai, pietiek ar to, ka kaitējums ir nodarīts ar apzinātu rīcību, kuras kaitīgumu sabiedrībai tās veicējs nevarēja neapzināties. Jāņem vērā arī atbildētāja rīcības motīvi. Atbildētāja tīša, ar nolūku veikta sistemātiska plānveida rīcība, kas vērsta uz būtisku zaudējumu nodarīšanu sabiedrībai ar mērķi gūt no tā personisku labumu, vienmēr uzskatāma par nopietnu lojalitātes pārkāpumu pret sabiedrību ar augstu atkārtošanās iespējamības risku, un tāpēc par būtisku kaitējumu Komerclikuma 195.panta izpratnē.

[7.2] Dažas no pazīmēm, kuras saskatāmas šajā lietā un kuras var norādīt uz lojalitātes pārkāpumu, ir šādas: sabiedrībai kaitējumu nodarījusī rīcība ir bijusi tīša, veikta ilgākā laika posmā un ietver sevī vairākas uz vienu mērķi vērstas saskaņotas aktīvas darbības.

Konkrētajā gadījumā par šādām darbībām uzskatāmas vismaz:

1. fiktīvu sapulču vairākkārtēja noturēšana, kas konstatēta ar spēkā stājušos tiesas spriedumu,
2. pieteikuma iesniegšana Uzņēmumu reģistram par fiktīvajās sapulcēs pieņemto lēmumu reģistrāciju komercreģistrā, prettiesiski iegūstot valdes locekļa statusu pret trešajām personām,
3. prettiesiski iegūtā valdes locekļa statusa izmantošana, slēdzot cesijas līgumu un izdodot vekseli uz sabiedrībai neizdevīgiem noteikumiem,
4. kaitējums sabiedrībai nodarīts par labu citām komercsabiedrībām, kuras saistītas ar atbildētāju (atbildētājs ir pārstāvējis cesionāru, un vekselis izdots sabiedrībā, kurā viņš ir vienīgais dalībnieks un valdes loceklis), kas var norādīt uz to, ka atbildētājs ir patiesais labuma guvējs šajās sabiedrībās.

[7.3] Augstākā tiesa konstatē, ka minētie apstākļi to kopsakarā pārsūdzētajā spriedumā nav izvērtēti un dota to juridiskā kvalifikācija, kas varēja novest pie Komerclikuma 195.panta nepareizas piemērošanas.

[8] Ņemot vērā to, ka spriedums tiek atcelts, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai drošības nauda atmaksājama zvērinātu advokātu birojam, kas to iemaksājis.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 11.novembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt Zvērinātu advokātu birojam „ECOVIS CONVENTS” drošības naudu 284,57 EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.