**Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonu darba tiesisko attiecību izbeigšanas kārtība**

Darba (dienesta) attiecības ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonu var izbeigt tikai ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka lēmumu. Atšķirībā no Darba likumā paredzētā uzteikuma institūta, kad uzteikuma iesniegšana pretējai pusei neatkarīgi no tā, kurš ir uzteikuma autors – darba devējs vai darbinieks, izbeidz darba tiesiskās attiecības, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likums līdzīgi kā Valsts civildienesta likums piešķir pakļautībā esošai amatpersonai tiesības vienīgi iniciēt dienesta attiecību izbeigšanu.

**Latvijas Republikas Augstākā tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2018.gada 24.janvāra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.C30517416, SKC-361/2018**

[ECLI:LV:AT:2018:0124.C30517416.1.S](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=69651535)

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Valerijans Jonikāns

tiesnese Anita Čerņavska

tiesnese Anda Vītola

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 18.aprīļa spriedumu [pers. A] prasībā pret Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju par darba devēja uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamata grozīšanu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2016.gada 23.martā cēlis tiesā prasību pret Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju (turpmāk arī - Birojs), kurā lūdz atzīt par spēkā neesošu Biroja priekšnieka [pers. B] [..] 2016.gada [..] februāra rīkojumu Nr. [..] „Par [pers. A] atbrīvošanu no ieņemamā amata” – uzteikumu un piedzīt no atbildētāja kompensāciju 4200 EUR apmērā par morālā kaitējuma nodarīšanu, kā arī piedzīt tiesāšanās un ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Ar Biroja priekšnieka [pers. B] 2016.gada [..] janvāra rīkojumu [pers. A] iecelts Biroja [..] nodaļas galvenā speciālista [..] amatā no 2016.gada [..] janvāra ar pārbaudes laiku līdz 2016.gada [..] aprīlim ar mēnešalgu 840 EUR.

[1.2] Prasītājs 2016.gada [..] februārī lūdzis Biroja priekšnieku izbeigt darba tiesiskās attiecības nekavējoties, pamatojoties uz tikumības un taisnprātības apsvērumiem un, norādījis uz Biroja 2016.gada februārī apzināti veiktajām darbībām pretēji likumā noteiktajai iepirkumu procedūrai un ētikas principiem, kas liedz prasītājam turpmāk pildīt savus pienākumus, [..].

Prasītāja uzteikums atbilst Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 5.panta sestās daļas 1.punkta prasībām - atbrīvošana no darba pēc paša vēlēšanās.

[1.3] Biroja priekšnieks 2016.gada [..] februārī izdevis rīkojumu Nr.[..] par prasītāja atbrīvošanu no amata ar 2016.gada 29.februāri, pamatojoties uz Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 5.panta sestās daļas 2.punktu un Darba likuma 47.panta pirmo daļu, sakarā ar pārbaudes neizturēšanu.

Rīkojums atsūtīts prasītājam pa pastu, un, ņemot vērā, ka neviens cits dokuments - uzteikums prasītajam netika izsniegts, prasītājs vērtē šo rīkojumu kā uzteikumu.

2016.gada [..] februāra izziņā atbildētājs norādījis, ka prasītājs neattaisnoti nav ieradies darbā no 2016.gada [..] februāra līdz [..] februārim.

Atbildētājs ar faktisko rīcību ir pierādījis, ka prasītājam no 2016.gada [..] februāra darbā nebija jāierodas, jo pēc prasītāja uzteikuma saņemšanas 2016.gada [..] februārī Biroja [..] nodaļas galvenā speciāliste [pers. C] pieņēmusi no prasītāja darba kabineta atslēgu, kā arī elektronisko drošības kodu karti, ar kuru tiek nodrošināta piekļuve Biroja telpām.

Pretēji normatīvo aktu prasībām darba devējs ignorējis prasītāja vienpusējo atkāpšanos no darba līguma, bez jebkāda tiesiska pamata uzteicis darba līgumu prasītājam brīdī, kad vairs nepastāvēja darba tiesiskās attiecības, turklāt apzināti radījis prasītājam negatīvas sekas, veicot

prettiesisku viņa darba izpildes novērtēšanu.

Pēc prasītāja uzteikuma, kurā paziņots tā iemesls, iesniegšanas, un atteikšanās uzteikumu atsaukt, secīgi pēc divām dienām atbildētājs vienpusēji veicis tendenciozu, neobjektīvu un negatīvu prasītāja darba novērtēšanu, lai radītu šķietamu pamatojumu prettiesiska uzteikuma sagatavošanai.

Prasītāja 2016.gada [..] februāra uzteikumu nedz pēc formas, nedz pēc būtības atbildētājs nav apstrīdējis tiesā, līdz ar to tas ir spēkā.

Tā kā Birojs uzteikumu pamatojis ar prasītāja pārbaudes neizturēšanu, kas neatbilst patiesībai un rada prasītājam nelabvēlīgas sekas, darbiniekam ir tiesības šādu uzteikumu pārsūdzēt tiesā, norādīt uz darba devēja atšķirīgas attieksmes aizlieguma pārkāpumu, kas saistīts ar darbinieka likumīgo interešu izmantošanu.

Prasītāja ieskatā atbildētājs darba tiesisko attiecību izbeigšanas procesā ir īstenojis atšķirīgas attieksmes aizlieguma un aizlieguma radīt nelabvēlīgas sekas pārkāpumus. Atbildētāja rīcība, kas pretēja morāles un ētikas normām, deva prasītājam pamatu pieļaujamā veidā izmantot savas Darba likuma 100.panta piektajā daļā noteiktās tiesības izbeigt darba tiesiskās attiecības. Neņemot to vērā, atbildētājs bez jebkāda tiesiska pamata rīkoja prasītāja vērtēšanu, novērtēja tendenciozi un apzināti negatīvi, lai radītu šķietamu iemeslu atbrīvošanai uz Darba likuma 47. panta pamata.

Atbildētājs ar savu rīcību ir aizskāris prasītāja likumīgās intereses un tiesības – pārtraucis

darba tiesiskās attiecības, pārkāpjot atšķirīgas attieksmes aizlieguma un aizlieguma radīt nelabvēlīgas sekas principus, un ar savu darbību ir nodarījis prasītājam morālo kaitējumu.

Saskaroties ar atbildētāja nihilistisku attieksmi pret Darba likumā noteiktiem pienākumiem, prasītājs prasa sev taisnīgu atlīdzību par tiesību aizskārumu un izjusto pazemojumu, ko radījis atbildētājs, kā arī saistībā ar garīgajām ciešanām par radīto netaisnību. Prasītāja ieskatā būtu taisnīgi prasīt no atbildētāja atlīdzināt nodarīto morālo kaitējumu - izmaksājot atlīdzību piecu noteikto darba algu jeb 4200 EUR apmērā.

Prasība pamatota uz Darba likuma 9.pantu, 47.pantu, 48.pantu, 100.panta piekto daļu, 122.pantu, 124.panta pirmo daļu, 125.pantu, 128.pantu, Civillikuma 1, 5., 1413. un 1635.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 31.oktobra spriedumu atzīts par spēkā neesošu uzteikums - Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka [pers. B] 2016.gada [..] februāra rīkojums Nr.[..] „Par [pers. A] atbrīvošanu no ieņemamā amata”, no Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja [pers. A] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensāciju 4200 EUR.

[3] Izskatot lietu apelācijas kārtībā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 18.aprīļa spriedumu prasību apmierinājusi daļēji.

Tiesa atzinusi par spēkā neesošu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka [pers. B] [..] 2016.gada [..] februāra rīkojumu Nr.[..] „Par [pers. A] atbrīvošanu no ieņemamā amata” un piedzinusi no atbildētāja prasītāja labā morālā kaitējuma kompensāciju 2520 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tāpēc apelācijas instances tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajai daļai pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai, ar izņēmumu jautājumā par darbinieka uzteikuma apstrīdēšanu, darba devējam ceļot attiecīgu prasību tiesā, kā priekšnoteikumu uzteikuma pamatotības un atbilstības Darba likuma 100.panta piektās daļas pazīmēm izvērtēšanai, un jautājumā par morālā atlīdzinājuma apmēru.

[3.2] Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likums kā speciālā norma tieši neregulē darbinieka uzteikuma (5.panta sestās daļas 1.punkts, ka Biroja amatpersonas no amata atbrīvo „pēc paša vēlēšanās”) termiņus, tāpēc piemērojamas Darba likuma normas.

Līdz ar to atzīstams, ka prasītāja 2016.gada [..] februāra uzteikums ir pamatots uz Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 5.panta sestās daļas 1.punktu un Darba likuma 100.panta piekto daļu.

[3.3] Ņemot vērā, ka darbinieka rakstveida uzteikums nav saistīts ar kādu likumā noteiktu termiņu, tas stājās spēkā nekavējoties pēc tā iesniegšanas un ir atzīstams - darba tiesiskās attiecības starp pusēm izbeigušās. Tā kā Darba likums neparedz darba devējam tiesības vienpusēji grozīt darbinieka uzteikuma pamatojumu, ne darba devēja rezolūcija, ne arī vēlāk izdots rīkojums (pavēle) nevar atcelt vai grozīt darbinieka uzteikumu.

Darbiniekam, uzteicot darba līgumu pēc Darba likuma 100.panta piektās daļas, darba attiecības starp pusēm izbeidzas, t.i., uzteikums stājas spēkā uzreiz, ko neietekmē darba devēja iebildes par objektīva pamata neesību šādam uzteikumam.

Tādēļ kā neatbilstoša likumam nav attaisnojama darba devēja darbība izdodot [..] rīkojumu „Par [pers. A] atbrīvošanu no ieņemamā amata” par darba līguma izbeigšanu uz citiem pamatiem (Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 5.panta otro daļu, sestās daļas 2.punktu, Darba likuma 47.panta pirmo daļu), kā arī izdodot 2016.gada [..] februāra rīkojumu „Par darba izpildes novērtēšanu”, kura mērķis ir radīt pamatojumu darba līguma izbeigšanai uz cita pamata.

[3.4] Atbildētāja rīcībā attiecībā pret prasītāju pieļauts Darba likuma 9.pantā ietvertā aizlieguma pārkāpums, līdz ar ko atzīstams, ka prasītājam ir tiesības uz morālā kaitējuma kompensāciju, kura nosakāma, ņemot vērā kaitējuma raksturu un tā nodarīšanas apstākļus, kā arī tiesas spriedumus, kuros vairāk vai mazāk salīdzināmās situācijās tiesa lēmusi par piedzenamā morālā kaitējuma atlīdzības apmēru lietās, kuras izriet no darba tiesiskajām attiecībām.

Atbildētājs ir pārkāpis atšķirīgas attieksmes aizliegumu neatzīstot privātpersonas tiesības izbeigt pašai darba tiesiskās attiecības, un neatzīstot arī šīs personas tiesības pašai izvēlēties nodarbošanos, kas ir Latvijas Republikas Satversmes 106.pantā noteikto cilvēka pamattiesību pārkāpums - neskatoties uz [pers. A] uzteikumu, atbildētājs norādījis, ka [pers. A] neattaisnoti kavējis darbu no 2016.gada [..]- [..].februārim. Atbildētājs bez jebkāda tiesiska pamata veicis [pers. A] darba izpildes novērtēšanu, kurai nav tiesiska spēka, jo vērtēšanas brīdī [pers. A] nebija darba tiesiskajās attiecībās, kā arī atbildētājs pārkāpis novērtēšanas izdarīšanas kārtību, vērtējumā norādīta apzināti nepatiesa informācija par [pers. A] amata pienākumu veikšanu, turklāt norādīts, ka prasītājam nav vietas jebkurā publiskajā pārvaldē.

Izvērtējot prasītāja aizskarto tiesību nozīmīgumu un aizskāruma smagumu, morālā kaitējuma kompensācija nosakāma trīs prasītāja algu apmērā 2520 EUR.

[4] Kasācijas sūdzībā atbildētājs Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs lūdzis atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst judikatūrai, jo Augstākā tiesa iepriekš jau ir norādījusi, ka attiecībā uz Biroja amatpersonām Darba likums uzskatāms par vispārējo tiesību normu, bet Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likums par speciālo – Biroja amatpersonu atbrīvošanai no amata piemērojams Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likums, savukārt attiecībā uz procedūru piemērojams Darba likums.

[4.2] Tiesa nepamatoti piemērojusi Darba likuma 100.panta piekto daļu.

Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 6.panta piektajā daļā *(tā kasācijas sūdzībā)* uzskaitīti gadījumi, kuros Biroja darbinieku atbrīvo no amata un tie nav paplašināti tulkojami.

Tiesa kļūdaini secinājusi, ka prasītāja 2016.gada [..] februāra uzteikums ir pamatots ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 5.panta sestās daļas 1.punktu, pielīdzinot to Darba likuma 100.panta piektajai daļai, kas nosaka tiesības rakstveidā uzteikt darba līgumu, ja tam ir svarīgs iemesls. Tiesa nepareizi iztulkojusi Darba likuma 100.panta piekto daļu, to pielīdzinot Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 5.panta sestās daļas 1.punkta nosacījumiem.

Nav tiesiska regulējuma, kas noteiktu prasītāja tiesības pārtraukt darba attiecības ar Biroju pēc Darba likuma 100.panta piektajā daļā norādītā nosacījuma, jo Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā šāds nosacījums nav iekļauts.

Darba attiecības ar prasītāju pārtrauktas prasītāja pārbaudes laikā sakarā ar pārbaudes neizturēšanu atbilstoši Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 5.panta sestās daļas 2.punkta nosacījumiem un Darba likuma 47.panta pirmajā daļā noteiktajam, jo viņš netika galā ar veicamajiem amata pienākumiem, kā arī nebija ieradies darbā, kas, veicot prasītāja novērtēšanu, arī tika norādīts.

[4.3] Kļūdaini piemērojot materiālo tiesību normu, tiesa nonākusi pie kļūdaina secinājuma un neatbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta pirmās daļas nosacījumiem novērtējusi lietā esošos pierādījumus.

Neviens tiesību akts neliedz veikt darbinieka novērtēšanu pirms pārbaudes laika beigām.

Prasītāja novērtēšana veikta saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, ņemot vērā prasītājam noteikto pārbaudes laiku, darba tiesiskās attiecības ar prasītāju izbeigtas atbilstoši Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 5.panta sestās daļas 2.punktam – sakarā ar pārbaudes neizturēšanu saskaņā ar Darba likuma 47.pantā noteikto kārtību.

[4.4] Līdz ar to spriedumā konstatētais Darba likuma 29.panta nosacījumu pārkāpums neapstiprinās ar lietā esošajiem pierādījumiem un ir prasītāja subjektīvs vērtējums, kam tiesa nepamatoti devusi priekšroku attiecībā pret Biroja paskaidrojumiem.

Tiesa arī nav spriedumā norādījusi, kāds prasītāja tiesību pārkāpums ir konstatēts, tādējādi neprecīzi piemērojot Darba likuma 29.panta astoto daļu.

[4.5] Spriedumā pretēji Civilprocesa likuma 193.panta ceturtās un piektās daļas nosacījumiem nav ietvertas tiesas sēdē sniegto liecinieku liecības, kā arī pretēji Civilprocesa likuma 97.panta pirmās daļas nosacījumiem nav dots liecinieku liecību vērtējums.

Tiesa nav tiesīga izvēlēties, kurus pierādījumus vērtēt un kurus atstāt bez vērtēšanas. Ja pierādījumi iesniegti, tiesa tos pieņēmusi, tad tai obligāti jāpārbauda visi pieteiktie pierādījumi un jādod tiem vērtējums.

[4.6] Arī attiecībā uz prasību daļā par morālā kaitējuma atlīdzinājuma apmēru tiesa nav ievērojusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmās un trešās daļas nosacījumus par pierādījumu novērtēšanu un nav analizējusi nevienu Biroja norādīto argumentu. Nosakot morālā kaitējuma atlīdzinājuma apmēru, tiesa arī atsaukusies uz judikatūru, kas nav attiecināma uz konkrēto lietu, jo prasība nav celta par atšķirīgas attieksmes aizlieguma pārkāpumu, kas pieļauts prasītāja vecuma dēļ, ne arī par netiešu nelabvēlīgu seku radīšanu, kā tas ir lietās, uz kurām tiesa atsaukusies.

**Motīvu daļa**

[5] Izskatījis lietu, Civillietu departaments atzina, ka tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[6] Strīdu prasītāja [pers. A] un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja starpā tiesu instances vērtējušas, vadoties no Darba likumā reglamentētā uzteikuma institūta. Taču minētā tiesību institūta darbība uz izšķiramo situāciju ir attiecināta kļūdaini, uz ko norāda turpmāk minētie argumenti.

[6.1] Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 5.panta sestā daļa (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016.gada 4.aprīlim) noteica, kādos gadījumos biroja amatpersonu atbrīvo no amata. Viens no šādiem gadījumiem noteikts: pēc paša vēlēšanās. Savukārt šā panta ceturtā daļa noteica, ka Biroja centrālā aparāta amatpersonas un teritoriālo nodaļu vadītājus ieceļ amatā un atbrīvo no amata Biroja priekšnieks. Tāda pati kārtība saglabāta arī pašlaik spēkā esošā Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 6.panta pirmajā un piektajā daļā.

No minētajām likuma normām izriet tas, ka dienesta attiecības ar biroja amatpersonu nevar izbeigt citādi kā vien ar Biroja priekšnieka lēmumu.

Tas pats princips noteikts Valsts civildienesta likuma 41.pantā attiecībā uz valsts pārvaldē strādājošajiem.

Lai gan tiesa savā spriedumā ir atsaukusies uz Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 5.panta sestās daļas 1.punktu, tā šīs normas saturu, ka tikai ar Biroja priekšnieka lēmumu amatpersona var tikt atbrīvota no amata, nav izpratusi.

[6.2] Šī ir būtiskā un principiālā atšķirība no Darba likumā paredzētā uzteikuma institūta, kad uzteikuma iesniegšana pretējai pusei neatkarīgi no tā, kurš ir uzteikuma autors – darba devējs vai darbinieks, izbeidz darba tiesiskās attiecības.

Konkrētajā situācijā tas nozīmē to, ka lai arī savā iesniegumā [pers. A] runā par darba līguma uzteikumu un atsaucas uz Darba likuma 100.panta piekto daļu, tas nekādas tiesiskas sekas neradīja, jo Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likums valsts dienestā esošai personai nav piešķīris tiesības šīs dienesta attiecības izbeigt. Minētais normatīvais regulējums atšķirībā no Darba likuma piešķir pakļautībā esošai amatpersonai tiesības vienīgi iniciēt dienesta attiecību izbeigšanu.

Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka lēmums ir vienīgais pamats pakļautībā esošas amatpersonas dienesta attiecību izbeigšanai.

Tiesa kļūdaini atsaukusies uz judikatūru jautājumā par uzteikuma institūta juridisko dabu, jo, kā norādīts iepriekš, amatpersonas Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā tiek atbrīvotas no amata nevis ar uzteikumu, bet ar Biroja priekšnieka lēmumu.

[7] Būtiskās atšķirības regulējumā, kā darba attiecības tiek izbeigtas privāttiesiskajā sfērā un kā no amata tiek atbrīvotas amatpersonas, izskaidrojamas ar to, ka uz Darba likuma pamata nodibinātās darba tiesiskās attiecības ir izveidojušās kā divu līdztiesīgu darījuma dalībnieku vienošanās, kad turpretim attiecībām valsts dienestā ir pakļautības raksturs un tās ir pakļautas valstī noteiktajam šo amatpersonu darbības normatīvajam regulējumam.

[8] Tiesas pieļautā kļūda, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 5.panta ceturtās un sestās daļas vietā piemērojot Darba likuma 100.panta piekto daļu, 9., 29. un 124.pantu, ir radījusi turpmākus nepamatotus atzinumus saistībā ar prasītāja darba pienākumu veikšanu un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja tiesībām pieprasīt amata pienākumu izpildi un attiecīgi reaģēt, ja šie pienākumi netiek veikti, kā arī atšķirīgas attieksmes aizlieguma pārkāpuma konstatēšanu.

Nepareiza materiālo tiesību normu piemērošana ir novedusi pie lietas nepareizas izspriešanas, kas ir pamats tiesas sprieduma atcelšanai.

[9] Spriedumu atceļot, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai Birojam ir atmaksājama iemaksātā drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 18.aprīļa spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Atmaksāt Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam drošības naudu 300 EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.