**Uzaicinājuma kārtība kā bezstrīdus process**

Civilprocesa likuma 38.nodaļā noteiktā uzaicinājuma kārtība ir īpaša procedūra nezināmu prasījumu noskaidrošanai, kuras mērķis ir novērst nākotnē varbūtējus strīdus un nodibināt zināmu mantisko tiesību neaizskaramību un pastāvīgumu. Citiem vārdiem, uzaicinājumam ir nevis tiesības radošas vai nodibinošas, bet gan nepieteiktās tiesības izslēdzošas sekas.

Uzaicinājuma kārtība ir bezstrīdus process un nav piemērojama likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatā” 22. pantā norādītajā gadījumā. Saskaņā ar šo normu tiesiskas sekas – iegūt īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu – iespējams panākt, prasības kārtībā ceļot tiesā prasību par īpašuma tiesībām uz nekustamo īpašumu. Šādas prasības apmierināšanas gadījumā tiesas nolēmums būs pamats īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā. **(*JUDIKATŪRAS MAIŅA*)**
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Augstākā tiesa šādā paplašinātā sastāvā:

tiesnese referente Mārīte Zāģere,

tiesnese Anda Briede,

tiesnese Anita Čerņavska,

tiesnese Ināra Garda,

tiesnesis Valerijans Jonikāns,

tiesnesis Aivars Keišs,

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnesis Valerijs Maksimovs,

tiesnesis Normunds Salenieks,

tiesnese Marika Senkāne,

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 14.decembra lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts Dobeles tiesas tiesneša 2016.gada 24.oktobra lēmums par atteikumu pieņemt pieteikumu par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā un īpašuma tiesību atzīšanu uz būvēm.

**Aprakstošā daļa**

[1**]** [Pers. A] 2016.gada 13.oktobrī iesniedzis pieteikumu par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā un īpašuma tiesību atzīšanu uz būvēm ar ieinteresēto personu Dobeles novada pašvaldību, lūgdams izdarīt uzaicinājumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, uzaicinot pieteikties personas, kurām ir kādi iebildumi pret būvju ar kadastra apzīmējumiem [..] 88001 (dzīvojamā māja), [..] 88003 (pagrabs), [..] 88002 (kūts) un [..] 88004 (šķūnis), [adrese], īpašuma tiesību atzīšanu [pers. A]; atzīt par spēkā neesošām visas tiesas noteiktajā termiņā nepieteiktās tiesības uz šīm būvēm; atzīt [pers. A] īpašuma tiesības uz minētajām būvēm.

Pieteikums pamatots ar Civillikuma 968., 992., 994., 998.*–*1022., 1030., 1031., 1060.pantu, likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 17.panta 6.punktu un Civilprocesa likuma 1., 23.pantu, 127.panta pirmo daļu, 258.pantu, 293.*–*297.pantu.

[2**]** Ar Dobeles rajona tiesas tiesneša 2016.gada 24.oktobra lēmumu atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 7.punktu (pieteicējs nav ievērojis attiecīgo lietu kategorijai noteikto lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību).

[3] Par Dobeles rajona tiesas tiesneša 2016.gada 24.oktobra lēmumu [pers. A] iesniedzis blakus sūdzību, kurā lūdzis lēmumu atcelt un jautājumu izlemt pēc būtības.

[4] Ar Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 14.decembra lēmumu atstāts negrozīts Dobeles rajona tiesas tiesneša 2016.gada 24.oktobra lēmums, bet blakus sūdzība noraidīta.

Lēmumā norādīts šāds pamatojums**.**

[4.1] Lietu par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā izskatīšanu noteic Civilprocesa likuma 38.nodaļā ietvertās tiesību normas (293.‑297.pants).

Atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 22.pantam, ja nostiprinājuma lūdzējs nevar iesniegt šā likuma 21.pantā minētos dokumentus, tad par nostiprinājuma pamatu var būt tiesas spriedums, ar kuru atzītas viņa īpašuma tiesības.

Šā likuma 21.pants noteic, ja fiziska persona ēkas (būves) ieguvusi pēc 1993.gada 4.aprīļa darījuma rezultātā vai mantošanas ceļā, tās zemesgrāmatā ierakstāmas uz šīs personas vārda ar nosacījumu, ka nostiprinājuma lūdzējs iesniedz pierādījumus par to, ka atsavinātājs vai mantojuma atstājējs bijis šo ēku (būvju) īpašnieks. Ja arī minētais atsavinātājs ēkas (būves) ieguvis pēc 1993.gada 4.aprīļa, iesniedzami pierādījumi par iepriekšējā atsavinātāja vai mantojuma atstājēja īpašuma tiesībām un darījuma likumību (tiesībspēja, rīcībspēja, trešās personas piekrišana, kad saskaņā ar likumu šāda piekrišana nepieciešama), līdz ir pierādītas atsavinātāja vai mantojuma atstājēja īpašuma tiesības (būvniecība, reģistrācija likumā noteiktajās iestādēs).

No minētajām tiesību normām secināms, ka gadījumos, kad persona darījuma rezultātā vai mantošanas ceļā ieguvusi zemesgrāmatā līdz tam neierakstītas būves, bet nespēj ar nepieciešamajiem dokumentiem pamatot iepriekšējo atsavinātāju vai mantojuma atstājēja īpašuma tiesības uz iegūtajām būvēm, īpašuma tiesības jaunajam ieguvējam var tikt nostiprinātas uz tiesas sprieduma pamata pēc uzaicinājumā noteiktā termiņa. No likuma izriet, ka šādas tiesības netiek piešķirtas jebkurai personai, bet gan tikai īpašniekam, kas darījuma vai mantošanas rezultātā ir ieguvis nekustamo īpašumu, bet atsevišķu dokumentu trūkuma dēļ nespēj pierādīt iepriekšējo darījumu virkni un iepriekšējo īpašnieku īpašuma tiesības.

Pieteikumā par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā pieteicējam jānorāda uz apstākļiem, kas pamato uzaicinājuma kārtības piemērošanu.

[4.2] Pieteicējs [pers. A] norādījis, ka būves ieguvis uz pirkuma līguma pamata no Dobeles rajona kolhoza [..], veicot pilnu samaksu, ko apliecina kvītis un kolhoza galvenās grāmatvedes 1992.gada 26.februārī izdarītā atzīme uz līguma.

Minētais pieteicēja apgalvojums neatbilst pieteikumam pievienotajiem dokumentiem. Proti, pieteikumam pievienots saistību raksts, kas apstiprina to, ka [pers. A] individuālai celtniecībai piešķirts aizdevums, kuru viņš apņēmās samaksāt 25 gadu laikā pēc dzīvojamās mājas un saimniecības ēkas nodošanas ekspluatācijā. Uzraksts uz saistību raksta un pieteikumam pievienotās kvītis apstiprina, ka [pers. A] saistības ir izpildījis un aizdevumu atdevis. Taču šo saistību rakstu nav iemesla vērtēt kā pirkuma līgumu, uz kura pamata pieteicējs ieguvis būves. Pieteikumam [pers. A] pievienojis 1986.gada 29.decembrī sastādītu aktu par dzīvojamās mājas ar saimniecības ēku [adrese] nodošanu ekspluatācijā, kas ļauj secināt, ka daļu no pieteikumā norādītajām būvēm [pers. A] ir iespēja ierakstīt zemesgrāmatā uz minētā dokumenta pamata.

Pieteicējs neiesniedza tiesai precīzu informāciju par to, kā ir ieguvis visas pieteikumā norādītās būves. Arī pierādījumi, ka tās ir iegūtas tiesiska darījuma vai mantošanas ceļā no citām personām, pieteikumam nav pievienoti.

Īpašuma tiesību nostiprināšanas zemesgrāmatā jautājuma risināšanai [pers. A] būtu apsveramas citas iespējas, piemēram, ievērojot būvniecību regulējošas tiesību normas, attiecīgās iestādēs saņemt nepieciešamos dokumentus ēku (būvju) ierakstīšanai zemesgrāmatā.

Prasītājs pieteikumu pamatojis ar Civillikuma tiesību normām, kas regulē īpašuma tiesību iegūšanu ar ieilgumu. Tomēr, vienīgi ceļot tiesā attiecīgu prasību vispārējās tiesvedības kārtībā, var atzīt, ka īpašumu persona ir ieguvusi uz ieilguma pamata, turklāt vienlaikus konstatējami arī citi likumiskie nosacījumi (*Civillikuma 999.pants*) īpašuma iegūšanai ar ieilgumu.

Uzaicinājuma izdarīšana Civilprocesa likuma 38.nodaļas normu kārtībā nevar aizstāt likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” noteikto kārtību ēku (būvju) ierakstīšanai zemesgrāmatā. Nav konstatējams, ka pieteicējam zudušas iespējas saņemt šā likuma 17. un 18.pantā noteiktos dokumentus, uz kuru pamata ēkas (būves) ierakstāmas zemesgrāmatā.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka Dobeles rajona tiesas tiesnesis pamatoti atteicis pieņemt pieteikumu, taču atteikuma tiesiskais pamats grozāms uz Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 1.punktu.

[5] Par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 14.decembra lēmumu blakus sūdzību iesniedzis [pers. A].

Blakus sūdzībā norādīti tālāk minētie motīvi.

[5.1] Likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 17.pants noteic to, uz kādu dokumentu pamata ēkas (būves) ierakstāmas zemesgrāmatā. Pieteicēja rīcībā minēto dokumentu nav, tāpēc būvju koroborācija ārpustiesas kārtībā nav iespējama. Ņemot vērā, ka būvju ekspluatācija ir uzsākta jau 1987.gadā, bet Būvniecības likums stājās spēkā 1995.gada 13.septembrī, tad būves nav iespējams pieņemt ekspluatācijā atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumiem Nr.529 „Ēku būvnoteikumi”, kas nosaka kārtību, kādā pieņem ekspluatācijā jaunuzbūvētas, pārbūvētas un atjaunotas būves neatkarīgi no to piederības un īpašuma formas. Savukārt 1986.gada 29.decembrī sastādītajā aktā pieteicējs ir norādīts kā individuālais būvētājs, taču būves ekspluatācijā nodevis kolhozs [..], tāpēc šis dokuments nevar būt par pamatu būvju ierakstīšanai zemesgrāmatā.

Blakus sūdzības iesniedzējam pastāv tiesisks šķērslis būvju ierakstīšanai zemesgrāmatā ārpustiesas kārtībā, jo viņa rīcībā nav (un nav iespējams iegūt) šā likuma 17.pantā norādīto īpašuma tiesiskas iegūšanas pamatojuma dokumentu. Līdz ar to vienīgā iespēja, kā pieteicējs var panākt savu īpašuma tiesību atzīšanu un nostiprināšanu zemesgrāmatā, ir ar tiesas spriedumu Civilprocesa likuma 38.nodaļas normās noteiktajā sevišķās tiesāšanas kārtībā.

Absurda ir prasība iesniedzējam vērsties attiecīgajā zemesgrāmatu nodaļā, lai konstatētu šķēršļus īpašumtiesību koroborācijai ārpustiesas kārtībā.

Valsts zemes dienests ir konstatējis, ka nepastāv likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 18.pantā minētie apstākļi, lai būves zemesgrāmatā ierakstītu ārpustiesas kārtībā, ko apliecina Valsts zemes dienesta 2016.gada 9.augusta vēstule. Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā pieteicējs reģistrēts kā būvju lietotājs.

Pieteikumā ir norādīti iemesli, kuru dēļ būvju koroborācija nav iespējama ārpustiesas kārtībā. Atsakot pieņemt pieteikumu, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 1.panta pirmajā daļā noteikto.

**Motīvu daļa**

[6] Iepazinusies ar lietas materiāliem un apsvērusi blakus sūdzībā norādītos argumentus, Augstākā tiesa tālāk minēto motīvu dēļ uzskata, ka apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts.

[7] [Pers. A] vērsies tiesā ar pieteikumu par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā un īpašuma tiesību atzīšanu uz būvēm.

No pieteikumā norādītā izriet, ka pieteicēja rīcībā nav (nav arī iespējas iegūt) likuma „Par nekustamā īpašumam ierakstīšanu zemesgrāmatās” 17.pantā paredzēto īpašuma tiesiskās iegūšanas pamatojošo dokumentu, lai īpašuma tiesības uz būvēm varētu nostiprināt zemesgrāmatā, tādēļ, pieteicēja ieskatā, vienīgā iespēja šo jautājumu atrisināt ir Civilprocesa likuma 293.‑297.pantā (38.nodaļa) paredzētajā kārtībā.

[8] Civilprocesa likuma 293.panta pirmā daļa noteic *–* uzaicinājuma kārtība piemērojama tikai likumā norādītajos gadījumos. Piemēram, uzaicināšana nekustamas mantas atsavināšanas gadījumā, ko izdara, lai darījums būtu neapstrīdams, paredzēta Civillikuma 1481.pantā, uzaicināšana, ko izdara parāda akta vai uzrādītāja vērtspapīra nozaudēšanas gadījumā, paredzēta Vekseļa likuma 89.pantā, Čeku likuma 67.pantā, Civillikuma 1531.pantā.

Civilprocesa likuma 38.nodaļā „Lietas par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā” iekļautās normas būtībā ir pārņemtas no Civilprocesa likuma, kas bija spēkā Latvijā starpkaru posmā, tāpēc atziņas, kas izteiktas, skaidrojot šo tiesību institūtu tā laika tiesību telpā, ir izmantojamas arī šodien.

Profesors Vladimirs Bukovskis ir norādījis: „[..] uzaicinājuma kārtība ir īpaša procedūra nezināmu prasījumu noskaidrošanai, kuras mērķis ir novērst nākotnē varbūtējus strīdus un nodibināt zināmu mantisko tiesību neaizskaramību un pastāvīgumu. Ievērojot uzaicinājuma nopietnās sekas *–* tiesību zaudēšanu, ja tās netiek pieteiktas uzaicinājumā noteiktajā termiņā *–* šī kārtība ir piemērojama tikai likumā tieši norādītajos gadījumos (*sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 743.lpp.*).

Citiem vārdiem, Civilprocesa likuma 38.nodaļa ir nevis tiesības radoša vai nodibinoša, bet gan nepieteiktās tiesības izslēdzoša. Kā uzsvēris profesors Vladimirs Bukovskis: „[..] uzaicinājuma sekas ir prekluzija, t.i., personas, kam tiesības pieder, bet kas tās nav pieteikušas uzaicinājumā nosacītā termiņā, tās zaudē” (*sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 745.lpp.*).

[9] Augstākā tiesa nevar atbalstīt Civilprocesa likuma 293.panta skaidrojumu, kas izteikts tiesību literatūrā (*sk. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.–60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 318.lpp.*), kā arī Senāta 2012.gada 30.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1065 (C01264111) pausto viedokli par iespēju uzaicinājuma kārtību piemērot likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatā” 22.pantā norādītajā gadījumā.

[9.1] Likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 22.pants noteic, ja nostiprinājuma lūdzējs nevar iesniegt šā likuma [21.pantā](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=69045118) minētos dokumentus, par nostiprinājuma pamatu var būt tiesas spriedums, ar kuru atzītas viņa īpašuma tiesības. Sagatavojot lietu izskatīšanai, tiesa publicē laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” sludinājumu, kurā uzaicina personas, kurām ir kādi iebildumi pret prasību, iesniegt tos tiesai triju mēnešu laikā.

Savukārt atbilstoši šā likuma 21.pantam, ja fiziskā persona ēkas (būves) ieguvusi pēc 1993.gada 4.aprīļa darījuma rezultātā vai mantošanas ceļā, tās zemesgrāmatā ierakstāmas uz šīs personas vārda ar nosacījumu, ka nostiprinājuma lūdzējs iesniedz pierādījumus par to, ka atsavinātājs vai mantojuma atstājējs bijis šo ēku (būvju) īpašnieks. Ja arī minētais atsavinātājs ēkas (būves) ieguvis pēc 1993.gada 4.aprīļa, iesniedzami pierādījumi par iepriekšējā atsavinātāja vai mantojuma atstājēja īpašuma tiesībām un darījuma likumību (tiesībspēja, rīcībspēja, trešās personas piekrišana, kad saskaņā ar likumu šāda piekrišana nepieciešama), līdz ir pierādītas atsavinātāja vai mantojuma atstājēja īpašuma tiesības (būvniecība, reģistrācija likumā noteiktajās iestādēs).

Tātad minētā likuma 22.pants skaidri noteic, ka attiecīgo dokumentu neesības gadījumā personas īpašuma tiesības var tikt nostiprinātas zemesgrāmatā, pamatojoties uz tiesas spriedumu, ar kuru atzītas viņas īpašuma tiesības. Tiesiskas sekas *–* iegūt īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu – iespējams panākt, prasības kārtībā ceļot tiesā prasību par īpašuma tiesībām uz nekustamo īpašumu. Šādas prasības apmierināšanas gadījumā tiesas nolēmums būs pamats īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā. To, ka jautājums risināms prasības kārtībā, apstiprina arī šā panta otrajā teikumā izvirzītās prasības sludinājuma saturam, ka „uzaicina personas, kurām ir iebildumi pret prasību”.

Likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 22.pantā lietoto vārdu un Civilprocesa likuma 295.pantā ietvertā noteikuma par nepieciešamību, sagatavojot lietu izskatīšanai, publicēt laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” uzaicinājumu formulējuma gramatiskā līdzība, Augstākās tiesas ieskatā, nenozīmē, ka īpašuma iegūšanas tiesisko pamatu var iegūt Civilprocesa likuma 38.nodaļas „Lietas par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā” normās paredzētajā procedūrā. Pirmkārt, šādi pieteikumi tiek izskatīti sevišķā tiesāšanas kārtībā, kas ir bezstrīdus process, kurā strīds par tiesībām nav iespējams. Otrkārt, šāda procesa mērķis ir noskaidrot un atzīt par spēku zaudējušām uzaicinājumā nepieteiktās tiesības, nevis atzīt pieteicējam īpašuma tiesības vai nodibināt īpašuma iegūšanas tiesisko pamatu. Citiem vārdiem, šī nodaļa nav paredzēta lietu tiesību nodibināšanai (radīšanai), ko apstiprina arī Civilprocesa 297.pants, kas noteic sprieduma saturu šo kategoriju lietās (apmierinot pieteikumu, tiesa taisa spriedumu par visu termiņā nepieteikto tiesību atzīšanu par spēkā neesošām, nevis atzīt kādam īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu).

[9.2] Vēršoties tiesā ar pieteikumu par uzaicinājuma izdarīšanu un tiesību dzēšanu, personai jāiesniedz pierādījumi, kas apstiprina viņa tiesības šādu pieteikumu iesniegt. Konkrētajā gadījumā pieteicēja rīcībā nav īpašuma tiesību apliecinošu dokumentu. Pieteicējs kā pierādījumu savām īpašuma tiesībām vēlas izmantot uzaicinājumu, proti, pamats pieteicēja īpašuma tiesībām ir apstāklis, ka neviena cita persona uzaicinājuma termiņā tiesības nepiesaka.

Šādu pieeju jautājuma risināšanā Augstākā tiesa uzskata par kļūdainu, jo apstāklis, ka neviena persona uzaicinājumā noteiktajā termiņā nepiesaka savas tiesības un neceļ iebildumus, nevar kalpot par apstiprinājumu pieteicēja īpašuma tiesībām. Piemēram, Civillikuma 930.pants paredz, ka nekustamas bezīpašnieka lietas piekrīt valstij; šī likumā ietvertā prezumpcija atspēkojama prasības kārtībā, jo sevišķā tiesāšanas kārtībā nav (nevar būt) strīda par tiesībām (*sk. Civilprocesa likuma 258.pantu*). Turklāt jāņem vērā, ka pēc vispārēja noteikuma prasības kārtībā skatāmās lietās viena puse cenšas uzturēt *status quo* (atbildētājs), bet otra turpretim ar tiesas palīdzību cenšas panākt *status* *quo ante* (prasītājs). Tādējādi, lai grozītu pašreizējo lietas stāvokli un valstij piekrītošu nekustamo īpašumu atzītu par prasītāja īpašumu, pēdējam prasības kārtā ir jāpierāda, ka pašreizējais stāvoklis ir grozāms, jo rīkoties, virzīt lietu pienākas tam, kas vēlas pārmaiņas un pārgrozības (*sal. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 340.–341.lpp.*).

Civillikums nosaka īpašuma iegūšanas veidus (pamatus), kā arī kārtību, kādā persona var iegūt īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu (*sk. Civillikuma trešās nodaļas otro apakšnodaļu un attiecībā uz nekustamā īpašuma iegūšanas kārtību, sk. arī Bukovskis V.Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 769.–770.lpp.*). Īpašuma iegūšana uzaicinājuma kārtībā Civillikumā nav paredzēta.

[10] Ņemot vērā iepriekš minēto, Augstākā tiesa par pamatotu atzīst Zemgales apgabaltiesas secinājumu, ka [pers. A] pieteikums, kura mērķis ir iegūt tiesisko pamatu īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā, nav pakļauts izskatīšanai tiesā Civilprocesa likuma 38.nodaļas normās paredzētajā kārtībā un tādēļ tā pieņemšana saskaņā ar Civilprocesa likuma 132.panta 1.punktu atsakāma.

Ar atteikumu pieņemt pieteikumu par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā pieteicēja tiesības nav aizskartas. Pamatu ēku ierakstīšanai zemesgrāmatā persona var iegūt, ceļot prasību par īpašuma tiesību atzīšanu vispārējā kārtībā un iesniedzot attiecīgus pierādījumus. Ja pieteicējs uzskata, ka nav citu personu, kas varētu pretendēt uz strīdus īpašumu, prasība ceļama pret valsti, kurai piekrīt bezīpašnieka manta.

Konkrētajā gadījumā pieteicējs lūdzis atzīt īpašuma tiesības uz ēkām, kuru ekspluatācija uzsākta 1987.gadā. Likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 21.pantā ir runa par gadījumiem, kad ēkas iegūtas pēc 1993.gada. Savukārt uz situāciju, kad fiziskā persona ēkas (būves) ieguvusi pirms 1993.gada 5.aprīļa un tai nav saglabājies īpašuma tiesības apliecinošs dokuments, attiecas likuma 18.pants, kuram atbilstoši ēkas (būves) ierakstāmas zemesgrāmatā uz šīs personas vārda, pamatojoties uz pašvaldības vai Valsts zemes dienesta izziņu, kurā norādīts, uz kāda tiesiska pamata šī persona ieguvusi ēkas (būves).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 1.punktu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 14.decembra lēmumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Lēmumā izdarīti redakcionāli labojumi. [↑](#footnote-ref-1)