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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Intars Bisters,

 tiesnese Zane Pētersone,

 tiesnesis Normunds Salenieks

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 26.oktobra lēmumu, ar kuru noraidīta [pers. A] sūdzība par zvērināta notāra atteikumu pildīt amata pienākumus.

**Aprakstošā daļa**

[1] Lietā konstatēti šādi faktiskie apstākļi.

[1.1] [Pers. B] mantojums atklājies 2017.gada 12.maijā.

[1.2] Zvērināts notārs, pamatojoties uz mantojuma atstājēja meitas [pers. A] 2017.gada 24.maija iesniegumu par mantojuma atklāšanās izsludināšanu, apsardzību un aizgādnības nodibināšanu, uzsācis mantojuma lietu. Laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” 2017.gada 31.maijā izsludināta mantojuma atklāšanās. Mantojuma pieņemšanas termiņš noteikts 6 mēneši no publikācijas brīža, t.i., līdz 2017.gada 30.novembrim.

[1.3] Mantojuma lietā saņemts ar drošu elektronisko parakstu apstiprināts [pers. A] pilnvarotās pārstāves zvērinātas advokātes Intas Brūveres 2017.gada 12.jūlija iesniegums, kurā, norādot uz Civillikuma 709.pantu, lūgts pagarināt termiņu inventāra sagatavošanai un izsniegt atkārtoti lūgumu uzdot sastādīt inventāru tiesu izpildītājam.

Mantiniecei esot zināms, ka mantojums ir apjomīgs un sarežģīts, jo tajā ietilpst vairāki nekustamie īpašumi, kā arī kapitāla daļas vairākos uzņēmumos. Tikai 2017.gada 30.jūnijā Preiļu novada bāriņtiesa iecēla [pers. A] par mantojuma aizgādni ar atļauju kārtot mantojuma pārvaldību saistītus jautājumus valsts un pašvaldību iestādēs, kredītiestādēs un ar citām juridiskām un fiziskām personām. Mantojuma atstājēja dēls ir saņēmis lūgumu uzdot sastādīt inventāru tiesu izpildītājam, taču nav informējis [pers. A] par inventāra saraksta sastādīšanas virzību.

[1.4] Ar zvērināta notāra 2017.gada 14.jūlija lēmumu atteikts pagarināt inventāra saraksta sastādīšanas termiņu un atkārtoti aicināt zvērinātu tiesu izpildītāju sastādīt inventāra sarakstu.

Notārs atzinis, ka saskaņā ar Civillikuma 709.pantu iesniegumu par mantojuma pieņemšanu ar inventāra tiesību var izteikt ne vēlāk kā divu mēnešu laikā no dienas, kad mantiniekiem kļuvis zināms par mantojuma atklāšanos. Šis termiņš nav pagarināms. Ņemot vērā to, ka [pers. A] līdz 2017.gada 12.jūlijam nav vērsusies pie zvērināta notāra ar iesniegumu par [pers. B] mantojuma pieņemšanu ar inventāra tiesību, tad saskaņā ar Notariāta likuma 308.pantu atteikts atkārtoti aicināt tiesu izpildītāju sastādīt [pers. B] mantojuma inventāra sarakstu.

[2] [Pers. A] 2017.gada 9.augustā Latgales apgabaltiesā iesniedza sūdzību par zvērināta notāra 2017.gada 14.jūlija rīcību, lūdzot atzīt atteikšanos pildīt amata pienākumus par nepamatotu.

Sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[2.1] Civillikuma 709.pants iztulkojams kopsakarā ar tā paša likuma 708.pantu, kas noteic, ka inventāra tiesības izlietošana izpaužas kā visa mantojuma inventāra sagatavošana likumā noteiktā laikā, jeb citiem vārdiem, lai izlemtu par mantojuma pieņemšanu ar inventāra tiesību, mantiniekam vispirms jāapzina mantojuma sastāvs. Minētais ir pamats secinājumam, ka Civillikuma 709.panta otrajā daļā noteiktais par to, ka plaša un sarežģīta mantojuma gadījumā notārs pēc mantinieka lūguma var pagarināt termiņu inventāra sagatavošanai, bet ne ilgāk par vienu gadu, ir attiecināms arī uz iesniegumu par mantojuma pieņemšanu ar inventāra tiesību. Proti, zvērināta notāra secinājums, ka likumā noteiktais divu mēnešu termiņš iesnieguma iesniegšanai par mantojuma pieņemšanu ar inventāra tiesību nav pagarināms, ir nepareizs pēc savas būtības, jo tikai šo divu mēnešu laikā, apzinot mantojuma masu, mantinieks ne vienmēr var konstatēt tā apjomu un sarežģītību. Nepagarinot termiņu iesnieguma par inventāra tiesības izlietošanu iesniegšanai mantojuma lietā, kurā mantojums ir plašs un sarežģīts, zvērināts notārs rīkojies pretēji Civillikuma 709.panta jēgai un mērķim.

[2.2] Iesniedzēja neapstrīd, ka iesniegusi lūgumu termiņa pagarināšanai inventāra sastādīšanai, nevis iesniegumu par mantojuma pieņemšanu ar inventāra tiesību, taču no tā satura nepārprotami izriet [pers. A] kā [pers. B] likumiskās mantinieces griba izlietot inventāra tiesību, pirms tam apzinot mantojuma sastāvu, bet tam nepieciešams garāks termiņš tā apjoma dēļ.

Jau iesniegumā par [pers. B] mantojuma atklāšanos tika norādīts, ka mantojuma sastāvs tiks precizēts. Ņemot vērā apstākli, ka Preiļu novada bāriņtiesas 2017.gada 30.jūnija lēmumu Nr. 1-6/49 par viņas kā mantojuma aizgādņa iecelšanu iesniedzēja saņēma tikai 4.jūlijā, tad astoņu dienu laikā (no bāriņtiesas lēmuma izsniegšanas dienas līdz iesnieguma par mantojuma pieņemšanu ar inventāra tiesību iesniegšanas dienai) iesniedzēja nevarēja iegūt pilnīgu informāciju par mantojuma sastāvu un iespējamo kreditoru prasījumu apmēru, lai varētu izlemt par inventāra tiesības izlietošanu.

[2.3] Visbeidzot, ja zvērināts notārs lūgumu par Civillikuma 709.pantā noteiktā divu mēnešu termiņa pagarināšanu uzskatīja par nepamatotu, tas nemaina faktu, ka, saņemot 2017.gada 12.jūlija iesniegumu, kurā pausta mantinieka griba izlietot inventāra tiesību, zvērināta notāra pienākums bija nekavējoties iesniedzējai paziņot par nepieciešamību iesniegt atbilstoši Notariāta likuma 254. un 256.pantam (notariālais akts) noformētu mantošanas iesniegumu, tādējādi dodot laiku novērst trūkumus.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 26.oktobra lēmumu sūdzība noraidīta.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Izskatāmā jautājuma būtība ir par to, vai ir pagarināms inventāra saraksta sagatavošanas termiņš, ja nav iesnieguma par mantojuma pieņemšanu ar inventāra tiesību, un vai sūdzības iesniedzējas lūgums par inventāra sagatavošanas termiņa pagarināšanu ir uzskatāms par iesniegumu, kurā izteikta [pers. A] griba pieņemt [pers. B] mantojumu ar inventāra tiesību.

[3.2] Sūdzības iesniedzēja neapstrīd, ka divu mēnešu laikā no mantojuma atklāšanās dienas nav iesniegusi notārei nedz iesniegumu par mantojuma pieņemšanu ar inventāra tiesību (Notariāta likuma 307.pants), nedz lūgumu uzdot sagatavot inventāra sarakstu tiesu izpildītājam (Civillikuma 709.panta pirmā daļa). Tā vietā zvērinātam notāram lūgts pagarināt termiņu inventāra saraksta sagatavošanai.

Tiesas kolēģija atzīst, ka inventāra tiesības izlietošana Civillikuma 709.panta izpratnē nozīmē, ka divu mēnešu laikā no ziņu saņemšanas par mantojuma atklāšanos ir jāiesniedz gan iesniegums par inventāra saraksta sagatavošanu, gan jāizteic griba pieņemt mantojumu ar inventāra tiesību, un šāds normas tulkojums nenonāk pretrunā ar principu, ka pirms mantojuma pieņemšanas mantiniekam ir tiesības iepazīties ar tā sastāvu. Citiem vārdiem, griba par mantojuma pieņemšanu ar inventāra tiesību jāizsaka divu mēnešu laikā arī tad, ja inventāra saraksts vēl nav pilnīgs un mantojuma sastāvs, tajā skaitā uz to gulošie parādi, vēl nav zināmi, jo minētā norma neparedz pagarināt termiņu gribas izteikšanai. No teiktā izriet arī secinājums, ka inventāra sagatavošanas termiņa pagarināšanas priekšnoteikums ir iesnieguma esība par mantojuma pieņemšanu ar inventāra tiesību. Šādos apstākļos zvērināta notāra atteikums izpildīt amata pienākumus ir pamatots, jo [pers. A] ir nokavējusi termiņu [pers. B] atstātā mantojuma pieņemšanai ar inventāra tiesību.

[4] [Pers. A] iesniegusi blakus sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 26.oktobra lēmumu, lūdzot to atcelt un izlemt jautājumu pēc būtības.

Blakus sūdzībā norādīts šāds pamatojums.

[4.1] Tiesas kolēģijas lēmums neatbilst Civilprocesa likuma 230.panta ceturtās daļas prasībām.

Tiesa lēmumā gan atzinusi, ka tā ir izskatāmā jautājuma būtība, bet tajā nav vērtēta 2017.gada 12.jūlija iesniegumā paustā [pers. A] griba pieņemt mantojumu ar inventāra tiesību, kas novedis pie nepareizas lietas izspriešanas.

Neatbilst patiesībai lēmumā norādītais, ka [pers. A] nav apstrīdējusi notāra konstatēto par gribas neizteikšanu mantojumu pieņemt ar inventāra tiesību un lūguma neizteikšanu sagatavot inventāra sarakstu divu mēnešu laikā.

Vienīgais, ko iesniedzēja nekad nav apstrīdējusi, ir fakts, ka nav ievērojusi gribas izteikuma par mantojuma pieņemšanu ar inventāra tiesību formu, t.i., notariālā akta veidā. Lai arī lūgums neatbilst Notariāta likuma prasībām, no tā satura nepārprotami izriet mantinieces griba izlietot inventāra tiesību, bet, lai to varētu izdarīt, vispirms jāapzina mantojums. Tiesas lēmumā šie būtiskie apstākļi nav vērtēti.

[4.2] Apgabaltiesas secinājums, ka Civillikuma 709.pantā noteiktais divu mēnešu termiņš iesniegumam par mantojuma pieņemšanu ar inventāra tiesību nevar tikt pagarināts, ir nepareizs pēc būtības un pretējs normas jēgai un mērķim. Proti, plaša un sarežģīta mantojuma gadījumā, nepastāvot kreditoru un legatāru interešu apdraudējumam, nav pamata ierobežot mantinieka interesi izlietot inventāra tiesību.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus un apsvērusi blakus sūdzībā norādītos argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams.

[5.1] Tiesa pārsūdzētajā lēmumā pareizi konstatējusi, ka izskatāmā jautājuma būtība ir par to, vai 2017.gada 12.jūlija iesniegumā ir izteikta [pers. A] griba pieņemt [pers. B] mantojumu ar inventāra tiesību. Tomēr, kā liecina pārsūdzētā lēmuma argumentācija, tiesa jautājuma izlemšanā izšķirošu nozīmi piešķīrusi iesnieguma nosaukumam, nevis tā saturam, kā arī nepareizi iztulkojusi Civillikuma 709.pantu, kas novedis pie kļūdaina lēmuma taisīšanas.

[5.2] Civillikuma 709.pants noteic, ka mantiniekam, kas grib izlietot inventāra tiesību, ne vēlāk par diviem mēnešiem no ziņu saņemšanas par mantojuma atklāšanos jāgriežas pie notāra ar lūgumu uzdot sastādīt inventāru tiesu izpildītājam pēc Civilprocesa likumu noteikumiem, vai likumā norādītajos gadījumos — bāriņtiesai (pirmā daļa).

Ja mantojums ir plašs un sarežģīts un inventāra sastādīšanai vajadzīgs lielāks termiņš, notārs pēc mantinieka lūguma var šo termiņu pagarināt, bet ne ilgāk par vienu gadu (otrā daļa).

[5.3] Pirmkārt, ir jānošķir gribas izteikums pieņemt mantojumu no gribas izteikuma izlietot inventāra tiesību.

Otrkārt, ir jānošķir Civillikuma 696.pantā paredzētā tiesība mantot aicinātajam pārliecināties par mantojuma sastāvu no Civillikuma 709.panta paredzētās mantinieka tiesības ierobežot savu atbildību ar inventāra palīdzību.

Civillikuma 709.pants atrodas likuma apakšnodaļā, kas regulē mantojuma pieņemšanas sekas un skar ne tik daudz jautājumu par gribas izteikumu pieņemt mantojumu, cik jautājumu par inventāra sastādīšanu. Ja pretstata Civillikuma 709.pantu ar šā likuma 693. un 694.pantu, kur noteikti konkrēti termiņi gribas izteikumam pieņemt mantojumu ar tieši noteiktām sekām, kas iztrūkst 709.pantā, termiņu neievērošanas gadījumā, ‑ tad jānonāk pie slēdziena, ka Civillikuma 709.pants regulē attiecības, izejot no apsvēruma, ka mantojums ir pieņemts. Tāpēc jautājumā par mantojuma pieņemšanu vai nepieņemšanu izšķiroša nozīme ir Civillikuma 693. un 694.pantam, nevis 709.pantam.

Civillikuma 696.pants piešķir mantot aicinātam vēl pirms gribas izteikuma pieņemt vai atraidīt mantojumu iespēju noskaidrot mantojuma sastāvu (gan aktīvus, gan saistības, kas mazina mantojuma vērtību). Savukārt Civillikuma 709.pants regulē iespēju, mantojumu pieņemot, mantiniekam ierobežot atbildību par mantojuma atstājēja parādiem ar saņemto mantojumu, kur saistību apmēram pret aktīviem nav izšķirošas nozīmes mantinieka interešu nodrošināšanā.

Norādīto motīvu dēļ tiesas Civillikuma 709.panta pirmās daļas tulkojums ir pareizs tiktāl, ciktāl tas attiecas uz divu mēnešu termiņu inventāra tiesības izlietošanai, kas nav pagarināms, tāpēc arī blakus sūdzības argumenti par pretējo, kas balstīti uz mantinieka interesi noskaidrot mantojuma sastāvu, nepelna ievērību. Taču tiesas atzinums, ka [pers. A] nav izteikusi gribu pieņemt mantojumu ar inventāra tiesību, neatbilst nedz Civillikuma 709.panta tvērumam, nedz Civillikumā reglamentētajiem mantojuma pieņemšanas principiem.

[5.4] Nav šaubu par to, ka, apliecinot gribas izteikumu, zvērināts notārs taisa notariālo aktu, kā to paredz Notariāta likuma 82.1 pants. Notariāta likuma 256. pants noteic, ja mantošanas iesniegums nav apliecināts atbilstoši šā likuma prasībām, zvērināts notārs nekavējoties paziņo iesniedzējam par nepieciešamību iesniegt jaunu, attiecīgi apliecinātu mantošanas iesniegumu, taču apliecinājuma neesība nepadara par nebijušu gribas izteikumu pieņemt mantojumu, kas iesniegumā Civillikuma noteiktajos termiņos izteikts notāram, piemēram, ar sakaru iestādes starpniecību. Gribu pieņemt mantojumu var izteikt arī klusējot, kā to nosaka Civillikuma 691.pants. Notāra apliecinājuma neesība šādu gribas izteikumu nepadara par nenotikušu.

Arī procesuālās kārtības, kas nodrošina Civillikuma 709.panta inventāra tiesību realizāciju, piemērošana nevar notikt pretrunā ar šīs tiesības būtību, kad inventāra palīdzību izmanto mantinieks, kurš vēlas aprobežot savu atbildību.

Kārtība procesuālo tiesību realizācijai bija noteikta arī līdz 2003.gada 1.janvārim, kad mantojuma lietas kārtoja tiesā. Tā Civilprocesa likuma 329.pantā bija paredzēts, ka tiesības uz inventāru Civillikuma 709.panta izpratnē varēja izlietot divu mēnešu laikā, mantojumu pieņemot, kas atbilst Civillikuma 709.panta būtībai, kas regulē mantojuma pieņemšanas sekas. Ja pieteikums tiesai tika iesniegts noteiktā termiņā, bet neatbilda likuma prasībām, tas tika atstāts bez virzības trūkumu novēršanai. Novēršot trūkumus pēc termiņa, tas neietekmēja sākotnējo gribas izteikumu, jo pieteikums tika uzskatīts par iesniegtu dienā, kad tas pirmo reizi nonāca tiesā (Civilprocesa likuma 133.panta trešā daļa).

Pašreiz spēkā esošie Notariāta likuma 307. un 308.panta noteikumi nav pretrunā šai izpratnei, jo saturiski likuma teksts faktiski atkārto Civilprocesa likuma 329.panta redakciju ar nebūtiskām izmaiņām, kas neietekmē tiesību realizāciju.

Institucionālās piekritības maiņa, nododot mantojuma lietu vešanu notāriem, nenozīmē likumdevēja vēlmi saīsināt Civillikumā paredzētos termiņus gribas izteikumam pieņemt mantojumu vai izlietot inventāra tiesību par laiku, kas nepieciešams gribas apliecināšanai, padarot tos atkarīgus no attiecīga notāra prakses darba laika.

[5.5] Tiesa, skatot lietu, nozīmi piešķīrusi iesnieguma nosaukumam par inventāra saraksta termiņa pagarināšanu, bet nav izvērtējusi lūguma atkārtoti uzdot Civillikuma 709.panta kārtībā sastādīt inventāru tiesu izpildītājam būtību. Atkārtotam lūgumam sastādīt inventāru nav nozīmes, jo mantojuma lietā pietiek ar vienu inventāra sarakstu, tajā pašā laikā ir būtisks pats gribas izteikums, jo lūgums piešķirt inventāru jāizsaka atsevišķi katram mantiniekam.

Ņemot vērā, ka inventāra tiesību var izmantot tikai mantinieks, mantojumu pieņemot, tad lūgums notāram sastādīt inventāru Civillikuma 709.panta kārtībā nevar tikt iztulkots savādāk, kā gribas izteikums pieņemt mantojumu ar inventāra tiesību.

Šādos apstākļos tiesas secinājumu, ka [pers. A] ar 2017.gada 12.jūlijā nosūtīto iesniegumu ir nokavējusi termiņu [pers. B] atstātā mantojuma pieņemšanai ar inventāra tiesību, Augstākā tiesa nevar atzīt par pareizu. Šī iemesla dēļ lēmums atceļams un jautājums nododams atkārtotai izskatīšanai tai pašai tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 26.oktobra lēmumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.