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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Mārīte Zāģere,

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnese Inta Lauka

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] pārstāvja zvērināta advokāta Viestura Zaula kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 20.janvāra spriedumu [pers. B], [pers. C] un [pers. D] prasībā pret [pers. E] un apelācijas instancē atbildētājas statusā pieaicināto [pers. A] par zemes nomas līguma noslēgšanu un nomas maksas parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. E] kopš 2008.gada [..].marta piederēja nekustamais īpašums – noliktavas ēka (ar kadastra numuru [..]) [adrese A], kas saistīta ar zemesgabalu (ar kadastra numuru [..], 770 m2 platībā) [adrese B], kura īpašnieki katrs uz 1/3 domājamo daļu ir [pers. B], [pers. C] un [pers. D] (*sk. lietas 1.sēj., 11.-14.lp.*).

Nav strīda un tas redzams no lietā iesniegtā zemesgabala plāna (*sk. lietas 1.sēj., 22.lp*.), ka [pers. B], [pers. C] un [pers. D] piederošā zemesgabala vienā malā atrodas [pers. E] piederošā noliktavas ēka, savukārt [pers. E] pieder blakus kopīpašnieku zemesgabalam esošais zemesgabals [adrese A].

[2] [Pers. B], [pers. C] un [pers. D] pārstāve zvērināta advokāte Dace Driče 2014.gada 29.janvārī cēlusi tiesā prasību, vēlāk to papildinot, pret [pers. E] par zemes nomas līguma noslēgšanu un zemes nomas maksas parāda piedziņu, lūgdama uzlikt [pers. E] pienākumu noslēgt ar prasītājiem zemes nomas līgumu, piedzīt no atbildētāja katra prasītāja labā zemes nomas maksas parādu 15 803,59 EUR par laiku no 2008.gada 25.marta līdz 2015.gada 5.martam, piedzīt katra prasītāja labā nekustamā īpašuma nodokļa kompensāciju 831,43 EUR par laiku no 2008.gada 25.marta līdz 2014.gada 31.decembrim, piedzīt no atbildētāja visus tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītājiem tiesības saņemt likumiskos procentus.

Prasība pamatota ar likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību” 14.pantu, likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 12.pantu, Civillikuma 1038., 1587., 2120. un 2141.pantu.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 25.jūnija spriedumu prasība noraidīta.

[4] Par minēto pirmās instances tiesas spriedumu prasītāju pārstāve zvērināta advokāte Annija Švemberga-Streikiša 2015.gada 29.jūlijā iesniegusi apelācijas sūdzību.

[5] Atbildētāja pārstāvis zvērināts advokāts Viesturs Zauls 2016.gada 16.novembrī iesniedzis Latgales apgabaltiesā pieteikumu, kurā norādīts, ka [pers. E] 2015.gada [..].augustā uzdāvināja nekustamo īpašumu [adrese A] [pers. A], par īpašuma tiesību pāreju izdarīts attiecīgs ieraksts zemesgrāmatā.

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2015.gada 16.novembrī pieņēma lēmumu, ar kuru, ievērojot zemes un ēkas savstarpējo saistību, lai izskatītu civillietu par zemes nomas līguma noslēgšanu un nomas maksas piedziņu pēc būtības, pieaicināja lietā līdzatbildētājas statusā [pers. A], jo prasījumi var attiekties uz viņu kā uz jauno būves īpašnieci.

[6] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāju pārstāves zvērinātas advokātes Annijas Švembergaa - Streikišas iesniegto apelācijas sūdzību, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016.gada 20.janvārī nosprieda prasību apmierināt daļēji: piedzīt no [pers. E] [pers. B], [pers. D] un [pers. C] labā nomas maksas parādu par laiku no 2008.gada 25.marta līdz 2015.gada 5.martam 3 684,44 EUR, nekustamā īpašuma nodokļa maksājumus 187,20 EUR, tiesāšanās izdevumus 222,90 EUR, kopā 4 094,54 EUR katram; noteikt [pers. B], [pers. D] un [pers. C] tiesības katram saņemt no [pers. E] likumiskos 6 % gadā no pamatparāda 3 871,64 EUR līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), atzīt par noslēgtu starp [pers. D], [pers. B] un [pers. C] kā iznomātājiem un [pers. A] kā nomnieci zemes nomas līgumu par zemesgabala 200 m2 platībā [adrese B], nomu nomniecei piederošās ēkas [adrese A], uzturēšanai, ar nomas maksu 10% no iznomātā zemesgabala kadastrālās vērtības gadā, kā arī piedzīt no [pers. A] [pers. B], [pers. D] un [pers. C] labā tiesāšanās izdevumus 23,98 EUR katram, piedzīt no [pers. A] un [pers. E] valsts ienākumos tiesāšanās izdevumus 0,69 EUR no katra, bet no [pers. B], [pers. D] un [pers. C] piedzīt valsts ienākumos - 1,60 EUR no katra.

[7] Par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 20.janvāra spriedumu prasības apmierinātajā daļā [pers. E] iesniedzis kasācijas sūdzību, kā arī kasācijas sūdzību iesniedzis [pers. A] pārstāvis zvērināts advokāts Viesturs Zauls.

[8] Ar Latgales apgabaltiesas 2016.gada 12.aprīļa papildspriedumu no [pers. E] [pers. B], [pers. D] un [pers. C] labā piedzīts nomas maksas parāds 206,55 EUR katram par laiku no 2015.gada 6.marta līdz 2015.gada 22.septembrim; [pers. B], [pers. D] un [pers. C] noteiktas tiesības katram saņemt no [pers. E] likumiskos 6 % gadā no pamatparāda 205,55 EUR līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai); [pers. B], [pers. D] un [pers. C] katram proporcionāli piederošās domājamās daļas lielumam atzītas tiesības saņemt no [pers. A] nomas maksas parādu no 2015.gada 23.septembra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai par zemesgabala [adrese B], 200 m2 platībā nomu, ar zemes nomas maksu 10% no zemesgabala kadastrālās vērtības gadā, kā arī piedzīt no [pers. E] valsts ienākumos valsts nodevu 92,50 EUR.

[9] Ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas rīcības sēdes 2016.gada 23.novembra lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar [pers. A] pārstāvja zvērināta advokāta Viestura Zaula iesniegto kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 20.janvāra spriedumu daļā, ar kuru viņai noteikts zemes nomas līguma noslēgšanas pienākums, savukārt atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar atbildētāja [pers. E] iesniegto kasācijas sūdzību. Tādējādi spriedums daļā, ar kuru apmierināta pret [pers. E] vērstā prasība par nomas maksas parāda un nekustamā īpašuma nodokļa kompensācijas piedziņu, stājies likumīgā spēkā.

[10] [pers. A] pārstāvja zvērināta advokāta Viestura Zaula iesniegtajā kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[10.1] Ar spriedumu atzīstot par noslēgtu starp prasītājiem un [pers. A] zemes nomas līgumu, tiesa taisījusi spriedumu par prasījumu, kāds lietā vispār nav ticis celts, kas ir Civilprocesa likuma 192.panta noteikumu par prasījuma robežu ievērošanu būtisks pārkāpums.

Ja tiesa pieaicināja [pers. A] kā līdzatbildētāju lietā, tad uz viņu ir attiecināmas visas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās pušu tiesības un pienākumi.

Lai līdzatbildētājs varētu izmantot savas tiesības, tostarp atzīt prasību, izteikt savu viedokli, sniegt paskaidrojumus, celt pretprasību u.c., pret konkrēto līdzatbildētāju ir jābūt celtai prasībai un viņam ir jābūt informētam gan par celtās prasības pamatojumu, gan par prasītāja iesniegtajiem pierādījumiem.

Konkrētajā lietā prasība pret [pers. A] nav celta, turklāt pati apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka nekādus dokumentus, kas viņai kā līdzatbildētājai pienāktos, [pers. A] nav saņēmusi.

[10.2] Tiesa nepamatoti izskatījusi lietu pēc būtības, lietas dalībniekiem klāt neesot. Civilprocesa likuma 210.pants paredz tiesai tiesības atlikt lietas izskatīšanu, ja kāds no lietas dalībniekiem nav ieradies uz lietas izskatīšanu nezināmu iemeslu dēļ. Savukārt šā likuma 209.pantā paredzēts tiesas pienākums atlikt lietas izskatīšanu, ja atbildētājam nav izsniegts prasības pieteikuma noraksts, kā arī tad, ja puses neierašanās atzīstama par attaisnojošu. Atbildētāja [pers. E] pārstāvis zvērināts advokāts Viesturs Zauls bija informējis tiesu par to, ka [pers. A] jau vairāk kā desmit gadus dzīvo Amerikas Savienotajās Valstīs, vienlaikus norādot viņas korespondences adresi. Tāpat tiesai bija zināms, ka [pers. A] nav saņēmusi nekādus tiesas sūtītos dokumentus, tādēļ viņa nemaz nevarēja sniegt paskaidrojumus. Konkrētajā gadījumā, objektīvi izvērtējot radušos situāciju, tiesa bija jāatliek lietas izskatīšana.

**Motīvu daļa**

[11] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti līdzatbildētājas statusā pieaicinātās [pers. A] pārstāvja zvērināta advokāta Viestura Zaula kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa secina, ka spriedums, ar kuru starp prasītājiem un būves īpašnieci [pers. A] atzīts par noslēgtu zemes nomas līgums un no viņas piedzīti tiesāšanās izdevumi, atceļams.

[12] Jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējam, ka Civillietu tiesas kolēģija taisījusi spriedumu pret personu, kura līdzatbildētājas statusā pieaicināta bez likumīga pamata.

Šajā sakarā norādāms turpmāk minētais.

[12.1] No Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 16.novembra lēmuma (*sk. lietas 1.sēj., 144.-145.lp*.) izriet, ka [pers. A] pieaicināta kā līdzatbildētāja, pamatojoties uz šādiem motīviem. Pirmkārt, pēc pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas (t.i., prāvas laikā) atbildētājs [pers. E] atsavināja būves nekustamo īpašumu un par tā īpašnieci 2015.gada [..].septembrī kļuva [pers. A], ko apliecina ieraksti Rīgas pilsētas zemesgrāmatas attiecīgajā nodalījumā (*sk. lietas 1.sēj., 138.-139.lp.*). Otrkārt, atbildētāja [pers. E] aizstāšanai ar jauno nekustamā īpašuma ieguvēju Civilprocesa likuma 77.panta pirmās daļas kārtībā nav pamata, jo viņš, atsavinot būves īpašumu, savu atbildētāja statusu strīdā ar prasītājiem nezaudē. Treškārt, ņemot vērā kasācijas instances tiesas 2006.gada 3.maija spriedumā lietā Nr.SKC-289/2006 (C00652-02) izteiktās atziņas un konkrētajā gadījumā pastāvošos apstākļus: „[..] zemes un ēkas savstarpējo saistību, lai izskatītu lietu par zemes nomas līguma noslēgšanu, nomas maksas parāda piedziņu pēc būtības [..]”, par lietderīgu uzskatāma [pers. A] pieaicināšana lietā līdzatbildētājas statusā, jo „[..] prasījumi var attiekties uz viņu kā uz jauno īpašnieci”.

Ja apelācijas instances tiesa pareizi secinājusi, ka izskatāmajā lietā nodibināto apstākļu kontekstā nav konstatējams neviens no Civilprocesa likuma 77.panta pirmajā daļā paredzētajiem pamatiem atbildētāja [pers. E] aizstāšanai ar būves nekustamā īpašuma jauno ieguvēju, tad to pašu katrā ziņā nevar teikt jautājumā par [pers. A] pieaicināšanu līdzatbildētājas statusā.

[12.2] Kā galveno argumentu lēmuma par [pers. A] pieaicināšanu pieņemšanai Civillietu tiesas kolēģija izmantojusi atsauci uz Augstākās tiesas 2006.gada 3.maija spriedumā lietā Nr.SKC-289/2006 (C00652-02) norādīto, ka, izskatot prasību, kas zemes piespiedu nomas attiecību pastāvēšanas atzīšanai celta pret vairākiem kopīpašniekiem, apelācijas instances procesā var tikt pielaists arī nekustamā īpašuma domājamo daļu jaunais ieguvējs.

Šāda pieeja nolēmuma pamatošanai atklāj apelācijas instances tiesas kļūdaino izpratni par judikatūras izmantošanas metodi un priekšrakstiem, kas rezultātā novedis pie tāda sprieduma taisīšanas, ar kuru klaji pārkāptas personas tiesības uz taisnīgu tiesu.

[12.2.1] Civilprocesa likuma 5.panta sestā daļa noteic, ka tiesa, piemērojot tiesību normas, ņem vērā judikatūru, ar ko saprot „tiesu nolēmumos atrodamās juridiskās atziņas, kas ir vispārināmas un līdz ar to pielietojamas ne vien konkrētajā, bet arī citos gadījumos*” (sk. Levits E. Judikatūra – pamati, problēmas, piemērošana. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Biļetens, Nr.1/2010, 32.lpp.)*.

Šajā normā ietvertā noteikuma mērķis ir nodrošināt tiesas spriešanas taisnīgumu, vienveidību un tiesisko stabilitāti.

Vispirms jāatgādina, ka judikatūrā nostiprinātas juridiskās tēzes jeb tās pašas tiesas vai augstākas nacionālās tiesu instances, starptautisko tiesu tiesību normu piemērošanas un interpretācijas praksi, jāņem vērā tikai tad, ja izšķiramā strīda faktisko un tiesisko apstākļu vērtējošas salīdzināšanas ceļā tiek konstatēts to saturisks identiskums (būtiska līdzība) ar iepriekš jau izspriestas lietas apstākļiem.

Tā kā tiesas nolēmumam jābūt pamatotam ar tiesību normu, judikatūra izmantojama secinājuma par šīs normas piemērošanas (iztulkošanas) juridiskajiem aspektiem argumentēšanai. Tas nozīmē, ka: ,,[..] nevar izspriest lietu pēc būtības uz kāda cita tiesas nolēmuma pamata (*sk. Augstākās tiesas 2007.gada 24.oktobra sprieduma lietā Nr.SKC-722/2007 (C33068105) motīvu daļu*), lai arī pieņemta līdzīgā tiesiskā strīdā, jo nav pieļaujama atsauce uz konkrētu lietu kā tiesu praksi, neizanalizējot agrāk taisītā spriedumā ietverto apsvērumu saturu un neminot, kā izšķiramā strīda apstākļi sasaucas ar iepriekš izskatītajā lietā pastāvējušiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem (*sal. Augstākās tiesas 2007.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr.SKC-89/2007 (C33116106) motīvu daļu; 2017.gada 17.marta spriedumu lietā Nr.SKC-90/2017 (C33188110) 11.3.punktu*)).

Tādējādi, lai tiesai, vērtējot aktuālo tiesību jautājumu, būtu pamats izmantot judikatūrā izteiktās atziņas, primāri noskaidrojams, vai pastāv faktisko un tiesisko apstākļu būtiska līdzība ar iepriekš izspriestā lietā nodibinātajiem.

[12.2.2] Latgales apgabaltiesa norādīto uzdevumu nav izpildījusi, ko Augstākajai tiesai, iepazīstoties ar 2006.gada 3.maija sprieduma lietā Nr.SKC-289/2006 (C00652-02) pamatojumu, ir objektīvs iemesls konstatēt tādēļ, ka situācija, kāda, mainoties būves īpašniekam, izveidojās izskatāmajā lietā, būtiski atšķiras no minētajā spriedumā aplūkotās.

Proti, kasācijas instances tiesa šajā nolēmumā, aizpildot atklāto likuma robu – tieša regulējuma trūkumu likumā attiecībā uz konkrēto gadījumu, lai gan tādam saskaņā ar likuma plānu un mērķi bija jābūt tajā ietvertam, tiesību tālākveidošanas ceļā radījusi jaunu normu, ka nekustamā īpašuma jaunais ieguvējs var tikt pielaists procesā apelācijas instancē, taču vienīgi tad, ja viņš, būdams informēts par izšķiramā strīda būtību, izteicis gribu iestāties (iesaistīties) tiesvedībā līdzatbildētāja statusā. Šāds jautājuma risinājums nav pretrunā ar civilprocesā valdošo dispozivitātes principu, kuram atbilstoši persona subjektīvās tiesības īsteno pēc saviem ieskatiem. Respektīvi, būtu nepareizi uzskatīt, ka likumdevējs vēlējies noteikt vispārīgu aizliegumu procesā apelācijas instancē iestāties personai, kura nekustamās lietas īpašnieka titulu ieguvusi pēc pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas un kurai ir pamatota interese tādas tiesvedības turpināšanā, kas skar šīs personas tiesības (*sal. Augstākās tiesas 2011.gada 31.augusta sprieduma lietā Nr.SKC-220/2011 (C30184707) 12. un 13.punktu*).

No minētā izriet, ka nekustamās lietas īpašnieka maiņa netraucē strīda par uz likuma pamata pastāvošo zemes piespiedu nomas attiecību noregulējumu izspriešanu līdz galam tad, ja apelācijas instances tiesa, apmierinot nekustamā īpašuma jaunā ieguvēja iesniegto lūgumu, nolēmusi pielaist viņu procesā. Tādējādi tas, vai iesaistīties tiesvedībā, kurā apelācijas stadijā tiek risināts saistībtiesiska rakstura strīds, ar šādu rīcību uzņemoties atbildētāja procesuālos pienākumus un labprātīgi atsakoties no tiesībām uz lietas izskatīšanu pēc būtības divās instancēs, ir nekustamā īpašuma jaunā ieguvēja izšķiršanās jautājums.

Tā kā būves nekustamā īpašuma ieguvēja [pers. A] nekādas darbības, kas liecinātu par viņas vēlmi iestāties apelācijas instancē izskatāmajā lietā nebija veikusi, ir acīmredzami, ka Latgales apgabaltiesa uz judikatūras atziņām atsaukusies nepamatoti.

[12.3] Pieaicinot lietā personu, pret kuru prasība nav celta, Civillietu tiesas kolēģija pārkāpusi vairākus Civilprocesa likumā nostiprinātos pamatprincipus, kas šāda lēmuma pieņemšanu – jo īpaši apelācijas instancē – nepieļauj.

Pirmkārt, jāatzīmē, ka atbildētāja procesuālo stāvokli iegūst tāda ar civilprocesuālo tiesībspēju un rīcībspēju apveltīta persona, pret kuru prasītājs cēlis prasību, kas tiesā pieņemta, ierosinot civillietu. Tātad konkrēta atbildētāja (vai vairāku līdzatbildētāju noteikšana) ir prasītāja izņēmuma tiesība jeb prerogatīva. Iekams prasītājs savu aizskarto vai apstrīdēto tiesību aizsardzības nolūkā nav cēlis prasību pret konkrētu personu, pēdējā nevar tikt atzīta par atbildētāju. Civilprocesa likums tādu institūtu kā „līdzatbildētāja pieaicināšana” vispār nepazīst. Turklāt norādāms, ka neviena šā likuma tiesību norma nepiešķir tiesai kompetenci pašai pēc savas ierosmes pieaicināt lietā jaunus dalībniekus. Šāda lēmuma pamatā atbilstoši sacīkstei un dispozivitātei civilprocesā ir jābūt lietā iesaistīto dalībnieku (prokurora) vai trešās personas (ar vai bez patstāvīgiem prasījumiem) motivētam pieteikumam, kas, kā zināms, iesniedzams pirmās instances tiesā pirms uzsākta lietas izskatīšana pēc būtības (Civilprocesa likuma 78.-81.pants).

Ņemot vērā minēto, Augstākajai tiesai ir pietiekams pamats secinājumam, ka, lemjot par [pers. A] pieaicināšanu, Civillietu tiesas kolēģija gan pārsniegusi likumā noteikto kompetences ietvaru, gan arī pārkāpusi Civilprocesa likuma 426.pantā skaidri apzīmētās lietas izskatīšanas apelācijas instancē robežas. Citiem vārdiem, Latgales apgabaltiesa ar 2015.gada 16.novembra lēmumu izveidojusi tādu juridisku konstrukciju, kāda, pareizi piemērojot procesuālo tiesību normas, nav nemaz iespējama. Norādīto pārkāpumu būtiskumu nemazina šajā lēmumā izdarītā atsauce uz lietderības apsvērumiem, jo tie katrā ziņā nevar kalpot par attaisnojumu personas pamattiesību pārmērīgam ierobežojumam, kuru apelācijas instances tiesa, vispirms patvaļīgi piedēvējot [pers. A] līdzatbildētājas procesuālo statusu un vēlāk taisot spriedumu, kas noteic viņai pienākumus, pieļāvusi izskatāmajā lietā.

Otrkārt, Augstākā tiesa, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzēja argumentiem, atzīst, ka Latgales apgabaltiesa nav izrādījusi pietiekamu rūpību un nav darījusi visu, ko būtu saprātīgi no tās sagaidīt, lai pienācīgi informētu [pers. A] par pieņemto lēmumu, nodrošinot iespēju vismaz paust savu attieksmi, kā arī, lai viņai paziņotu par tiesas sēdi, kas noveda pie Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 2.punkta pārkāpuma. Proti, no lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja [pers. E] pārstāvis zvērināts advokāts Viesturs Zauls paziņoja tiesai [pers. A] faktiskās dzīvesvietas adresi Amerikas Savienotajās Valstīs (*sk. lietas 1.sēj., 182.-183.lp*.). Apstākļos, kad uz [pers. A] deklarēto dzīvesvietas adresi [..] sākotnēji tiesas nosūtītie dokumenti kā neizsniegti adresātam tika atgriezti atpakaļ (*sk. lietas 1.sēj., 154.lp*.), Civillietu tiesas kolēģijai, kurai bija zināma „līdzatbildētājas” faktiskā dzīvesvieta, vajadzēja piemērot Civilprocesa likuma 56.2 pantā reglamentēto tiesas dokumentu piegādāšanas un izsniegšanas mehānismu. Turpretī Latgales apgabaltiesa, spriedumā pilnīgi nevietā atsaucoties uz tiesību doktrīnā sniegto Paziņošanas likuma normu skaidrojumu, kuras civilprocesa ietvaros nav piemērojamas (*sk. šā likuma 2.pantu*), uzskatījusi par iespējamu lietu izspriest bez [pers. A] piedalīšanās, tādējādi liedzot jebkādu iespēju īstenot aizstāvību un nostādot viņu acīmredzami neizdevīgākā stāvoklī nekā pretējo pusi. Tāpēc Civillietu tiesas kolēģijas attieksme, turpinot sūtīt tiesas dokumentus un paziņojumus uz dzīvesvietas adresi, kurā [pers. A] faktiski nedzīvo, vērtējama kā pārlieku formāla, jo nenodrošināja likumā garantēto personas pamattiesību uz civillietas taisnīgu un objektīvu izskatīšanu pušu vienlīdzīgas sacīkstes apstākļos.

[13] Iepriekš izklāstīto motīvu kopums ļauj secināt, ka pārbaudāmo spriedumu nevar atzīt pa tiesisku, kas ir pamats kasācijas sūdzības apmierināšanai. Vienlaikus pēc analoģijas piemērojot Civilprocesa likuma 473.panta otro daļu, atceļams Latgales apgabaltiesas 2016.gada 12.aprīļa papildspriedums daļā, ar kuru prasītājiem atzītas tiesības saņemt no [pers. A] nomas maksas parādu, jo tas tāpat kā minētais spriedums taisīts, būtiski pārkāpjot likumu.

Augstākā tiesa norāda, ka, atceļot spriedumu un papildspriedumu, lieta nav nododama izskatīšanai no jauna apelācijas instancē tā iemesla dēļ, ka prasītāji nekādus prasījumus pret [pers. A] nebija izvirzījuši, kas padara prasījuma izlemšanu apgabaltiesā, apejot pirmo instanci, par neiespējamu.

Atceļot spriedumu daļā, [pers. A] pārstāvim zvērinātam advokātam Viesturam Zaulam saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 473.panta otro daļu un 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 20.janvāra spriedumu, ar kuru starp prasītājiem un būves īpašnieci [pers. A] atzīts par noslēgtu zemes nomas līgums un no viņas piedzīti tiesas izdevumi, kā arī 2016.gada 12.aprīļa papildspriedumu daļā, ar kuru prasītājiem atzītas tiesības saņemt no [pers. A] nomas maksas parādu no 2015.gada 23.septembra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, atcelt, lietu nenododot jaunai izskatīšanai.

Atmaksāt zvērinātam advokātam Viesturam Zaulam drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri*euro,*57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.