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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Aigars Strupišs

tiesnese Ināra Garda

tiesnesis Valerijans Jonikāns

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 16.februāra spriedumu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „VRG PROFIL” prasībā pret [pers. A] ] un [pers. B] par parāda un likumisko procentu piedziņu, un [pers. A] un [pers. B] pretprasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „VRG PROFIL” par darījuma atzīšanu par spēkā neesošu un zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) „VRG PROFIL” 2011.gada 4.novembrī cēlusi prasību tiesā pret [pers. A] un [pers. B] par parāda un likumisko procentu piedziņu, kurā lūgts piedzīt solidāri no atbildētājiem prasītājas labā pamatparādu 7200 Ls, likumiskos procentus 1367,01 Ls, visus tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos nokavējuma 6 % gadā līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

[2] [Pers. B] un [pers. A] 2013.gada 12.martā iesnieguši tiesā pretprasību par darījuma atzīšanu par spēkā neesošu un zaudējumu piedziņu, kurā lūguši atzīt par spēkā neesošu darījumu, saskaņā ar kuru prasītāja veica siltināšanas darbus mājās [adrese], un piedzīt no prasītājas atbildētāju labā zaudējumus 550 Ls un tiesāšanās izdevumus.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 4.novembra spriedumu prasība apmierināta pilnīgi. Tiesa piedzinusi solidāri no atbildētājiem parādu 7200 Ls, likumiskos nokavējuma procentus 1367,01 Ls par laiku no 2008.gada 8.augusta līdz 2011.gada 10.oktobrim, kā arī valsts nodevu 307,02 Ls, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,60 Ls un izdevumus par advokāta palīdzību 533,60 Ls, kopā 9414,23 Ls. No atbildētājiem valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,20 Ls no katra. Noteiktas prasītājas tiesības saņemt no atbildētājiem līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 6 % gadā no neapmaksātās pamatparāda summas 7200 Ls.

Noraidīta atbildētāju pretprasība daļā par darījuma atzīšanu par spēkā neesošu, un izbeigta tiesvedība pretprasības daļā par zaudējumu piedziņu.

Spriedums daļā, ar kuru no atbildētājiem solidāri piedzīt likumiskie procenti 1367,01 Ls par laiku no 2008.gada 8.augusta līdz 2011.gada 10.oktobrim, pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] No Civillikuma 1756.panta, 1759.panta 1.punkta izriet, ka pienākums maksāt procentus rodas uz tiesiska darījuma vai likuma pamata.

Šajā gadījumā tiesisks darījums ir noslēgts mutiski un, ņemot vērā to, ka puses nav pielīgušas tiesības nokavējuma gadījumā aprēķināt procentus, secināms, ka prasītājai uz likuma pamata ir tiesības prasīt, bet atbildētājiem pienākums saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu maksāt par pieļauto nokavējumu 6 % no simta gadā.

No likumisko nokavējuma procentu aprēķina izriet, ka nokavējuma procenti aprēķināti par laiku no 2008.gada 8.augusta līdz 2011.gada 10.oktobrim un to apmērs par 1155 kavētām dienām ir 1367,01 Ls.

[3.2] Atbildētāji saistības nav izpildījuši, līdz ar to prasība par likumisko procentu piedziņu apmierināma.

Ar pretenziju, kas datēta ar 2008.gada 31.jūliju, konstatēts, ka prasītāja ir aicinājusi atbildētājus vienoties par tās veikto darbu un izlietoto materiālu izmaksām, kā arī vienoties par saprātīgu to apmaksas kārtību. Tāpat pretenzijā atbildētāji lūgti izpildīt saistības un 10 dienu laikā no pretenzijas nosūtīšanas dienas sazināties ar prasītāju, lai rastu situācijas risinājumu.

Minētā pretenzija saskaņā ar Civillikuma 1653.pantu atzīstama par atgādinājumu noteiktajā termiņā izpildīt saistības, līdz ar to secināms, ka procenti pamatoti aprēķināti ar septīto dienu no tās nosūtīšanas dienas.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāju apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 16.februāra spriedumu prasību apmierinājusi.

Tiesa piedzinusi solidāri no atbildētājiem prasītājas labā parādu 10 244,68 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 1945,17 EUR par laiku no 2008.gada 8.augusta līdz 2011.gada 10.oktobrim, samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 436,85 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,39 EUR, kā arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus – izdevumus par advokāta palīdzību 1001,24 EUR, kopā 13 637,33 EUR. Valsts ienākumos no atbildētājiem piedzīti iepriekš nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 13,44 EUR no katra. Prasītājai noteiktas tiesības saņemt no atbildētājiem līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 6 % gadā no neapmaksātās pamatparāda summas 10 244,68 EUR.

Noraidīta atbildētāju pretprasība daļā par darījuma atzīšanu par spēkā neesošu.

Spriedums daļā, ar kuru no atbildētājiem solidāri piedzīti likumiskie procenti 1945 EUR par laiku no 2008.gada 8.augusta līdz 2011.gada 10.oktobrim, pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu atzinusi, ka zemākās instances tiesas spriedumā daļā, ar kuru apmierināta prasība par parāda un likumisko procentu piedziņu, ir pareizs un lietas faktiskajiem apstākļiem atbilstošs, tādēļ pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

[4.2] Nav konstatējami Civillikuma 1656.pantā noteiktie pamati, lai no atbildētājiem prasītāja labā nepiedzītu likumiskos nokavējuma procentus.

Atbildētāji apelācijas sūdzībā nav apstrīdējuši pirmās instances tiesas noraidīto atbildētāju pārstāves lūgumu par 2008.gada 16.jūlija Vienošanās izslēgšanu no pierādījumiem. Tāpat atbildētāji nav apstrīdējuši 2008.gada 8.jūlija e-pasta vēstuli, no kuras izriet, ka [pers. B] par paveiktajiem darbiem objektā piekrita veikt samaksu 7201,92 Ls.

No būveksperta [pers. D] speciālista atzinuma un viņa kā liecinieka liecībām pirmās instances tiesas sēdē izriet, ka strīdus objektu viņš apsekojis 2008.gada 10.jūnijā. No liecībām izriet, ka, apsekojot objektu, viņš satika [pers. A] un apsekošanas laikā atbildētājiem tika parādīts, kur, iespējams, siltumizolācijas materiāli atslāņosies. No liecinieka liecībām izriet, ka atbildētāji 2008.gada 10.jūnijā bija informēti, ka siltumizolācijas materiālus, iespējams, nāksies demontēt, bet galīgo rezultātu varēs zināt pēc 2-3 nedēļām. Tāpat no liecinieka liecībām izriet, ka [pers. B] par to, cik lielā apjomā būs nepieciešams demontēt siltumizolāciju, zināja jau 2008.gada jūnija beigās.

Atbildētājiem līdz 2008.gada jūlija sākumam bija zināms, ka siltumizolācijas darbi objektā ir veikti nekvalitatīvi un siltumizolāciju nāksies demontēt.

Turklāt iebildumi pret objektā veikto siltumizolācijas darbu apjomu un kvalitāti nav izteikti 2008.gada 16.jūlija Vienošanās, 2008.gada 16.jūlija pavadvēstulē, ar kuru atbildētāja [pers. A] minēto Vienošanos nosūtīja SIA „VRG Profil” un 2008.gada 8.jūlija e-pasta vēstulē. Atbildot uz prasītāja 2008.gada 31.jūlija pretenziju, atbildētāja [pers. A] nav izteikusi iebildumus par siltumizolācijas darbu kvalitāti.

[5] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesnieguši atbildētāji, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta tiesnešu kolēģijas 2016.gada 21.marta lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar atbildētāju kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 16.februāra spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasītājas prasība par likumisko nokavējuma procentu 1945,17 EUR piedziņu un no atbildētājiem piedzīti tiesas izdevumi. Atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību par spriedumu daļā, ar kuru noraidīta atbildētāju pretprasība un no atbildētājiem piedzīts parāds 10 244,68 EUR un ar lietas vešanu saistītie izdevumi par advokāta palīdzību 1001,24 EUR.

Kasācijas sūdzība ierosinātajā daļā pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Tiesa nepamatoti no atbildējiem piedzinusi likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2008.gada 8.augusta līdz 2011.gada 10.oktorim, jo kļūdaini secinājusi, ka uz procentu aprēķina sākuma datumu pastāvēja atbildētāju galvenais parāds pret prasītāju, kas izrietēja no [pers. B] 2008.gada 8 jūlija e-pasta vēstules un 2008.gada 16.jūlija vienošanās, kā arī tiesa kļūdaini prasītāja 2008.gada 31 jūlija pretenziju uzskatīja par atgādinājumu veikt parāda samaksu.

[5.2] Lietas materiālos esošie pierādījumi netika pārbaudīti vispusīgi un pilnīgi kā to noteic Civilprocesa likuma 97.pants, tiesa nepamatoti nepiemēroja Civillikuma 1513.pantu.

Tiesa atsaukusies uz to, ka [pers. B] 2008.gada jūnija beigās uzzināja no [pers. D], ka prasītāja izpildītajos darbos ir defekti, bet neskatoties uz to 2008.gada 8.jūlija e-pasta vēstulē piedāvāja prasītājam darbus apmaksāt. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka prasītājs nebija pieņēmis piedāvājumu par darbu apmaksu un rakstisku atzinumu [pers. D] sniedza tikai 2008.gada 10.jūlijā.

Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. D] par iespējamiem darbu defektiem bija informējis tikai [pers. B], savukārt [pers. A] šī atzinuma saturs nebija zināms. Līdz ar to uz 2008.gada 16.jūlija vienošanās, kurā bija izteikts priekšlikums veikt darbu apmaksu, nosūtīšanas brīdi viņai nebija zināma defektu būtība un apjoms. Prasītājs nebija pieņēmis [pers. A] 2008.gada 16.jūlija vienošanās izteikto priekšlikumu par darbu apmaksu.

[5.3] Prasītāja pretenzijā, kas sagatavota 2008.gada 31.jūlijā, nav pieprasīta konkrēta naudas summa, bet izteikts aicinājums atbildētājiem risināt izveidojušos situāciju. Līdz ar to pretenziju nevar uzskatīt par samaksas atgādinājumu. Tādējādi tiesai nebija pamata konstatēt galvenā parāda esamību, jo starp pusēm nebija vienošanās par saistības apmēru.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka atceļams spriedums daļā, ar kuru apmierināta prasītājas prasība par likumisko nokavējuma procentu 1945,17 EUR piedziņu un no atbildētājiem piedzīti tiesas izdevumi, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[7] Tiesa nepareizi attiecinājusi Civillikuma 1759.panta 1.punktu lietā nodibinātajiem faktiskajiem apstākļiem.

Apgabaltiesa, apmierinot prasību daļā par likumisko nokavējuma procentu 1945,17 EUR par laiku no 2008.gada 8.augusta līdz 2011.gada 10.oktobrim piedziņu, pievienojoties pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajai motivācijai, atsaukusies uz Civillikuma 1756.pantu, kas noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un uz Civillikuma 1759.panta 1.punktu, saskaņā ar kuru procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Nosakot procentu apmēru, tiesa piemērojusi Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, t.i., sešus procentus no simta gadā.

Nokavējuma procenti ir maksa par naudas vai cita kapitāla lietojumu pēc tam, kad iestājies maksājuma (atvietojamas lietas došanas) pienākums. Šādu procentu maksāšana ir saistīta ar pārkāpumu – nokavējumu (*sk. Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. - Rīga: Mans Īpašums, 1998, 156.lpp.; K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. - Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 146.lpp.*).

Atbilstoši Civillikuma 1652.pantam parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis: 1) kad viņš dabūjis lietas valdījumu noziedzīgā vai vispār prettiesīgā kārtā; 2) kad izpildīšanai noliktā laikā nav iespējams viņu sastapt un viņa prombūtnes attaisnošanai nav svarīgu iemeslu; 3) kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1656.pants noteic, ka parādnieks nav nokavējis, ja nokavējuma iemesls ir viņa pamatotas šaubas vai nu vispār par to saistību, kuras izpildīšanu no viņa prasa, vai par tās apmēru.

Kad nokavējuma iemesls ir parādnieka pamatotas šaubas vai nu vispār par to saistību, kuras izpildīšanu no viņa prasa, vai par tās apmēru (Civillikuma 1656.pants), tad faktiskie apstākļi, kaut arī tie atbilst parādnieka nokavējuma raksturīgām pazīmēm (Civillikuma 1662.pants), parādnieka nokavējumu neveido un nevar būt pamats nokavējuma procentu piedziņai.

Augstākā tiesa vairākkārt ir atzinusi, ka par laika posmu, kamēr pastāv strīds, nav pieļaujama likumisko procentu aprēķināšana (*sk.* *Augstākās tiesas Senāta 2003.gada 17.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-610 (C04238202), 2012.gada 5.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-366/2012 (C27098108), Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 21.marta spriedumu lietā Nr. SKC-135/2014 (C32103508), 2015.gada 8.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-101/2015 (C27190211), 2017.gada 29.maija spriedumu lietā Nr. SKC-225/2017 (C29766011)*).

Civillikuma 1656.pants nav piemērojams formāli. Ne jebkuras šaubas uzskatāmas par pamatotām Civillikuma 1656.panta izpratnē, bet tikai tādas, kuras attiecīgo apstākļu ietvarā tiesa atzinusi par saprātīgām un pirmšķietami pamatotām. Jāņem arī vērā, ka šaubas var pastāvēt ne vien par visu saistību kopumā, bet arī par tās daļu, un arī šis aspekts ir vērtējams.

Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma, tiesa nav konstatējusi Civillikuma 1656.pantā noteiktos pamatus, lai no atbildētājiem prasītājas labā nepiedzītu likumiskos nokavējuma procentus. Minēto secinājumu tiesa pamatojusi ar apstākli, ka ir nodibināta saistību neizpilde no atbildētāju puses un ar apstākli, ka lietas materiāli apliecina saistību apmēru, kas bija zināms atbildētājiem.

Tomēr tiesa nav ņēmusi vērā, ka starp pusēm pastāv strīds par saistību apmēru.

Līdz ar to nevar atzīt par pamatotu pārsūdzēto spriedumu daļā, ar kuru no atbildētājiem piedzīti likumiskie nokavējuma procenti. Tādēļ spriedums šajā daļā un daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu, kuru apmērs ir atkarīgs no piedzītās summas, ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[8] Ņemot vērā to, ka spriedums tiek atcelts daļēji, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai drošības nauda atmaksājama personai, kura to iemaksājusi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 16.februāra spriedumu daļā, ar kuru no [pers. A] un [pers. B] solidāri SIA „VRG PROFIL” labā piedzīti likumiskie nokavējuma procenti 1945,17 EUR par laiku no 2008.gada 8.augusta līdz 2011.gada 10.oktobrim un tiesas izdevumi 436,85 EUR un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. B] drošības naudu 284,57 EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.