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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Marika Senkāne,

tiesnesis Valerijs Maksimovs,

tiesnesis Normunds Salenieks,

rakstveida procesā izskatīja [pers A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 1. aprīļa spriedumu civillietā [pers A] prasībā pret Latvijas valsti Tieslietu ministrijas personā par atlīdzības par morālo kaitējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers A] 2010.gada 26.jūlijā cēlis tiesā prasību pret Latvijas valsti Tieslietu ministrijas personā par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu, kurā, pamatojoties uz Satversmes 92. pantu, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1. pantu, Civillikuma 1407., 1635. pantu, Eiropas padomes Ministru komitejas 2006.gada 11.janvāra rekomendāciju Rec (2006) „Eiropas cietumu noteikumi” un Latvijas Sodu izpildes kodeksa 2., 52. pantu, lūdzis piedzīt morālā kaitējuma atlīdzību par viņa pamattiesību aizskārumu divdesmit minimālo mēnešalgu apmērā.

Prasībā norādīts, ka [pers A] laikā no 2004.gada [..].aprīļa līdz 2009.gada [..].februārim, izciešot sodu [Nosaukums B] un [Nosaukums A], bijis nodarbināts virtuvē par pavāru uz pilnu darba slodzi.

Minētajā laikā spēkā esošā Latvijas Sodu izpildes kodeksa 52. panta pirmajā daļā bija noteikts, ka ar brīvības atņemšanu notiesātajiem noteikta astoņu stundu darba diena sešu darbdienu nedēļā un notiesātajiem piešķirama viena atpūtas diena nedēļā. Šā panta sestā daļa noteica, ka notiesāto atvaļinājums netiek apmaksāts.

Pēc [pers A] pieteikuma Satversmes tiesa 2008.gada 21.oktobra spriedumā lietā Nr.2008-02-01 atzina Latvijas Sodu izpildes kodeksa 52. panta pirmās daļas pirmo teikumu un trešo teikumu daļā par atpūtas dienu, kā arī sestās daļas pirmo teikumu par neatbilstošu Satversmes 107. pantam un spēkā neesošu no 2009.gada 1.maija.

Prasītājs norādījis, ka ir aizskartas viņa cilvēktiesības, proti, viņš ilgstoši – laikā no 2004. gada aprīļa beigām līdz 2009.gada [..] februārim - strādājis pilnas slodzes algotu darbu [Nosaukums B] un [Nosaukums A] 48 stundas nedēļā, bez atvaļinājuma. Prasītāja ieskatā, par ilgstošo darbu bez atpūtas viņam pienākas morālā kaitējuma atlīdzība. Fakts, ka Saeima savlaicīgi neizdarīja grozījumus Latvijas Sodu izpildes kodeksā par darba dienu skaitu strādājošajiem notiesātajiem, vērtējams kā Saeimas apzināta bezdarbība, bet grozījumi, kas izdarīti 2004. gadā, izslēdzot vārdu „apmaksāta”, par pretlikumīgu Saeimas darbību.

[2] Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2011.gada 18.augusta spriedumu [pers A] prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2012.gada 28.maijā nospriedusi viņa prasību noraidīt.

[4] Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 29.decembra spriedumu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2012. gada 28. maija spriedums atcelts un lieta nodota jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Par kļūdainu atzīta Civillikuma 1635. panta piemērošana, jo prasība, kas celta pret valsti, pamatojoties uz Satversmes 92. panta trešo teikuma pārkāpumu, izriet nevis no privāttiesiskajām, bet gan publiski tiesiskajām attiecībām. Tāpat par nepamatotu atzīsts tiesas secinājums, ka Satversmes normas tieši nav piemērojamas. Norādīts, ka apstāklis, ka valstī nav normatīva regulējuma par kaitējuma atlīdzību, kas indivīdam nodarīts likumdevēja darbības rezultātā, nevar būt šķērslis prasības celšanai, kā arī nenozīmē, ka šīs attiecības regulē Civillikuma 1635. pants

[5] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija, izskatījusi lietu no jauna, ar 2015.gada 1.aprīļa spriedumu [pers A] prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Izskatāmajā lietā nav piemērojams Civillikuma 1635. pants, jo celtā prasība izriet nevis no privāttiesiskajām, bet gan publiski tiesiskajām attiecībām. Tiesu praksē nostiprināts atzinums, ka gadījumos, kad valsts ir pārkāpusi indivīda tiesības, viņam ir tiesības uz atlīdzību. Šādos gadījumos attiecīgā persona, atsaucoties uz Satversmes 92. panta trešo teikumu, ir tiesīga vērsties tiesā ar prasību par atbilstīga atlīdzinājuma piedziņu, un šajos gadījumos minētā tiesību norma ir piemērojama tieši un nepastarpināti. Ņemot vērā minēto, konkrētajā gadījumā tiesības prasīt morālā kaitējuma atlīdzību prasītājam piešķir Satversmes 92. panta trešais teikums.

[5.2] No Satversmes tiesas 2008.gada 21.oktobra sprieduma lietā Nr.2008-02-01 izriet, ka notiesātajiem un brīvībā esošajām personām vēsturiski bija noteikts līdzīgs darba nedēļas ilgums. Taču likumdevējs vairāku desmitu gadu garumā nav pārskatījis ieslodzīto darba nedēļas ilgumu, lai gan brīvībā esošo personu nodarbinātības ilgums ir mainījies un vairākas starptautiskās rekomendācijas ieslodzīto nodarbinātības jomā prasa dzīvi ieslodzījuma vietās pēc iespējas pietuvināt pozitīvajiem aspektiem, kas raksturīgi dzīvei ārpus cietuma. Minētajā spriedumā atzīts, ka notiesāto nodarbinātības regulējums ir novecojis un būtu pilnveidojams.

Satversmes tiesas spriedumā atzīts, ka apmaksāts atvaļinājums ir viena no Satversmes 107. pantā paredzētajām garantijām. Tiesības uz apmaksātu atvaļinājumu strādājošām ar brīvības atņemšanu notiesātajām personām bija laika posmā no 1999.gada līdz 2004.gada 9.decembrim, kad ar 2004.gada 11.novembra grozījumiem no Latvijas Sodu izpildes kodeksa vārds „apmaksāts” tika izslēgts. Lietas izskatīšanas gaitā netika gūts apstiprinājums tam, ka šādai ieslodzīto pamattiesību ierobežošanai būtu bijis leģitīms mērķis. Minētajā spriedumā atzīst, ka apmaksāts atvaļinājums ir īpaši svarīgs cietuma apstākļos, kad daudzas lietas ir nodrošinātas tikai minimālā līmenī un līdz ar to atalgojums ir būtisks tajā ziņā, lai nodrošinātu papildu ārstniecības pakalpojumus, mācības, labāku pārtiku u.tml.

Ņemot vērā minēto, izskatāmajā lietā konstatētie apstākļi apstiprina, ka valsts ir pieļāvusi gan bezdarbību (ilgstošā laika posmā nepilnveidojot Latvijas Sodu izpildes kodeksu), gan neattaisnotu darbību (bez leģitīma mērķa veikti grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā), jo ilgstošā laika posmā nav veiktas darbības starptautiskajiem normatīvajiem aktiem un Satversmei neatbilstošu tiesību normu labošanai.

Līdz ar to valsts bezdarbība ilgākā laika posmā atzīstama par tādu, kas radījusi prasītāja nemantisko tiesību aizskārumu, proti, viņam atrodoties ieslodzījumā, tika liegtas Satversmes 107.pantā nostiprinātās tiesības uz normālu darba laiku un apmaksātu atvaļinājumu.

[5.3] Nav pamata apšaubīt faktu, ka šāda situācija prasītāju ir nomākusi un nostādījusi sliktākā stāvoklī kā citus strādājošos iedzīvotājus, prasītājam tika liegta iespēja saņemt papildus ienākumus (apmaksāts atvaļinājums), kas cietuma apstākļos ir īpaši svarīgi, lai nodrošinātu papildus ārstniecības pakalpojumus, mācības, labāku pārtiku, u. tml. Šādi prasītāja psiholoģiskie pārdzīvojumi paši par sevi atzīstami par viņam radīta morālā kaitējuma izpausmi.

[5.4] Nosakot morālā kaitējuma atlīdzību, ņemams vērā morālā kaitējums smagums un sekas. Civillietu tiesu kolēģija, novērtējusi lietas apstākļus to kopumā, atzīst, ka nav pamata secinājumam, ka prasītājam nodarītais morālais kaitējums būtu atzīstams par būtisku.

Prasītāja tiesību aizskārums konkrētajā gadījumā nav nodarīts prettiesiskas rīcības rezultātā, bet gan ar spēkā esošām likuma normām. Lietas izskatīšanas gaitā nav iegūti pierādījumi tam, ka prasībā norādītais pamattiesību ierobežojums būtu radījis prasītājam kādas sekas, piemēram, pasliktinājis viņa veselības stāvokli.

Nav pamata arī secinājumam, ka valsts apstrīdētās rīcības mērķis bija radīt nepilnvērtības sajūtu, pazemot vai ierobežot tieši prasītāju, jo, kā tas izriet no Satversmes tiesas 2008.gada 21.oktobra sprieduma, apstrīdēto likuma normu mērķis daļēji bija vērsts uz resursu ietaupīšanu, kas netika atzīts par leģitīmu mērķi.

Tāpat nav pamata secinājumam, ka prasītāja pazemojums būtu pārsniedzis to līmeni, ko neizbēgami ietver konkrētā likumīgā apiešanās. Novērtējot to, vai prasībā norādītais tiesību aizskārums dod prasītājam tiesības uz mantisku kompensāciju, ņemts vērā, ka Satversmes tiesa 2008.gada 21.oktobrī, atzīstot apstrīdētās Latvijas Sodu izpildes kodeksa normas par neatbilstošām Satversmes 107.pantam, nav noteikusi to spēkā neesamību ar atpakaļejošu datumu.

Viens no tiesības uz taisnīgu tiesu efektivitātes apliecinājumiem ir iespēja aizskartajai personai gūt taisnīgu tiesisku gandarījumu. Konkrētajā gadījumā prasītājs pienācīgu gandarījumu jau ir saņēmis ar to, ka ar Satversmes tiesas spriedumu ir konstatēts viņa pamattiesību ierobežojums un apstrīdētās tiesību normas atzītas par neatbilstošām Satversmei. Satversmes 92. pants un tiesu prakses atziņas paredz personas tiesības celt tiesā prasību par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu, bet nenosaka, ka ikvienā gadījumā par personai nodarīto morālo kaitējumu būtu nosakāma mantiska atlīdzība.

Ņemot vērā minēto un konkrētās lietas faktiskos apstākļus, kā arī to, ka no prasītāja prasības un paskaidrojumiem tiesas sēdē neizriet, ka valsts pieļautais tiesību aizskārums būtu radījis viņam smagas sekas, mantiska morāla kaitējuma atlīdzības noteikšanai nav pamata.

[5.5] Apelācijas instances tiesas ieskatā, prasītājam radītais kaitējums ir pamats lietas par morālo kaitējumu izskatīšanai tiesā un valsts pieļautā prasītāja tiesību aizskāruma atzīšanai ar šo tiesas spriedumu, bet nav pietiekošs mantiskās atlīdzības piedziņai no atbildētājas.

[6] Par apelācijas instances tiesas spriedumu [pers A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdzis spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Pēc Satversmes tiesas 2008.gada 21.oktobra sprieduma lietā Nr.2008-02-01 stāšanās spēkā par neapstrīdamu kļuvis fakts, ka Latvijas Sodu izpildes kodeksa 52. panta pirmās daļas tiesiskais regulējums par notiesāto nodarbinātību bijis antikonstitucionāls, un kā tāds ilgstoši aizskāris prasītāja pamattiesības.

[6.2] Prettiesiska rīcība kā kritērijs kaitējuma atlīdzības piedziņai cietušajam ir noteikta Civillikuma 1635.pantā. Augstākās tiesas Civillietu departaments 2014.gada 29.decembra spriedumā norādīja, ka minētās normas piemērošana konkrētās lietas ietvaros ir kļūdaina, jo prasība, kura celta pret valsti, izriet no publiski tiesiskajām attiecībām. Ņemot vērā minēto, prasītājs apelācijas instances tiesas sēdē norādīja, ka prasība par kaitējuma atlīdzības piedziņu turpmāk tiek pamatota vienīgi ar Satversmes 92. pantu.

Lai gan apelācijas instances tiesa spriedumā nav atsaukusies uz Civillikuma 1635.pantu, tomēr sprieduma motīvu daļa ir balstīta uz minētās normas tekstu un būtību.

Izskatāmās lietas ietvaros ir būtiski, ka Latvijas Sodu izpildes kodeksā noteiktais tiesiskais regulējums par notiesāto nodarbinātību bija antikonstitucionāls, un tas ilgstoši aizskāra prasītāja pamattiesības. Saskaņā ar Satversmes 92.panta trešā teikuma interpretāciju, šāda fakta konstatējums nepārprotami dod tiesības saņemt atbilstīgu atlīdzinājumu, kas ar pārsūdzēto spriedumu nav nodrošināts.

[6.3] Tiesa nepamatoti secināja, ka nav gūti pierādījumi tam, ka pamattiesību ierobežojums prasītājam būtu radījis kādas sekas. Visas cilvēka pamattiesības ir nesaraujami saistītas, un viens pamattiesību aizskārums pastarpināti noved pie citu pamattiesību aizskāruma. Konkrētajā gadījumā ar Satversmes tiesas 2008.gada 21.oktobra spriedumu konstatētais tiesību aizskārums par Satversmei neatbilstošu nodarbinātību ir nepārprotami saistīts ar prasītājam radītu papildus fizisku darba slodzi.

Lietā tika iesniegta Labklājības ministrijas atbilde, kurā norādīts, ka pārmērīgas nodarbinātības iespējamās kaitīgās sekas ir pārslodze. No pievienotajām dokumentu kopijām izriet, ka pārmērīgas fiziskās darba slodzes dēļ prasītājam regulāri bija jāiegādājas uztura bagātinātāji.

Nav iespējams gūt pierādījumus faktam, ka likumdevējs ar savu rīcību tieši prasītājam vēlējās radīt nepilnvērtības sajūtu vai pazemot viņu. Taču izstrādāto un pieņemto Latvijas Sodu izpildes kodeksa grozījumu mērķgrupa bija nodarbināti notiesātie, tajā skaitā prasītājs.

[6.4] Tiesa neapmatoti vērtējusi apstākli, ka Satversmes tiesa apstrīdētās normas nav atzinusi par spēkā neesošām ar atpakaļejošu datumu. Ne visos gadījumos, lai personai rastos tiesības uz kaitējuma atlīdzību, kas nodarīts ar normatīvo aktu, ir nepieciešams atzīt antikonstitucionālo tiesību normu par spēkā neesošu ar atpakaļejošu datumu. Tiesa nepamatoti piemēroja restitūcijas iespējamību, jo to konkrētās lietas ietvaros nav iespējams panākt. Izskatāmajā lietā Satversmes 92.panta trešā teikuma izpratnē vienīgais taisnīgais rezultāts ir atbilstošas kaitējuma atlīdzības piešķiršana.

[6.4] Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 29.decembra spriedumā konstatēts, ka prasība, kas celta pret valsti, pamatojoties uz Satversmes 92. pantu, izriet no publiski tiesiskajām attiecībām, tādēļ tiesai, vērtējot jautājumu par kaitējuma atlīdzības piedziņu un apmēru, bija jāņem vērā administratīvo tiesu prakse, ko apelācijas instances tiesa nav darījusi.

[7] Paskaidrojumos par [pers A] kasācijas sūdzību Tieslietu ministrija norādījusi, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījusi lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 1.aprīļa spriedums ir atstājams negrozīts.

[9] Ar Satversmes tiesas 2008.gada 21.oktobra spriedumu lietāNr.2008-02-01 pēc [pers A] konstitucionālās sūdzības Latvijas Sodu izpildes kodeksa 52.panta pirmās daļas pirmais teikums un trešais teikums daļā par atpūtas dienu, kā arī sestās daļas pirmais teikums atzīts par neatbilstošu Satversmes 107. pantam un par spēkā neesošu no 2009.gada 1.maija.

Apelācijas instances tiesa pārsūdzētajā spriedumā ir konstatējusi, ka valsts bezdarbība ilgākā laika posmā uzskatāma par tādu, kas radījusi prasītāja nemantisko tiesību aizskārumu, proti, viņam atrodoties ieslodzījumā, tika liegtas Satversmes 107.pantā nostiprinātās tiesības uz normālu darba laiku un apmaksātu atvaļinājumu. Tiesa atzinusi, ka prasītājam radītais kaitējums ir pamats lietas par morālo kaitējumu izskatīšanai tiesā un valsts pieļautā prasītāja tiesību aizskāruma atzīšanai ar šo tiesas spriedumu, bet nav pietiekošs mantiskās atlīdzības piedziņai no atbildētājas.

Tādējādi ir notikusi publiska personas pamattiesību pārkāpuma fakta konstatācija no valsts puses, ko atzīst arī prasītājs.

Prasītājs savā kasācijas sūdzībā pamatoti norāda, ka fakts par Latvijas Sodu izpildes kodeksa 52.panta pirmās daļas tiesisko regulējumu attiecībā uz notiesāto nodarbinātību antikonstitucionālo raksturu un sekojoši – prasītāja pamattiesību aizskārumu, kļuvis neapstrīdams.

Nav strīda par to, ka pamattiesību aizskāruma gadījumā atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 92. panta trešajam teikumam personai pienākas atbilstīgs atlīdzinājums.

[10] [pers A] kasācijas sūdzības argumenti vērsti uz to, ka par konstatēto pamattiesību aizskārumu tiesa viņam nav noteikusi mantisku kompensāciju, kā tika lūgts prasības pieteikumā un iesniegtajā apelācijas sūdzībā.

[11] Civillietu departaments par pamatotu atzīst apelācijas instances tiesas secinājumu, ka konkrētajā gadījumā pienācīgu gandarījumu par pamattiesību aizskārumu prasītājs saņēmis ar publisku pārkāpuma atzīšanas faktu no valsts puses, līdz ar to prasība par mantiskas kompensācijas piedziņu ir noraidāma.

[11.1] Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 18.septembra spriedumā apvienotajās lietās “Varnava and Others v. Turkey” (iesnieguma Nr.16064/90, 16065/90, 16066/90) norādīts, ka “Tiesa taisnīga atlīdzinājuma noteikšanā nošķīrusi gadījumus, kad iesniedzējs guvis fizisku vai psiholoģisku traumu, piedzīvojis sāpes un ciešanas, mokas, nemieru, neapmierinātību, netaisnības vai pazemojuma sajūtu, ilgstošu neskaidrību, dzīves iziršanu, vai arī patiesu iespēju zudumu no gadījumiem, kad iesniedzējam nodarītā kaitējuma publiska atzīšana Dalībvalstij saistošā spriedumā pats par sevi ir spēcīgs kompensācijas veids. Lai labotu situāciju, daudzās lietās pietiek ar likuma, procesa vai prakses atzīšanu par neatbilstošu Konvencijas standartiem. Dažos gadījumos tomēr pārkāpuma ietekme var būt ar tādu raksturu vai sasniegt tādu pakāpi, kas tik būtiski aizskārusi iesniedzēja garīgo labklājību, ka ir nepieciešams kas vairāk. (..) Šādos gadījumos tiesas vadošais princips ir taisnīgums, kas vispirms ietver fleksibilitāti un objektīvus apsvērumus par to, kas ir taisnīgi, godīgi un saprātīgi, ņemot vērā visus lietas apstākļus, tostarp ne vien iesniedzēja pozīciju, bet kopējo kontekstu, kurā noticis aizskārums. Tās nemateriālā kaitējuma kompensācijas kalpo tam, lai atzītu faktu, ka morālais kaitējums radies pamattiesību aizskāruma rezultātā un vispārīgi atbilst kaitējuma smagumam. Tās nav, un to mērķim nav jābūt tādam, kas rada finansiālu komfortu vai iedzīvošanos uz attiecīgās Dalībvalsts rēķina”.

Līdzīgas atziņas paustas arī Civillietu departamenta judikatūrā, uz kuru spriedumā atsaukusies apelācijas instances tiesa (*skat. 2014.gada 31.marta spriedumu lietā Nr.SKC-99/2014*).

Tādējādi prasītāja arguments, ka Satversmes 92.panta trešā teikuma izpratnē vienīgais taisnīgais rezultāts ir atbilstošas kaitējuma atlīdzības piešķiršana naudas izteiksmē, ir nepareizs.

[11.2] Personas pamattiesību nepamatota aizskāruma gadījumā tiesas pienākums nolūkā noteikt samērīgu atlīdzinājumu ir sacīkstes procesa ietvaros vērtēt, cik smagu morālo kaitējumu konstatētais pamattiesību aizskārums ir nodarījis, kādi apstākļi to ietekmējuši un kādas konkrētajā gadījumā bijušas šī aizskāruma sekas. Lemjot jautājumu par morālā kaitējuma atlīdzināšanas veidu, tiesai jāievēro taisnības princips, proti, piespriestajai atlīdzībai jāatbilst nodarītā kaitējuma smagumam un galvenokārt radītajām sekām. Mantiska atlīdzība ir nosakāma gadījumos, kad pārkāpuma konkrētā ietekme bijusi ar tādu raksturu vai sasniegusi tādu pakāpi, kas personas garīgo labklājību ietekmējusi būtiski. Citiem vārdiem, pamatā papildus atlīdzības noteikšanai jābūt konstatētiem individuālā gadījuma īpašiem apstākļiem, kas prasītājam jāpierāda.

[11.3] Civillietu departamenta ieskatā, pārsūdzētajā spriedumā tiesa minēto vērtēšanas pienākumu ir veikusi, pamatoti atzīstot, ka smagas vai būtiskas sekas prasītāja pamattiesību aizskārumam konkrētajā gadījumā nav konstatējamas.

Lietas materiālos, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, neatrodas pierādījumi, uz kuru pamata varētu izdarīt citus secinājumus.

[12] Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 12.jūnija spriedumā lietā “Mučibabic v. Serbia”, 34661/07, 117. punktā atzīts, ka “Tas, vai ar iesniedzējam labvēlīgu lēmumu vai pasākumu personai ir atlīdzināts Konvencijā paredzēto tiesību aizskārums nacionālajā līmenī, ir atkarīgs no lietas apstākļiem, īpaši, ievērojot konkrētā Konvencijas pārkāpuma raksturu, lēmuma pamatojumu un to, vai personai nelabvēlīgās sekas turpinās arī pēc šī lēmuma.”

[12.1] Konkrētajā gadījumā iesniedzējam labvēlīgs lēmums nacionālajā līmenī izriet no augstākminētā Satversmes tiesas 2008.gada 21.oktobra sprieduma, kurā vispusīgi analizēti konkrētā pamattiesību pārkāpuma apstākļi, kā arī sniegts pamatojums apstrīdēto likuma normu atzīšanai par neatbilstošām personas pamattiesībām, kas paredzētas Satversmes 107. pantā.

[12.2] Satversmes tiesa ir atzinusi, ka pamattiesības nav absolūtas, un tās var ierobežot, turklāt ierobežojumi ieslodzītajām personām var būt stingrāki nekā brīvībā esošām personām, tomēr pamattiesību ierobežojums uzskatāms par prettiesisku, ja nav pamatots ar leģitīmu mērķi. Tā kā normatīvajam regulējumam par 48 stundu darba nedēļu un neapmaksātu ikgadējo atvaļinājumu leģitīms mērķis netika konstatēts, atzīstot regulējumu par novecojušu un pilnveidojamu atbilstoši starptautiskām rekomendācijām, tas tika atzīts par spēkā neesošu. Tādējādi ar iesniedzējam labvēlīgo lēmumu nelabvēlīgās sekas ar 2009.gada 1.maiju tika pārtrauktas attiecībā uz visām ieslodzījumā esošajām personām, paredzot valstij sešu mēnešu termiņu jauna regulējuma izstrādāšanai ieslodzīto nodarbinātības jomā. Attiecībā uz pārkāpuma raksturu Satversmes tiesa secinājusi, ka darbs var veidot ieslodzīto ikdienas režīma galveno sastāvdaļu, turklāt tam, tāpat kā citām pozitīvām aktivitātēm, ir arī resocializācijas funkcija. Netiek pieļauta darba veikšana uz citu, izslēgtu aktivitāšu rēķina.

[12.3] Tātad Satversmes tiesa no vienas puses konstatēto pamattiesību pārkāpumu kā tādu nav atzinusi par tik būtisku, lai pārtrauktu to nekavējoties vai ar atpakaļejošu spēku, bet no otras – labojusi situāciju, uzdodot valstij izstrādāt jaunākajām starptautiskajām rekomendācijām atbilstošu regulējumu.

[13] Šādos apstākļos, Civillietu departamenta ieskatā, [pers A] par atbilstošu un pamattiesību aizskāruma smagumam atbilstošu gandarījumu apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi pašu pārkāpuma atzīšanas faktu.

Nekonstatējot individuālus apstākļus, konkrēti kā attiecīgais pārkāpums seku ziņā negatīvi ietekmējis personīgi prasītāju, mantiskās atlīdzības noteikšanai nav pamata.

[14] Minētie argumenti ir par pamatu Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 1.aprīļa sprieduma atstāšanai spēkā un [pers A] kasācijas sūdzības noraidīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1. punktu, Civillietu departaments

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 1.aprīļa spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.