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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Zane Pētersone,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Anda Vītola

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret Latvijas Republiku Tieslietu ministrijas un Ģenerālprokuratūras personās par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu sakarā ar Latvijas Republikas vārdā iesniegtajām Tieslietu ministrijas un Ģenerālprokuratūras kasācijas sūdzībām par Zemgales apgabaltiesas 2015.gada 11.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2014.gada 11.jūnijā cēlusi Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā prasību pret Latvijas Republiku Tieslietu ministrijas un Ģenerālprokuratūras personās par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu, prasību 2014.gada 10.decembrī precizējot un tās galīgajā redakcijā lūdzot piedzīt no Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas personā morālā kaitējuma atlīdzību 15 000 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Prasībā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Finanšu policijas pārvaldes izmeklētāja 2006.gada 29.martā pieņēma lēmumu krimināllietā Nr.[..] par [pers. A] atzīšanu par aizdomās turēto Krimināllikuma 319.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu klasificējams kā smags noziegums.

[..] pilsētas prokuratūras prokurore 2006.gada 14.jūnijā pieņēma lēmumu par prasītājas saukšanu pie kriminālatbildības par Krimināllikuma 319.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. 2006.gada 30.jūnijā pieņemts lēmums par krimināllietas nodošanu tiesai.

Ar [..] tiesas 2011.gada 4.jūlija spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 319.panta otrajā daļā, un sodīta ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem, atņemot uz diviem gadiem tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatu. Brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.pantu.

Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija ar 2012.gada 23.augusta spriedumu atcēla [..] tiesas spriedumu daļā par prasītājas [pers. A] un līdzapsūdzēto [pers B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] notiesāšanu pēc Krimināllikuma 319.panta otrās daļas un attaisnoja minētās personas.Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departaments ar 2013.gada 30.janvāra lēmumu minēto apgabaltiesas spriedumu atstāja negrozītu, bet kasācijas protestu noraidīja, līdz ar to 2013.gada 30.janvārī stājās spēkā attaisnojošs spriedums krimināllietā.

[1.2] Ar Tieslietu ministrijas 2013.gada 2.oktobra lēmumu apmierināts prasītājas prasījums par izdevumiem par zvērināta advokāta sniegtās juridiskās palīdzības izmantošanu krimināllietā, izmaksājot zaudējumu atlīdzību 389,35 latu apmērā.

[1.3] Likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 5.panta trešā daļa noteic, ka personai ir tiesības celt prasību par tāda morālā kaitējuma atlīdzināšanu, kas radies izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā. Tā izskatāma tiesā civilprasības kārtībā.

Tā kā prasība izriet nevis no privāttiesiskajām, bet gan no publiski tiesiskajām attiecībām, kriminālprocesa ietvaros tiesas varas pārstāvjiem realizējot valsts varu, tad morālā kaitējuma atlīdzināšanas pamats ir nevis Civillikuma 1635.pants, bet gan Satversmes 92.pants.

[1.4] Prokuratūrai izvirzot nepamatotu apsūdzību kriminālsodāma nodarījuma izdarīšanā un uzturot šādu apsūdzību kriminālprocesā tiesā, kā arī pirmās instances tiesai nepamatoti atzīstot prasītāju par vainīgu šī noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, prasītājai nepamatoti nodarītas morālas ciešanas.

Morālais kaitējums prasītājai nodarīts sakarā ar nepilnīgu izmeklēšanas uzraudzību, nepamatotas apsūdzības izsniegšanu un nepamatotas apsūdzības uzturēšanu tiesā, kā arī sakarā ar pirmās instances tiesas nepamatota notiesājoša sprieduma taisīšanu, nosakot prasītājai kriminālsodu (pamatsodu un papildsodu).

Ievērojot Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu, par šādu morālo ciešanu nodarīšanu valstij ir jāsniedz materiālā izteiksmē novērtējams atlīdzinājums.

[1.5] Nosakot morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, ņemami vērā turpmāk norādītie apstākļi.

[1.5.1] Laika ilgums, kurā [pers. A] bija persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

Morālas ciešanas prasītājai nodarītas kopš iesaistīšanas kriminālprocesā aizdomās turētās statusā 2006.gada 29.martā līdz 2013.gada 30.janvārim, kad Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departaments noraidīja valsts apsūdzības uzturētājas kasācijas protestu. Kopš brīža, kad prasītājai tika inkriminēta smaga nozieguma izdarīšana, līdz brīdim, kad stājās spēkā attaisnojošs nolēmums krimināllietā, pagājuši seši gadi un astoņi mēneši.

[1.5.2] Vainīgā personība.

Morālais kaitējums nodarīts prokuratūras amatpersonu un tiesas nolēmumu un rīcības kriminālprocesā dēļ. Šie tiesas varas pārstāvji ir profesionāli juristi, kuru darbība tieši saistīta ar krimināltiesisko jautājumu pareizu atrisināšanu. Ņemot vērā šo amatpersonu pilnvaras un lomu personām saistošu nolēmumu pieņemšanā, par viņu kompetenci nevajadzētu būt šaubām. Tomēr no Kurzemes apgabaltiesas 2012.gada 23.augusta sprieduma un 2013.gada 30.janvāra kasācijas instances tiesas nolēmuma izriet, ka apsūdzībā un pirmās instances tiesas spriedumā faktiski nepareizi novērtēta prasītājas un līdzapsūdzēto rīcība notikumos, kuros prokuratūras amatpersonas un pirmās instances tiesa saskatīja Krimināllikuma 319.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma sastāvu.

Ja prokuratūras amatpersona pirmstiesas kriminālprocesā pareizi konstatētu, ka prasītājas rīcībā nav Krimināllikuma 319.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāva, tad netiktu pieņemts lēmums par saukšanu pie kriminālatbildības un lēmums par krimināllietas nodošanu tiesai, tādējādi novēršot nepamatota morālā kaitējuma nodarīšanu vairāk nekā sešu gadu garumā.

Ņemot vērā prokuratūrai un tiesai piešķirtās pilnvaras, kaut arī ar lēmumu par saukšanu pie kriminālatbildības un ar pirmās instances tiesas notiesājošo spriedumu vēl nav stājies spēkā galīgais nolēmums, tomēr tas dod subjektīvu pamatu uzskatīt, ka ar lielu varbūtību persona tiešām ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Proti, tas dod pamatu ilgstoši uzskatīt, ka ir izdarīts kriminālsodāms nodarījums, un šāda apziņa prasītājai radījusi papildu emocionālās ciešanas.

[1.5.3] Cietušais, kā arī apstākļi, kas raksturo nodarīto morālo kaitējumu.

Prasītāja lēmuma par atzīšanu par aizdomās turēto pieņemšanas brīdī bija VID Kurzemes reģionālās iestādes [..] nodaļas Tematisko pārbaužu daļas priekšniece un VID sistēmā dažādos amatos bija strādājusi kopš 1994.gada [..], tātad viņa atbilda Valsts civildienesta likuma 7.panta pirmās daļas nosacījumiem (bija persona ar nevainojamu reputāciju).

Atzīstot prasītāju par aizdomās turēto, tika būtiski pasliktināta viņas kā valsts amatpersonas reputācija un vienlaikus apšaubītas viņas profesionālās spējas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā izvērtēt pieteikumus par izveidojušās pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) pārmaksas atmaksu. Minētais faktiski nozīmēja, ka prasītājai tiks liegta iespēja ieņemt augstākus amatus valsts pārvaldē, kā arī notiesājoša sprieduma gadījumā uz noteiktu laiku vispār tiks noteikts liegums ieņemt amatus valsts pārvaldē, jo Krimināllikuma 319.panta otrās daļas sankcija paredz obligātu šāda papildsoda piemērošanu. Ja [pers. A] netiktu nepamatoti celta un uzturēta apsūdzība, tad viņa ar lielu varbūtību varēja ar laiku ieņemt augstāku amatu valsts pārvaldē.

Apstāklis, ka ar pirmās instances tiesas spriedumu prasītāja tika atzīta par vainīgu, lika prasītājai līdz pat 2013.gada 23.augustam pieļaut iespējamību, ka šo spriedumu augstāka līmeņa tiesa var atstāt negrozītu.

[1.5.4] Prasības summu ietekmē arī apstāklis, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” prasītāja bija tiesīga saņemt tikai daļu no nodarīto zaudējumu summas, kuru bija nepieciešams samaksāt par aizstāvja (zvērināta advokāta) palīdzības saņemšanu aizstāvības nodrošināšanai tiesas procesā.

Prasītāja iesniegusi Tieslietu ministrijai maksājumu dokumentus, kuri apliecina, ka prasītāja par zvērināta advokāta pakalpojumiem samaksājusi 1 486 latus. Atbilstoši minētajiem Ministru kabineta noteikumiem kā zaudējumu atlīdzību par aizstāvja sniegtās juridiskās palīdzības izmantošanu prasītāja saņēma 389,35 latus, līdz ar to zaudējumi par šo pakalpojumu izmantošanu, kas prasītājai netika atlīdzināti, ir 1 096,65 lati (1 560,39 *euro*).

[1.6] Prasība pamatota ar Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu, Civillikuma 1895.pantu, likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 2.panta 1.punktu, 5.panta trešo daļu.

[2] Atbildētājas Latvijas Republikas vārdā Ģenerālprokuratūra iesniegusi rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka prasību neatzīst.

[3] Atbildētājas Latvijas Republikas vārdā Tieslietu ministrija iesniegusi rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka prasību atzīst daļēji, jo samērīga un tiesu praksei atbilstoša morālā kaitējuma atlīdzība nosakāma ne vairāk kā 700 *euro* apmērā.

[4] Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 29.decembra spriedumu [pers. A] prasība daļā pret Latvijas Republiku Tieslietu ministrijas personā apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda piedzīt no Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas personā [pers. A] labā morālā kaitējuma atlīdzību 2 000 *euro*, kā arī valsts nodevu 200 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 150 *euro*. Prasības daļā pret Latvijas Republiku Ģenerālprokuratūras personā tiesvedība izbeigta.

[5] Prasītāja [pers. A] iesniegusi apelācijas sūdzību par minēto spriedumu daļā, ar kuru prasība pret Latvijas Republiku Tieslietu ministrijas personā noraidīta.

[6] Par Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 29.decembra spriedumu arī Tieslietu ministrija iesniegusi apelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā, ar kuru no Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas personā [pers. A] labā piedzīta morālā kaitējuma atlīdzība 1500 *euro* apmērā.

Tieslietu ministrija 2015.gada 12.marta iesniegumā informējusi tiesu, ka spriedumu daļā par 500 *euro* piedziņu ir izpildījusi.

[7] Saskaņā ar Augstākās tiesas priekšsēdētāja lēmumu civillieta saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.1panta pirmo daļu nodota izskatīšanai Zemgales apgabaltiesai.

[8] Ar Zemgales apgabaltiesas 2015.gada 11.jūnija spriedumu [pers. A] prasība apmierināta daļēji.

Tiesa nosprieda piedzīt no Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas personā [pers. A] labā morālā kaitējuma atlīdzību 6 000 *euro*, kā arī valsts nodevu 200 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 150 *euro*. No Tieslietu ministrijas valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 14,90 *euro*.

Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem motīviem.

[8.1] Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā „Morālā kaitējuma atlīdzināšana civillietās” norādīti kritēriji atlīdzinājuma par morālo kaitējumu noteikšanai un izteikts viedoklis, ka, salīdzinot gadījumus, kad nevainīga persona tiek saukta pie kriminālatbildības par kriminālpārkāpumu vai arī par smagu noziegumu, tad personai nodarītais morālais kaitējums pēdējā gadījumā būs ievērojami lielāks. Norādīts arī, ka jāvērtē paša prasītāja rīcība. Piemēram, apsverot jautājumu par lietas izskatīšanu saprātīgos termiņos, ņemams vērā ne tikai procesa ilgums pats par sevi, bet arī lietas sarežģītība, lietas iemesli, kriminālprocesa norise (..), kā arī aizdomās turētā, apsūdzētā, tiesājamā uzvedība – vai viņš traucējis tiesas procesu, izvairīdamies no tiesas, vai traucējis patiesības noskaidrošanu.

[8.2] Nav strīda, ka [pers. A] strādāja Latvijas Republikas nodokļu administrācijā dažādos amatos (VID sistēmā) no 1994.gada [..].

Tāpat nav strīda, ka lēmums par prasītājas atzīšanu par aizdomās turēto noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 319.panta otrajā daļā, proti, par smaga nozieguma izdarīšanu, pieņemts 2006.gada 29.martā.

2006.gada 14.jūnijā pieņemts lēmums par prasītājas kā valsts amatpersonas saukšanu pie kriminālatbildības par noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 319.panta otrajā daļā, izdarīšanu kopā ar vēl četrām personām (grupā bez iepriekšējas vienošanās) par valsts amatpersonas tīšu pienākumu nepildīšanu no 2002.gada decembra līdz 2003.gada februārim saistībā ar SIA [firma] direktora [pers. F] pieprasījumu par PVN pārmaksas atmaksu.

[8.3] Ar [..] tiesas 2011.gada 4.jūlija spriedumu prasītāja kopā ar četrām līdzapsūdzētajām personām atzīta par vainīgu smaga nozieguma, kas paredzēts Krimināllikuma 319.panta otrajā daļā, izdarīšanā un prasītājai kā komisijas priekšsēdētājai vienādi ar līdzapsūdzēto, kura bija nodaļas vadītāja, norādot, ka viņām ir augstāka atbildības pakāpe, piespriests lielāks sods, proti, brīvības atņemšana uz trīs gadiem, atņemot tiesības uz diviem gadiem ieņemt valsts amatpersonas amatus, nosakot sodu nosacīti ar pārbaudes laiku uz trīs gadiem.

No minētā sprieduma redzams, ka krimināllieta pret [pers. F] par PVN izkrāpšanu 240 000 latu apmērā uzsākta 2003.gada 22.aprīlī un ar Kurzemes apgabaltiesas 2007.gada 17.aprīļa spriedumu (kas stājies spēkā) [pers.  F] notiesāts, tajā norādot, ka viņš prettiesiski maldinājis VID amatpersonas.

[8.4] Ar Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2012.gada 23.augusta spriedumu prasītāja kopā ar vēl četrām līdzapsūdzētajām personām attaisnota noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 319.panta otrajā daļā, izdarīšanā.

Spriedumā norādīts, ka kriminālprocess par minēto PVN pārmaksas izkrāpšanu uzsākts 2003.gada 22.aprīlī, kad abi apsūdzībā minētie pieprasījumi tika apmierināti, un, kompetentām personām veicot apjomīgu izmeklēšanas darbu, tikai 2006.gada 4.decembrī krimināllieta nosūtīta izskatīšanai pirmās instances tiesai. Spriedumā minēts, ka šādos apstākļos ir pamats atzīt, ka apsūdzētās VID darbinieces nebija un nevarēja būt tik profesionālas un kompetentas, lai atklātu noziedzīga nodarījuma pazīmes SIA [firma] direktora rīcībā.

[8.5] Apelācijas instances tiesa nepiekrīt Tieslietu ministrijas viedoklim par lietas lielo sarežģītību, kuras dēļ attaisnojams kriminālprocesa ilgums pirmās instances tiesā piecu gadu garumā (2006.gada 30.jūnijs – 2011.gada 4.jūlijs), jo, cita starpā, par vienu no prasītājas un citu līdzapsūdzēto personu vainas pierādījumiem tika ņemti vērā Kurzemes apgabaltiesas 2007.gada 17.aprīļa spriedumā, ar kuru SIA [firma] direktors [pers. F] notiesāts par PVN izkrāpšanu, pierādītie fakti.

Pirmās instances tiesā krimināllietas izskatīšana vairākkārt atlikta, taču nav pierādījumu, ka prasītāja [pers. A] būtu vainojama lietas novilcināšanā, jo nav ziņu, ka viņa būtu traucējusi tiesas procesu, izvairīdamās no tiesas, vai traucējusi patiesības noskaidrošanu. Šie apstākļi ņemami vērā, nosakot atlīdzības lielumu.

[8.6] [Pers. A] bija apsūdzēta smaga nozieguma izdarīšanā, no valsts puses apsūdzības uzturēšana pret prasītāju smaga nozieguma izdarīšanā ilga sešus gadus un astoņus mēnešus, kas neapšaubāmi radīja prasītājai smagus pārdzīvojumus un ciešanas.

Turklāt prasītāja pēc piecus gadus ilgas tiesvedības pirmās instances tiesā tika atzīta par vainīgu, viņai tika piespriests brīvības atņemšanas sods, kā arī liegtas tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatus, kas neapšaubāmi radīja pazemojuma sajūtu un psiholoģisku diskomfortu.

Ilgstošā kriminālprocesa gaita sagrāva prasītājas kā valsts amatpersonas karjeru Valsts ieņēmumu dienestā, kā arī bija šķērslis kandidēt uz citu valsts amatpersonas amatu, jo, lai arī spriedums nebija stājies spēkā, psiholoģiski viņa bija sagrauta, pazemota, neticēja iespējām turpināt strādāt nodokļu administrācijā un attīstīt darba karjeru. Saistībā ar ierosināto kriminālprocesu prasītāja saprata, ka darba devējai bija šaubas par viņas kompetenci un spējām.

[8.7] Valsts ieņēmumu dienesta Kurzemes reģionālās iestādes 2006.gada 18.aprīlī izdotajā raksturojumā norādīts, ka [pers. A] savus amata pienākumus veic kvalitatīvi un apzinīgi, ir liela pieredze darba plānošanā, organizēšanā un kontrolē, nekad nav atteikusies no atbildīgu lēmumu pieņemšanas un papildu pienākumiem, ja tas bijis nepieciešams VID kopējo mērķu sasniegšanai.

Ar nepamatoto atzīšanu par aizdomās turēto un saukšanu pie kriminālatbildības tika grauts prasītājas pašnovērtējums, kā arī viņas reputācija pārējo VID darbinieku vidū, kaut gan pirms tam viņa ilgus gadus bija VID darbiniece, kura raksturota pozitīvi, un bija saņēmusi atzinības rakstu par teicamu darbu.

[8.8] Tieslietu ministrija nepamatoti apelācijas sūdzībā norāda, ka atzinība prasītājai izteikta par darbu 2001.gadā un tādējādi nemaz nav attiecināma uz konkrēto lietu, jo raksturo prasītājas darba pienākumu izpildi pirms disciplinārlietas ierosināšanas un saukšanas pie kriminālatbildības.

No atzinības raksta par darbu 2001.gadā redzams, ka tas piešķirts 2002.gada 8.februārī. No prasītājas raksturojuma redzams, ka pēc apbalvojuma saņemšanas [..] prasītāja iecelta par VID Kurzemes reģionālās iestādes [..] nodaļas Tematisko pārbaužu daļas priekšnieci līdz amata konkursa noslēgumam, bet 2002.gada [..] decembrī – uz nenoteiktu laiku.

Turklāt no raksturojuma redzams, ka prasītāja ir disciplināri sodīta tikai vienu reizi – 2003.gada [..].maijā, turklāt par to pašu pārkāpumu, par kuru vēlāk (2006.gadā) ierosināta krimināllieta pret viņu un vēl četrām Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonām. Proti, disciplinārlieta ierosināta saistībā ar 2003.gada 22.aprīlī uzsākto kriminālprocesu pret [pers. F] par PVN izkrāpšanu.

Lietā nav iesniegti disciplinārlietas materiāli, bet kontekstā ar faktiem, kas minēti Kurzemes apgabaltiesas 2012.gada 23.augusta spriedumā, secināms, ka prasītājai uzliktais disciplinārsods bijis nepamatots vai pārlieku bargs. Spriedumā par [pers. F] notiesāšanu par PVN izkrāpšanu konstatēts, ka [pers. F] rīkojies ar viltu, prettiesiski maldinot VID dienesta amatpersonas, un ka izdarīto noziedzīgo nodarījumu nebija viegli atklāt, jo kriminālprocess pret [pers. F] tika uzsākts 2003.gada 22.aprīlī, un, kompetentām personām veicot apjomīgu izmeklēšanas darbu, tikai 2006.gada 4.decembrī krimināllieta pret [pers.F] tika nosūtīta izskatīšanai pirmās instances tiesai. Turklāt vispārzināms, ka disciplinārsodu uzlikšanai ir zināmi termiņi no pārkāpuma atklāšanas brīža, kā arī zemāki lietu izmeklēšanas kritēriji un prasības.

[8.9] Analizējot citās līdzīgās lietās saistībā ar nepamatotu apsūdzību celšanu noteiktās atlīdzības, konstatējams turpmāk norādītais.

[8.9.1] No Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2010.gada 9.februāra sprieduma lietā Nr.PAC-168/2010 (C04292107) par personas D.Ģ. apsūdzību smagu noziegumu izdarīšanā (Kriminālkodeksa 162.panta otrā daļa, 144.panta ceturtā daļa) un vēlāku attaisnošanu ņemti vērā šādi apstākļi: kriminālprocess ildzis 11 gadus, prasītājs visās trijās tiesu instancēs atzīts par nevainīgu un attaisnots, kaitējumam bijis ilgstošs raksturs no prasītāja rīcības neatkarīgu iemeslu dēļ, nepamatotas apsūdzības uzrādīšana smaga nozieguma izdarīšanā un ilgstošā atrašanās psiholoģiskās nomāktības un emocionālā trauksmes stāvoklī iespaidojusi prasītāja veselību. Prasītāja labā no Tieslietu ministrijas piedzīta morālā kaitējuma atlīdzība 10 000 latu jeb 14 228,72 *euro*.

[8.9.2] No Augstākās tiesas 2012.gada 6.novembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SKC?709/2012 (C04299908), ar kuru atteikta kasācijas tiesvedības ierosināšana, redzams, ka personai A.L. ar apelācijas instances tiesas spriedumu piedzīta atlīdzība par morālo kaitējumu 3 000 latu jeb 4 268,62 *euro* un ņemti vērā šādi apstākļi: celta apsūdzība par smaga un mazāk smaga nozieguma izdarīšanu (Krimināllikuma 318.panta otrā daļa, 298.panta otrā daļa), kas prasītājam radījusi diskomfortu divu gadu garumā, ar pirmās instances tiesas spriedumu prasītājs viņam celtajās apsūdzībās attaisnots, izskatot lietu apelācijas kārtībā, apgabaltiesa spriedumu atstājusi negrozītu, un Senāts prokurora protestu noraidījis.

Lietā tika ņemts vērā, ka tiesvedības norise atspoguļota plašsaziņas līdzekļos un ka prasītājam pastāvīgi bija jātaisnojas ģimenei un sabiedrībai par celtās apsūdzības nepamatotību, taču nepamatotās apsūdzības pamatā bijusi arī paša prasītāja kā amatpersonas neattaisnojama rīcība, realizējot valsts pārvaldes funkcijas. Neskatoties uz to, piedzītā atlīdzība ir vairāk nekā divas reizes lielāka par pirmās instances tiesas piedzīto atlīdzību [pers. A] labā.

Turklāt personas kriminālprocess pabeigts saprātīgā – divu gadu – termiņā, bet [pers. A] tas bijis vairāk nekā trīs reizes ilgāks. Turklāt personai morālas ciešanas nesagādāja notiesājošs spriedums, kā tas ir šajā lietā, līdz ar to prasītājai nosakāmajai atlīdzībai ir jābūt ievērojami lielākai nekā to noteikusi pirmās instances tiesa un lielākai nekā noteikta salīdzināmajā lietā. Nosakot atlīdzību par morālo kaitējumu, jāņem vērā, vai persona bijusi atzīta par vainīgu un notiesāta, jo minētais apstāklis rada papildu pārdzīvojumus un ciešanas.

[8.9.3] No Augstākās tiesas 2011.gada 12.septembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.SKC-449/2011 (C27064708) redzams, ka personai A.L. ar apelācijas instances tiesas spriedumu piedzīta atlīdzība par morālo kaitējumu 3 000 latu jeb 4 268 *euro*. Persona A.L. krimināllietas Nr.11819005904 ietvaros bijusi apsūdzēta pēc Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas un 317.panta pirmās daļas kriminālpārkāpuma un mazāk smaga nozieguma izdarīšanā. Ar Jelgavas tiesas 2006.gada 11.maija spriedumu prasītājs ticis atzīts par nevainīgu un attaisnots, ar Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2006.gada 23.oktobra lēmumu Jelgavas tiesas spriedums atstāts negrozīts, un Augstākās tiesas Krimināllietu departaments pārsūdzēto lēmumu atstājis negrozītu.

Kriminālprocess ildzis nepilnus divus gadus, taču sevišķi uzsvērts, ka apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka morālas ciešanas radījusi atstādināšana no amata, kas bija sekas prasītāja nepamatotai saukšanai pie kriminālatbildības. Papildus norādīts, ka ilgstošā laika posmā prasītājs nav saņēmis darba samaksu, ar atstādināšanu no amata ticis grauts prasītāja pašnovērtējums, prasītājam bijusi liegta iespēja gādāt par sievu laikā, kad ģimenē bija gaidāma bērna piedzimšana, kā arī viņš bijis spiests dzīvot finanšu grūtībās un stresā par turpmāko dzīvi.

[8.9.4] Ielūkojoties Tiesu informatīvās sistēmas datu bāzē, par krimināllietā Nr.11819005904 apsūdzētajām personām konstatēts, ka ar Jelgavas tiesas 2006.gada 11.maija spriedumu Krimināllikuma 143.panta pirmajā daļā un 317.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā apsūdzētas pavisam četras personas – A.L., A.G., J.O. un A.B., no kurām trīs (A.L., A.G. un J.O.) vērsušās tiesā par morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2012.gada 31.janvāra spriedumu lietā Nr.PAC-0195/2012 (C04330507) personai J.O. piedzīta analoga atlīdzība par morālo kaitējumu 3 000 latu jeb 4 268 *euro*. Civillietu tiesu palāta norādījusi, ka prasītājs apsūdzētā statusā atradies 20 mēnešus. Prasītājam morālas ciešanas radīja viņa atstādināšana no amata, jo ilgstošā laika posmā (nepilnus divus gadus) viņš dzīvoja neziņā par turpmāko dzīvi un nesaņēma darba samaksu, tādējādi tika grauts prasītāja pašnovērtējums, kā arī viņš bija spiests dzīvot finanšu grūtībās un stresā, papildus cietis saistībā ar grūtībām turpināt mācības un nodrošināt dzīvošanai labvēlīgu vidi, kā arī kriminālprocesa norise atspoguļota plašsaziņas līdzekļos.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2010.gada 26.aprīļa spriedumu lietā Nr.CA-0476/24 (C27085807) analoga atlīdzība 3 000 latu jeb 4 268,62 *euro* piedzīta A.L. un J.O. līdzapsūdzētajam un attaisnotajam A.G. Tādējādi pēdējās divās salīdzināmās lietās kriminālprocess, neskatoties uz apsūdzētām pavisam četrām personām, pabeigts saprātīgā termiņā, jo dzīvošana neziņā par turpmāko dzīvi ilgusi nepilnus divus gadus.

Tādējādi pēdējās divās salīdzināmās lietās kriminālprocess pabeigts saprātīgā termiņā, jo dzīvošana neziņā par turpmāko ilgusi nepilnus divus gadus. Izskatāmajā lietā prasītājas [pers. A] neziņa par turpmāko dzīvi ilgusi nepilnus septiņus gadus, tātad vairāk nekā trīs reizes ilgāk. Lai arī [pers. A] nav bijusi atstādināta no amata, ilgstošais tiesas process un neziņa ir grāvusi prasītājas pašnovērtējumu, turklāt papildu ciešanas prasītājai nodarījis notiesājošais spiedums un kriminālprocesa nesamērīgais ilgums pirmās instances tiesā – pieci gadi līdz sprieduma taisīšanai, kurš bijis notiesājošs.

[Pers. A] labprātīga amata atstāšana piecus gadus pēc kriminālprocesa uzsākšanas un sprieduma nesagaidīšanas piecu gadu garumā ir vērtējama kā sekas nepamatotai saukšanai pie kriminālatbildības. Prasītāja visu šo laiku bija neziņā par nākotni un karjeras iespējām amatpersonas darbā un saprata, ka ierosinātā kriminālprocesa dēļ zaudējusi darba devēja uzticību un reputāciju kolēģu vidū, tādēļ amata atstāšana pirms sprieduma pasludināšanas pirmās instances tiesā ir tiešā cēloņsakarībā ar nepamatoto apsūdzību un dod tiesības uz lielākas atlīdzības noteikšanu, tāpat kā iepriekš minētajās lietās nepamatoti no amata atstādinātajām personām.

[8.10] Tieslietu ministrija apelācijas sūdzībā atsaukusies uz Latgales apgabaltiesas 2014.gada 21.oktobra spriedumu lietā Nr. C12187013 un Latgales apgabaltiesas 2014.gada 27.oktobra spriedumu lietā Nr.C12185313. Šīs lietas saistītas ar Daugavpils tiesas 2011.gada 2.februāra spriedumu, ar kuru trīs pašvaldības policijas darbinieki atzīti par nevainīgiem Krimināllikuma 317.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā par dienesta pilnvaru pārsniegšanu un attaisnoti nozieguma sastāva trūkuma dēļ. Visi attaisnotie pašvaldības policijas darbinieki vērsušies tiesā par morālā kaitējuma atlīdzināšanu. Kriminālprocess ildzis 12 gadus 5 mēnešus 11 dienas.

No Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2012.gada 14.decembra sprieduma lietā Nr.C12187013 redzams, ka prasītājs bijis atstādināts no pašvaldības policijas amatpersonas amata un atlīdzība noteikta 711,44 *euro*. No Latgales apgabaltiesas 2014.gada 27.oktobra sprieduma lietā Nr.C12185313 izriet, ka prasītājam līdzīgos faktiskajos apstākļos noteikta atlīdzība 500 *euro*. Ar Latgales apgabaltiesas 2014.gada 15.oktobra spriedumu lietā Nr.C12172413 prasītājam noteikta atlīdzība 700 *euro*.

Minētie spriedumi un tajos norādītie apstākļi nav salīdzināmi ar prasītājas [pers. A] lietā konstatētajiem apstākļiem. Lai arī minētajās lietās kriminālprocess ilga 12 gadus 5 mēnešus 11 dienas, kas nav atzīstams par samērīgu, nosakot atlīdzības apmēru, ņemts vērā, ka tiesas sēdes tika atliktas pārsvarā sakarā ar cietušās neierašanos uz tiesas sēdēm un ka prasītāji turpināja strādāt pašvaldības policijā. Turklāt tiesa krimināllietā atzinusi par pierādītu, ka cietušajai bija nodarīti viegli miesas bojājumi, bet policijas darbinieku pielietotā fiziskā spēka intensitāte bija samērīga ar radušos situāciju, cietušās pārkāpuma raksturu un viņas individualitāti, kā rezultātā nav pamata atzīt likumā atļauto fiziska spēka lietošanu par vardarbību Krimināllikuma 317.panta otrās daļas izpratnē.

Tādējādi minētajās Latgales apgabaltiesas lietās piespriesto atlīdzības apmēru un lietas apstākļus nevar salīdzināt ar [pers. A] lietu, viņai celto apsūdzību un viņai nodarītajām morālajām ciešanām, jo persona, kas no valsts vēlējās izkrāpt naudu saistībā ar PVN pārmaksu, rīkojās ar viltu, prettiesiski maldinot VID amatpersonas, tostarp [pers. A], kā arī [pers. F] izdarīto noziedzīgo nodarījumu pat policijai, veicot apjomīgu izmeklēšanas darbu vairāku gadu garumā, nebija viegli atklāt, bet prasītājai lēmums par PVN atmaksu bija jāpieņem 10 dienu laikā.

[8.11] Atbildētāja atsaukusies uz Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 15.janvāra spriedumu lietā Nr. C27187209, kurā prasītājam piespriesta morālā kaitējuma atlīdzība 700 *euro*. No minētā sprieduma redzams, ka kriminālprocess ildzis nepilnus septiņus gadus. Prasītājs bijis apsūdzēts un ar Balvu rajona tiesas 2003.gada 10.aprīļa spriedumu atzīts par vainīgu Krimināllikuma 109.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un viņš sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem, kā arī uz diviem gadiem aizliedzot veikt nodarbošanos, kas saistīta ar meža platību iepirkšanu, pārdošanu, ciršanu un kokmateriālu realizāciju. Vēlāk prasītājs ticis attaisnots.

Nosakot atlīdzības apmēru, tiesa ņēmusi vērā prasītāja personību, kriminālprocesa ilgumu un to, ka lietā nav pierādītas kriminālprocesa radītās negatīvās sekas (cik biznesa darījumus prasītājs nav noslēdzis) un smagās morālās ciešanas. Tāpat ņemts vērā, ka ar Rīgas apgabaltiesas 2012.gada 25.septembra spriedumu, ar kuru personai, kura bijusi līdztiesājamais vienā krimināllietā kopā ar prasītāju un pret kuru arī taisīts notiesājošs spriedums, vēlāk attaisnojot, morālā kaitējuma atlīdzība no valsts piedzīta 500 latu (711,44 *euro*).

[8.12] Atlīdzības apmēram līdzīgās lietās (viena kriminālprocesa ietvaros apsūdzētajām un vēlāk attaisnotajām personām) jābūt salīdzinoši vienādam. [pers. E] pirmās instances tiesa piespriedusi 2 000 *euro*, lieta apelācijas instances tiesā vēl nav izskatīta. [pers. D] un [pers. C] prasības vēl nav izskatītas pirmās instances tiesā.

[8.13] Izvērtējot tiesu prakses piemērus, konkrētā kriminālprocesa apstākļus, procesa ilgumu, prasītājas kā amatpersonas faktiski nevainojamo reputāciju līdz apsūdzības celšanai, kā arī pēc tās, sekas, ko radījusi nepamatotā apsūdzības celšana, proti, amatpersonas karjeras sagraušana gandrīz piecus gadus, kā rezultātā prasītāja psiholoģisku apsvērumu dēļ pirms sprieduma pasludināšanas pārtraukusi amatpersonas darbu VID, secināms, ka prasītājai nodarīts smags morālais kaitējums un taisnīga atlīdzība par nodarīto morālo kaitējumu sakarā ar nepamatoti celto apsūdzību, nepamatoto notiesāšanu un nesamērīgi ilgo kriminālprocesu nosakāma 6 500 *euro*.

Nosakot šādu atlīdzības apmēru, tiesa ņem vērā Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta trešajā daļā noteikto, ka morālā kaitējuma atlīdzinājumu nosaka apmērā līdz 4 268,62 *euro*. Ja nodarīts smags morālais kaitējums, atlīdzinājumu var noteikt apmērā līdz 7 114,36 *euro*, bet, ja nodarīts kaitējums dzīvībai vai sevišķi smags kaitējums veselībai, maksimālais atlīdzinājuma apmērs var sasniegt 28 457,44 *euro* (likuma redakcijā no 2014.gada 1.janvāra).

Tā kā atbildētāja ir atzinusi prasību daļā par 500 *euro* piedziņu un spriedumu šajā daļā izpildījusi, tad prasītājai ar apelācijas instances tiesas spriedumu piedzenama papildu atlīdzība 6 000 *euro* apmērā.

[8.14] Tieslietu ministrija norādījusi, ka tiesas izdevumi atlīdzināmi proporcionāli prasījuma apmierinātajai daļai. Šis arguments atzīstams par nepamatotu, jo prasītāja, iesniedzot prasību tiesā, bija daļēji atbrīvota no valsts nodevas samaksas un maksājusi valsts nodevu 200 *euro*. Proporcionalitātes princips būtu piemērojams gadījumā, ja prasītāja valsts nodevu par celto prasību būtu maksājusi pilnā apmērā. Turklāt no pirmās instances tiesas piedzītās summas (2 000 *euro*) valsts labā maksājamās valsts nodevas apmērs būtu 300 *euro*, līdz ar to samaksātā valsts nodeva prasītājai atlīdzināma pilnībā.

[9] Par minēto spriedumu atbildētājas Latvijas Republikas vārdā Ģenerālprokuratūra iesniegusi kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā un kā vienu no argumentiem norādot, ka tiesa pārkāpusi procesuālo tiesību normas, jo atzinusi par pamatotu Ģenerālprokuratūras piedalīšanos un atbildētājas Latvijas Republikas pilnīgu pārstāvēšanu apelācijas instances tiesā, lai gan pirmās instances tiesā Ģenerālprokuratūra lietas izskatīšanā nepiedalījās un ar pirmās instances tiesas spriedumu tiesvedība pret to izbeigta, bet spriedums šajā daļā nav pārsūdzēts.

[10] Atbildētājas Latvijas Republikas vārdā Tieslietu ministrija iesniegusi kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2015.gada 11.jūnija spriedumu, pārsūdzot spriedumu daļā par morālā kaitējuma atlīdzības 6 000 *euro* un ar lietas vešanu saistīto izdevumu 354,70 *euro* piedziņu un norādot šādus argumentus.

[10.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmo un trešo daļu un 193.panta piekto daļu, jo nav atbildējusi uz visiem atbildētājas argumentiem, nav devusi novērtējumu visiem lietā esošajiem pierādījumiem un atbildētājas apsvērumiem un nav norādījusi, kādēļ vieniem pierādījumiem devusi priekšroku pār citiem un kādēļ vienus faktus atzinusi par pierādītiem, bet citus nē. Minētais izraisījis arī vienlīdzības principa pārkāpumu.

[10.1.1] Lietā nav pierādījumu, ka prasītāja Kurzemes reģionālās iestādes [..] nodaļas Tematisko pārbaužu daļas priekšnieces amatā iecelta atzinības raksta piešķiršanas dēļ (nav konstatējama tiešā cēloņsakarība starp raksta piešķiršanu un prasītājas iecelšanu minētajā amatā).

[10.1.2] Tiesa secinājusi, ka prasītāja dienesta laikā ir tikai vienu reizi disciplināri sodīta, turklāt par tām pašām darbībām, par kurām vēlāk pret prasītāju uzsākts kriminālprocess. Šāds secinājums ir nepamatots, jo tiesa to izdarījusi no prasītājas 2006.gada 18.aprīļa raksturojuma, neskatoties uz to, ka prasītāja turpinājusi darbu VID vēl piecus gadus pēc šī raksturojuma sagatavošanas. Tiesa atstājusi bez ievērības atbildētājas norādi uz administratīvo lietu Nr.[..], kurā Administratīvā rajona tiesa ar 2008.gada [..] oktobra spriedumu noraidīja prasītājas pieteikumu par VID lēmuma, ar kuru prasītāja disciplināri sodīta, atcelšanu.

Tāpat tiesa nepamatoti secinājusi, ka prasītājai piemērotais disciplinārsods bijis nepamatots vai pārlieku bargs. Tiesa nav novērtējusi ministrijas norādīto, ka prasītāja lēmumu par disciplinārsoda piemērošanu nav ne apstrīdējusi, ne pārsūdzējusi, tādējādi tas stājies spēkā. Apstāklis, ka vēlāk par to pašu darbību veikšanu prasītāja attaisnota kriminālprocesa ietvaros, nav pamats, lai atzītu, ka disciplinārlietā persona sodīta nepamatoti, īpaši ņemot vērā apstākli, ka prasītāja lēmumu par disciplinārsoda piemērošanu nemaz nav apstrīdējusi, bet gan sodu pieņēmusi, kas ļauj secināt, ka prasītāja to uzskatījusi par atbilstošu un samērīgu.

Turklāt tiesa, vērtējot disciplinārsoda samērīgumu un smagumu, ir pārkāpusi savas kompetences robežas, jo jautājums par prasītājai piemēroto disciplinārsodu un tā atbilstību pārkāpumam nav konkrētajā lietā vērtējamais apstāklis.

[10.1.3] Tiesas secinājums, ka kriminālprocess ir sagrāvis prasītājas karjeru, jo radījis šaubas par prasītājas spējām un kompetenci pildīt amata pienākumus, nav pamatots ne ar vienu pierādījumu, bet balstīts vien uz prasītājas apgalvojumiem, pret kuriem atbildētāja ir cēlusi iebildumus.

Tāpat tiesa bez pierādījumu esības secinājusi, ka prasītāja darbu atstājusi psiholoģiskā diskomforta dēļ, un nav pamatojusi, kādēļ nav pareizs atbildētājas arguments, ka darba atstāšanas fakts pats par sevi neliecina par situācijas pasliktināšanos un nav vērtējams ne pozitīvi, ne negatīvi.

[10.1.4] Pamatojot secinājumu, ka kriminālprocess, kurā pret prasītāju celta nepamatota apsūdzība, atzīstams par nesamērīgi ilgu, tiesa aprobežojusies ar argumentu, ka, tā kā nav pierādījumu, ka pie procesa novilcināšanas vainojama būtu tieši prasītāja, tad tas ir apstāklis, kas ņemams vērā, nosakot morālā kaitējuma atlīdzinājumu.

Šāds tiesas secinājums ir nepamatots, jo Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē ir atzīts, ka kriminālprocesa „saprātīgs” ilgums tiek izvērtēts, ņemot vērā lietas apstākļus un kritērijus – lietas sarežģītību, iesniedzēja un kompetento varas iestāžu rīcību. Kritēriju „lietas sarežģītība” ietekmē vairāki faktori – apsūdzēto skaits, apsūdzības saturs, savākto pierādījumu apjoms, veikto ekspertīžu skaits, nopratināto liecinieku daudzums u.c. Vērtējot tikai pašas prasītājas rīcību kriminālprocesa ietvaros, tiesa atstājusi bez ievērības citus būtiskus apstākļus, kas var ietekmēt atlīdzinājuma apmēru. Laika atskaite pati par sevi nevar būt raksturojošais elements, vērtējot lietas kriminālprocesā saprātīgas izskatīšanas ilgumu.

Tiesa bez ievērības atstājusi ministrijas norādi, ka procesa ātru un efektīvu norisi nav nodrošinājis arī pašas prasītājas pārstāvis, vairākas reizes lūdzot atlikt lietas izskatīšanu.

Turklāt tiesa spriedumā paudusi pretēju viedokli Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2012.gada 23.augusta spriedumā atzītajam, ka krimināllieta ir apjomīga un sarežģīta, kādēļ pagarināts apelācijas instances tiesas nolēmuma pārsūdzēšanas termiņš.

[10.2] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta piektajā daļā noteikto, ka tiesa, piemērojot tiesību normas, ņem vērā judikatūru, jo atsaukusies uz nepiemērotu tiesu praksi, kas būtiski atšķiras no konkrētās lietas apstākļiem. Salīdzināmos apstākļos atlīdzinājumam jābūt līdzīgam.

[10.2.1] Tiesa atsaukusies uz lietu Nr.C04292105, taču nav ņēmusi vērā, ka šajā lietā, kurā kriminālprocess ildzis 11 gadus, apsūdzētā persona iepriekš bijusi lauksaimniecības ministrs, zinātņu doktors un Latvijas Zinātņu akadēmijas loceklis, proti, publiski atpazīstama persona, kurai kriminālprocesa dēļ nācās atstāt profesora amatu universitātē, vairāku uzņēmējsabiedrību direktora un valdes locekļa amatus, liegta iespēja piedalīties amatu konkursos, turklāt visu kriminālprocesa laiku tā norise tika plaši atspoguļota masu informācijas līdzekļos. Kriminālprocess iespaidojis arī personas veselības stāvokli.

Savukārt izskatāmajā lietā ir citi apstākļi, jo prasītāja nebija publiski atpazīstama persona, viņai kriminālprocesa dēļ nebija jāatstāj neviens amats, informācija netika plaši atspoguļota masu informācijas līdzekļos un lietā nav pierādījumu par prasītājas veselības stāvokli.

[10.2.2] Arī lieta Nr.C04235008 nav uzskatāma par salīdzināšanai derīgu līdzīgu lietu, jo apsūdzētā persona bija ilggadējs [..] domes priekšsēdētājs un kriminālprocess pret personu plaši atspoguļots masu informācijas līdzekļos.

[10.2.3] Lietā Nr.C27064708 būtisks bija apstāklis, ka persona tika atstādināta no amata, nesaņemot darba samaksu gandrīz divu gadu garumā, turklāt laikā, kad personas ģimenē bija gaidāma bērna piedzimšana, un personai tika liegta iespēja pienācīgi gādāt par dzīvesbiedri pirmsdzemdību periodā. Minētie apstākļi ir līdzīgi arī lietās Nr.C27085807 un Nr.C04330507, turklāt pēdējā lietā personai kaitējumu bija nodarījusi arī informācijas par kriminālprocesu atspoguļošana masu informācijas līdzekļos.

[10.3] Tieslietu ministrijas ieskatā tās norādītā tiesu prakse ir konkrētās lietas apstākļiem atbilstošāka un faktiskie apstākļi līdzīgāki. Tomēr tiesa vērtējusi tikai trīs no piecām atbildētājas norādītajām lietām, turklāt vienīgi divām no tām sniegusi pamatojumu, kādēļ lietas nav salīdzināmas ar izskatāmo lietu. Pamatojums, ka šajās lietās personas turpinājušas strādāt iepriekšējā darba vietā, ir nepareizs, jo arī prasītāja netika atstādināta no amata pienākumu pildīšanas un nebija spiesta pamest darbavietu nepamatotā kriminālprocesa dēļ.

Attiecībā uz lietu Nr.C27187209 tiesa konstatējusi lietas faktiskos apstākļus, bet nav sniegusi savu vērtējumu, vai abu lietu apstākļi ir līdzīgi un vai minētā civillieta ir izmantojama salīdzināšanai ar izskatāmo lietu.

Tieslietu ministrijas norādītās lietas Nr.C04328808 un Nr.C27194913 tiesa vispār nav vērtējusi. Tostarp tiesa nav ņēmusi vērā atbildētājas atsauci uz Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada 7.maija spriedumu lietā Nr. C04328808, kurā atzīts, ka personas cilvēktiesību aizkārums, ko rada nepamatotais kriminālprocess, vēl nedod pamatu uzskatīt, ka nodarītais morālais kaitējums atzīstams par smagu.

[10.4] Papildus kasācijas sūdzības iesniedzēja vērš uzmanību uz Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 2.janvāra spriedumu lietā Nr.C27212010, kurā personai noteikta morālā kaitējuma atlīdzība 500 latu, ievērojot, ka persona ir valsts amatpersona, tā divas diennaktis pavadījusi īslaicīgās aizturēšanas vietā, tai bijis noteikts drošības līdzeklis (uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā un aizliegums izbraukt no valsts) un informācija par kriminālprocesu tikusi atspoguļota masu informācijas līdzekļos. Turklāt tiesa norādījusi, ka, lai noteiktu atlīdzinājumu par veselībai nodarīto kaitējumu, ir jākonstatē cēloniskais sakars starp kriminālprocesa ierosināšanas faktu un slimības progresēšanu. Personas atlaišanai no darba saistībā ar kriminālprocesu ir jābūt pamatotai ar dokumentiem.

[10.5] Ievērojot minētos procesuālo tiesību normu pārkāpumus, tiesa kļūdaini secinājusi, ka prasītājai nodarītais morālais kaitējums ir atzīstams par smagu, un noteikusi nesamērīgi augstu atlīdzību. Attiecīgi tiesa nepamatoti piemērojusi Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta trešās daļas otrajā teikumā ietverto tiesību normu, lai gan bija jāpiemēro minētā likuma 14.panta trešās daļas pirmajā teikumā ietvertā tiesību norma, saskaņā ar kuru atlīdzinājuma apmērs nedrīkst pārsniegt 4 268,62 *euro*.

Tieslietu ministrija nenoliedz, ka personai ar nepamatoto kriminālprocesu ir ticis nodarīts morālais kaitējums, taču, ievērojot lietā esošos pierādījumus, kas neliecina par smaga morālā kaitējuma esību, un vērtējot pierādījumu iespējamo cēloņsakarību ar prasītajai nodarīto morālo kaitējumu, morālā kaitējuma atlīdzība nosakāma 500 *euro* apmērā.

[10.6] Tiesa ne ar vienu tiesību normu nav pamatojusi proporcionalitātes principa nepiemērošanu tiesāšanās izdevumu piedziņā, ja prasītājs nav samaksājis valsts nodevu pilnā apmērā. Lai arī tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta ceturto daļu var personu pilnīgi vai daļēji atbrīvot no tiesas izdevumu samaksas, tomēr, tiesai atvieglojot prasītājam vēršanos tiesā, nedrīkst tikt izjaukta pušu vienlīdzība procesa ietvaros. Ja persona izvēlas celt prasību nepamatoti lielā apmērā, tad tā pati uzņemas risku zaudēt daļu samaksātās valsts nodevas par prasījumu daļā, kas nav pamatots. Tādēļ tiesai nevajadzēja piedzīt prasītājas labā visus viņas samaksātos 200 *euro*.

[11] Prasītāja [pers. A] iesniegusi paskaidrojumus par Latvijas Republikas vārdā iesniegtajām Tieslietu ministrijas un Ģenerālprokuratūras kasācijas sūdzībām, uzskatot tās par nepamatotām.

[12] Tieslietu ministrija iesniegusi paskaidrojumus par Ģenerālprokuratūras kasācijas sūdzību, uzskatot to par pamatotu.

**Motīvu daļa**

[13] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībās, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesai.

[14] No prasības pieteikuma un tā precizējumiem redzams, ka prasība sākotnēji bija celta pret Latvijas Republiku Tieslietu ministrijas un Ģenerālprokuratūras personās, taču vēlāk prasītāja precizējusi, ka morālā kaitējuma atlīdzību prasa tikai no Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas personā. Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 29.decembra spriedumu tiesvedība izbeigta prasības daļā pret Latvijas Republiku Ģenerālprokuratūras personā, un spriedums šajā daļā apelācijas kārtībā netika pārsūdzēts.

Līdz ar to ir pamatots Ģenerālprokuratūras iesniegtās kasācijas sūdzības arguments, ka apelācijas instances tiesai nebija pamata uz tiesas sēdēm aicināt arī Ģenerālprokuratūru. Tomēr Augstākā tiesa uzskata, ka tas nav novedis un nevarēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, jo apelācijas instancē nekāds prasījums pret Ģenerālprokuratūru un tās budžetu nebija vērsts un ar apelācijas instances tiesas spriedumu nekādas summas no Ģenerālprokuratūras nav piedzītas. Tātad ar apelācijas instances tiesas spriedumu nav nodarīts jebkāds Ģenerālprokuratūras tiesību vai interešu aizskārums, un Ģenerālprokuratūrai nav pamata apstrīdēt no Tieslietu ministrijas piedzīto summu pamatotību. Ievērojot minēto, Ģenerālprokuratūras kasācijas sūdzība ir noraidāma, un Augstākā tiesa turpmāk vērtēs tikai Tieslietu ministrijas iesniegtās kasācijas sūdzības argumentus.

[15] Kā redzams no lietas materiāliem un Tieslietu ministrijas valsts vārdā iesniegtās kasācijas sūdzības satura, lietā nav strīda, ka prasītājai ir pamats prasīt morālā kaitējuma atlīdzinājumu atbilstoši likuma „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” 2.panta 1.punktam un 5.panta trešajai daļai, bet pastāv strīds par morālā kaitējuma atlīdzības apmēru, kuru tiesa, atbildētājas ieskatā, noteikusi nesamērīgi augstu. Latvijas Republika Tieslietu ministrijas personā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 29.decembra spriedumu nav pārsūdzējusi daļā par 500 *euro* piedziņu un šādā apmērā spriedumu ir izpildījusi.

Latvijas Republikas Satversmes 92.panta trešais teikums noteic, ka nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu.

Augstākā tiesa jau 2012.gada 29.maija spriedumā lietā Nr. SKC-651/2012 (C04328808) norādījusi, ka atbilstīga un samērīga morālā kaitējuma atlīdzinājuma noteikšanai saskaņā ar likumu „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu” tiesai jāņem vērā Civillikuma 5.panta noteikumi, kā arī ir iespējams izmantot Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.pantā (personiskā un morālā kaitējuma atlīdzinājuma noteikšana) paredzētos atlīdzības apmērus.

Civillikuma 5.pants noteic, ka, kad lieta jāizšķir pēc tiesas ieskata vai atkarībā no svarīgiem iemesliem, tad tiesnesim jāspriež pēc taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem.

Līdz ar to tiesai, izskatot lietu par morālā kaitējuma atlīdzināšanu, ir ne tikai jānosaka atbilstoša atlīdzība, bet arī jāpamato, kādēļ tā uzskatījusi atlīdzību par atbilstošu taisnības apziņai un vispārīgiem tiesību principiem. Pamatojumam jāparāda, ka tiesa ir ņēmusi vērā un izvērtējusi visus atlīdzinājuma noteikšanā būtiskos apstākļus un ka tiesa, nosakot atlīdzinājumu, nav balstījusies tikai uz saviem subjektīvajiem ieskatiem, bet gan uz racionāliem juridiskiem apsvērumiem.

Ievērojot minēto, morālā kaitējuma atlīdzības noteikšanā tiesai jāņem vērā tādi kritēriji, kā, piemēram, aizskarto tiesību un interešu nozīmīgums, kaitējuma raksturs un smagums (tostarp tā ilgums, personas fiziskais un psiholoģiskais ierobežojums, emocionālais kaitējums), kaitējuma nodarīšanas apstākļi, pārkāpēja attieksme, cietušā rīcība savu tiesību aizsardzībai, kaitējuma sekas (tostarp seku neatgriezeniskums).

[16] Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības argumentiem, ka tiesa šos kritērijus nav pienācīgi novērtējusi, jo pārkāpusi procesuālo tiesību normas par pierādījumu vērtēšanu un sprieduma pamatošanu.

[16.1] Civilprocesa likuma 432.panta otrā daļa paredz, ka apelācijas instances tiesa spriedumu taisa un sastāda šā likuma 189.-198.pantā noteiktajā kārtībā, ievērojot šajā pantā norādītās īpatnības. Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa noteic, ka spriedumam jābūt likumīgam un pamatotam. Proti, taisot spriedumu, tiesa vadās pēc materiālo un procesuālo tiesību normām (190.panta pirmā daļa), un tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā (190.panta otrā daļa).

Civilprocesa likuma 97.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Savukārt 97.panta trešā daļa paredz tiesas pienākumu spriedumā norādīt, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem.

Minētās normas nosaka tiesas pienākumu pārbaudīt un novērtēt visus pierādījumus, kurus tiesa pieņēmusi, kā arī izvirza tiesai vairākas prasības, kas jāievēro, lai pareizi novērtētu lietā esošos pierādījumus. Pirmkārt, pierādījumi jāvērtē to kopumā, nevis izolēti, turklāt vērtējums dodams par visiem pierādījumiem. Otrkārt, vienlaikus jāvērtē pierādījumu saturs un forma. Treškārt, jānosaka pierādījumu nozīmība saistībā ar lietā konstatējamiem apstākļiem un faktiem. Ceturtkārt, jāiedziļinās katra pierādījuma būtībā, salīdzinot to ar citiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai sprieduma motīvu daļā jāatspoguļo tiesas nodibinātie faktiskie apstākļi, pierādījumu, uz kuriem balstīts atzinums par lietā konstatētajiem faktiem, izvērtējums, kā arī tie apsvērumi, kuru dēļ noraidīti tie vai citi lietas dalībnieku iesniegtie pierādījumi, un konstatēto strīda apstākļu juridiskā kvalifikācija.

[16.2] Līdz ar to, lai gan morālais kaitējums šāda rakstura lietās, kad notikusi personas nepamatota saukšana pie kriminālatbildības, ir prezumējams (*sk. Augstākās tiesas 2017.gada 3.aprīļa spriedumu lietā Nr.SKC-106/2017 (C27137313)*), fakti, kas raksturo kritērijus, kuri var ietekmēt atlīdzības apmēru, prasītājam ir jāpierāda atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai, kas tiesai, savukārt, ir likumā noteiktajā kārtībā jānovērtē.

[16.3] Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka apelācijas instances tiesas spriedums iepriekšminētajām prasībām neatbilst.

[16.3.1] Tiesa atzinusi, ka prasītāja darbu atstājusi psiholoģiskā diskomforta dēļ, bet nav pamatojusi, kādēļ nav pareizs atbildētājas arguments, ka darba atstāšanas fakts nav cēloniskā sakarā ar kriminālprocesu.

Lietā nav strīda, ka [pers. A] atzīta par aizdomās turēto 2006.gada 29.martā un saukta pie kriminālatbildības 2006.gada 14.jūnijā. Pirmās instances tiesas notiesājošais spriedums taisīts 2011.gada 4.jūlijā. [pers. A] attaisnota ar 2012.gada 23.augusta spriedumu. Tomēr [pers. A] no darba atbrīvota nevis pēc darba devēja uzteikuma saistībā ar kriminālprocesu, bet gan darbu atstājusi labprātīgi 2011.gada [..].aprīlī – pirms notiesājošā sprieduma.

Kasācijas sūdzībā šajā sakarā pareizi norādīts, ka persona nevar prasīt lielāku atlīdzību par pašas izdarītu izvēli, ja nav cēloņsakarības starp valsts nepamatoto rīcību un prasītājas amata atstāšanu.

Tiesa nav konstatējusi, ka prasītājai kriminālprocesā būtu piemēroti kādi tiesības ierobežojoši procesuālie piespiedu līdzekļi, piemēram, ka būtu ierobežotas prasītājas tiesības ieņemt amatu.

Augstākā tiesa atzīst, ka kriminālprocesuālo piespiedu līdzekļu trūkums vai darba attiecību izbeigšanas forma (darbinieka uzteikums vai abpusēja vienošanās) pats par sevi vēl nenozīmē, ka darbinieks nav bijis spiests uzteikt darbu darba devēja spiediena rezultātā sakarā ar nepamatoto kriminālprocesu. Taču šādā gadījumā jābūt kādiem apstākļiem un pierādījumiem, kas par to liecina. Konkrētajā lietā prasības pieteikumā nav norādīts uz tādiem apstākļiem, kas liecinātu par darba devēja vēlmi atbrīvoties no darbinieces uzsāktā kriminālprocesa dēļ. Gluži pretēji – lietā nav strīda, ka prasītāja pēc kriminālprocesa uzsākšanas turpināja pildīt un gandrīz piecus gadus pildīja sava amata pienākumus, kas vēl vairāk liek šaubīties par kriminālprocesa saistību ar prasītājas darba atstāšanu, un tiesa nav konstatējusi pierādījumus par pretējo.

[16.3.2] Ir daļēji pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa bez pierādījumiem atzinusi, ka kriminālprocess ir sagrāvis prasītājas kā valsts amatpersonas karjeru Valsts ieņēmumu dienestā un bijis šķērslis kandidēt uz kādu citu valsts amatpersonas amatu.

No vienas puses, papildu pierādījumus neprasa visnotaļ loģiski pamatotais tiesas vērtējums, ka kriminālprocess par valsts amatpersonas pienākumu nepildīšanu var radīt jebkura darba devēja šaubas par šīs amatpersonas kompetenci pildīt amata pienākumus, kas savukārt varētu būt šķērslis augstāka amata ieņemšanai kriminālprocesa laikā.

Taču, no otras puses, ar attaisnojošu spriedumu krimināllietā šādas šaubas ir novērstas, kādēļ vispārīgi nevar pieņemt, ka nepamatotais kriminālprocess ir ietekmējis [pers. A] turpmākas karjeras iespējas – pēc viņas attaisnošanas. Kā jau minēts, tiesas uzskats, ka prasītāja bija spiesta darbu atstāt kriminālprocesa dēļ, nav pietiekami pamatots. Šajā sakarā tiesa nav novērtējusi, vai sekas (ietekme uz karjeras izaugsmi) bija neatgriezeniskas.

Turklāt tiesa nav konstatējusi, ka, ja kriminālprocesa nebūtu, prasītājai patiešām būtu bijušas reālas karjeras izaugsmes iespējas (konkrēti augstāki amati VID sistēmā, kas atbilda viņas kvalifikācijai) šajā laikā.

[16.3.3] Novērtējot prasītājas personību un izdarot secinājumu par prasītājas nevainojamu reputāciju, tiesa atzinusi, ka prasītāja dienesta laikā ir tikai vienu reizi disciplināri sodīta, turklāt par tām pašām darbībām, par kurām vēlāk pret prasītāju uzsākts kriminālprocess.

Tiesa šādu secinājumu izdarījusi, pamatojot to ar VID 2006.gada 18.aprīlī izdoto [pers. A] raksturojumu. Taču prasītāja turpinājusi darbu VID vēl vairākus gadus pēc šī raksturojuma sagatavošanas. Tiesa atstājusi bez ievērības atbildētājas norādi (*sk. lietas 2.sējuma 21.lapu*) uz citu disciplinārlietu, proti, uz Administratīvās rajona tiesas 2008.gada [..] oktobra spriedumu lietā Nr.[..], ar kuru tiesa noraidīja [pers. A] pieteikumu par VID lēmuma, ar kuru prasītāja disciplināri sodīta par konfidenciālas informācijas izpaušanu, atcelšanu. Tādējādi tiesa pārkāpusi civilprocesa tiesību normas par pienākumu dot vērtējumu atbildētāja argumentiem, viņa norādītajiem apstākļiem un pierādījumiem.

Tāpat tiesa nepamatoti secinājusi, ka prasītājai piemērotais disciplinārsods bijis nepamatots vai pārlieku bargs. Tiesa, vērtējot disciplinārsoda pamatotību un smagumu, ir pārkāpusi savas kompetences robežas, jo, ja lēmums par disciplinārsoda piemērošanu nav apstrīdēts un atcelts likumā noteiktajā kārtībā, tad tas ir spēkā un kļuvis neapstrīdams.

[17] Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka tiesa bez pamata atzinusi kriminālprocesu par nesamērīgi (pārmērīgi) ilgu.

[17.1] Secinājumu, ka kriminālprocess, kurā pret prasītāju celta nepamatota apsūdzība, atzīstams par nesamērīgi ilgu, tiesa pamatojusi ar argumentiem, ka kriminālprocess pirmās instances tiesā ildzis piecus gadus un nav pierādījumu, ka pie procesa novilcināšanas vainojama būtu tieši prasītāja.

Lietā nav strīda, ka nepamatotais kriminālprocess ildzis sešus gadus un astoņus mēnešus, tostarp piecus gadus pirmās instances tiesā. Nav šaubu, ka apsūdzības uzturēšana smaga nozieguma izdarīšanā rada personai pārdzīvojumus un morālas ciešanas, un, jo ilgāks ir kriminālprocess, jo ilgāk turpinās apsūdzētās personas morālās ciešanas. Tāpat nav šaubu, ka kaitējuma ilgums kā viens no morālo kaitējumu raksturojošiem kritērijiem ir jāņem vērā, nosakot atlīdzības summu.

Taču tiesa sajaukusi kriminālprocesa ilgumu ar kriminālprocesa pārmērīgu ilgumu jeb lietas savlaicīgas izskatīšanas pārkāpumu.

[17.2] Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punkta pirmais teikums noteic, ka ikvienam ir tiesības, nosakot civilo tiesību un pienākumu vai viņam izvirzītās apsūdzības pamatotību, uz taisnīgu un atklātu lietas savlaicīgu izskatīšanu neatkarīgā un objektīvā likumā noteiktā tiesā.

Laika atskaite pati par sevi nevar būt vienīgais elements, lai atzītu, ka krimināllieta nav izskatīta savlaicīgi. Eiropas Cilvēktiesību tiesas (turpmāk – ECT) praksē ir atzīts, ka tas, vai attiecīgā lieta ir izskatīta savlaicīgi, tiek noteikts, novērtējot vispusīgi visus lietas apstākļus (*sk., piemēram, ECT 1992.gada 12.oktobra sprieduma lietā „Boddaert v. Belgium”, Nr.12919/87, 36.punktu*). Tostarp ņemami vērā šādi kritēriji: lietas sarežģītība, iesniedzēja un valsts institūciju rīcība un iesniedzēja lietā skartās intereses (*sk., piemēram, ECT Lielās palātas 1999.gada 25.marta sprieduma lietā „Pélissier and Sassi v. France”, Nr.25444/94, 67.punktu, ECT 2012.gada 2.oktobra sprieduma lietā „Jurijs Dmitrijevs c. Lettonie”, Nr.37467/04, 77.punktu,* 2016.gada 5.janvāra spriedumā lietā *„Süveges v. Hungary”, Nr.50255/12, 121.punktu)*.

Kritēriju „krimināllietas sarežģītība” ietekmē vairāki faktori, piemēram, liels apsūdzību skaits, liels kriminālprocesā iesaistīto personu skaits (*sk. ECT Lielās palātas 2000.gada 26.oktobra sprieduma lietā „Kudła v. Poland”, Nr.30210/96, 124.-125., 127. un 130.punktu*), kā arī pierādījumu apjoms, ekspertīžu skaits, nopratināto liecinieku skaits u.tml. Savukārt kritēriju „iesniedzēja skartās intereses”, cita starpā, ietekmē arī piemērotie piespiedu līdzekļi: piemēram, ja persona tiek turēta pirmstiesas apcietinājumā, prasības attiecībā uz lietas savlaicīgu izskatīšanu ir stingrākas (*sk. ECT 1992.gada 25.novembra sprieduma lietā „Abdoella v. the Netherlands”, Nr.12728/87, 24.punktu*).

Līdz ar to tiesa, vērtējot tikai pašas prasītājas rīcību kriminālprocesa ietvaros, ir atstājusi bez ievērības citus būtiskus apstākļus, bez kuru novērtējuma tiesai nebija pamata atzīt, ka kriminālprocess bijis nesamērīgi ilgs.

[17.3] Turklāt prasība nav pamatota ar krimināllietas nesavlaicīgu izskatīšanu un tajā nav lūgts piedzīt atlīdzību tieši par lietas nesavlaicīgu izskatīšanu. Proti, prasības pieteikumā vienīgi norādīts uz laika ilgumu, kurā [pers. A] bija persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību (*sk. lietas 1.sējuma 7.lapu*), bet tas prasības pieteikumā nav novērtēts kā pārmērīgs, un prasība nav pamatota ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punkta pārkāpumu.

Ņemot vērā, ka krimināllietas izskatīšanas savlaicīguma pārbaude ir kompleksa vairāku kritēriju novērtēšana, tā prasa pušu argumentu rūpīgu analīzi sacīkstes procesā. Tostarp atbildētājai ir jābūt iespējai izvirzīt argumentus par apsūdzētās personas pašas rīcību. Līdz ar to, Augstākās tiesas ieskatā, šis pamattiesību pārkāpums nav konstatējams *ex officio*.

[17.4] Ievērojot minēto, tiesa varēja ņemt vērā tikai kriminālprocesa ilgumu (proti, cik ilgi turpinājies prasītājas tiesību aizskārums), bet nevis to, vai tas ir kvalificējams kā pārmērīgi ilgs.

Tā kā tiesa norādījusi, ka morālā kaitējuma atlīdzības apmēru ietekmē arī kriminālprocesa nesamērīgais ilgums, tad minētais noveda pie lietas nepareizas izspriešanas.

[18] Augstākā tiesa atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka apgabaltiesa atlīdzības apmēru pamatojusi ar tiesu praksi, kas būtiski atšķiras no konkrētās lietas apstākļiem.

[18.1] Augstākā tiesa, atsaucoties uz tiesību doktrīnu, daudzkārt norādījusi, ka no juridiskās metodes viedokļa taisnīga atlīdzinājuma noteikšanu sekmē tā dēvētā gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metode, kas balstās uz vienlīdzības principa, proti, salīdzināmos gadījumos atlīdzinājumam jābūt līdzīgam, bet atšķirīgos – atšķirīgam. Protams, tiesu praksi nevar uzskatīt par vienīgo kritēriju atlīdzības noteikšanai nemantiska kaitējuma nodarīšanas gadījumā, taču nepašaubāmi tā izmantojama kā viens no palīgavotiem atbilstīga atlīdzinājuma noteikšanai. Tāpēc, kad lieta jāizspriež pēc tiesas ieskata, tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 5.panta sestās daļas noteikumiem ir nepieciešams analizēt citās līdzīgās lietās norādītos apsvērumus par atlīdzināmo apmēru (*sk. Juridiskas metodes pamati. 11 soļi tiesību normas piemērošanā.* *Rakstu krājums / Dr.habil.iur., profesora E.Meļķiša zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Universitāte, 2003, 197.lpp.*; *Augstākās tiesas 2013.gada 31.oktobra spriedumu lietā Nr.SKC-452/2013 (C27187209), 2014.gada 20.jūnija spriedumu lietā Nr.SKC-106/2014 (C27156610), 2015.gada 28.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-9/2015 (C30576709), 2016.gada 11.novembra spriedumu lietā Nr.SKC-367/2016 (C04352011), 2017.gada 29.jūnija spriedumu lietā Nr.SKC?201/2017 (C27220512), 2017.gada 18.augusta spriedumu lietā Nr.SKC?179/2017 (C12172413)*).

[18.2] No pārsūdzētā sprieduma redzams, ka tiesa gan ir centusies salīdzināt izskatāmās lietas apstākļus ar vairākām citām lietām un tajās noteikto atlīdzību, taču darījusi to fragmentāri un nav piešķīrusi nozīmi vairākiem apstākļiem, kuriem ir nozīme atbilstīga atlīdzinājuma noteikšanā.

Kasācijas instances tiesas uzdevums nav pārvērtēt tiesas, kas izskata lietu pēc būtības, doto apstākļu novērtējumu, bet gan sniegt skaidrojumu par vērtējumā izmantojamiem kritērijiem. Šajā sakarā Augstākā tiesa norāda, ka tiesas pienākums ir ņemt vērā visus būtiskos apstākļus kopumā, nevis tikai dažus izlases veidā, un noteikt, kuri apstākļi ir līdzīgi, kuri – atšķirīgi, un kā tas ietekmē nosakāmo atlīdzību. Turklāt novērtējams aizskarto nemantisko labumu (interešu) nozīmīgums.

Tā, piemēram, drošības līdzekļa piemērošana, jo īpaši, ja tas saistīts ar personas brīvības ierobežošanu, ir viens no būtiskākajiem apstākļiem, kas ietekmē morālā kaitējuma atlīdzības lielumu. Nevar gadījumu, kad kriminālprocesa laikā personai ir bijis piemērots drošības līdzeklis, tieši pielīdzināt gadījumam, kad personai drošības līdzeklis nav piemērots.

Arī kriminālprocesa atspoguļošana plašsaziņas līdzekļos ir svarīgs apstāklis, jo ievērojami paplašina personu loku, kurām zināms par kriminālprocesu un kuru acīs personas novērtējums var mainīties, tādējādi radot personai papildu ciešanas.

Tāpat gadījumi, kad nepamatotas saukšanas pie kriminālatbildības sekas ir atstādināšana no darba, atšķiras no lietām, kurās atstādināšana nav notikusi un ienākumu gūšanas iespējas nav tikušas traucētas.

Kā pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā, tiesa, salīdzinot lietas, minētajiem apstākļiem nav piešķīrusi vajadzīgo nozīmi, faktiski lielākoties salīdzinot nepamatoto kriminālprocesu termiņus, kā arī pārkāpusi iepriekšcitētās Civilprocesa likuma normas par pienākumu motivēt, kāpēc nav ņemami vērā visi spriedumi, kurus atbildētāja piedāvājusi salīdzināšanai, jo no piecām Tieslietu ministrijas apelācijas sūdzībā norādītajām lietām tiesa spriedumā minējusi tikai trīs lietas.

[18.3] Turklāt, kā apgabaltiesa pareizi atzinusi, ir būtiski nodrošināt, ka atlīdzības apmērs viena kriminālprocesa ietvaros apsūdzētajām un vēlāk attaisnotajām četrām personām, kuras griezušās tiesā ar prasībām pret valsti par morālā kaitējuma atlīdzināšanu ([pers. A], [pers. E], [pers. D] un [pers. C]), ir līdzīgs. Protams, ja vien atšķirību nepamato kādi īpaši apstākļi.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 30.maija spriedumu lietā Nr.C27161614 [pers. C] noteikta kopējā no Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas personā piedzenamā morālā kaitējuma atlīdzība 3 500 *euro*. Spriedums kā nepārsūdzēts stājies likumīgā spēkā. Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 16.maija spriedumu lietā Nr.C27159914 [pers. D] noteikta kopējā no Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas personā piedzenamā morālā kaitējuma atlīdzība 3 000 *euro*. Spriedums kā nepārsūdzēts stājies likumīgā spēkā.

Savukārt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 30.septembra spriedums lietā Nr.C27159314 par atlīdzības piedziņu [pers. E] nav stājies likumīgā spēkā, jo ir pārsūdzēts kasācijas kārtībā.

Kā jau minēts, ar apelācijas instances tiesas spriedumu izskatāmajā lietā [pers. A] noteikta kopējā no Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas personā piedzenamā morālā kaitējuma atlīdzība 6 500 *euro*.

Augstākās tiesas Civillietu departaments jau vairākkārt skaidrojis, ka morālā kaitējuma atlīdzībai ir jāizpilda trīs galvenās funkcijas: taisnīguma funkcija, prevencijas funkcija un samierināšanas funkcija (*sk., piemēram, Augstākās tiesas 2011.gada 5.oktobra spriedumu lietā Nr.SKC-209/2011 (C04379105), 2012.gada 17.oktobra spriedumu lietā Nr.SKC-637/2012 (C04269507)*).

Lai gan citu līdzapsūdzēto celtās prasības apelācijas instances tiesā vēl nebija izskatītas laikā, kad apelācijas instances tiesā izskatīta [pers. A] prasība, tomēr tik ievērojamas atlīdzības atšķirības vienā kriminālprocesā līdzapsūdzētām personām nav pieļaujamas. Tā kā neviena no pusēm nav pārsūdzējusi apgabaltiesas spriedumus, ar kuriem piedzenamās atlīdzības noteiktas 3 500 *euro* un 3 000 *euro*, tad ir pamats pieņemt, ka tieši konkrētajā lietā, kurā atlīdzība noteikta 6 500 *euro*, apelācijas instances tiesa nav nodrošinājusi, ka morālā kaitējuma atlīdzība pilda taisnīguma un pušu samierināšanas funkcijas.

[19] Augstākās tiesas ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu noskaidrošanā, pierādījumu novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai.

[20] Atceļot spriedumu par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu, tas atceļams arī par tiesāšanās izdevumiem, jo tie ir saistīti ar pamatprasījuma apmierinātās daļas lielumu. Attiecībā uz atlīdzināmās valsts nodevas aprēķināšanu Augstākā tiesa nepiekrīt Tieslietu ministrijas kasācijas sūdzības argumentam, ka tiesa nepamatoti piedzinusi no atbildētājas prasītājas labā visu prasītājas samaksāto valsts nodevu – 200 *euro*.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu apgabaltiesas piespriestajai summai (6 500 *euro*) atbilstoša valsts labā maksājamās valsts nodevas summa būtu 494,74 *euro*. Prasītāja, iesniedzot prasību tiesā, bija daļēji atbrīvota no valsts nodevas samaksas un samaksāja valsts nodevu tiesas noteiktajā 200 *euro* apmērā, ko tiesa ar spriedumu piedzinusi no atbildētājas prasītājas labā. Tā kā šis prasītājas samaksātās valsts nodevas apmērs ir mazāks par to, kas prasītājai pienāktos, ja vien viņa nebūtu atbrīvota no valsts nodevas pārējās daļas, tad apgabaltiesa pareizi atzinusi, ka samaksātā valsts nodeva prasītājai ir atlīdzināma pilnībā.

[21] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu Tieslietu ministrijai atmaksājama drošības nauda – 284,57 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1., 2.punktu un 475.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

Apmierināt Latvijas Republikas vārdā iesniegto Tieslietu ministrijas kasācijas sūdzību, atcelt Zemgales apgabaltiesas 2015.gada 11.jūnija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesai.

Noraidīt Latvijas Republikas vārdā iesniegto Ģenerālprokuratūras kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2015.gada 11.jūnija spriedumu.

Atmaksāt Tieslietu ministrijai drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četrus *euro* un 57 centus).

Spriedums nav pārsūdzams.