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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Vanda Cīrule,

tiesnese Edīte Vernuša,

tiesnese Anda Vītola

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar SIA „CEĻŠ TRĪS” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 9.novembra spriedumu Igaunijas uzņēmuma AS „Jungent Group” prasībā pret SIA „CEĻŠ TRĪS” par preču zīmes nelikumīgas izmantošanas aizliegumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Igaunijā reģistrētais uzņēmums AS „Jungent Group” 2014.gada 20.jūnijā cēlis prasību pret SIA „CEĻŠ TRĪS” (pirms nosaukuma maiņas - SIA „Via 3L”), kurā lūdzis:

1) noteikt atbildētājai galīgo pienākumrīkojumu pārtraukt izmantot komercdarbībā vārdisko preču zīmi „VIA 3L” (reģistrācijas Nr.M 58 120), aizliegt sniegt vai piedāvāt pakalpojumus, izmantojot minēto preču zīmi, kā arī aizliegt izmantot preču zīmi lietišķajos dokumentos un reklāmā;

2) uzlikt par pienākumu atbildētājai izmainīt sabiedrības nosaukumu tā, lai netiktu aizskartas prasītāja izņēmuma tiesības uz preču zīmi „VIA 3L”, un reģistrēt grozījumus Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā;

3) piedzīt tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Latvijas Republikas Patentu valdes Valsts preču zīmju reģistrā 2007.gada 20.septembrī reģistrēta prasītājam piederoša vārdiska preču zīme „VIA 3L” (reģistrācijas Nr. M 58 120), pieteikums iesniegts Patentu valdē 2005.gada 4.novembrī.

Ar prasītāja atļauju minēto preču zīmi komercdarbībā ir izmantojušas un izmanto šādas sabiedrības:

1) kopš 2005.gada 4.novembra prasītāja meitas sabiedrība – Igaunijas Republikā reģistrētā AS „Via 3L”, kas sniedz pakalpojumus arī Latvijā;

2) no 2007.gada 5.decembra līdz 2009.gada 12.martam prasītāja meitas sabiedrība – Latvijas Republikā reģistrētā AS „Via 3L”;

3) kopš 2011.gada 20.janvāra prasītāja meitas sabiedrība – Igaunijas Republikā reģistrētā OÜ „Via 3L Spedition”, kas sniedz pakalpojumus arī Latvijā;

4) kopš 2012.gada 10.jūlija prasītāja meitas sabiedrība – Igaunijas Republikā reģistrētā
OÜ „Via 3L Estonia”;

5) kopš 2012.gada 26.novembra prasītāja meitas sabiedrība – Latvijas Republikā reģistrētā AS „Via 3L Latvia”.

Saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta pirmo un piekto daļu un 21.panta pirmo daļu līdz 2015.gada 11.aprīlim prasītājam ir izņēmuma tiesības uz preču zīmi „VIA 3L” attiecībā uz pakalpojumiem, kas iekļauti Preču un pakalpojumu starptautiskās klasifikācijas (Nicas klasifikācija) 35., 36. un 39.klasē.

[1.2] Atbildētāja 2009.gada 13.maijā (krietni pēc prasītāja preču zīmes reģistrācijas) nomainījusi nosaukumu no SIA „Rigi Holdings” uz SIA „Via 3L”, sabiedrības nosaukumā iekļaujot preču zīmei „VIA 3L” identisku apzīmējumu.

No publiski pieejamās informācijas „Lursoft” datubāzē izriet, ka atbildētājas darbības veidi ir holdingkompāniju darbība (finanšu un apdrošināšanas darbības) un sava vai nomāta nekustamā īpašuma izīrēšana un pārvaldīšana (operācijas ar nekustamo īpašumu).

Nicas klasifikācijas 35.pakalpojumu klase, cita starpā, ietver uzņēmumu pārvaldīšanas un darījumu vadīšanas pakalpojumus, savukārt Nicas klasifikācijas 36.pakalpojumu klase, cita starpā, ietver finanšu lietas un nekustamā īpašuma pakalpojumus. Tādējādi prasītāja un atbildētājas sniegtie pakalpojumi attiecas uz vienām un tām pašām un savstarpēji tuvām klasēm.

Izvērtējot atbildētājas sniegto pakalpojumu raksturu, adresātu un lietošanas veidu, secināms, ka tie ir identiski pakalpojumiem, kuriem reģistrēta prasītāja preču zīme (holdingkompāniju darbības pakalpojumi ir uzskatāmi par identiskiem uzņēmumu pārvaldīšanas un darījumu vadīšanas pakalpojumiem; sava vai nomāta nekustamā īpašuma izīrēšanas un pārvaldīšanas pakalpojumi ir uzskatāmi par identiskiem nekustamā īpašuma pakalpojumiem).

[1.3] Prasītājs nav piešķīris atbildētājai tiesības komercdarbībā izmantot savu preču zīmi. Tādējādi atbildētāja saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 27.panta pirmo daļu pārkāpj prasītāja izņēmuma tiesības uz preču zīmi, kā arī rada negodīgu konkurenci atbilstoši Konkurences likuma 18.pantam.

Neraugoties uz 2014.gada 5.februāra un 2014.gada 12.marta brīdinājumiem, atbildētāja sabiedrības nosaukumu nav nomainījusi un turpina pārkāpt prasītāja izņēmuma tiesības uz preču zīmi.

Saskaņā ar tiesu praksē nostiprināto principu Konkurences likumā paredzētajiem pārkāpumiem nav noilguma termiņa. Turklāt tiesu praksē ir atzīts princips, ka attiecībā uz noilgumu intelektuālā īpašuma tiesību jautājumos noilguma normu nedrīkst traktēt tā, ka noilguma termiņš beidzas vēl pirms pārkāpuma izbeigšanās.

Prasība pamatota ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 3.pantu, 4.panta pirmo, ceturto, piekto, sesto, astoto, devīto un divpadsmito daļu, 5.pantu, 16.panta otro daļu, 17.panta pirmo daļu, 21.panta pirmo daļu, 23.panta pirmo, ceturto un sesto daļu, 24.panta trešo daļu, 27.panta pirmo daļu, 28.panta pirmo, otro, ceturto un sesto daļu, 28.1panta pirmo, otro un trešo daļu, Konkurences likuma 18., 18.1pantu, 20.panta pirmo daļu un 21.pantu.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 24.marta spriedumu prasība apmierināta daļēji.

Noteikts SIA „CEĻŠ TRĪS” galīgais pienākumrīkojums pārtraukt komercdarbībā izmantot vārdisko preču zīmi „VIA 3L” (reģistrācijas Nr.M 58 120), aizliegts sniegt vai piedāvāt pakalpojumus, izmantojot minēto preču zīmi, aizliegts izmantot vārdisko preču zīmi „VIA 3L” lietišķajos dokumentos un reklāmā.

Uzlikts par pienākumu SIA „CEĻŠ TRĪS” izmainīt firmu tā, lai netiktu aizskartas Igaunijas uzņēmuma AS „Jungent Group” izņēmuma tiesības uz preču zīmi „VIA 3L”, un reģistrēt grozījumus Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā viena mēneša laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīža.

No SIA „CEĻŠ TRĪS” AS „Jungent Group” labā piedzīti tiesāšanās izdevumi – 213,43 EUR valsts nodeva par prasības pieteikuma iesniegšanu, 71,14 EUR valsts nodeva par pieteikuma par pagaidu aizsardzības līdzekļu noteikšanu iesniegšanu, 5 EUR ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi un 1425 EUR ar lietas vešanu saistītie izdevumi, kopā 1714,57 EUR.

Prasība daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu 2849,57 EUR piedziņu no SIA „CEĻŠ TRĪS” noraidīta.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[2.1] Prasītājam pieder spēkā esoša Latvijas Republikas Patentu valdē reģistrēta vārdiska preču zīme „VIA 3L” (reģistrācijas Nr.M 58 120), kas pieteikta 2005.gada 4.novembrī un reģistrēta 2007.gada 20.septembrī uz precēm un pakalpojumiem Nicas klasifikācijas 35., 36. un 39.klasē. Līdz ar to prasītājs ieguvis intelektuālā īpašuma tiesību, kas izriet no likumā noteiktā kārtībā reģistrētas preču zīmes.

Interneta vietnes [*www.via3l.lv*](http://www.via3l.lv) izdruka un rēķini apstiprina, ka prasītājs, iesaistot meitas un saistītās sabiedrības, Latvijā komercdarbībā izmanto reģistrēto preču zīmi „VIA 3L”.

[2.2] Atbildētāja savā nosaukumā izmantoja apzīmējumu, kas ir identisks preču zīmei „VIA 3L”, proti, atveido visus preču zīmes elementus ar tik maznozīmīgām atšķirībām, kuras vidusmēra patērētājs var nepamanīt. SIA „Via 3L” izmantotie burti, cipari un to secība pilnībā sakrīt ar preču zīmi „VIA 3L” (vizuāli identiski), kā arī tie ir vienādi lasāmi un izrunājami (fonētiski identiski). Savukārt atšķirīgs drukāto (lielo vai mazo) burtu lietojums sabiedrības vārdiskajā apzīmējumā, salīdzinot ar preču zīmi, nav uzskatāms par tādu atšķirību, kas liegtu šos apzīmējumus uzskatīt par identiskiem. Tādējādi atbildētājas sabiedrībā lietotais vārdiskais apzīmējums „Via 3L” ir identisks preču zīmei „VIA 3L”.

[2.3] Atbildētājas sniegtie pakalpojumi (holdingkompāniju darbība, sava vai nomāta nekustamā īpašuma izīrēšana un pārvaldīšana), saistībā ar kuriem izmantots preču zīmei „VIA 3L” identisks apzīmējums, uzskatāmi par identiskiem pakalpojumiem, kuriem reģistrēta preču zīme (uzņēmumu pārvaldīšana, nekustamā īpašuma pakalpojumi).

Daļēji pamatots ir atbildētājas arguments, ka „holdinga kompāniju darbība” ir plašāks termins par „uzņēmumu pārvaldīšanas un darījumu veikšanas pakalpojumiem”, tomēr šim argumentam nav izšķirošas nozīmes, jo plašākais termins sevī, cita starpā, ietver arī uzņēmumu pārvaldīšanu un darījumu veikšanu. Tāpat arī plašāks termins „nekustamā īpašuma pakalpojumi” tostarp ietver sava vai nomāta nekustamā īpašuma izīrēšanu un pārvaldīšanu. Līdz ar to likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas izpratnē minētie pakalpojumi ir uzskatāmi par identiskiem.

[2.4] Laikā, kad atbildētāja savā nosaukumā bija iekļāvusi preču zīmi „VIA 3L”, radot iespaidu par ekonomisku saistību ar minēto preču zīmi, ņemot vērā salīdzināmo apzīmējumu identiskumu, pastāvēja reāla iespēja, ka patērētāji atbildētājas lietoto apzīmējumu sajauc ar prasītāja preču zīmi vai uztver kā tādu, kas saistīts ar preču zīmi „VIA 3L”. Tādējādi atbildētāja ir pieļāvusi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 27.pantā noteikto preču zīmes pārkāpumu, proti, savā komercdarbībā ir nelikumīgi izmantojusi prasītāja īpašumā esošu preču zīmi bez preču zīmes īpašnieka atļaujas.

Prasītājs ir brīdinājis atbildētāju par preču zīmes pārkāpumu likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 24.panta trešajā daļā noteiktajā kārtībā, ko apliecina 2014.gada 5.februāra un 2014.gada 12.marta brīdinājumi.

Prasītāja atsaukšanās uz Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 1.punktu ir nepamatota. Tomēr, ņemot vērā, ka pušu piedāvātie pakalpojumi ir identiski un atbildētāja komercdarbībā ir nelikumīgi izmantojusi prasītāja īpašumā esošu preču zīmi bez tās īpašnieka atļaujas, atbildētājas darbībās konstatējama negodīgas konkurences pazīme, kas atbilst Konkurences likuma 18.panta trešās daļas 2.punktam.

[2.5] Atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 28.panta piektajai daļai, prasību pret preču zīmes pārkāpēju var celt triju gadu laikā no brīža, kad cietusī puse uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu.

Pārkāpjoša apzīmējuma reģistrācija komercreģistrā pati par sevi nedod pamatu visos gadījumos pieņemt, ka no tā reģistrācijas brīža visām personām būtu jāzina visu uzņēmumu nosaukumi. Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 28.panta piektās daļas izpratnē būtisks ir nevis formāls reģistrācijas brīdis, bet gan faktiskais uzzināšanas brīdis vai brīdis, uz kuru kā iespējamo uzzināšanas brīdi norāda faktiskie lietas apstākļi.

Lietā nav konstatēti apstākļi, kas būtu pretrunā prasītāja apgalvojumam, ka tam par pārkāpumu kļuvis zināms tikai 2013.gada nogalē. Lai gan no lietas materiāliem redzams, ka atbildētājas sabiedrības nosaukuma maiņa uz „Via 3L” tika reģistrēta Uzņēmumu reģistrā jau 2009.gadā, pārkāpjoša apzīmējuma reģistrācija komercreģistrā pati par sevi nedod pamatu pieņemt, ka prasītājam no reģistrācijas brīža bija jāzina par minētajām izmaiņām atbildētājas nosaukumā. Ņemot vērā, ka prasītājs ir Igaunijā reģistrēta sabiedrība, tai kā ārvalsts uzņēmumam ir sarežģītāk sekot izmaiņām citas valsts komercreģistrā.

Nav pamatots ar pierādījumiem atbildētājas apgalvojums, ka prasītāja meitas sabiedrības un ar to saistītās sabiedrības, darbojoties Latvijas tirgū, bija informētas par atbildētājas komercdarbību un nosaukumu. Prasītāja meitas sabiedrību padomes locekļu darbība citās Latvijā reģistrētajās sabiedrībās nedod objektīvu pamatu uzskatīt, ka prasītājs vai tā meitas sabiedrības zināja par atbildētājas nosaukuma maiņu un preču zīmes izmantošanu.

Ar minētajiem secinājumiem netiek apšaubīta komercreģistra kā publiska reģistra ierakstu ticamība. Taču atbildētāja nosaukuma maiņa komercreģistrā 2009.gada 13.maijā, kas atspoguļots publiskā reģistrā, pati par sevi nenozīmē, ka prasītājam, kurš jau ilgstoši izmantojis likumā noteiktā kārtībā reģistrētu preču zīmi, bija jāuzzina par izmaiņām atbildētājas nosaukumā no tā reģistrēšanas brīža. Līdz ar to nevar piekrist atbildētājas iebildumam, ka, ceļot prasību, būtu nokavēts likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 28.panta piektajā daļā noteiktais termiņš un iestājies noilgums.

[2.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.17panta pirmo daļu tiesa spriedumā var noteikt galīgo pienākumrīkojumu, proti, pārtraukt un aizliegt prettiesisku intelektuālā īpašuma tiesību objekta izmantošanu; pārtraukt un aizliegt pasākumus, kas atzīstami par gatavošanos intelektuālā īpašuma tiesību objektu prettiesiskai izmantošanai; pārtraukt un aizliegt sniegt pakalpojumus, kuri tiek izmantoti prettiesiskām darbībām ar intelektuālā īpašuma tiesību objektiem, personām, kuru pakalpojumi tiek izmantoti, lai pārkāptu intelektuālā īpašuma subjektu tiesības, vai kuras padara neiespējamu šāda pārkāpuma veikšanu.

Lai gan atbildētāja pret to vērstos prasījumus ir daļēji izpildījusi, proti, Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā atbildētājas nosaukums 2015.gada 30.janvārī mainīts uz „CEĻŠ TRĪS”, minētā darbība notikusi, izpildot Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 10.decembra lēmumu, ar kuru apmierināts prasītāja pieteikums par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu, nevis labprātīgi. Tāpēc galīgais pienākumrīkojums nosakāms ar tiesas spriedumu.

Pārkāpuma fakts ir nepārprotami pierādīts, tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.17panta pirmās daļas 1.punktu ir pamats noteikt atbildētājai gan aizliegumu izmantot strīdus preču zīmi, gan uzlikt par pienākumu veikt konkrētas darbības.

Atbildētājai nosakāms galīgais negatīvais pienākumrīkojums – pārtraukt komercdarbībā izmantot vārdisko preču zīmi „VIA 3L” (reģistrācijas Nr.M 58 120), aizliegt sniegt vai piedāvāt pakalpojumus, izmantojot minēto preču zīmi, kā arī aizliegt izmantot vārdisko preču zīmi „VIA 3L” lietišķajos dokumentos un reklāmā.

Vienlaikus atbildētājam piemērojams galīgais pozitīvais pienākumrīkojums, uzliekot par pienākumu izmainīt sabiedrības nosaukumu tā, lai netiktu aizskartas prasītāja izņēmuma tiesības uz preču zīmi „VIA 3L”, un reģistrēt grozījumus Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā viena mēneša laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

[2.7] Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas 4274,57 EUR ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai.

Izskatāmā lieta nav sarežģīta (Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta „e” apakšpunkts), tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta „d” apakšpunktu, otro daļu, ceturto daļu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi, nepārsniedzot 50% no noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra, proti, 1425 EUR no 2850 EUR.

Pārējā daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu 2849,57 EUR piedziņu prasība noraidāma.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA „CEĻŠ TRĪS” apelācijas sūdzību par minēto spriedumu prasības apmierinātajā daļā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 9.novembra spriedumu prasību apmierināja.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ tiesas kolēģija tam pievienojas, papildus apsverot apelācijas sūdzības argumentus.

[3.2] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28.panta piektā daļa noteic, ka prasību pret preču zīmes pārkāpēju var celt triju gadu laikā no brīža, kad cietusī puse uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu.

Prasībā norādīts, ka prasītājs uzzinājis par preču zīmes pārkāpumu 2013.gada nogalē un 2014.gada sākumā nosūtījis atbildētājai brīdinājumus, uz kuriem tā nav reaģējusi, tāpēc celta prasība tiesā. Savukārt atbildētājas ieskatā prasītājs par sabiedrības nosaukuma maiņu varēja zināt un tam bija jāzina kopš atbildētājas nosaukuma reģistrācijas komercreģistrā, proti, 2009.gada 13.maija. Šāds atbildētājas apgalvojums nav pamatots.

[3.3] Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2014.gada 23.oktobra lēmumā, izskatot blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 18.jūlija lēmumu, ar kuru noraidīts AS „Jungent Group” pieteikums par pagaidu aizsardzības līdzekļu noteikšanu, atzīts, ka pārkāpjoša apzīmējuma reģistrācija komercreģistrā pati par sevi nedod pamatu visos gadījumos pat pirmšķietami pieņemt, ka no reģistrācijas brīža visām personām ir jāzina visu uzņēmumu nosaukumi. Ievērojot minēto, atbildētājas nosaukuma maiņas reģistrācijas fakts komercreģistrā pats par sevi nenozīmē, ka no šī brīža prasītājam bija jāzina par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu.

Prasītājam, atbilstoši tiesību doktrīnā nostiprinātām atziņām, nevar uzlikt par pienākumu pierādīt, ka no 2009.gada līdz 2013.gada nogalei tas neko nav zinājis par atbildētājas nosaukuma maiņas reģistrāciju komercreģistrā. Šajā gadījumā atbildētājai ir jāpierāda, ka tā no 2009.gada līdz 2013.gada beigām ir veikusi aktīvu komercdarbību, tostarp to reklamējusi, tādā veidā, ka prasītājs varēja un tam vajadzēja zināt par preču zīmes izmantošanu. Atbildētāja šādus pierādījumus nav iesniegusi.

No atbildētājas gada pārskatiem, sākot ar 2009.gadu, konstatējams, ka sabiedrība faktiski neveic vērā ņemamu uzņēmējdarbību, kura pati par sevi varētu nozīmēt, ka citiem tirgus dalībniekiem ir jāzina par šādas komercsabiedrības esamību. Ievērojot minēto, nepamatots ir apelācijas sūdzības arguments par prasības celšanas noilguma iestāšanos lietā.

[3.4] Apelācijas sūdzībā ietvertais apgalvojums, ka pirmās instances tiesa apšauba komercreģistra ieraksta publiskumu, ir pretrunā tiesas sprieduma saturam, līdz ar to ir nepamatots. Konkrētās prasības priekšmets un pamats nav saistīti ar komercreģistra ierakstu apstrīdēšanu.

[3.5] Apelācijas sūdzības arguments, ka pirmās instances tiesas norādītie kritēriji neattaisno prasītāja komercreģistrā ierakstīto ziņu nezināšanu, ir nepamatots.

Komercreģistrā ierakstītās ziņas, kā iepriekš jau norādīts, pašas par sevi nedod pamatu uzskatīt, ka ar ierakstīšanas brīdi tās kļūst zināmas visām personām.

[4] Par minēto spriedumu SIA „CEĻŠ TRĪS” iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdza spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Apelācijas instances tiesa ir nepareizi izvērtējusi jautājumu par noilguma termiņa iestāšanos, tādējādi pārkāpjot likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28.panta piekto daļu. Spriedumā ietvertais arguments, ka atbildētājas nosaukuma maiņas fakts pats par sevi nenozīmē, ka no šī brīža prasītājam bija jāzina par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu, traktējams divējādi. Proti, vai nu apelācijas instances tiesa apšauba publiska reģistra ierakstu ticamību, lai gan pati to noliedz, vai tiesa neapšauba publiska ieraksta ticamību, bet apzināti rīkojas pretēji minētajam principam. Abi minētie gadījumi ir izņēmumi no publiskā reģistra ticamības principa, kas pirmajā gadījumā būtu pienācīgi jāmotivē, savukārt otrajā gadījumā ir likuma pārkāpums.

Apelācijas instances tiesa, spriedumā paļaujoties tikai uz prasītāja norādīto, nav sniegusi nevienu argumentu, kādēļ prasītājs nevarēja uzzināt par atbildētājas nosaukuma maiņu no komercreģistra ierakstiem.

[4.2] Norādot, ka atbildētājai būtu jāpierāda, ka tā veica aktīvu komercdarbību tādā veidā, ka prasītājs varēja vai tam vajadzēja zināt par preču zīmes izmantošanu, tiesa faktiski uzlika atbildētājai apgrieztās pierādīšanas pienākumu, kas konkrētajā gadījumā ir Civilprocesa likuma 93.panta pārkāpums, jo minētā tiesību norma uzliek par pienākumu tieši prasītājam pierādīt prasībā norādītos apstākļus.

Ja atbildētājai būtu jāpierāda komercdarbības veikšana, tas būtu pretrunā likumam, jo ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa lietas izskatīšanas gaitā nav paziņojusi atbildētājai, ka lietā nav iesniegti pierādījumi par noteiktiem apstākļiem.

Tiesa pieļauj, ka komercdarbības veikšana pati par sevi varētu nozīmēt, ka citiem tirgus dalībniekiem jāzina par tās esamību. Tomēr tiesa nav noteikusi kritērijus, kas liecinātu par komercdarbības esamību.

Prasītāja neinformētība par komercreģistra ierakstu izmaiņām nav attaisnojama. Pretējā gadījumā izveidotos situācija, ka jebkura ārvalstu juridiskā persona varētu atsaukties uz komercreģistra ierakstu nezināšanu. Tādējādi atsevišķos gadījumos (piemēram, attiecībā uz ārzemniekiem) varētu atsaukties arī uz citu publisku reģistru ierakstu nezināšanu.

Izdarot secinājumu par komercreģistra datu nezināšanu no prasītāja puses, tiesa atsaukusies vienīgi uz prasītāja juridiskās adreses esamību ārvalstīs, tādējādi bez pietiekamas motivācijas mainot judikatūru.

Prasītājs bija norādījis, ka tās meitas uzņēmumi darbojušies Latvijas tirgū kopš 2001.gada, līdz ar to kompānijai nebija šķēršļu komercreģistra datu pārbaudei. Turklāt prasītāja meitas sabiedrību valdes loceklis [pers. A] un padomes loceklis [pers. B] darbojušies arī citās Latvijā reģistrētajās sabiedrībās, līdz ar to nevarēja nezināt par atbildētājas nosaukuma maiņu un preču zīmes izmantošanu.

[5] AS „Jungent Group” paskaidrojumos sakarā ar iesniegto kasācijas sūdzību norāda, ka tā ir nepamatota un noraidāma.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

[7] Lietā starp pusēm nav strīda un to konstatējusi tiesa, ka atbildētāja, lietojot sabiedrības nosaukumā apzīmējumu „Via 3L”, pārkāpusi prasītāja izņēmuma tiesības uz vārdisko preču zīmi „VIA 3L” (reģistrācijas Nr.M 58 120).

Strīds ir par to, vai prasītājs ir ievērojis likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28.panta piektajā daļā (*prasību pret preču zīmes pārkāpēju var celt triju gadu laikā no brīža, kad cietusī puse uzzināja vai tai* *vajadzēja uzzināt par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu*) noteikto prasības celšanas termiņu.

[7.1] Kā izriet no lietas materiāliem, atbildētājas iepriekšējais nosaukums bija SIA „Rigi Holdings”, bet tās nosaukums tika mainīts un 2009.gada 13.maijā komercreģistrā ir reģistrēta SIA „Via 3L”.

Atbildētāja prasības noilguma termiņa tecējuma sākumu saista ar sabiedrības nosaukuma reģistrācijas brīdi komercreģistrā, jo tajā ietvertās ziņas ir pieejamas un tām ir publiska ticamība, tādēļ prasītājs varēja uzzināt par tā reģistrētajai preču zīmei līdzīga nosaukuma izmantošanu komercdarbībā. Tādējādi atbildētāja uzskata, ka ir iestājies prasības noilgums – prasība celta 2014.gada 20.jūnijā, tas ir, pēc likumā noteiktā termiņa.

[7.2] Augstākā tiesa piekrīt apelācijas instances tiesas secinājumam, ka sabiedrības nosaukuma reģistrācijas fakts pats par sevi nedod pamatu visos gadījumos pieņemt, ka no uzņēmējsabiedrības reģistrācijas brīža komercreģistrā visām personām ir jāzina visu uzņēmumu nosaukumi.

Atbilstoši Komerclikuma 6.pantam komercreģistrā ieraksta likumā noteiktās ziņas un glabā likumā noteiktos dokumentus par komersantu un komercdarbību.

Komercreģistra publiskās ticamības princips nozīmē, ka personai ir tiesības paļauties uz komercreģistrā ierakstīto ziņu patiesumu (izņemot Komerclikuma 12.panta trešajā daļā minētajā gadījumā) un tā nevar atsaukties uz to nezināšanu tiesiskajās attiecībās ar konkrēto uzņēmumu, taču tai nav aktīva pienākuma sekot līdzi visiem komercreģistra ierakstiem saistībā ar komersantu un to nosaukumu reģistrāciju vai maiņu.

Preču zīmes īpašniekam nav vispārīga pienākuma ielūkoties komercreģistrā, lai noskaidrotu, vai ir reģistrēts viņa preču zīmei identisks vai līdzīgs apzīmējums (komersants).

Šādu preču zīmes īpašnieka pienākumu neparedz nedz Komerclikuma, nedz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” normas. Turklāt preču zīmes nelikumīga izmantošana var izpausties dažādos veidos, kurus visus preču zīmes īpašnieks nemaz nevar iepriekš paredzēt.

Minētais nekādā ziņā nenozīmē, ka tiesa apšauba komercreģistrā ierakstīto ziņu publisko ticamību, kā tas nepamatoti apgalvots kasācijas sūdzībā. Lietā nav strīda par komercreģistrā ierakstīto ziņu patiesumu vai prasītāja tiesībām uz tām paļauties, bet gan par prasītāja pienākumu regulāri pārbaudīt komercreģistru, lai noteiktu, vai netiek aizskartas viņas kā preču zīmes īpašnieka tiesības.

[7.3] Saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 1.panta 1.punktu preču zīmes funkcija ir viena uzņēmuma preču vai pakalpojumu atšķiršana no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem. Atbilstoši šī likuma 27.panta pirmajai daļai par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu uzskatāma 4.panta sestās daļas 1.vai 2.punktā vai 4.panta septītajā daļā minēto apzīmējumu izmantošana komercdarbībā bez preču zīmes īpašnieka atļaujas.

Līdz ar to, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, apelācijas instances tiesa, Augstākās tiesas ieskatā, pamatoti pievērsusi uzmanību pušu komercdarbībai vienā un tajā pašā tirgū. Izvērtējot lietā iesniegtos SIA „Via 3L” publiski pieejamos gada pārskatus, tiesa konstatējusi, ka, sākot ar 2009.gadu, atbildētāja faktiski neveic nekādu vērā ņemamu uzņēmējdarbību, kura varētu radīt citiem tirgus dalībniekiem zināšanas par šādas komercsabiedrības esību un tās sniegtajiem pakalpojumiem. Ievērojot to, ka atbildētāja neveic pamanāmu saimniecisko darbību un puses kā tirgus dalībnieces nekonkurē, prasītājam neizriet pienākums pētīt konkrētā uzņēmuma darbību, tostarp ieskatīties komercreģistrā. Šādos apstākļos nav būtiskas nozīmes tam, ka Latvijā komercdarbību veica prasītāja meitas uzņēmumi, jo starp šiem uzņēmumiem un atbildētāju, kā iepriekš jau norādīts, nav reālas konkurences, atbildētājas komercdarbība nenotiek tādā apmērā, kas to ietekmē, un tādēļ pievērš citu tirgus dalībnieku uzmanību.

[7.4] Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai (*Katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu* *pamatotība*), atbildētājai, neatzīstot prasību, jāpierāda ne tikai prasītāja prasījumu nepamatotība, bet arī savu iebildumu pamatotība, šim nolūkam neaprobežojoties tikai ar ierakstu komercreģistrā, kā to pamatoti norādījusi tiesa.

[7.5] Kā redzams no lietas materiāliem un to konstatējusi tiesa, prasītājs par preču zīmes pārkāpumu uzzinājis 2013.gada nogalē, ko apstiprina prasītāja 2014.gada 5.februārī un 2014.gada 12.martā atbildētājai nosūtītie brīdinājumi pārtraukt preču zīmes pārkāpumu. Prasība celta 2014.gada 20.jūnijā, tādējādi no preču zīmes pārkāpuma uzzināšanas brīža prasība ir celta likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28.panta piektajā daļā noteiktajā termiņā, tas ir, triju gadu laikā no brīža, kad prasītājs uzzināja par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu. Augstākā tiesa piekrīt tiesas secinājumam, ka minētā likuma kontekstā būtisks ir nevis reģistrācijas brīdis komercreģistrā, bet faktiskais uzzināšanas brīdis vai brīdis, uz kuru kā iespējamo uzzināšanas brīdi norāda faktiskie apstākļi.

[8] Ievērojot iepriekš minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums ir likumīgs un pamatots, bet kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 9.novembra spriedumu atstāt negrozītu, bet SIA „CEĻŠ TRĪS” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.