**Prasības par dalībnieku lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu termiņa nokavējums**

Komerclikuma 217.pantā noteiktās un Civilprocesa likuma 30.4 nodaļas kārtībā izlietojamās prasības tiesības izlietošanai noteiktais prekluzīvais termiņš nav pārtraucams, apturams vai atjaunojams, tādēļ tā nokavējums neatgriezeniski izbeidz prasības tiesību. Ja šāds nokavējums ir konstatējams jau prasības pieteikuma pieņemšanas un lietas ierosināšanas stadijā, tiesnesim saskaņā ar Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punktu ir pamats atteikties pieņemt prasību.
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Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnesis Aigars Strupišs

tiesnese Ināra Garda

tiesnesis Valerijans Jonikāns

rīcības sēdē izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „EUROMET AK” blakus sūdzību par Jelgavas tiesas tiesneša 2017.gada 22.jūnija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „EUROMET AK” prasības pieteikumu pret SIA „NORDIC METALS LV” par SIA „NORDIC METALS LV” dalībnieku sapulces protokola un pamatkapitāla palielināšanas noteikumu atzīšanu par spēkā neesošiem un sabiedrības ar ierobežotu atbildību „EUROMET AK” īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu un kustamo mantu.

Izvērtējot blakus sūdzībā norādītos argumentus un apsvērumus, tiesnešu kolēģija atzīst, ka nav acīmredzama pamata uzskatīt, ka, izskatot blakus sūdzību, pārsūdzētais lēmums tiks pilnīgi vai kādā daļā atcelts vai grozīts, kā rezultātā iestājas visi priekšnoteikumi Civilprocesa likuma 464.panta septītās daļas piemērošanai.

Augstākā tiesa atzīst Jelgavas tiesas tiesneša motīvus par pamatotiem un papildus norāda, ka Komerclikuma 217.pantā noteiktās prasības tiesības izlietošanas prekluzīvā termiņa nokavējums izbeidz šo tiesību (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.novembra spriedumu lietā Nr. SKC-2482/2015 (C03020713), 2016.gada 21.jūnija spriedums lietā Nr. SKC-177/2016 (C20431812), 2016.gada 1.decembra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKC-3000/2016 (3-10/0073)*). Turklāt minētais prekluzīvais termiņš nav pārtraucams, apturams vai atjaunojams, tādēļ tā nokavējums neatgriezeniski izbeidz prasības tiesību.

Tādēļ gadījumā, ja prekluzīvā prasības celšanas termiņa nokavējums ir konstatējams jau prasības pieteikuma pieņemšanas un lietas ierosināšanas stadijā, procesuālās ekonomijas interesēs piemērojams Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punkts. Pretējā gadījumā, pieņemot prasības pieteikumu, ierosinot lietu un skatot to pēc būtības, vienalga prasība nebūs apmierināma tieši šā paša iemesla – prekluzīvā termiņa nokavējuma dēļ, un tiesvedība būs jāizbeidz uz Civilprocesa likuma 223.panta 2.punkta pamata, kas paredz tieši to pašu pamatu, ko citā tiesvedības stadijā paredz Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punkts.

Šāds iztulkojums atbilst Civilprocesa likuma 34.nodaļas mērķim – iespējami ātri un efektīvi risināt jautājumus par dalībnieku sapulču lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem. Tas neliedz arī pieeju tiesai, jo prasītājam ir tiesības pārsūdzēt šo lēmumu blakus sūdzības kārtībā Augstākajā tiesā, kas var novērst iespējamās kļūdas Jelgavas tiesas tiesneša lēmumā. Izskatāmajā blakus sūdzībā uz šādām kļūdām, kas varētu kalpot par pamatu lēmuma atcelšanai, nav norādīts.

Blakus sūdzībā ir sajaukts Komerclikuma 217.pantā noteiktais prekluzīvais termiņš ar vispārējo 10 gadu noilguma termiņu *(Civillikuma 1895.pants)*. Noilgums un prekluzīvais termiņš ir dažādi tiesību institūti, tādēļ Civillikuma 1895.pants nekādos apstākļos nevar ietekmēt Komerclikuma 217.pantā noteiktā termiņa tecējumu.

Savukārt otrs prasījums nav pieņemams izskatīšanai, jo, zaudējot prasības tiesības sakarā ar prekluzīvā termiņa nokavējumu, zūd pamats celt prasību Jelgavas tiesā Civilprocesa 34.nodaļas kārtībā arī par tiem prasījumiem, kuri neietilpst minētās nodaļas tvērumā, lai gan sākotnēji varētu būt saistīti ar minētās nodaļas kārtībā celtajiem prasījumiem. Tādēļ prasība ar saistītajiem prasījumiem ceļama vispārējā kārtībā atbilstoši piekritībai.

Tādējādi, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta septīto daļu, tiesnešu kolēģija

**nolēma**

atteikt pieņemt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „EUROMET AK” blakus sūdzību par Jelgavas tiesas tiesneša 2017.gada 22.jūnija lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.