**Civillikuma 705.panta otrās daļas normā ietvertās kreditora prasījuma nepieteikšanas sekas**

Zvērināta notāra uzaicinājumā par mantojuma atklāšanos noteiktajā termiņā jāpiesaka tie kreditoru prasījumi, kuri mantiniekam nav zināmi. Uzaicinājuma spēks neattiecas uz mantiniekam zināmiem kreditoru prasījumiem, par kādiem, pamatojoties uz zemesgrāmatu publisko raksturu, uzskatāmi zemesgrāmatā ierakstītie hipotekārie prasījumi. Tādējādi Civillikuma 705.panta otrās daļas normā ietvertās kreditora prasījuma nepieteikšanas sekas nav attiecināmas uz prasījumiem, kas nodrošināti ar zemesgrāmatā attiecībā uz mantojuma atstājējam piederošu nekustamo īpašumu ierakstītu hipotēku.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Anda Briede,

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnese Anita Čerņavska

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar AS „Luminor Bank” (pirms reorganizācijas – AS „DNB banka) kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 30.novembra spriedumu AS „Luminor Bank” prasībā pret [pers. A] un [pers. B] par parāda piedziņu un ķīlas tiesības realizēšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „DNB banka” (pirms reorganizācijas AS „DNB NORD Banka”, turpmāk arī banka) 2011.gada 16.novembrī cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par parāda piedziņu, norādot šādus apstākļus:

[1.1] starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju 2006.gada 19.maijā noslēgts kredīta līgums Nr.[..] par aizdevuma 85 850 EUR izsniegšanu ar atmaksas termiņu līdz 2031.gada 18.maijam;

[1.2] minētā līguma saistību izpildes nodrošināšanai 2006.gada 19.maijā noslēgti divi ķīlas līgumi: ķīlas līgums Nr.[..]-1, ar kuru atbildētāja ieķīlāja sev piederošo dzīvokļa īpašumu [adrese A], un ķīlas līgumu Nr.[..]-2, ar kuru [pers. C] ieķīlāja sev piederošo dzīvokļa īpašumu [adrese B];

[1.3] [pers. A] kavēja kredīta līgumā noteiktos aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumu termiņus, tādēļ prasītāja 2011.gada 20.jūnijā nosūtīja atbildētājai paziņojumu par atkāpšanos no līguma, pieprasot pilnībā izpildīt savas saistības ne vēlāk kā līdz 2011.gada 30.jūnijam, taču parāda atmaksa netika veikta;

[1.4] atbildētāja kopumā nav atmaksājusi 67 316,20 LVL, ko veido kredīta pamatsumma 58 987,26 LVL, procenti 6416,77 LVL un līgumsods 1769,62 LVL, kā arī izdevumi 142,56 LVL par ieķīlātā (atbildētājai piederošā) nekustamā īpašuma apdrošināšanu.

Prasība pamatota ar Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punktu, Civillikuma 1587., 1590., 1753., 1756., 1759., 1763., 1943. un 1946.pantu.

[2] Tiesvedības laikā 2014.gada 12.septembrī prasītāja iesniegusi prasības papildinājumus, kuros, atsaucoties uz Civillikuma 1278., 1280., 1290. un 1319.pantu, lūgusi atzīt bankai tiesības realizēt ķīlu – dzīvokļa īpašumu [adrese B], kura īpašnieks, pamatojoties uz 2014.gada 12.jūnija mantojuma apliecību, ir [pers. C] mantinieks [pers. B].

[3] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 27.janvāra spriedumu prasība apmierināta pilnīgi.

[4] Izskatot lietu sakarā ar atbildētāju apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2015.gada 30.novembrī nospriedusi prasību apmierināt daļēji – piedzīt no [pers. A] bankas labā aizdevuma pamatsummu 83 931,30 EUR, procentus 9130,23 EUR par aizdevuma lietošanu laikā no 2008.gada 1.aprīļa līdz 2011.gada 14.jūnijam, līgumsodu 2517,94 EUR, izdevumus 202,84 EUR, valsts nodevu 1370,45 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 97 157,46 EUR, bet valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 25,57 EUR, atzīstot prasītājai tiesības par laiku no 2011.gada 21.jūnija līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātā aizdevuma. Prasība daļā, ar kuru lūgts atzīt AS „DNB banka” tiesības realizēt ķīlas tiesību,noraidīta.

Spriedumā norādīts tālāk minētais.

[4.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu Civillietu tiesas kolēģija, atzīstot par pareizu un lietas apstākļiem atbilstošu, pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajai argumentācijai daļā par parāda piedziņu no [pers. A].

Atbildētāju iebildums, ka prasītāja ir pieļāvusi celtās prasības noilgumu, nav pamatots, jo par atskaites punktu noilguma termiņa skaitījuma sākumam uzskatāms līguma uzteikuma brīdis, nevis tas, ka atbildētāja savas saistības nav pildījusi kopš 2008.gada 15.februāra.

[4.2] Tomēr Civillietu tiesas kolēģija nevar pievienoties pārsūdzētā sprieduma pamatojumam daļā par atļauju realizēt ķīlas tiesību.

[4.2.1] Civillikuma 705.pants noteic, ka ar mantojuma iegūšanu uz mantinieku pāriet, līdz ar mantojuma atstājēja tiesībām (702. un turpm. p.), arī visas viņa saistības, izņemot tīri personiskās. Uzaicinājumā (sludinājumā par mantojuma atklāšanos) norādītajā termiņā nepieteiktās kreditoru pretenzijas dzēš, izdodot mantojuma apliecību vai Eiropas mantošanas apliecību vai taisot aktu par mantojuma lietas izbeigšanu.

No minētā secināms, ka arī kreditoram, kura prasījums ir nodrošināts ar hipotēku, ir jāpiesaka sava pretenzija zvērinātam notāram uzaicinājumā norādītajā termiņā.

[4.2.2] Starp prasītāju un [pers. C] nodibinātā un zemesgrāmatā ierakstītā ķīlas tiesība uz dzīvokļa īpašumu [adrese B], nodrošina prasījumu, kas izriet no 2006.gada 19.maija kredīta līguma. Ķīlas tiesība (hipotēka) nodrošina nevis pašu tiesisko attiecību, bet gan prasījumu, kas var izveidoties, pamatojoties uz šo attiecību, tā paliek spēkā tik ilgi, kamēr pilnībā apmierināts kreditors (Civillikuma 1278., 1286.pants).

[4.2.3] Laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” 2014.gada [..] februārī izsludināta [pers. C] mantojuma atklāšanās, notāra noteiktajā trīs mēnešu pieteikšanās termiņā prasītāja kreditora prasījumu nav pieteikusi.

[4.2.4] Materiāli tiesiska prekluzīva termiņa ilgumu noteic likumdevējs. Prekluzīvs termiņš ir subjektīvo tiesību izbeidzošs termiņš, to palaižot garām, iestājas noilgums, kura dēļ izbeidzas ne vien prasības tiesība, bet arī pati saistība (Civillikuma 1893. un 1910.pants). Citiem vārdiem, līdz ar prekluzīvā termiņa izbeigšanos zūd arī pašas tiesības.

Noilguma kā sevišķā saistību izbeigšanās veida centrālā ideja ir saistību tiesību izbeigšanās ar laika (likumā noteiktā noilguma termiņa) notecēšanu (1893.p.) (*sk*.*Sinaiskis V. Latvijas Civiltiesību apskats. Lietu tiesības. Saistību tiesības. Rīga: Latvijas Juristu biedrība, 1996, 155.lpp.*).

[4.2.5] Saskaņā ar Civillikuma 705.panta pirmo daļu uz mantinieku [pers. B] līdz ar mantojuma atstājējas tiesībām pārgāja arī visas viņas saistības. Taču minētā panta otrā daļa paredz kreditora tiesības pieteikt pretenziju uzaicinājumā norādītajā termiņā, ko prasītāja nav izmantojusi. Savukārt gadījumā, ja kreditors neizmanto savu tiesību iesniegt pretenziju uzaicinājumā norādītajā termiņā, saistība izbeidzas ar šajā likumā noteiktā materiāli tiesiskā prekluzīvā termiņa notecējumu (iestājas noilgums). Līdz ar to prasība atzīt prasītājas tiesības realizēt ķīlas tiesību, kas tai noteikta saskaņā ar kredīta un ķīlas līgumu, ir nepamatota un noraidāma.

[5] AS „DNB banka” kasācijas sūdzībā, norādot uz nepamatotu Civillikuma 705.panta otrās daļas piemērošanu, lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 30.novembra spriedumu prasības noraidītajā daļā un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai (par apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru apmierināts prasījums par parāda piedziņu no [pers. A], kasācijas sūdzība nav iesniegta, šajā daļā spriedums stājies likumīgā spēkā).

Kasācijas sūdzībā norādīti tālāk minētie argumenti.

[5.1] Atbilstoši Notariāta likuma 293. un 297.pantam uzaicinājumā noteiktajā termiņā obligāti jāpiesaka tie kreditoru prasījumi, kuri mantiniekiem nav zināmi. Minētā prasība un tās neievērošanas sekas nevar tikt attiecinātas uz tādiem kreditoru prasījumiem, kuri mantiniekiem ir jau zināmi. Noskaidrojot mantojumā ietilpstošo saistību apjomu, šādu prasījumu pieteikšanai nav nozīmes (*sk. Augstākās tiesas 2014.gada 7.novembra spriedumu lietā Nr. SKC-188/2014*).

[5.2] Zemesgrāmatu likuma 1.pantā nostiprinātais zemesgrāmatu publiskās ticamības princips norāda uz to, ka katrai personai ne tikai ir pieejama informācija par zemesgrāmatu ierakstiem, bet ir arī tiesības paļauties, ka šie ieraksti atbilst faktiskajai tiesiskajai situācijai. Tādējādi mantiniekiem, pieņemot mantojumu, ir iespējams uzzināt par mantojuma masā ietilpstoša nekustamā īpašuma apgrūtinājumiem ar hipotekāriem prasījumiem. Hipotekārie prasījumi ir pieskaitāmi pie tādiem, kuri mantiniekiem ir zināmi.

[5.3] Ņemot vērā, ka informācija par hipotekārajiem prasījumiem ir brīvi pieejama no zemesgrāmatu ierakstiem, uzaicinājuma (sludinājuma par mantojuma atklāšanos) spēks nav attiecināms uz zemesgrāmatā ierakstītiem hipotekāriem prasījumiem. Minētais izriet arī no Civillikuma 416.panta otrās daļas, jo bezmantinieku mantas gadījumā valsts atzīst ar hipotēku vai komercķīlu nodrošinātus prasījumus neatkarīgi no tā, vai tie ir pieteikti sludinājumā par mantojuma atklāšanos noteiktajā termiņā. Līdz ar to tiesa nepamatoti uz lietas apstākļiem attiecinājusi Civillikuma 705.panta otrajā daļā ietvertās kreditora prasījuma nepieteikšanas sekas, jo tās neattiecas uz hipotekārajiem prasījumiem – tādiem, kas nodrošināti ar zemesgrāmatā ierakstītu hipotēku, un kļūdaini secinājusi, ka AS „DNB banka” kreditora prasījuma neiesniegšana sludinājumā par [pers. C] mantojuma atklāšanos noteiktajā trīs mēnešu termiņā izraisījis prasītājas tiesību zaudēšanu.

[5.4] Tiesa nav ņēmusi vērā Civillikuma 1907.pantu, atzīdama, ka AS „DNB banka” prasījums ir izbeidzies ar noilgumu. Atbilstoši minētajai tiesību normai noilgumam nav pakļautas zemesgrāmatās ierakstītas saistību tiesības, izņemot no tādām tiesībām izrietošas blakus tiesības, kam iestājies termiņš. Tā kā bankas labā nodibinātā hipotēka ir ierakstīta zemesgrāmatā, tā ir saglabājusi savu spēku, neskatoties uz to, ka prasītāja nav pieteikusi kreditora prasījumu uzaicinājumā noteiktajā termiņā.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums pārsūdzētajā daļā atceļams.

[7] Augstākā tiesa par pamatotu atzīst kasācijas sūdzības argumentu par Civillikuma 705.panta otrās daļas nepareizu attiecināšanu uz lietas apstākļiem, tiesai nonākot pie kļūdaina secinājuma, ka, nepiesakot kreditora pretenziju uzaicinājumā par mantojuma atklāšanos noteiktajā termiņā, prasītāja prasījuma tiesības ir zaudējusi.

Saskaņā ar Notariāta likuma 293.pantu mantojuma atklāšanos zvērināts notārs izsludina pēc ieinteresēto personu lūguma vai pēc sava ieskata (Civillikuma 659. un 665.pants) gadījumos, kad:

1) mantinieki nav zināmi;

2) nav droši zināms, ka mantojuma tiesību pieteicēji ir vienīgie un tuvākie mantinieki;

3) mantinieki ir zināmi, bet negrib vai nevar pieņemt mantojumu vai izteic vēlēšanos to pieņemt ne citādi kā uz inventāra tiesības pamata;

4) mantiniekiem, testamenta izpildītājiem vai mantojuma aizgādnim nav zināmi uz mantojamo mantu gulošie parādi.

Sludinājumā zvērināts notārs uzaicina pieteikties visus tos, kuriem kā mantiniekiem, kreditoriem vai citādi ir kādas tiesības uz mantojumu (Notariāta likuma 297.pants).

No minētā izriet, ka uzaicinājuma sludinājums ir tiesību instruments, ar kura palīdzību noskaidro: 1) nezināmus mantiniekus; 2) zināmu mantinieku gribu pieņemt mantojumu; 3) uz mantojamo mantu gulošos parādus, ja mantiniekiem tie nav zināmi. Vienlaikus tas nozīmē, ka uzaicinājuma sludinājums nav domāts tādiem gadījumiem, kad: 1) mantinieki ir zināmi; 2) zināmu mantinieku griba mantojuma pieņemšanas jautājumā ir skaidra; 3) mantiniekiem ir zināmi uz mantojumu guloši parādi. Minētais dod pamatu secinājumam, ka kreditoram, par kura prasījumiem mantiniekiem ir zināms, nevar rasties nelabvēlīgas tiesiskās sekas tā iemesla dēļ, ka tiesības nav pieteiktas uzaicinājuma termiņā. Uzaicinājums nav domāts kreditoram, kura prasījumi mantiniekiem ir zināmi (*sk. Augstākās tiesas 2014.gada 7.novembra spriedumu lietā Nr. SKC-188/2014 (C39062911)*).

Zemesgrāmatās ieraksta nekustamus īpašumus un nostiprina ar tiem saistītās tiesības. Zemesgrāmatas ir visiem pieejamas un to ierakstiem ir publiska ticamība. Nekustamo īpašumu ierakstīšana un lietu tiesību nostiprināšana ir obligāta (Zemesgrāmatu likuma 1.pants).

No šajā tiesību normā nostiprinātā zemesgrāmatu publiskās ticamības principa, kā tas pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā, izriet, ka katrai personai ne tikai ir pieejama informācija par zemesgrāmatu ierakstiem, bet ir arī tiesības paļauties, ka šie ieraksti atbilst faktiskajai tiesiskajai situācijai. Tādējādi mantiniekiem, kas vēlas pieņemt mantojumu, ieskatoties attiecīgajā zemesgrāmatu nodalījumā, ir iespējams uzzināt par mantojuma masā ietilpstoša nekustamā īpašuma apgrūtinājumiem ar prasījumiem, kurus nodrošina zemesgrāmatā nostiprinātā hipotēka. Tieši apstāklis, ka informācija par hipotekārajiem prasījumiem ir brīvi pieejama no zemesgrāmatu ierakstiem, ļauj hipotekāros prasījumus pieskaitīt tādiem prasījumiem, kuri mantiniekiem ir zināmi.

Šajā sakarā prof. Vladimirs Bukovskis norādījis: „Tā kā uzaicinājuma mērķis ir darīt zināmas nezināmām personām piederošas tiesības, tad, pamatojoties uz zemesgrāmatu publisko raksturu – publikācija par kreditoru uzaicināšanu neattiecas: 1) uz pretenzijām, kas nodrošinātas ar publiskām hipotēkām, kuras nav padotas saistību noilgumam [..]” (*sk. Bukovkis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: E. Pīpiņa un J. Upmaņa grāmatu un nošu spiestuve, 1933, 713.lpp.*). Lai arī minētā tēze izteikta, komentējot starpkaru posmā Latvijā spēkā esošā Civilprocesa nolikuma 1711.pantu, kurš *ekspresis verbis* noteica, ka „uzaicinājuma spēks neattiecas uz zemes grāmatās ievestiem prasījumiem pret mirušu personu, izņemot procentus un citus blakus prasījumus”, tā saglabā savu nozīmi arī mūsdienās (*sk., piemēram, Gencs Z. Civillikuma komentāri. Otrā daļa. Mantojuma tiesības (655.-840.pants). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 95.lpp.*).

Tādējādi atzīstams, ka uzaicinājumā noteiktajā termiņā jāpiesaka tie kreditoru prasījumi, kuri mantiniekam nav zināmi; uzaicinājuma spēks neattiecas uz mantiniekam zināmiem kreditoru prasījumiem, par kādiem, pamatojoties uz zemesgrāmatu publisko raksturu, uzskatāmi zemesgrāmatā ierakstītie hipotekārie prasījumi. Apelācijas instances tiesa, secinādama, ka AS „DNB banka” kreditora prasījuma neiesniegšana sludinājumā par mantojuma atklāšanos noteiktajā termiņā ir izraisījusi prasītājas tiesību zaudēšanu, Civillikuma 705.panta otro daļu strīda izšķiršanā piemērojusi nepareizi, jo normā ietvertās kreditora prasījuma nepieteikšanas sekas nav attiecināmas uz prasījumiem, kas nodrošināti ar zemesgrāmatā attiecībā uz mantojuma atstājējam piederošu nekustamo īpašumu ierakstītu hipotēku.

Iepriekš minētais, kā uzskata Augstākā tiesa, ir pietiekams pamats sprieduma pārsūdzētajā daļā, ar kuru prasība noraidīta, atcelšanai un lietas šajā daļā nodošanai jaunai izskatīšanai.

Konkrētajā gadījumā kreditora prasījums, kura nodrošināšanai 2006.gada 19.maijā ķīlas līgums Nr.[..]-2 tika noslēgts, nav dzēsts; tiesas spriedums, ar kuru kreditora prasījums apmierināts, ir stājies likumīgā spēkā. Norādītajos apstākļos runāt par noilgumu nav nedz faktiska, nedz arī tiesiska pamata.

Atceļot spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama par kasācijas sūdzību samaksātā drošības nauda 284,57 EUR, ko prasītājas vietā samaksājis zvērinātu advokātu birojs „Cobalt”.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 30.novembra spriedumu prasības noraidītajā daļā atcelt un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt zvērinātu advokātu birojam „Cobalt” drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro,*57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.