**Valdes locekļa atbildība**

Dalībnieku sapulces lēmumā par zaudējumu piedziņu no valdes locekļa nav nepieciešams ietvert apstākļu, uz kuriem pamatots prasījums, detalizētu izklāstu un zaudējumu aprēķinu. Šim mērķim, kalpo prasības pieteikums tiesā.

Dalībnieku tiesības pieņemt lēmumu par prasības celšanu pret valdes locekli nav atkarīgas no tā, cik ilgi viņš vairs nepilda valdes locekļa pienākumus konkrētajā sabiedrībā. Līdz 2017. gada 12. jūlijam prasījumiem pret valdes un padomes locekli bija piemērojams vispārējais noilguma termiņš, kas noteikts Civillikuma 1895. pantā, bet no 2017. gada 13. jūlija noilgums šādiem prasījumiem ir pieci gadi no zaudējumu nodarīšanas dienas.

Dalībniekam, kas vēršas tiesā ar prasību par zaudējumu piedziņu no valdes locekļa, nav pienākums pirms tam veikt kādu īpašu pārbaudes procedūru. Šādas pārbaudes materiāli nav vienīgais pierādījums apstākļiem, ar kuriem tiek pamatota šāda prasība.

**Latvijas Republikas Augstākā tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2017.gada 30.novembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.C04209810, SKC-343/2017**

[ECLI:LV:AT:2017:1130.C04209810.1.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2017:1130.C04209810.1.S)

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Inta Lauka,

tiesnese Mārīte Zāģere,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar SIA „ZRS” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 14.oktobra spriedumu SIA „ZRS” prasībā pret [pers. A], [pers. B], „Swedbank Līzings” SIA, sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk arī SIA) „DLG”, SIA „Zinātniskais ražošanas uzņēmums LITIRS”, SIA „VTT”, SIA „VABU”, SIA „TRANSPLANTFORMA ZOOM”, SIA „Gerdas spēks”, SIA „SENA K”, SIA „E.S. Ecotex”, SIA „Multibalt”, SIA „TEHNISKĀ INDUSTRIJA”, SIA „ENERKOM CENTRS”, SIA „SALDO ZS”, SIA „Samtrams”, SIA „VISĻUKS”, SIA „BIGUN”, SIA „FT PIRAMĪDA”, SIA „EIROMEZGLS”, SIA „SETME ASS”, SIA „ĶĪPSALAS UZŅĒMUMA CENTRS”, SIA ražošanas komercfirma „NEMIKS” un par zaudējumu piedziņu un darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem, laulības līguma atzīšanu par spēkā neesošu un nekustamā īpašuma atzīšanu par laulāto kopīgu mantu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „ZRS” Rīgas apgabaltiesā 2010.gada 4.februārī cēla prasību pret [pers. A] par zaudējumu 334 320,49 EUR piedziņu.

Tāpat prasība celta pret [pers. B], „Swedbank Līzings” SIA, SIA „DLG”, SIA „VABU”, SIA „TRANSPLANTFORMA ZOOM”, SIA „Gerdas pēks”, SIA „VTT”, SIA „SENA K”, SIA „E.S. Ecotex”, SIA „TEHNISKĀ INDUSTRIJA”, SIA „Multibalt”, SIA „ENERKOM CENTRS”, SIA „SALDO ZS”, SIA „Samtrams”, SIA „VISĻUKS”, SIA „BIGUN”, SIA „FT PIRAMĪDA”, SIA „Multibalt”, SIA „EIROMEZGLS”, SIA „ĶĪPSALAS UZŅĒMUMA CENTRS”, SIA „SETME ASS”, kā arī SIA ražošanas komercfirma „NEMIKS” un SIA „Zinātniskais ražošanas uzņēmums LITIRS” par 2004.gada 2.decembra laulības līguma, kas noslēgts starp [pers. A] un[pers. B], atzīšanu par spēkā neesošu, vērtspapīru, naudas līdzekļu un nekustamā īpašuma [adrese], atzīšanu par laulāto kopīgo mantu un ierakstu zemesgrāmatas nodalījumā un Uzņēmumu reģistrā dzēšanu, kā arī par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem.

Prasība daļā par zaudējumu piedziņu pamatota ar šādiem apsvērumiem.

[1.1] [pers. A] bija valdes loceklis ar paraksta tiesībām SIA „ZRS BALTIJA” laikā no 2005.gada [..] jūnija līdz 2006.gada [..] martam, SIA „ZRS LOĢISTIKA” laikā no 2003.gada [..] augusta līdz 2006.gada [..] martam un SIA „ARPRES” laikā no 2000.gada [..].aprīļa līdz 2006.gada [..] martam, kā arī viņam piederēja 10% no katras minētās sabiedrības pamatkapitāla.

SIA „ZRS BALTIJA”, SIA „ZRS LOĢISTIKA” un SIA „ARPRES” pamatdarbība bija preses izdevumu imports, eksports, vairumtirdzniecība, kā arī transporta pakalpojumi.

2005.gada 27.decembrī [pers. A] atteicās no savām kapitāla daļām minētajās sabiedrībās un 2006.gada 14.martā atstāja valdes locekļa amatu.

No SIA „ZRS BALTIJA”, SIA „ZRS LOĢISTIKA” un SIA „ARPRES” grāmatvedības dokumentiem secināms, ka [pers. A], laikā no 2002.gada 1.janvāra līdz 2006.gada 14.martam noslēdzot atsevišķus darījumus, minētajām sabiedrībām apzināti radījis zaudējumus. Tādējādi SIA „ZRS BALTIJA”, SIA „ZRS LOĢISTIKA” un SIA „ARPRES” dalībnieku sapulcē 2010.gada 18.janvārī pieņemts lēmums par prasības celšanu pret bijušo valdes locekli [pers. A]. Minētās sabiedrības ar SIA „ZRS” 2010.gada 18.janvārī noslēdza cesijas līgumu par prasījumu tiesību nodošanu.

[1.2] SIA „ZRS BALTIJA”, SIA „ZRS LOĢISTIKA” un SIA „ARPRES” nodarīti zaudējumi sakarā ar atbildētāja darbībām – pamatlīdzekļu nenodošanu atpakaļ sabiedrībām, tādu darījumu slēgšanu, kas sabiedrībām nebija izdevīgi, kā arī nebija tiesiski pamatoti, tāpat pieļauts Komerclikuma 171.panta pārkāpums. [pers. A] nav rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks, jo radījis SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” zaudējumus 334 320,49 EUR.

[1.2.1] Komerclikuma 171.pantā paredzētais konkurences aizlieguma pārkāpums izpaudās tādējādi, ka [pers. A] piederēja SIA „Samtrans” 100% kapitāla daļas un viņš arī bija vienīgais valdes loceklis šajā sabiedrībā. Atbildētājs, vienlaikus būdams valdes loceklis arī SIA „ZRS BALTIJA”, SIA „ZRS LOĢISTIKA” un SIA „ARPRES”, noslēdza darījumus, radot minētajām sabiedrībām zaudējumus. Atbilstoši Komerclikuma 171.panta otrajai daļai prasītājai ir tiesības prasīt zaudējumu atlīdzināšanu.

SIA „Samtrans” no SIA „ZRS BALTIJA” par pazeminātām cenām iepirka preses izdevumus un SIA „Samtrans” peļņa veidojās, pārdodot tos tālāk. SIA „Samtrans” guva ienākumus, nodarot SIA „ZRS BALTIJA” zaudējumus.

[1.2.2] [pers. A] apmaksāja SIA „Samtrans” izrakstītos rēķinus par transporta pakalpojumiem, taču SIA „ARPRES” un SIA „ZRS BALTIJA” grāmatvedībā nav attaisnojuma dokumentu, kas apliecinātu, ka SIA „Samtrans” būtu sniegusi transporta pakalpojumus saskaņā ar izrakstītajiem faktūrrēķiniem. Atbildētājs bez tiesiska pamata pārskaitīja naudas līdzekļus SIA „Samtrans”, radot SIA „ARPRES” un SIA „ZRS BALTIJA” zaudējumus.

Tāpat noslēgti darījumi, no kuriem izriet, ka [pers. A] par labu SIA „Samtrans” izmantoja SIA „ARPRES” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” autotransportu, lai sniegtu transporta pakalpojumus trešajām personām. SIA „Samtrans” rīkojās kā starpnieks un ieguva visu peļņu.

[1.2.3] Ar 2005.gada 15.aprīļa vienošanos [pers. A] izbeidza biroja un noliktavas nomas līgumus, kas noslēgti ar SIA „ARPRES” un SIA „ZRS BALTIJA”. 2005.gada 8.aprīlī noslēgts nomas līgums ar SIA „Samtrans” par tām pašām telpām. Līdz ar to SIA „Samtrans” ieguva iespēju bez maksas savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai izmantot biroja un noliktavas telpas. SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA”, SIA „Samtrans” valdes locekļa [pers. A] darbības rezultātā radīti zaudējumi nomas un komunālo pakalpojumu maksas apmērā, kas tika pārmaksāta, jo arī pati SIA „Samtrans” lietoja attiecīgās telpas.

[1.2.4] SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” ar SIA „Hansa Līzings” bija noslēgti automašīnu līzinga līgumi. SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” veica līzinga maksājumus, lai attiecīgās automašīnas kļūtu par šo sabiedrību īpašumu. [pers. A] SIA „Samtrans” un SIA „ARPRES”, kā arī SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” vārdā ar SIA „Hansa Līzings” parakstīja trīspusējus pieņemšanas nodošanas aktus, ar kuriem automašīnas nodotas turējumā SIA „Samtrans” un izbeigti līzinga līgumi. SIA „Samtrans” ieguva automašīnas īpašumā par atlikušo līzinga maksājumu summu. SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” nebija pienākuma iegādāties automašīnas SIA „Samtrans” vajadzībām. Tādējādi [pers. A] darbību dēļ noticis SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” mantas samazinājums.

[1.3] [pers. A], atstājot SIA „ARPRES” un SIA „ZRS BALTIJA” valdes locekļa amatu, pamatlīdzekļus, kas minēti abu sabiedrību inventarizācijas aktos, nav atdevis, bet paturējis sev bez tiesiska pamata.

[1.4] SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” norēķinu kontos esošos naudas līdzekļus valdes loceklis [pers. A] pārskaitīja trešajām personām par precēm un pakalpojumiem, kurus minētās sabiedrības nemaz nav saņēmušas, attiecīgi maksājumi veikti bez attaisnojuma dokumentiem un tiesiska pamata. Sabiedrības, ar kurām atbildētājs slēdza darījumus, atbilda fiktīvu komercsabiedrību pazīmēm.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 3.oktobra spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatot lietu sakarā ar SIA „ZRS” apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2015.gada 14.oktobrī nosprieda noraidīt prasību par zaudējumu 334 320,49 EUR piedziņu.

Tāpat noraidīta prasība par laulības līguma atzīšanu par spēkā neesošu, ierakstu veikšanu Uzņēmumu reģistrā un to dzēšanu zemesgrāmatas nodalījumā, darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem, kā arī izbeigta tiesvedība prasības daļā pret SIA „Samtrans”, SIA „BIGUN”, SIA „VISĻUKS”, SIA ražošanas komercfirma „NEMIKS”, SIA „Zinātniskais ražošanas uzņēmums LITIRS”, SIA „FT PIRAMĪDA”, SIA „Multibalt”, SIA „ĶĪPSALAS UZŅĒMUMA CENTRS”.

Apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu piedziņu, pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Ceļot prasību, kas pamatota ar Komerclikuma 169. un 171.pantu, prasītājam jāiesniedz pārliecinoši pierādījumi par zaudējumu esamību un to konkrētu apmēru, tajā skaitā zaudējumu summas aprēķins.

Prasības pieteikumam pievienots tikai prasījumu kopsavilkums un prasītājas pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka zaudējumu aprēķins atsevišķi nav sagatavots, jo zaudējumu apmērs detalizēti aprakstīts prasības pieteikumā un apelācijas sūdzībā.

Darījumi un maksājumi, kas, prasītājas ieskatā, radījuši zaudējumus, veikti laikā no 2002.gada līdz 2006.gada 14.martam, bet tikai 2010.gada 18.janvārī (četrus gadus pēc tam, kad [pers. A] atstāja valdes locekļa amatu) pieņemts SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” dalībnieku lēmums celt prasību pret bijušo valdes locekli par zaudējumu piedziņu. Šajā lēmumā nav norādīti aprēķini, dokumenti, fakti vai apstākļi, uz kuru pamata noteikts prasītais zaudējumu apmērs, kā arī nav norādīts, kādā veidā un apmērā zaudējumi konstatēti katrai no šīm sabiedrībām. No prasītājas pārstāvja paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” netika veiktas ne revīzijas, ne auditi, kuros būtu konstatēta bijušā valdes locekļa slēgto darījumu neatbilstība normatīvo aktu prasībām vai labas komercdarbības praksei. Tāpat nav iesniegti pierādījumi tam, ka SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” dalībnieku sapulce būtu pieņēmusi lēmumus saistībā ar [pers. A] darbības izvērtējumu, konstatējot sabiedrību vārdā noslēgto darījumu neatbilstību sabiedrību vai to dalībnieku interesēm.

SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” dalībnieki, apstiprinot gada pārskatus, nav izvērtējuši [pers. A] darbību, kā arī pēc valdes locekļa amata atstāšanas nav veiktas pārbaudes. Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē nevarēja argumentēti paskaidrot, kādēļ tikai 2010.gadā bez revīzijas vai pārbaudēm dalībnieki pieņēma lēmumu par prasības celšanu tiesā.

Prasītājas arguments, ka [pers. A] 2006.gada 14.martā atstāja valdes locekļa amatu, neinformējot ne SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA”, ne to dalībniekus, kā arī nenodeva šo sabiedrību mantu un dokumentus, kas savukārt kavēja prasības celšanu tiesā, ir noraidāms. Minēto argumentu atspēko atbildētāja paziņojumi par atteikšanos no savām kapitāla daļām SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” un sabiedrību dokumentācijas pārņemšanu. Tāpat lietā esošā SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” dalībnieka [pers. C ] 2006.gada 8.martā [pers. D] izdotajā pilnvarā minētie uzdevumi nepašaubāmi liecina, ka bija saņemts [pers. A] paziņojums par valdes locekļa amata atstāšanu, jo pretējā gadījumā šādas pilnvaras izsniegšanai nav ne juridiska, ne loģiska pamatojuma.

Prasītājas pārstāvis nav sniedzis skaidrojumu tam, kādi objektīvi apstākļi liedza 2006.gada 14.martā pieņemt no [pers. A] dokumentus un mantu, lai gan jau 2006.gada 1.februāra paziņojumā bija izteikta griba to nodot.

Turklāt nav ziņu, ka [pers. D], kurš bija pilnvarots pārņemt SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” dokumentus un mantu, būtu vērsies ar iesniegumiem kompetentās iestādēs vai pie pilnvaras devēja [pers. C] norādot, ka [pers. A] atteiktos viņam to nodot.

Prasības pieteikumā norādītais nedod pamatu pārliecinošam secinājumam, ka tieši [pers. A] kā SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” valdes locekļa veiktās darbības un pieņemtie lēmumi bija šīm sabiedrībām ekonomiski neizdevīgi, radot tām zaudējumus, jo prasītāja nav minējusi, kādi citi darījumi būtu ekonomiski izdevīgāki katrai no sabiedrībām.

Tā kā ne laikā, kad [pers. A] pildīja valdes locekļa amatu, ne arī pēc tam, SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” grāmatvedības dokumentu un finanšu pārbaudes nav veiktas, atzīstams, ka lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu [pers. A] rīcības neatbilstību Komerclikuma 169.panta pirmajai daļai. Līdz ar to nav pamata vērtēt minētā panta otrajā daļā paredzēto valdes locekļu atbildību par zaudējumiem, kuru esamību un konkrētu apmēru prasītāja nav pierādījusi.

[3.2] Attiecībā uz prasītājas argumentu par [pers. A] pieļauto Komerclikuma 171.pantā paredzētā konkurences aizlieguma pārkāpumu saistībā ar SIA „Samtrans” dibināšanu un valdes locekļa amata pildīšanu tajā, norādāms, ka šāda pārkāpuma konstatēšanai nepieciešams kompetentas institūcijas, proti, Konkurences padomes atzinums, kura atbilstoši Konkurences likumam ir tiesīga izvērtēt apstākļus un pieņemt attiecīgu lēmumu, nosakot, vai konkrētajā gadījumā ir vai nav Konkurences likuma pārkāpums.

Prasot atlīdzināt zaudējumus un norādot, ka tie radušies saistībā ar konkurences aizlieguma pārkāpumu, prasītājai jāiesniedz pārliecinoši pierādījumi, kas apliecinātu Konkurences likuma pārkāpumu (šā likuma 21.pants). SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” Konkurences padomē nav vērsušās.

Atbilstoši Komerclikuma 171.panta trešajai daļai sabiedrības tiesības prasīt atlīdzināt zaudējumus, kas radušies tādēļ, ka valdes loceklis pārkāpis konkurences aizliegumu, noilgst piecu gadu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas.

SIA „Samtrans” Uzņēmumu reģistrā ir reģistrēta 2004.gada 29.septembrī. Lietā nav pierādījumu tam, ka līdz prasības celšanai 2010.gada 4.februārī SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA”, SIA „ZRS LOĢISTIKA” vai to dalībnieki būtu [pers. A] izvirzījuši pretenzijas saistībā ar SIA „Samtrans” dibināšanu un darbību tās valdē. Tādējādi prasības celšanai, pamatojoties uz Komerclikuma 171.pantu, 2009.gada septembrī iestājās noilgums, kas ir pamats attiecīgo prasījumu noraidīšanai neatkarīgi no pārējiem argumentiem, kuri procesuālās ekonomijas nolūkā netiek vērtēti.

[3.3] Lietā nav konstatējami zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi, jo nav pierādīta atbildētāja prettiesiska rīcība, kā arī konkrētu zaudējumu esamība un apmērs. Prasītāja argumenti par fiktīviem darījumiem, neadekvāti zemu preses izdevumu cenu noteikšanu, nepamatotiem rēķiniem, kā arī prettiesiskiem naudas maksājumiem, ir balstīti uz aizdomām un subjektīviem pieņēmumiem, nevis apstiprināti ar pierādījumiem, kas ir šķērslis zaudējumu piedziņas prasības apmierināšanai.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 14.oktobra spriedumu SIA „ZRS” iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa nepareizi piemērojusi un iztulkojusi Komerclikuma 171.panta trešo daļu, nosakot, ka prasības celšanai saskaņā ar minēto tiesību normu iestājies noilgums. Tiesa atstājusi bez ievērības, ka Komerclikuma 171.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto dalībnieku sapulces piekrišanu [pers. A] nav iesniedzis.

Piemērojot Komerclikuma 171.panta trešo daļu, tiesa to kļūdaini saistījusi ar SIA „Samtrans” reģistrēšanas brīdi nevis ar faktisko darījumu veikšanas brīdi. Laikā no 2005.gada 12.maija līdz 2006.gada 3.martam starp SIA „Samtrans” un SIA „ZRS BALTIJA” tika veikti darījumi, ko [pers. A] nav apstrīdējis. Līdz ar to noilgums prasības celšanai, pamatojoties uz Komerclikuma 171.pantu, nebija iestājies.

[4.2] Tulkojot Komerclikuma 169.pantu, gan komerctiesību teorijā, gan judikatūrā, atzīts, ka nav jāpierāda amatpersonas vaina vai ļaunprātīga rīcība, jo pietiek ar to, ka pierādīti zaudējumi un konstatēta amatpersonas rīcība, pastāv cēloņsakarība starp zaudējumiem un amatpersonas rīcību. Amatpersonai jāpierāda, ka tā rīkojusies kā krietns un rūpīgs saimnieks, nav pielaidusi pat vieglu neuzmanību. Lietā ir pierādīts un nav apstrīdēts, ka [pers. A] veica visus maksājumus un noslēdza darījumus, samazinot SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” mantu. Atbildētājs nav pierādījis, ka maksājumi veikti un darījumi slēgti minēto sabiedrību interesēs. Tiesa kļūdaini atzinusi, ka lietā nav pierādīta zaudējumu esamība.

Tiesa nepamatoti atzina, ka prasītāja nav izpildījusi Civilprocesa likuma 93.pantā noteikto pienākumu pierādīt savu prasījumu pamatotību. Šāds atzinums ir pretrunā ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. [pers. A] lietā nav iesniedzis nevienu pierādījumu, kas apliecinātu trešajām personām veikto maksājumu pamatotību, kā arī līzinga līgumu pārjaunošanas par labu viņam piederošai SIA „Samtrans” nepieciešamību, pamatlīdzekļu neatdošanas iemeslus, samaksāto soda naudas pamatojumu un SIA „Samtrans”, kurā [pers. A] piederēja 100% kapitāla daļas, dibināšanas iemeslus.

Tiesa pretēji Komerclikuma 169.pantam ir uzlikusi pierādīšanas pienākumu prasītājai. Ņemot vērā, ka prasība celta par mantas samazinājumu laikā, kad [pers. A] bija SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA”, SIA „ZRS LOĢISTIKA” valdes loceklis, no minētās tiesību normas izriet, ka tieši atbildētājam bija pienākums pierādīt savu pozitīvo apgalvojumu pamatotību. Tiesa vadījusies no Civillikumā noteiktajiem vispārīgajiem noteikumiem par zaudējumu piedziņu, nevērtējot apstākli, ka prasītājas norādītais pamats zaudējumu atlīdzināšanai ir valdes locekļa darbības, kas nodarījušas sabiedrībām zaudējumus, jo atbildētājs nav rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks.

Izskatot lietu, tiesa nav vērtējusi konkrētos darījumus. Neizvērtējot katru darījumu atsevišķi un ar to saistītos apstākļus, kā arī pierādījumus (sadarbības līgumi un to noteikumi, kā arī rēķini, pavadzīmes, pieņemšanas nodošanas akti), nav iespējams objektīvi noskaidrot, vai darījums bija zaudējumus nesošs.

Pakalpojumu vai preču nesaņemšana ir negatīvs fakts, kas nav jāpierāda. Prasībā ir lūgts piedzīt zaudējumus sakarā ar [pers. A] veiktajiem maksājumiem, kuriem nebija tiesiska pamata. Līdz ar to pēc vispārējā noteikuma prasītājam nav jāpierāda viņa tiesību aizskārums, ja tas izpaudies no atbildētāja puses negatīvi, lai gan atbildētāja pienākumiem pret prasītāju vajadzēja izpausties pozitīvi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai [pers. A] bija pienākums norādīt uz pierādījumiem, kas apliecina, ka grāmatvedības dokumentos atspoguļotie darījumi faktiski ir notikuši un samaksa par tiem ir veikta pamatoti. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par veikto maksājumu un prasības pieteikumā norādīto darbību pamatotību. Tiesa, pārkāpjot Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, 104.panta pirmo daļu un 190.panta otro daļu, prasību par zaudējumu piedziņu noraidījusi, balstoties vienīgi uz [pers. A] paskaidrojumiem, kuriem tiesa deva priekšroku bez jebkādas motivācijas. Tiesa atbildētāja darbības vērtēja atrauti no lietas faktiskajiem apstākļiem. Atbildētājs varētu atbrīvoties no atbildības, tad, ja viņš pierādītu, ka rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks.

Tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, jo nav ņēmusi vērā judikatūras atziņas (Augstākās tiesas 2012.gada 25.janvāra spriedums lietā Nr.SKC-25/2012 (C29338106), 2014.gada 15.janvāra spriedums lietā Nr.SKC-101/2014 (C23039311)), ka jāpārbauda, vai valdes loceklis, kas noslēdzis līgumu, ir pildījis savus pienākumus kā krietns un rūpīgs saimnieks, vai arī ar savām darbībām nodarījis sabiedrībai zaudējumus. Tātad jāvērtē konkrētais darījums un tikai tad, ja šis darījums ir zaudējumus nesošs, piemērojamas prezumpcijas (darījuma neatzīšana par spēkā neesošu neizslēdz valdes locekļa atbildību par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem).

Tiesa nepareizi piemēroja Civillikuma 1770.pantu un Komerclikuma 169.pantu. Minētās tiesību normas nav tulkotas sistēmiski, tādējādi nonākot pie nepareiziem secinājumiem.

[4.3] Tiesa pārkāpa Civilprocesa likuma 97.panta trešo daļu un 193.panta piekto daļu, kas paredz pienākumu tiesai norādīt spriedumā argumentus, kuru dēļ tā noraida kādu no pierādījumiem. Tiesa nav vērtējusi nevienu prasītājas iesniegto pierādījumu.

Tiesa bez ievērības atstājusi pierādījumus, kas apstiprina lietā būtiskus apstākļus, proti, 1) Valsts ieņēmumu dienesta 2010.gada [..].jūnija vēstuli par trešo personu, uz kuru kontiem [pers. A] bez tiesiska pamata veica maksājumus no SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA”, atbilstību fiktīvu uzņēmumu pazīmēm, 2) Iekšlietu ministrijas Informācijas centra noziedzīgo nodarījumu uzskaites nodaļas 2012.gada [..] maija vēstuli par uzsāktajiem kriminālprocesiem pret sabiedrībām un to amatpersonām, kurām [pers. A] bez tiesiska pamata veica maksājumus. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka SIA „E.S. Ecotex” un SIA „DLG” ne pirms, ne arī pēc [pers. A] veiktajiem maksājumiem nenodarbojās ar preses izdevumu tirdzniecību, ko viņš nav apstrīdējis.

[4.4] Tiesa nepareizi piemēroja Konkurences likuma 21.pantu, kā arī pārkāpa Civilprocesa likuma 8.pantu un 93.panta ceturto daļu, spriedumā norādot, ka tikai ar Konkurences padomes atzinumu vai lēmumu būtu iespējams pierādīt, ka [pers. A] nav ievērojis Komerclikuma 171.pantā noteikto konkurences aizliegumu un nodarīja SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” zaudējumus. Tiesa nav paziņojusi par šāda pierādījuma nepieciešamību.

Tiesa, uzskatot, ka tikai ar pierādījumiem par dokumentālas revīzijas vai finanšu audita pārbaudes veikšanu un zaudējumu aprēķinu, ir iespējams pierādīt zaudējumu esamību, par to nav informējusi prasītāju.

Tiesa nepamatoti ir secinājusi, ka nav veikta dokumentālā revīzija, jo prasītājas pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka nav veikta dokumentu pārbaude, piesaistot revidentu. Tāpat arī attiecībā uz zaudējumu aprēķinu tiesa nav motivējusi, kādēļ bez ievērības atstāts prasītājas iesniegtais aprēķins. Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē norādīja, ka nepieciešamības gadījumā tiesai izskaidros zaudējumu aprēķinu papildus tam, kas norādīts apelācijas sūdzībā.

Lietā nepastāv strīds par to, ka [pers. A] nebūtu nodevis SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” grāmatvedības dokumentus. Tiesa nepareizi piemērojusi Komerclikuma 213.panta pirmo daļu, to attiecinot uz konstatētajiem apstākļiem, ka prasība tiesā celta tikai 2010.gadā, jo civilprocesā nostiprināts dispozivitātes princips. Procesuālo tiesību izmantošana ir atkarīga no puses ieskatiem, tajā skaitā, izlemt, kad tiks celta prasība tiesā. Saskaņā ar Komerclikuma 173.panta trešo daļu dalībnieku sapulces lēmums par gada pārskata apstiprināšanu pats par sevi neatbrīvo valdes un padomes locekļus no atbildības par viņu rīcību attiecīgajā pārskata periodā.

[5] Sakarā ar prasītājas kasācijas sūdzību [pers. B] iesniedza paskaidrojumu, kurā noradīts, ka kasācijas sūdzība nav pamatota, un lūgts atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Tāpat paskaidrojumu iesniedza [pers. A], norādot, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota, un gan pirmās, gan apelācijas instances tiesas spriedumos tiesību normas piemērotas pareizi.

[6] Ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas 2016.gada 7.jūnija rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība par apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīta zaudējumu 334 320,49 EUR piedziņas prasība, bet pārējā daļā atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību.

**Motīvu daļa**

[7] Ņemot vērā, ka kasācijas tiesvedība ierosināta daļā par zaudējumu piedziņu, pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums stājies spēkā, Augstākā tiesa skata civillietu sakarā ar kasācijas sūdzības argumentiem attiecībā uz zaudējumu piedziņu.

Izskatījusi civillietu, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[8] Tiesas spriedumam ir jābūt likumīgam un pamatotam (Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa). Taisot spriedumu, tiesa vadās pēc materiālo un procesuālo tiesību normām (Civilprocesa likuma 190.panta pirmā daļa).

Likums noteic tiesai pienākumu pamatot spriedumu, sniedzot izvērstu un nepārprotamu juridisko argumentāciju, kurā atspoguļots konkrētā strīda atrisināšanai piemērojamo materiālo tiesību normu izvēles process, sākot ar lietā būtisku faktisko apstākļu noskaidrošanu, kas balstīta uz pierādījumu objektīvu novērtējumu to kopumā, un beidzot ar loģiskā secībā izdarīta gala slēdziena formulēšanu. Svarīgi, lai nolēmuma motīvu daļā ietvertā informācija, arī argumentu un pretargumentu vērtējums, viena vai otra argumenta noraidīšanas iemesli un izvērtēšanas kritēriji, pēc iespējas pilnīgāk un saprotamāk atspoguļotu tiesneša domu gaitu. Pilnīgs tiesneša domu gaitas izklāsts ikvienam nodrošina iespēju saskatīt lēmuma iemeslus un novērtēt risinājuma objektivitāti un pareizību (*sk. Gaidele I. Nolēmumu argumentācija: teorija un prakse. Likums un tiesības, 2002, 4.sēj., Nr.36, 241.lpp. un Augstākās tiesas 2016.gada 16.septembra sprieduma lietā Nr.SKC- 270/2016 (C33327912) 9.1.punktu, 2017.gada 16.augusta sprieduma lietā Nr.SKC- 190/2017 (C28375912) 7.punktu*).

Augstākā tiesa, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējai, atzīst, ka pārbaudāmais spriedums šādām prasībām neatbilst.

[9] Prasība daļā par zaudējumu piedziņu no [pers. A] pamatota ar to, ka viņš, pildot SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” valdes locekļa pienākumus, prasības pieteikumā norādītajos gadījumos: 1) nav rīkojies atbilstoši Komerclikuma 169.pantā noteiktajam – kā krietns un rūpīgs saimnieks, 2) ir pārkāpis Komerclikuma 171.pantā noteiktos ierobežojumus valdes locekļiem.

Prasītājas ieskatā atbildētāja rīcība nesusi minētajām sabiedrībām zaudējumus 334 320,49 EUR, kuri ir piedzenami no [pers. A], pamatojoties uz Komerclikuma 169.panta otro daļu un 171.panta otro daļu.

[9.1] Valdes locekļa atbildību par kapitālsabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem, kuru cēlonis ir tāda valdes locekļa rīcība, kas ir pretēja saprātīgai komerciālās apgrozības praksei, reglamentē Komerclikuma 169.pants.

Atklājot Komerclikuma 169.panta saturu, Augstākās tiesas judikatūrā atzīts, ka atbilstoši šai normai sākotnēji prasītājam jāpierāda prasības pamata apstākļi – zaudējumu esība un tas, ka tie cēlušies valdes locekļa rīcības (darbības vai bezdarbības) dēļ. Savukārt prettiesiska rīcība kā priekšnoteikums prasītājam nav jāpierāda, jo šajā gadījumā uz valdes locekļa rīcību attiecināma vainojamības prezumpcija, kas jāatspēko atbildētājam, pierādot, ka rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks, tas ir, jāatspēko savas rīcības prettiesiskums (*sk. Augstākās tiesas 2012.gada 25.janvāra sprieduma lietā Nr.SKC-25/2012 (C29338106) 8.3.punktu, Augstākās tiesas 2014.gada 15.janvāra sprieduma lietā Nr.SKC-101/2014 (C23039311) 9. un 13.punktu, 2014.gada 27.jūnija sprieduma lietā Nr.SKC-38/2014 (C04470710) 8.3.punktu, 2016.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr.SKC-7/2016 (C39072411) 7.4.punktu, 2017.gada 30.jūnija sprieduma lietā Nr.SKC-216/2017 (C31357712) 7.punktu*)

[9.2] Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka tiesa Komerclikuma 169.pantu piemērojusi nepareizi.

[9.2.1] Kā redzams no lietas materiāliem, par katru tādu gadījumu, kad, prasītājas ieskatā, kādai no iepriekš minēta kapitālsabiedrībām atbildētāja rīcība nesusi zaudējumus, prasības pieteikumā sniegts valdes locekļa rīcības (darbības vai bezdarbības) detalizēts apraksts, ietvertas atsauces uz prasības pieteikuma pielikumā pievienotajiem un tiesā iesniegtajiem dokumentiem, pamatojot, kādus būtiskus apstākļus tie apstiprina, kā arī norādītas konkrētas naudas summas, kuras saistībā ar katru no minētajiem gadījumiem, prasītāja uzskata par zaudējumiem (*sk. 1.sējuma 9.-18.lp.*).

Saistībā ar prasības pamatā izklāstītajiem apstākļiem pārbaudāmajā spriedumā atzīts, ka prasības pieteikumā norādītais nedod pamatu pārliecinošam secinājumam, ka tieši [pers. A] kā SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” valdes locekļa veiktās darbības un pieņemtie lēmumi bija šīm sabiedrībām ekonomiski neizdevīgi, radot tām zaudējumus, jo prasītāja nav minējusi, kādi citi darījumi būtu ekonomiski izdevīgāki katrai no sabiedrībām.

Savukārt attiecībā uz pierādījumiem secināts, ka lietā nav iesniegti pārliecinoši pierādījumi, kas dotu pamatu izdarīt secinājumu par [pers. A] rīcības neatbilstību Komerclikuma 169.panta pirmās daļas prasībām, līdz ar to nav arī pamata spriest par šā panta otrajā daļā noteikto atbildību.

Augstākā tiesa, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējai, atzīst, ka šie secinājumi nav pamatoti, jo tie izdarīti, pārkāpjot Civilprocesa likuma 189. un 190.pantā nostiprināto sprieduma likumības principu.

[9.2.2] Civilprocesa likuma 5.panta sestā daļa noteic, ka, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Līdz ar to tiesai, piemērojot Komerclikuma 169.pantu, bija jānoskaidro, vai ar pierādījumiem lietā ir nodibināti tādi apstākļi, kas atbilstoši Komerclikuma 169.pantā noteiktajam pierādīšanas pienākuma sadalījumam vispirms ir jāpierāda prasītajai, t.i., vai ir pierādīts, ka [pers. A] noslēgtie darījumi, kā arī citas prasības pieteikumā norādītās darbības vai bezdarbība ir nesusi kapitālsabiedrībām zaudējumus. Šajā nolūkā tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta trešās daļas, 183.panta pirmās daļas un 193.panta piektās daļas noteikumiem par pierādījumu novērtēšanu un pierādījumu novērtēšanas rezultātā izdarīto konstatējumu un secinājumu atspoguļošanu sprieduma motīvu daļā, bija jāizvērtē pierādījumi, kurus prasītāja iesniedza prasības pieteikumā norādīto faktu apliecināšanai.

Spriedumā nav atrodams uz lietā iesniegto pierādījumu analīzes balstīts vērtējums ne attiecībā uz atbildētāja darbībām, ne arī attiecībā uz sekām, kas sabiedrībām radušās, atbildētāja darbību dēļ.

Līdz ar to Augstākā tiesa atzīst, ka, taisot spriedumu, tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 97., 189., 190 un 193.panta noteikumus, kas konkrētajā gadījumā varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, kā arī nepareizi piemērojusi Komerclikuma 169.pantu.

[10] Minētos sprieduma trūkumus nenovērš spriedumā ietvertais pamatojums attiecībā uz prasījuma par zaudējumu piedziņu noraidīšanu.

[10.1] Atbilstoši pārbaudāmam spriedumam pamats prasības par zaudējumu piedziņu noraidīšanai, bija tiesas konstatējumi:

1) prasības pieteikuma pielikumā nav pievienots zaudējumu aprēķins, tāds nav ietverts arī SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” dalībnieku lēmumā par prasības celšanu pret atbildētāju, šajā lēmumā nav atsauces uz dokumentiem, faktiem vai apstākļiem, uz kuru pamata zaudējumu apmērs noteikts, nav arī norādīts kādā veidā un cik lieli zaudējumi ir konstatēti, katrai no šīm sabiedrībām;

2) prasītājas pārstāvis nav spējis paskaidrot, kādēļ lēmums par zaudējumu piedziņu pieņemts tikai 2010.gadā, t. i., gandrīz četrus gadus pēc atbildētāja pilnvaru izbeigšanās;

3) sabiedrību dalībniekiem, apstiprinot gada pārskatus par 2002., 2003., 2004. un 2005.gadu bija iespēja izvērtēt [pers. A] darbību, tostarp slēgtos darījumus, kā arī sabiedrību naudas plūsmu un izlietojumu;

4) [pers. A] vadītajās kapitālsabiedrībās nekad nav veiktas revīzijas (auditi) vai citas pārbaudes, kā arī lietā neguva apstiprinājumu fakts, ka atbildētājs amatus atstājis, nevienu par to neinformējot.

[10.2] Augstākā tiesa, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējai, atzīst, ka apsvērumi, uz kuriem tiesa balstījusies, noraidot uz Komerclikuma 169.panta pamatotu prasījumu, ir gan kļūdaini, gan nepamatoti, tie neizslēdz zaudējumu esību un nevar būt par iemeslu [pers. A] atbrīvošanai atbildības.

[10.2.1] Apelācijas instances tiesas norāde, ka lietā nav zaudējumu aprēķina un nav saprotams, cik un kādi zaudējumi radīti katrai sabiedrībai, nav pamatota, jo, pirmkārt, prasības pieteikumā un apelācijas sūdzībā katrs prasījums satur informāciju par summu un apstākļiem, kas to pamato, otrkārt, lietā atrodas tabula, kurā apkopota informācija par maksājumiem, kas veikti bez tiesiska pamata no katras sabiedrības norēķinu konta (*sk. 1.sējuma 195.-196.lp.*)*.*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 128.panta otrajai daļai prasības pamatojums, tāpat arī piedzenamās summas aprēķins ir norādāmi prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Komerclikuma 172.pantu prasību pret valdes locekli par zaudējumu piedziņu tiesā ceļ, pamatojoties uz šajā tiesību normā noteiktajā kārtībā pieņemtu kapitālsabiedrības dalībnieku sapulces lēmumu. Ne šajā, ne arī kādā citā tiesību normā nav noteikts, ka dalībnieku sapulces lēmumā par zaudējumu piedziņu no valdes locekļa ir nepieciešams ietvert apstākļu, uz kuriem pamatots prasījums, detalizētu izklāstu un zaudējumu aprēķinu. Šim mērķim, kā jau norādīts iepriekš, kalpo prasības pieteikums.

Tiesa nav argumentējusi, kādēļ prasības pieteikumā ietvertais zaudējumu aprēķins, kā arī iepriekš minētais maksājumu kopsavilkums nav izmantojams strīda izspriešanā. 

[10.2.2] No sprieduma motīvu daļas nav iespējams izsecināt, kādu tiesisku nozīmi Komerclikuma 169.panta un lietas faktisko apstākļu kontekstā tiesa piešķīra spriedumā norādītajam, ka dalībnieku sapulces lēmums par prasības celšanu pret [pers. A] pieņemts, kad viņš jau četrus gadus vairs nepildīja SIA „ARPRES”, SIA „ZRS BALTIJA” un SIA „ZRS LOĢISTIKA” valdes locekļa pienākumus.

Pats par sevi šis apstāklis neizslēdz nedz zaudējumu esamību, nedz atbildētāja atbildību par tiem.

Tas arī neietekmē dalībnieku sapulces lēmuma spēkā esamību, jo Komerclikuma 172.pantā, kurā reglamentēta sabiedrības prasību celšanas kārtība, nav ietverti noteikumi, kas ierobežotu sabiedrību dalībnieku tiesības pieņemt lēmumu par prasības celšanu pret valdes locekli atkarībā no tā, cik ilgi viņš vairs nepilda valdes locekļa pienākumus konkrētajā sabiedrībā.

Arī sabiedrību prasījumu tiesību kontekstā tam nav nekādas nozīmes.

Konkrētajā gadījumā prasība tiesā celta 2010.gada 4.februārī, tajā ir lūgts piedzīt zaudējumus, kurus, atbildētājs, prasītājas ieskatā, nodarījis sabiedrībām laika posmā no 2002.gada 1.janvāra līdz 2006.gada 14.martam

Prasības celšanas brīdī Komerclikumā attiecībā uz prasījumiem pret valdes un padomes locekļiem nebija paredzēts speciālais noilguma termiņš, kas būtu īsāks par vispārējo noilguma termiņu (Civillikuma 1895.pants).

Komerclikuma 169.panta piektā daļa, kurā ir noteikts, ka prasījumi pret valdes un padomes locekli noilgst piecu gadu laikā no zaudējumu nodarīšanas dienas, Komerclikumā ietverta, pamatojoties uz 2017.gada 15.gada jūnija likumu ,,Grozījumi „Komerclikumā””, un tā ir spēkā no 2017.gada 13.jūlija, tātad šī norma uz izskatāmo gadījumu nav attiecināma.

[10.2.3] Augstākā tiesa konstatē, ka ne Komerclikums, ne arī kāds cits likums neuzliek par pienākumu lietas dalībniekam, kas vēršas tiesā ar prasību par zaudējumu piedziņu no valdes locekļa, pirms tam veikt kādu īpašu pārbaudes procedūru. Tāpat nevienā likumā nav noteikts, ka apstākļus, ar kuriem tiek pamatota šāda prasība, ir pieļaujams pierādīt tikai ar tiesas minēto pārbaužu materiāliem.

Ievērojot minēto, spriedumā konstatētajam faktam, ka nevienā no sabiedrībām zaudējumu pierādīšanas nolūkā nav veikta revīzija, audits vai cita veida pārbaude, strīda izšķiršanā vispār nevarēja būt nozīmes.

[10.2.4] Atbilstoši Komerclikuma 173.panta trešajai daļai dalībnieku sapulces lēmums par gada pārskata apstiprināšanu pats par sevi neatbrīvo valdes un padomes locekļus no atbildības par viņu rīcību attiecīgajā pārskata periodā. Tādējādi tas, ka sabiedrību dalībnieku sapulcēs tikuši apstiprināti sabiedrību gada pārskati par apelācijas instances tiesas spriedumā norādītajiem gadiem, nevarēja būt par pamatu prasības noraidīšanai.

[10.3] No iepriekš minētā secināms, ka apsvērumiem, ar kuriem spriedumā pamatota prasījuma noraidīšana, nav tādas nozīmes, kas dotu pamatu to noraidīt, neveicot prasības pamatā norādīto apstākļu un pierādījumu, ar kuriem tie pamatoti, izvērtēšanu.

[11] Kapitālsabiedrību amatpersonu atbildību par zaudējumiem, kuru cēlonis ir attiecībā uz sabiedrības valdes locekļiem noteiktais konkurences aizlieguma pārkāpums, reglamentē Komerclikuma 171.pants. Augstākā tiesa, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējai, atzīst, ka arī šo tiesību normu apelācijas instances tiesa piemēroja nepareizi.

[11.1] Komerclikuma 171.panta pirmā daļa noteic trīs ierobežojumus, kuri jāievēro jebkuras kapitālsabiedrības valdes loceklim.

Proti, valdes loceklis bez padomes piekrišanas, bet, ja tāda nav izveidota, — bez dalībnieku sapulces piekrišanas nedrīkst:

1) būt par komplementāru personālsabiedrībā vai dalībnieku ar papildu atbildību kapitālsabiedrībā, kas darbojas sabiedrības komercdarbības jomā;

2) savā vai trešās personas vārdā vai labā slēgt darījumus sabiedrības komercdarbības jomā;

3) būt par citas sabiedrības valdes locekli, kura darbojas sabiedrības komercdarbības jomā, izņemot gadījumus, kad sabiedrība ar šo citu sabiedrību ietilpst vienā koncernā.

Ja sabiedrības valdes loceklis pārkāpj šā panta pirmās daļas noteikumus, sabiedrībai ir tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību vai attiecīgo darījumu atzīšanu par tādiem, kas noslēgti sabiedrības vārdā, un gūtā ienākuma vai prasījuma tiesību uz to nodošanu sabiedrībai (171.panta otrā daļa).

[11.2] Apelācijas instances tiesa prasījumu par zaudējumu piedziņu, kas pamatots ar Komerclikuma 171.panta sastāva pazīmēm, noraidīja, atzīstot, ka šā likuma 171.pantā paredzētā pārkāpuma konstatēšanai ir nepieciešams Konkurences padomes atzinums, jo, kā norādīts spriedumā, tikai minētā iestāde ir tiesīga izvērtēt apstākļus un pieņemt lēmumu, nosakot vai konkrētajā gadījumā ir noticis Konkurences likuma pārkāpums.

Augstākā tiesa atzīst, ka arī šis secinājums izdarīts, pārkāpjot Civilprocesa likuma noteikumus par pierādīšanu un pierādījumiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 95.panta otrajai daļai faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar pierādīt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

Citos gadījumos atbilstoši civilprocesā nostiprinātajam sacīkstes un dispozivitātes principam lietas dalībnieki ir tiesīgi patstāvīgi izvērtēt un izvēlēties kādus pierādījumus iesniegs lietā un kādā veidā pierādīs savu apgalvojumu patiesīgumu (Civilprocesa likuma 10. un 93.pants). Savukārt tiesai ir pienākums noskaidrot lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā, un tiesai jādod konstatētajiem apstākļiem juridiskais novērtējums (Civilprocesa likuma 8., 97., 193.panta piektā daļa).

Secinot, ka prasītājai, lai pierādītu Komerclikuma 171.panta pārkāpumu, bija jāvēršas Konkurences padomē un jāiesniedz lietā minētās iestādes atzinums, tiesa ir atsaukusies uz Konkurences likuma 21.pantu.

Konkurences tiesību piemērošana civilprasībās reglamentēta Konkurences likuma VI nodaļā. No šajā nodaļā ietvertajām normām (likuma redakcijā, kas bija spēkā prasības celšanas brīdī 2010.gada 4.februārī), izriet, ka personai, kura uzskata, ka attiecībā uz to tiek pārkāpts Konkurences likums, pastāv divu veidu rīcības modeļi:

1) vērsties ar iesniegumu Konkurences padomē, sniedzot ziņas par pārkāpumu;

2) celt prasību vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Uz šādām iespējām norāda Konkurences likuma 20.pants, kurā noteikts, ka Konkurences likuma pārkāpumu, līdztekus Konkurences padomei, var konstatēt arī tiesa.

Tātad, lai konstatētu Konkurences likuma pārkāpumu, personai nav obligāti jāvēršas ar iesniegumu Konkurences padomē, tā ir tiesīga uzreiz celt prasību tiesā, apvienojot tajā prasījumus gan par pārkāpuma konstatēšanu, gan zaudējumu atlīdzināšanu (skat. šā likuma 21.pantu). Tādējādi tiesas apsvērums, ka konkurences aizlieguma pārkāpuma fakts ir jāpierāda ar Konkurences padomes atzinumu, nav pamatots.

[11.3] Kā otru pamatu iepriekš minētā prasījuma noraidīšanai, tiesa atzina prasījuma tiesību noilgumu.

Atbilstoši Komerclikuma 171.panta trešajai daļai šā panta otrajā daļā minētie prasījumi noilgst triju mēnešu laikā no dienas, kad pārējie valdes locekļi vai padomes (ja tāda ir izveidota) locekļi ir uzzinājuši par konkurences aizlieguma pārkāpumu, bet ne vēlāk kā piecu gadu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas.

Tādējādi, lai atzītu, ka ar Komerclikuma 171.pantu pamatotam prasījumam ir iestājies noilgums, tiesai bija jākonstatē viena no šādām situācijām: 1) prasība tiesā celta, kaut gan no tā brīža, kad lietas dalībnieki uzzināja par konkurences aizlieguma pārkāpumu, ir pagājuši vairāk nekā trīs mēneši; vai arī 2) prasība celta, ievērojot trīs mēnešu termiņu, taču piecu gadu laikā pirms dienas, kad kapitālsabiedrību dalībnieki uzzināja par konkurences aizlieguma pārkāpumu, atbildētājs ar likumu noteiktos ierobežojumus valdes loceklim nav pārkāpis, vai arī viņš tos ir pārkāpis, taču prasītājas norādītās zaudējumus izraisošas darbības neattiecas uz šo piecu gadu periodu.

Apelācijas instances tiesa minēto tiesību normu ir piemērojusi nepareizi, jo nav konstatējusi nedz konkurences aizlieguma pārkāpuma uzzināšanas brīdi, nedz arī darbību, uz kurām norādīja prasītāja un kas bija zaudējumus nesošas, datumus, lai tādējādi precīzi noteiktu ir vai nav iestājies noilgums.

Atbilstoši sprieduma argumentācijai tiesas secinājums par noilguma iestāšanos pamatots ar to, ka SIA ,,Samtrans” reģistrēta Uzņēmumu reģistrā 2004.gada 29.septembrī, bet prasība tiesā uz Komerclikuma 171.panta pamata celta 2010.gada 4.februārī un lietā nav pierādījumu, ka SIA ,,ARPRES”, SIA ,,ZRS BALTIJA” un SIA ,,ZRS LOĢISTIKA” vai tās dalībnieki būtu izvirzījuši [pers. A] jebkādas pretenzijas saistībā ar SIA ,,Samtrans” dibināšanu un darbību tās valdē.

Tādējādi noilguma iestāšanos tiesa motivēja ar apstākļiem, kuriem Komerclikuma 171.panta trešās daļas kontekstā nav būtiskas nozīmes. Tajā pašā laikā fakti, kuriem šāda nozīme ir, netika noskaidroti un novērtēti.

Ievērojot minēto, tiesas secinājumus attiecībā uz noilgumu nevar atzīt par pamatotiem.

[12] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru ir noraidīta prasība par zaudējumu piedziņu no [pers. A], neatbilst Civilprocesa likuma 189. un 190. panta prasībām, tādēļ tas ir atceļams.

[13] Spriedumu atceļot, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai SIA „ZRS” atmaksājama iemaksātā drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 458.panta otro daļu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 14.oktobra spriedumu daļā, ar kuru ir noraidīta prasība par zaudējumu piedziņu no [pers. A], un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt SIA „ZRS” drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro*, 57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.