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Augstākās tiesas tiesnešu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Vēsma Kakste,

tiesnese Rudīte Vīduša

rīcības sēdē izskatīja SIA „Glasteks” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 7.jūnija spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta pēc SIA „Glasteks” pieteikuma par Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2014.gada 3.oktobra lēmuma Nr. 25-pt atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp trešo personu [pers. A] un pieteicēju SIA „Glasteks” tika noslēgts līgums, ar kuru pieteicēja apņēmās veikt 20 logu un palodžu izgatavošanu un montāžu.

Trešā persona vērsās pie pieteicējas ar iebildumiem par noslēgtā līguma izpildi, lūdzot atcelt līgumu un atmaksāt samaksāto naudu. Pieteicēja trešajai personai atteica.

Pēc pieteicējas lūguma biedrība „Latvijas energoefektivitātes asociācija” (turpmāk – biedrība) veica ekspertīzi pieteicējas izgatavotajiem un uzstādītajiem logiem, 2013.gada 28.decembrī sastādīts ekspertīzes atzinums, bet 2014.gada 30.jūnijā – ekspertīzes atzinuma papildinājums.

Trešā persona vērsās Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – centrs), un centrs ar 2014.gada 3.oktobra lēmumu Nr. 25-pt uzlika pieteicējai pienākumu atmaksāt trešajai personai avansā samaksāto naudu un tiešos ekspertīzes izdevumus.

Nepiekrītot centra lēmumam, pieteicēja vērsās tiesā.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 7.jūnija spriedumu pieteikums noraidīts, norādot turpmāk minētos argumentus.

[2.1] Preces un pakalpojuma neatbilstība līguma noteikumiem ir definēta Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 14.pantā. Atbilstoši šā panta otrās daļas 1.punktam pakalpojums neatbilst līguma noteikumiem, ja, to sniedzot, nav ievērotas normatīvo aktu vai normatīvtehnisko dokumentu prasības vai tam ir citi trūkumi. Centrs pieteicējas izgatavotās un uzstādītās 20 PVC logu konstrukcijas ir atzinis par neatbilstošām līguma noteikumiem, balstoties uz ekspertīzes atzinumu, uz biedrības paskaidrojumiem par minēto atzinumu, kā arī uz ekspertīzes papildinājumu.

[2.2] No ekspertīzes atzinuma un biedrības paskaidrojumiem par to ir konstatējams, ka konkrētās logu konstrukcijas ir neatbilstošas līguma noteikumiem, jo tām ir virkne nozīmīgu trūkumu. Atbilstoši ekspertīzes papildinājumam būtiski defekti un neatbilstības ir konstatētas visām 20 pieteicējas izgatavotajām un piegādātajām logu konstrukcijām. Šie secinājumi izdarāmi, ekspertīzes atzinumu un tā papildinājumu skatot kopsakarā ar pieteicējas iesniegto Starptautisko neatkarīgo ekspertu un speciālistu federācijas (*acīmredzami domāta biedrība „Starptautiskā Neatkarīgo ekspertu federācija „SNEF””*; turpmāk – ekspertu federācija) 2015.gada 25.janvāra viedokli par defektu nozīmīgumu. Arī šajā dokumentā ir uzskaitīti pieteicējas izgatavotajiem un uzstādītajiem logiem konstatētie defekti, kas faktiski atbilst ekspertīzes atzinumā un ekspertīzes papildinājumā norādītajam, tomēr tie atzīti par maznozīmīgiem. Novērtējot minētos pierādījums, secināms, ka pieteicēja nav pierādījusi trūkumu neesību tās ražotajiem un uzstādītajiem logiem, kas būtu pamats atzīt par nepamatotu trešās personas prasījumu šajā lietā.

Lietā ir domstarpības par to, vai konstatētie defekti ir atzīstami par nozīmīgiem un būtiskiem, kā tas ir norādīts biedrības paskaidrojumā par ekspertīzes atzinumu un tā papildinājumā, vai arī par maznozīmīgiem, kā tas ir norādīts ekspertu federācijas viedoklī. Priekšroka dodama ekspertīzes atzinumā, biedrības paskaidrojumos un ekspertīzes papildinājumā norādītajiem secinājumiem, jo biedrības eksperts, kurš sastādīja šos atzinumus, ir apskatījis strīdus logus un to montāžu klātienē, savukārt ekspertu federācijas eksperti ir vadījušies tikai no pieteicējas iesniegtajiem dokumentiem. Tāpat no ekspertu federācijas viedokļa nav saprotams, kāpēc defekti ir atzīstami par maznozīmīgiem.

[2.3] Ekspertam izvirzāmās prasības ir iekļautas Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumu Nr. 631 „Kārtība, kādā piesakāms un izskatāms patērētāja prasījums par līguma noteikumiem neatbilstošu preci vai pakalpojumu” (turpmāk – noteikumi Nr. 631) VI nodaļā. Atbilstoši noteikumu Nr. 631 39.1.apakšpunktam ekspertīzi ir tiesīgs veikt tāds ekspertīzes veicējs, kas ir iekļauts šo noteikumu 48.punktā minētajā datu bāzē.

Nevar piekrist, ka izskatāmajā gadījumā ir notikusi būvekspertīze, kuru veikt ir tiesīgs tikai sertificēts būvinženieris. Konkrētajā gadījumā ekspertīze pieteicējas ražotajām un uzstādītajām logu konstrukcijām un to montāžai ir veikta sakarā ar trešās personas kā patērētājas prasījumu par iegādātā pakalpojuma neatbilstību līguma noteikumiem. Veicot preces un pakalpojuma ekspertīzi atbilstoši noteikumiem Nr. 631 un Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, tiek skaidrota citstarp patērētājam pārdotās preces vai pakalpojuma kvalitāte, bet nevis būvprojekta, būves tehniskā stāvokļa vai veikto būvdarbu tehnisko risinājumu atbilstība normatīvo aktu un tehnisko noteikumu prasībām, kas ir būvekspertīzes objekts.

Tā kā izskatāmajā gadījumā tika veikta trešās personas kā patērētājas iegādātās preces un pakalpojuma atbilstības līguma noteikumiem, nevis būvprojekta, būves tehniskā stāvokļa vai veikto būvdarbu ekspertīze, ir piemērojamas noteikumu Nr. 631 normas, nevis Būvniecības likuma normas. Secīgi, tā kā atbilstoši noteikumu Nr. 631 prasībām ekspertīzi ir tiesīgs veikt centra uzturētajā datu bāzē iekļautais ekspertīzes veicējs un šajā datu bāzē ir iekļauta arī biedrība un [pers. B], atzīstams, ka [pers. B] sastādītais ekspertīzes atzinums un tā papildinājums izskatāmajā gadījumā ir izmantojams un pieļaujams pārsūdzētā lēmuma pamatošanai. Turklāt, tā kā atbilstoši noteikumu Nr. 631 39.1.apakšpunktam preces vai pakalpojuma ekspertīzi ir tiesīgs veikt tāds ekspertīzes veicējs, kurš ir iekļauts tieši centra uzturētajā datu bāzē, tad apstāklim, ka [pers. B] nav iekļauts būvkomersantu reģistrā, izskatāmajā gadījumā nav izšķirošas nozīmes.

Atzīstams, ka ekspertīze izskatāmajā gadījumā ir veikta, ievērojot noteikumu Nr. 631 prasības, tāpēc ekspertīzes atzinums un tā papildinājums ir atzīstami par pieļaujamiem pierādīšanas līdzekļiem.

[2.4] Tā kā ekspertīzes atzinums un tā papildinājums ir atzīstami par pieļaujamiem pierādīšanas līdzekļiem un tā kā tajos ir konstatētas pieteicējas izgatavoto un trešās personas nekustamajā īpašumā uzstādīto logu konstrukciju neatbilstības līguma noteikumiem, atzīstams, ka trešās personas prasījums atcelt (*apgabaltiesa spriedumā lieto jēdzienu „lauzt līgumu”*) starp trešo personu un pieteicēju noslēgto līgumu un atmaksāt trešajai personai viņas samaksāto avansa naudu ir apmierināms.

[2.5] Pārsūdzētajā lēmumā nav noteikts, ka starp pieteicēju un trešo personu noslēgtais līgums ir jāatceļ. Tomēr šis apstāklis nenozīmē, ka pārsūdzētais lēmums ir atceļams. Pārsūdzētā lēmuma motīvu daļā ir norādīts un citēts citstarp Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 29.panta pirmās daļas 4.punkts. Ražotājam, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam noteiktais pienākums atmaksāt patērētājam samaksāto naudas summu atbilstoši minētajai normai ir nesaraujami saistīts ar līguma atcelšanu. Nauda patērētājam ir atmaksājama vienīgi tad, ja līgums tiek atcelts. Tas nozīmē, ja centrs pakalpojuma sniedzējam noteic pienākumu atmaksāt patērētājam pirkuma maksu, cits risinājums kā vien līguma atcelšana nav iespējams.

Attiecības starp pieteicēju un trešo personu saistībā ar attiecīgo preču atdošanu, risināmas civiltiesiskā kārtā.

Tādējādi, lai arī pārsūdzētā lēmuma lemjošajā daļā tiešā tekstā nav noteikts, ka līgums tiek atcelts, tomēr šis apstāklis nav vērtējams kā būtisks pārsūdzētā lēmuma trūkums, kas ir ietekmējis tā saturu un tiesiskumu. Līdz ar to pārsūdzētais lēmums nav atceļams arī šā iemesla dēļ.

[3] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos arguments.

[3.1] No noteikumu Nr. 631 42.punkta secināms, ka administratīvā akta izdošanas pamatojums saistāms ar likumā noteiktā kārtībā veiktu ekspertīzi. Līdz ar to būtisks ir tiesas izvērtējums ekspertīzes atbilstībai noteikumos Nr. 631 un citos normatīvajos aktos, kas attiecināmi uz konkrēto jomu, izvirzītajām prasībām.

Konkrētajā gadījumā bija jāpiemēro Būvniecības likums un ekspertīze bija jāveic sertificētam ekspertam. Tas izriet no Būvniecības likuma (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.oktobrim*) 1.panta 4., 6., 11., 12., 13.punkta, 2.panta pirmās daļas, 8.panta pirmās daļas 3.punkta, 20.panta. Par to liecina arī apstākļi, kas noskaidrojami ekspertīzes ietvaros. Prasības, atbilstoši kurām eksperts var nonākt pie noteikumu Nr. 631 30.punktā norādītajiem secinājumiem, noteic būvniecību regulējošie normatīvie akti, nevis Patērētāju tiesību aizsardzības likums vai noteikumi Nr. 631. Tas, ka logu ekspertīzes veikšanai piemērojami būvniecības jomu regulējošie normatīvie akti, izriet arī no Ministru kabineta 2014.gada 25.marta noteikumu Nr. 156 „Būvizstrādājumu tirgus uzraudzības kārtība” 2.punkta.

[3.2] Tiesa nepareizi piemērojusi noteikumu Nr. 631 39.punktu, proti, piemēroja 39.1.apakšpunktu, lai gan konkrētajā gadījumā vajadzēja piemērot 39.2.apakšpunktu. Gadījumos, kad atbilstoši piemērojamajiem normatīvajiem aktiem attiecīgās sfēras speciālists ir reglamentētas profesijas pārstāvis, piemērojams noteikumu Nr. 631 39.2.apakšpunkts.

[3.3] Tiesa nepareizi interpretējusi noteikumu Nr. 631 39.punktu, faktiski kā vienīgo kritēriju ekspertīzes veicēja atbilstības noteikšanai izvirzot apstākli, vai ekspertīzes veicējs ir iekļauts Patērētāju tiesību aizsardzības centra uzturētajā datu bāzē.

[3.4] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.pantu attiecībā uz pierādījumu novērtēšanu, jo ekspertīzes atzinums nepamatoti novērtēts kā tāds, kas atbilst noteikumu Nr. 631 39.punkta prasībām.

[3.5] Tas, ka lēmumā nav noteikts, ka noslēgtais līgums ir atceļams, ir būtisks lēmuma trūkums, kas ietekmē lēmuma tiesiskumu. Tas liedz pieteicējas likumīgās tiesības saņemt atpakaļ uzstādītos logus. Ar lēmuma izpildi faktiski tiek panākta trešās personas labuma gūšana – iespēja saņemt atpakaļ naudas līdzekļus, kā arī paturēt savā īpašumā logus, kas neatbilst administratīvā akta mērķim – taisnīguma nodrošināšanai. Lēmums nav uzskatāms par tiesisku, pamatotu un samērīgu.

No sprieduma izriet, ka pieteicējai pašai būtu jānonāk pie secinājuma, ka sakarā ar to, ka ar lēmumu uzlikts pienākums atmaksāt trešajai personai tās samaksāto naudas summu, arī līgums starp pieteicēju un trešo personu uzskatāms par atceltu. Tomēr jebkuram administratīvajam aktam ir jābūt skaidri saprotamam, un tiesiskajam pienākumam ir jābūt skaidri noteiktam. Valsts pārvaldes rīcībai ir jābūt tādai, lai tā nebūtu pārprotama un dažādi interpretējama.

[3.6] Tiesa spriedumā vispār nav vērtējusi pieteicējas 2016.gada 2.marta papildu paskaidrojumus, kuros pieteicēja norādīja, ka trešā persona īpašumā ir uzstādījusi citus logus un pieteicējas uzstādītie logi nezināmos apstākļos ir demontēti, pie demontāžas neuzaicinot pieteicēju. Ņemot vērā minēto, nav zināms, kāds ir logu stāvoklis pēc demontāžas. Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo daļu, jo nav ņēmusi vērā lietā esošos faktiskos apstākļus.

[4] Centrs par kasācijas sūdzību iesniedza paskaidrojumu, norādot, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktam tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā.

Pārbaudījusi kasācijas sūdzību argumentus, tiesnešu kolēģija atzīst, ka nerodas šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu.

[6] Augstākā tiesa jau iepriekš ir atzinusi, ka no Būvniecības likuma 1.pantā ietvertā termina „būvekspertīze” skaidrojuma (profesionāla pārbaude, kuras mērķis ir dot pamatotu atzinumu par būvprojekta, būves tehniskā stāvokļa vai veikto būvdarbu tehnisko risinājumu atbilstību normatīvo aktu un tehnisko noteikumu prasībām) secināms, ka Būvniecības likumā minētās būvekspertīzes mērķis ir atšķirīgs no preces vai pakalpojuma ekspertīzes, kas paredzēta Patērētāju tiesību aizsardzības likumā, mērķa. Līdz ar to attiecībā uz preces vai pakalpojuma ekspertīzi, kas organizēta un veikta atbilstoši noteikumiem Nr. 631, nav pamata attiecināt Būvniecības likumā paredzētās būvekspertīzes prasības, tostarp attiecībā uz ekspertīzes veicēju (*Augstākās tiesas 2012.gada 16.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-795/2012 (A42450807) 12.punkts*).

Ievērojot minēto, pieteicēja nepamatoti atsaucas uz Būvniecības likumā definētajiem terminiem, būvekspertīzes veikšanas nepieciešamību, kā arī būvekspertīzes veicējam izvirzītajām prasībām. Apgabaltiesa ir pamatoti atzinusi, ka konkrētajā gadījumā ekspertīzi varēja veikt centra uzturētajā datu bāzē iekļautais ekspertīzes veicējs un biedrības sniegtais ekspertīzes atzinums var tikt izmantots kā pierādīšanas līdzeklis.

No minētā izriet, ka nav pamatoti arī pieteicējas argumenti saistībā ar noteikumu Nr. 631 39.punkta piemērošanu un interpretāciju, kā arī Administratīvā procesa likuma 154.panta pārkāpumiem šajā sakarā, jo visi šie argumenti balstīti pieteicējas uzskatā par Būvniecības likumā minēto prasību izpildes nepieciešamību izskatāmajā gadījumā.

[7] Apgabaltiesa ir analizējusi centra uzlikto pienākumu pieteicējai un pamatojusi, kādēļ tam, ka pārsūdzētajā lēmumā tiešā veidā nav uzlikts pienākums atcelt noslēgto līgumu, nav izšķirošas ietekmes. Apgabaltiesa ir pamatoti atzinusi, ka atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam par preci vai pakalpojumu samaksātās naudas summas atmaksa patērētājam ir iespējama tikai līguma atcelšanas gadījumā. Līdz ar to kopumā ir saprotams, ka pieteicējai uzliktais pienākums ir nesaraujami saistīts ar noslēgtā līguma atcelšanu, tādējādi, izpildot lēmumā uzlikto pienākumu un atmaksājot trešajai personai tās samaksāto naudu, starp pieteicēju un trešo personu noslēgtais līgums tiks uzskatīts par atceltu.

Savukārt tiesiskās attiecības, kas izriet no līguma atcelšanas (tostarp saistībā ar trešās personas pienākumu atgriezt pieteicējai saņemtās preces), ir noskaidrojamas un strīdi ir risināmi civiltiesiskā kārtībā.

[8] Tiesas pienākums argumentēt spriedumu nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu, un tiesai ir atļauts izvērtēt tikai tos argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (*piemēram,* *Augstākās tiesas 2004.gada 23.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-216/2004 (C04288903) 8.punkts, 2007.gada 22.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-299/2007 (A42173604) 9.punkts; 2012.gada 9.marta sprieduma lietā Nr. SKA-82/2012 (A420509910) 10.punkts*). Ņemot vērā minēto, tiesai ir jāizvērtē vienīgi tie pieteicējas argumenti un iebildumi, kuriem ir nozīme no tiesību viedokļa. To tiesa izskatāmajā lietā ir veikusi. Argumentiem saistībā ar trešās personas veiktu logu demontāžu izskatāmajā lieta nav piešķirama nozīme, jo tie saistāmi ar trešās personas saistībām līguma atcelšanas gadījumā, kas, kā jau norādīts iepriekš, ir civiltiesiskā kārtībā risināms jautājums.

[9] Ievērojot iepriekš minēto, kā arī to, ka izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā, tiesnešu kolēģija atzīst, ka kasācijas tiesvedības ierosināšanai nav pamata.

[10] Kasācijas sūdzība iesniegta, pirms 2017.gada 1.martā stājās spēkā grozījumi Administratīvā procesa likuma normās par drošības naudas atmaksu. Šobrīd spēkā esošā likuma redakcija neparedz drošības naudas atmaksāšanu, ja kasācijas tiesvedību atsakās ierosināt. Iesniedzot kasācijas sūdzību, pieteicēja varēja rēķināties ar tobrīd likumā noteiktajiem drošības naudas atmaksas noteikumiem. Līdz ar to attiecībā uz pieteicēju piemērojams kasācijas sūdzības iesniegšanas laikā spēkā esošais Administratīvā procesa likuma 129.1panta otrās daļas 4.punkts, kas paredzēja atmaksāt pusi no drošības naudas, ja tiek atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību (*Augstākās tiesas 2017.gada 7.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-223/2017 (A420471313) 15.punkts, 2017.gada 16.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-802/2017 (A420195615) 12.punkts*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta otrās daļas 4.punktu (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 28.februārim*), 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, tiesnešu kolēģija

**nolēma**

atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar SIA „Glasteks” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 7.jūnija spriedumu.

Atmaksāt SIA „Glasteks” pusi no samaksātās drošības naudas – 35,57 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.