**1. Zaudējuma atlīdzināšanas prasījuma tiesības izpildīta publiskā iepirkuma līguma gadījumā**

Prettiesiskas iepirkuma līguma noslēgšanas rezultātā zaudējumi var tikt nodarīti tieši tai personai, kurai tikusi liegta iespēja pretendēt uz līguma noslēgšanas tiesībām. Tādēļ, ja vien persona vispārīgi ir atzīstama par ieinteresētu attiecīgā līguma noslēgšanā, nav pamata apšaubīt tās tiesības izvirzīt prasījumu par zaudējumu atlīdzinājumu. Savukārt iespējamās grūtības pierādīt zaudējumu esību vai apmēru attiecināmas uz tiesvedību, kurā tiek (iespējams, tiks) prasīta zaudējumu atlīdzināšana, un tās nevar būt pamats tiesvedības izbeigšanai lietā, kurā pārbaudāms pasūtītājas rīcības tiesiskums.

Līguma izpilde vai aizstāšana ar jaunu līgumu neatrisina tiesisko strīdu par pasūtītāja rīcības tiesiskumu līguma noslēgšanas procesā.

**2. Neparedzamu ārkārtas apstākļu jēdziens**

Par neparedzamiem apstākļiem var tikt uzskatīti tādi apstākļi, kurus objektīvi, pievērošoties attiecīgajam jautājumam ar pienācīgu rūpību, nav iespējams paredzēt. Savukārt par ārkārtas apstākļiem uzskatāmi tādi apstākļi, kas neatbilst parastajai kārtībai.

Ievērojot Publiskā iepirkuma likuma regulējumu, pasūtītājam, rīkojot iepirkumu, ir jārēķinās ar iespējamām sūdzībām un to, ka sūdzību izskatīšanas laikā nekādas turpmākas darbības iepirkuma pabeigšanai nedrīkstēs veikt. Tāpat iespējams rēķināties arī ar to, ka sūdzības var tikt atzītas par pamatotām un ka var būt nepieciešams papildu laiks, lai iepirkuma procedūru turpinātu atbilstoši tiesību normu prasībām (nolikuma pārstrādāšana, piedāvājumu atkārtota izvērtēšana). Tādēļ pats par sevi tas, ka iepirkuma procedūras rezultāti ir pārsūdzēti un birojs sūdzību izskatīšanas rezultātā pasūtītājai aizliedzis slēgt iepirkuma līgumu, nav uzskatāms ne par neparedzamu, ne arī par ārkārtas apstākli.

**3. Vairāku lietu apvienošana vienā tiesvedībā nemaina procesa dalībnieku procesuālo tiesību apjomu**

Vairāku lietu apvienošana vienā tiesvedībā nepiešķir kādam no pieteicējiem plašākas procesuālās tiesības, nekā viņam piemistu tad, ja viņa lieta tiktu izskatīta atsevišķi. Administratīvo lietu apvienošanas mērķis ir vienīgi sekmēt administratīvo lietu ātrāku un pareizāku izskatīšanu pēc būtības.

Apvienotā tiesvedībā izskatāmā lietā jautājums par tiesvedības turpināšanu (tiesvedības izbeigšanas pamata konstatēšanu) izlemjams attiecībā uz katru no pieteicējiem atsevišķi
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Eco Baltia vide” un personu apvienības, ko veido SIA „Pilsētas eko serviss” un SIA „Eko Kurzeme”, pieteikumu par Jūrmalas pilsētas domes 2015.gada 30.decembrī noslēgto iepirkuma līgumu Nr. 1.2-16.4.3/1969 un Nr. 1.2-16.4.3/1964 atzīšanu par spēkā neesošiem, sakarā ar pieteicēju kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 28.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Jūrmalas pilsētas pašvaldība 2015.gada 19.augustā izsludināja atklātu konkursu „Ielu un valsts nozīmes autoceļu ikdienas uzturēšanas darbi Jūrmalas pilsētā”. Iepirkums sadalīts trīs daļās: pirmā daļa – valsts nozīmes autoceļu, A un B kategorijas ielu un tām piegulošo teritoriju ikdienas uzturēšanas darbi; otrā daļa – C kategorijas ielu un tām piegulošo teritoriju uzturēšanas darbi; trešā daļa – D kategorijas ielu ikdienas uzturēšanas darbi ziemas sezonā.

Iepirkuma komisija ar 2015.gada 16.novembra lēmumu iepirkuma pirmajā un otrajā daļā par uzvarētāju atzina SIA „Vides pakalpojumu grupa”, bet iepirkumu trešajā daļā nolēma pārtraukt. Šis iepirkumu komisijas lēmums tika apstrīdēts Iepirkumu uzraudzības birojā.

Ar Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – birojs) 2015.gada 30.decembra lēmumu pasūtītājai aizliegts slēgt līgumu ar iepirkuma pirmajā un otrajā daļā noteikto uzvarētāju un uzdots pasūtītājai atkārtoti izvērtēt piedāvājumus. Savukārt pasūtītājas lēmums pārtraukt iepirkumu trešajā daļā atstāts negrozīts.

[2] Pasūtītāja 2015.gada 22.decembrī izsludināja sarunu procedūru iepirkumā „Ielu un valsts nozīmes autoceļu ikdienas uzturēšanas darbi Jūrmalas pilsētā” un iepirkumā „D klases ielu ikdienas uzturēšanas darbi Jūrmalas pilsētā”. Sarunu procedūras izsludināšana tika pamatota ar Publisko iepirkumu likuma (*šeit un turpmāk atsauce uz Publisko iepirkumu likumu, kas bija spēkā attiecīgās sarunu procedūras laikā*) 63.panta pirmās daļas 3.punktu (ļauj konkrētos izņēmuma gadījumos piemērot sarunu procedūru, iepriekš nepublicējot paziņojumu par līgumu).

Uzaicinājums piedalīties sarunu procedūrā tika nosūtīts SIA „Vides pakalpojumu grupa” un SIA „JLD”. Sarunu procedūras rezultātā pasūtītāja 2015.gada 30.decembrī noslēdza pakalpojumu līgumu ar SIA „Vides pakalpojumu grupa” par valsts nozīmes autoceļu, A, B un C kategorijas ielu un tām piegulošo teritoriju uzturēšanas darbiem, kā arī līgumu ar SIA „JLD” par D klases ielu ikdienas uzturēšanas darbiem. Līgumi noslēgti līdz laikam, kad iepirkuma procedūras rezultātā tiks noslēgts jauns līgums par ielu un autoceļu uzturēšanas darbiem.

[3] Personu apvienība, ko veidoja SIA „Pilsētas Eko serviss” un SIA „Eko Kurzeme”, iesniedza administratīvajā tiesā pieteikumu, lūdzot atzīt līgumus par spēkā neesošiem. Šādu pieteikumu iesniegusi arī SIA „Eco Baltia vide”. Pēc minētajiem pieteikumiem ierosinātās lietas apvienotas vienā tiesvedībā. Lietā trešās personas statusā pieaicināta SIA „JLD” un SIA „Clean‑R” (atbilstoši pirmās instances tiesas lēmumā norādītajam – SIA „Vides pakalpojumu grupa” saistību pārņēmēja reorganizācijas rezultātā).

[4] Administratīvā rajona tiesa ar 2017.gada 28.februāra spriedumu pieteikumu noraidīja, norādot turpmāk minētos apsvērumus.

[4.1] Personu apvienība, ko veido SIA „Pilsētas Eko serviss” un SIA „Eko Kurzeme”, ir nokavējusi Publisko iepirkumu likuma 85.1panta trešās daļas 2.punkta „a” apakšpunktā noteikto termiņu pieteikuma iesniegšanai. Tomēr pēc personu apvienības pieteikuma ierosinātā lieta ir apvienota vienā tiesvedībā ar lietu, kas ierosināta pēc SIA „Eco Baltia vide” pieteikuma, kas savukārt ir iesniegts likumā noteiktajā termiņā. Lai arī neizpildās pieteikuma pieņemšanas kritērijs attiecībā uz vienu no pieteicējām (personu apvienību), tas izpildās attiecībā uz otru pieteicēju. Pēc lietu apvienošanas lietas tiek izskatītas vienā tiesvedībā vienā un tajā pašā pārbaudes apjomā.

[4.2] Jūrmalas pilsētas dome lūgusi izbeigt tiesvedību, jo tiesiskais strīds esot beidzies sakarā ar to, ka iepirkuma līgumi ir izpildīti (Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punkts). Minētais lūgums nav pamatots. Publisko iepirkumu likums neliedz arī spēku zaudējušu iepirkuma līgumu atzīt par prettiesisku un spēkā neesošu no noslēgšanas brīža.

[4.3] Publisko iepirkumu likuma 63.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka publiskiem būvdarbu, piegādes un pakalpojumu līgumiem pasūtītājs var piemērot sarunu procedūru, iepriekš nepublicējot paziņojumu par līgumu, ja pasūtītājam neparedzamu ārkārtas apstākļu rezultātā objektīvi radusies situācija, kurā steidzamības dēļ nav iespējams piemērot atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai sarunu procedūru, iepriekš publicējot paziņojumu par līgumu. Minētie apstākļi, kas pamato ārkārtas situāciju, nedrīkst būt atkarīgi no pasūtītāja darbības.

Pasūtītājas iepriekš noslēgtajiem līgumiem par ielu un autoceļu uzturēšanas darbiem termiņš beidzās 2015.gada 31.decembrī. No Ceļu satiksmes likuma un Ministru kabineta 2010.gada 9.marta noteikumiem Nr. 224 „Noteikumi par valsts un pašvaldību autoceļu ikdienas uzturēšanas prasībām un to izpildes kontroli” (turpmāk – noteikumi Nr. 224) izriet, ka pašvaldībai ir pienākums pastāvīgi uzturēt ielas un autoceļus savā teritorijā satiksmei drošā stāvoklī. Ņemot vērā to, ka pasūtītājai ar biroja 2015.gada 30.decembra lēmumu tika aizliegts slēgt ielu un ceļu uzturēšanas līgumu ar konkursā noteikto uzvarētāju, veidotos situācija, ka Jūrmalas pašvaldība neizpilda pienākumu uzturēt autoceļus.

Jūrmalas pilsētas dome laikus sāka organizēt konkursu ielu un autoceļu uzturēšanas darbu iegādei, taču nesekmīgi. Sarunu procedūras rezultātā noslēgto līgumu izpildes laiks ir līdz brīdim, kad iepirkuma procedūras rezultātā tiek noslēgts jauns līgums par ielu uzturēšanas darbiem. Tātad noslēgtie līgumi atbilst mērķim izpildīt noteikumos Nr. 224 noteikto.

Jūrmalas pilsētas domei bija radušies ārkārtas apstākļi, kas nebija atkarīgi no tās darbības. Ielu un valsts nozīmes autoceļu uzturēšanas darbi bija jāveic jau 2016.gada 1.janvārī. Tādējādi 2015.gada 22.decembrī nebija iespējams iegādāties pakalpojumus citā procedūrā. Atklātais konkurss bija noslēdzies, kā rezultātā nebija iespējams par to pašu līguma priekšmetu izsludināt citu iepirkuma procedūru, izņemot sarunu procedūru.

[4.4] Pasūtītājas izvēle piedāvāt sarunu procedūrā piedalīties SIA „Vides pakalpojumu grupa” un SIA „JLD” ir racionāli pamatota ar to, ka šie uzņēmumi jau bija apliecinājuši savas spējas sniegt attiecīgos pakalpojumus 2014. un 2015.gadā. Savukārt SIA „Eco Baltia vide”, lai arī sniedza pašvaldībai pakalpojumus 2014. un 2015.gadā, tomēr nebija iesniegusi savu piedāvājumu 2015.gada 19.augustā izsludinātajā konkursā.

[5] Pieteicējas par rajona tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot tajā turpmāk minētos apsvērumus.

[5.1] Tiesai, piemērojot Publisko iepirkumu likuma 63.panta pirmās daļas 3.punktu, bija jāizvērtē, vai pasūtītāja bija darījusi visu iespējamo, lai 2016.gada janvārī nodrošinātu pakalpojumu sniegšanu. Pasūtītāja nebija izvēlējusies atbilstošu termiņu sākotnējās iepirkuma procedūras izsludināšanai, un tā ir tieši pasūtītājas atbildība. Arī pasūtītājas rīcība piedāvājumu vērtēšanas laikā liecina, ka pasūtītāja nav darījusi visu iespējamo, lai konkursa rezultātā savlaicīgi tiktu noslēgti iepirkuma līgumi. Piedāvājumu iesniegšanas termiņš beidzās 2015.gada 9.oktobrī, bet lēmums par rezultātiem pieņemts 2015.gada 16.novembrī. Turklāt, ja pasūtītāja sākotnējo iepirkumu būtu veikusi tiesiski, tad 2015.gada 30.decembrī varētu noslēgt līgumus, taču birojs atzina par pamatotām par procedūru iesniegtās sūdzības.

[5.2] Birojs administratīvā pārkāpuma lietā ir atzinis, ka pasūtītāja iepirkuma līgumus nav noslēgusi atbilstošā iepirkuma procedūrā (*sk. biroja 2016.gada 11.oktobra vēstuli*).

[5.3] Tiesa nepamatoti uzskata, ka, tā kā atklātais konkurss nebija noslēdzies, pasūtītāja varēja par to pašu līguma priekšmetu izsludināt vienīgi sarunu procedūru. Pasūtītāja varēja izsludināt t.s. mazo iepirkumu saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.2pantu, kurā varētu piedalīties ikviens ieinteresētais pretendents.

[5.4] Pat ja sarunu procedūra piemērota pamatoti, pieteicējas tajā nepamatoti netika uzaicinātas piedalīties, lai gan šāds lūgums pasūtītājai bija izteikts.

[5.5] Paralēli šai lietai norit tiesvedība vēl divās lietās (Nr. A420198016 un Nr. A420177116), kurās tiesa ir atzinusi, ka pasūtītājas rīcība šo iepirkumu sakarā viennozīmīgi liecina par favorītismu pret konkrētiem pretendentiem, nevis par vēlmi veikt taisnīgu iepirkumu.

[6] Trešā persona SIA „JLD” paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst un norāda turpmāk minētos apsvērumus.

[6.1] Pasūtītāja iepirkuma procedūru uzsāka un lēmumu pieņēma laikus. Pasūtītājai nav pienākuma prezumēt, ka visi lēmumi tiks apstrīdēti vai atcelti. Tikai rupju, acīmredzamu kļūdu gadījumā būtu pamats runāt par to, ka pasūtītāja ir vainīga pie ārkārtas situācijas rašanās.

[6.2] Pasūtītāja varēja izvēlēties, kuru no procedūrām piemērot – sarunu procedūru vai mazo iepirkumu. Nebūtu saprātīgi organizēt iepirkumu 2015.gada decembrī, jo pastāvēja acīmredzams risks nepabeigt to līdz 2016.gada 1.janvārim.

[6.3] Pasūtītājas rīcība, izvēloties komersantus, kas sniedza pakalpojumus līdz šim, ir saprātīga un racionāla. Strīdus līgumi bija pagaidu risinājums līdz jaunu līgumu noslēgšanai. Turklāt nav pierādīta (ir apšaubāma) pieteicēju spēja izpildīt pasūtītājas vajadzības ceļu uzturēšanā, pārplānojot saimniecisko darbību, tostarp darīt to pagaidu risinājuma apstākļos uz nezināmu termiņu un vienlaikus garantējot konkurētspējīgu finanšu piedāvājumu.

[6.5] Tas, ka citā lietā pasūtītājas attieksme pret trešo personu nosaukta par favorītismu, pats par sevi neietekmē sarunu procedūras tiesiskumu, kas pārbaudāms šajā lietā. Trešā persona arī neatrod šī jēdziena (favorītisms) juridisko nozīmi, tātad tas ir attieksmes jautājums.

[7] Trešā persona SIA „Clean R” paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst un norāda turpmāk minētos apsvērumus.

[7.1] Pasūtītāja laikus rīkoja konkursu. Tieši pieteicējas rīcības rezultātā lēmuma pieņemšana tika atlikta un pasūtītājai radīti ārkārtas apstākļi.

[7.2] Pakalpojumu saņemšana no 2016.gada janvāra bija nepieciešama ceļu satiksmes drošībai. Pasūtītājas rīcībai ir leģitīms mērķis.

[8] Pasūtītāja paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst un norāda turpmāk minētos apsvērumus.

[8.1] Lietā ir beidzies tiesiskais strīds un nav konstatējamas tiesā aizsargājamas pieteicēju intereses, tādēļ tiesvedība lietā izbeidzama. Strīdus līgumi vairs nav spēkā, jo par to pašu priekšmetu noslēgti jauni līgumi, kas tos aizstāj. Augstākās tiesas atziņa, ka likums neliedz atzīt par prettiesisku un spēkā neesošu no noslēgšanas brīža arī spēku zaudējušu līgumu, pausta atšķirīgā lietā, kurā strīdus priekšmets bija nomas līgums, nevis iepirkuma līgums. Pat ja tiesa atzītu līgumus par spēkā neesošiem no noslēgšanas brīža, tas neradītu nekādas sekas nevienai no līguma pusēm, jo līguma priekšmets ir pakalpojumi, kas jau ir izpildīti un par kuriem veikta samaksa. Tādējādi nav iespējama tā tiesiskā stāvokļa atjaunošana, kas bija pirms līgumu noslēgšanas.

Līgumu atzīšana par spēkā neesošiem vai par prettiesiskiem arī neradītu pieteicējām tiesības uz zaudējumu atlīdzināšanu. Pieteicējas nav attiecīgo līgumu puses, kā arī nav iespējams objektīvi konstatēt, vai pieteicējas būtu ieguvušas tiesības slēgt līgumus, ja būtu uzaicinātas un piedalījušās sarunu procedūrā.

[8.2] Pasūtītājai bija radušies ārkārtas apstākļi, kas nebija atkarīgi no tās darbības, tādēļ tā varēja piemērot sarunu procedūru.

**Motīvu daļa**

[9] Ņemot vērā pasūtītājas argumentu, ka izskatāmajā lietā būtu izbeidzama tiesvedība, vispirms izšķirams jautājums par tiesvedības turpināšanas pieļaujamību.

[10] Pasūtītāja uzskata, ka lietā izbeidzama tiesvedība, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 7.punktu.

Saskaņā ar minēto normu tiesa izbeidz tiesvedību, ja tiesiskais strīds, kas bija par pamatu pieteikuma iesniegšanai tiesā, izbeidzies, piemēram, noslēdzot administratīvo līgumu, iestādei atceļot pārsūdzēto administratīvo aktu vai atzīstot pārsūdzēto administratīvo aktu par prettiesisku, spēkā neesošu vai spēku zaudējušu.

Pasūtītājas ieskatā, tiesiskais strīds šajā lietā ir beidzies, jo strīdus iepirkuma līgumi ir izpildīti un aizstāti ar jauniem līgumiem par to pašu priekšmetu, un, tā kā tie bija pakalpojumu līgumi, tos atzīstot par spēkā neesošiem, restitūcija nebūtu iespējama. Turklāt līgumu atzīšana par spēkā neesošiem, pasūtītājas ieskatā, neradītu pieteicējām tiesības uz atlīdzinājumu, jo pieteicējas nav šo līgumu dalībnieces, kā arī nav iespējams objektīvi konstatēt, vai pieteicējas būtu ieguvušas līguma slēgšanas tiesības, ja būtu pretendējušas uz līgumu noslēgšanu.

Augstākā tiesa turpmāk norādīto apsvērumu dēļ nepiekrīt pasūtītājai, ka minētie apstākļi konkrētajā gadījumā ir pamats tiesvedības izbeigšanai.

[11] Pamats prasījumam par iepirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu ir iespējama pasūtītāja prettiesiska rīcība līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procesā (Publisko iepirkumu likuma 85.2panta pirmajā daļā ir uzskaitīti konkrētie pārkāpumi, kas var būt pamats šāda pieteikuma iesniegšanai). Līguma izpilde vai aizstāšana ar jaunu līgumu neatrisina tiesisko strīdu par pasūtītāja rīcības tiesiskumu līguma noslēgšanas procesā. Strīds par to joprojām pastāv.

Augstākā tiesa jau iepriekš norādījusi, ka likums neliedz arī spēku zaudējušu līgumu atzīt par prettiesisku un spēkā neesošu no noslēgšanas brīža (*Augstākās tiesas 2014.gada 21.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-221/2014 (A420555612) 5.punkts*). Trešā persona nepamatoti uzskata, ka šī atziņa nav piemērojama, jo sniegta lietā, kurā pārsūdzēts nomas līgums; minētajā Augstākās tiesas spriedumā ir piemērotas Publisko iepirkumu likuma normas, kuras attiecas arī uz izskatāmo lietu. Tādējādi apstāklis, ka iepirkuma līgums ir zaudējis spēku, nav iemesls, lai izbeigtu tiesvedību lietā, kas ierosināta par šā līguma atzīšanu par spēkā neesošu.

Savukārt attiecībā uz pasūtītājas argumentu, ka, atzīstot pakalpojumu līgumus par spēkā neesošiem, nevienai personai neiestātos nekādas sekas, jo pakalpojumi jau ir sniegti un nebūtu iespējama restitūcija, norādāms turpmāk minētais.

Lai arī šā argumenta mērķis, iespējams, ir vērst uzmanību uz to, ka tiesvedības turpināšana lietā nav lietderīga, šis arguments vienlaikus izgaismo vienu no publisko iepirkumu tiesiskā regulējuma efektivitātes problēmām. Iepirkuma līgumu var atzīt par spēkā neesošu tikai likumā noteiktajos – pasūtītāja pieļautu rupju pārkāpumu – gadījumos. Ja uz šādu pārkāpumu pamata pakalpojumu iepirkuma līgums tiek atzīts par spēkā neesošu, taču tas tiesvedības laikā jau ir pilnībā izpildīts, aizskartajām personām vairs nav pieejami efektīvi līdzekļi, kā panākt galveno mērķi, kura dēļ tās vēršas tiesā, tas ir, piedalīties tiesiskā iepirkuma procedūrā un pretendēt uz līguma noslēgšanu brīvas konkurences apstākļos. Šā iemesla dēļ šajos gadījumos īpaši būtiska nozīme ir atlīdzinājuma institūtam (*sk. Publisko iepirkumu likuma 85.4panta pirmo un otro daļu*).

Pasūtītāja nepamatoti uzskata, ka pieteicējām, lai tām rastos tiesības uz atlīdzinājumu, ir jābūt bijušām attiecīgā līguma dalībniecēm vai jau šobrīd jābūt iespējamam konstatēt, ka tieši pieteicējas būtu ieguvušas līguma slēgšanas tiesības.

Būtu absurdi un likuma jēgai neatbilstoši uzskatīt, ka zaudējumu atlīdzinājumu sakarā ar prettiesiski noslēgtu iepirkuma līgumu var prasīt tikai tā persona, ar kuru noslēgts līgums. Prettiesiskas iepirkuma līguma noslēgšanas rezultātā zaudējumi var tikt nodarīti tieši tai personai, kurai tikusi liegta iespēja pretendēt uz līguma noslēgšanas tiesībām (turklāt šāda iespēja vairs nav atjaunojama, ja pakalpojumu līgums jau ir izpildīts). Tādēļ, ja vien persona vispārīgi ir atzīstama par ieinteresētu attiecīgā līguma noslēgšanā, nav pamata apšaubīt tās tiesības prasīt zaudējumu atlīdzināšanu. Savukārt iespējamās grūtības pierādīt zaudējumu esību vai apmēru attiecināmas uz tiesvedību, kurā tiek (iespējams, tiks) prasīta zaudējumu atlīdzināšana, un tās nevar būt pamats tiesvedības izbeigšanai šajā lietā, kurā pārbaudāms pasūtītājas rīcības tiesiskums.

Apkopojot minēto, secināms, ka izskatāmajā lietā tiesiskais strīds joprojām pastāv, līdz ar to nav konstatējams, ka būtu pamats tiesvedības izbeigšanai.

[12] Pievēršoties strīdam pēc būtības, izvērtējams, vai pirmās instances tiesa pamatoti secinājusi, ka konkrētajā gadījumā pasūtītājai bija pamats piemērot sarunu procedūru bez iepriekšēja paziņojuma par līgumu saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 63.panta pirmās daļas 3.punktu.

[13] Publisko iepirkumu likuma 63.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka sarunu procedūru bez iepriekšēja paziņojuma var piemērot tad, ja pasūtītājam neparedzamu ārkārtas apstākļu rezultātā objektīvi radusies situācija, kurā steidzamības dēļ nav iespējams piemērot atklātu konkursu, slēgtu konkursu vai sarunu procedūru, iepriekš publicējot paziņojumu par līgumu. Norma arī noteic, ka apstākļi, kas pamato ārkārtas situāciju, nedrīkst būt atkarīgi no pasūtītāja darbības.

Pirmās instances tiesa spriedumā atzina par pamatotu pasūtītājas izvēlēto procedūru, norādot, ka pasūtītājai ir pienākums uzturēt ielas un autoceļus savā teritorijā un, tā kā laikus uzsākto iepirkuma procedūru nebija izdevies sekmīgi pabeigt līdz iepriekšējo pakalpojumu līgumu termiņa beigām, pakalpojumu sniegšanas nepārtrauktība bija apdraudēta.

Augstākā tiesa turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka pirmās instances tiesa konkrētajā gadījumā kļūdaini atzinusi, ka bija iestājies Publisko iepirkumu likuma 63.panta pirmās daļas 3.punktā paredzētais gadījums.

[14] Nav šaubu, ka pašvaldībai ir pienākums uzturēt ielas un autoceļus savā teritorijā un ka ielu un autoceļu uzturēšanas pārtraukums, īpaši ziemā, varētu būtiski ietekmēt satiksmes drošību. Tas, ka pasūtītājai ielu un autoceļu uzturēšanas darbi 2016.gada janvārī un pārējos ziemas mēnešos būs nepieciešami, ir skaidrs, ņemot vērā, ka 2015.gada 31.decembrī beidzās līgums ar iepriekšējiem pakalpojumu sniedzējiem. Tādējādi var piekrist pirmās instances tiesai, ka pasūtītājai bija nepieciešamība pēc attiecīgajiem pakalpojumiem no 2016.gada 1.janvāra. Tomēr ar to vien nepietiek, lai attiecīgo pakalpojumu sniedzēju varētu izvēlēties procedūrā, kas būtiski ierobežo konkurenci, par kādu uzskatāma sarunu procedūra bez iepriekšēja paziņojuma.

Publisko iepirkumu likuma 63.panta pirmās daļas 3.punkta kontekstā būtiski ir ne tikai tas, ka pastāv vajadzība pēc pakalpojumiem vai ka radusies steidzamības situācija, bet arī tas, ka šāda situācija ir radusies pasūtītājai neparedzamu ārkārtas apstākļu dēļ, kas turklāt nav atkarīgi no pasūtītājas. Turklāt Augstākā tiesa uzsver, ka par neparedzamiem apstākļiem šīs normas kontekstā var tikt uzskatīti tādi apstākļi, kurus objektīvi, pievērošoties attiecīgajam jautājumam ar pienācīgu rūpību, nav iespējams paredzēt. Savukārt par ārkārtas apstākļiem uzskatāmi tādi apstākļi, kas neatbilst parastajai kārtībai (*sk. šķirkļa „ārkārtas” skaidrojumu:* [*http://www.tezaurs.lv/#/sv/%C4%81rk%C4%81rtas*](http://www.tezaurs.lv/#/sv/%C4%81rk%C4%81rtas)).

Līdz ar to lietā bija jāpārbauda, vai apstākļi, kurus pasūtītāja norāda kā tādus, kuru dēļ nevarēja piemērot konkurencei atvērtu procedūru, atbilst minētajām pazīmēm.

[15] Kā secinājusi pirmās instances tiesa, pasūtītāja ir veikusi darbības, lai izvēlētos nākamos pakalpojumu sniedzējus, tomēr nesekmīgi. Ar nesekmīgu pakalpojumu sniedzēja izvēli tiesas spriedumā domāts tas, ka pasūtītāja nav varējusi iepirkuma procedūrā laikus noteikt uzvarētāju, jo iepirkuma pirmajā un otrajā daļā birojs pēc sūdzību izskatīšanas aizliedzis slēgt līgumu, savukārt iepirkumu trešajā daļā pati pasūtītāja pārtraukusi un birojs šo lēmumu atstājis spēkā. Tātad steidzamības situācija Publisko iepirkumu likuma 63.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē objektīvi esot radusies tādēļ, ka nebija laikus noteikts nākamais pakalpojumu sniedzējs.

Augstākās tiesas ieskatā, tiesa, izdarot minētos secinājumus, nav pienācīgi novērtējusi iepirkuma procesa tiesisko regulējumu un konkrētās lietas apstākļus.

[16] Nav šaubu, ka tas, ka pašvaldībai būs nepieciešami ielu uzturēšanas pakalpojumi (tostarp ziemā – ziemas periodam raksturīgie ielu uzturēšanas pakalpojumi), ir iepriekš paredzams un zināms apstāklis. Līdz ar to pašvaldībai, kurai ir pienākums nodrošināt ielu uzturēšanu, no savas puses ir jāpievērš pienācīga rūpība, lai pakalpojumu sniedzējs tiktu izvēlēts laikus.

Ir jāņem vērā, ka Publisko iepirkumu likums ļauj apstrīdēt un pārsūdzēt gan nolikuma prasības, gan iepirkuma rezultātus, kā arī nosaka termiņu, kādā šīs sūdzības iesniedzamas un izskatāmas, kā arī noteic, ka līdz sūdzības izskatīšanai pasūtītājs nevar atvērt piedāvājumus vai noslēgt līgumu (*sk. Publisko iepirkumu likuma 83.panta pirmo, otro, trešo, piekto un 5.1daļu par sūdzības iesniegšanu un aizliegumiem pasūtītājam šajā sakarā, 84.panta pirmo daļu par sūdzības izskatīšanas termiņu, 85.pantu par biroja lēmumu pārsūdzēšanu*). Ievērojot šo regulējumu, pasūtītājam, rīkojot iepirkumu, ir jārēķinās ar iespējamām sūdzībām un to, ka sūdzību izskatīšanas laikā nekādas turpmākas darbības iepirkuma pabeigšanai nedrīkstēs veikt. Tāpat iespējams rēķināties arī ar to, ka sūdzības var tikt atzītas par pamatotām un ka var būt nepieciešams papildu laiks, lai iepirkuma procedūru turpinātu atbilstoši tiesību normu prasībām (nolikuma pārstrādāšana, piedāvājumu atkārtota izvērtēšana). Tādēļ pats par sevi tas, ka iepirkuma procedūras rezultāti ir pārsūdzēti un birojs sūdzību izskatīšanas rezultātā pasūtītājai aizliedzis slēgt iepirkuma līgumu, nav uzskatāms ne par neparedzamu, ne arī par ārkārtas apstākli.

Pirmās instances tiesas spriedumā nav konstatēts, un Augstākā tiesa arī nesaskata, ka konkrētajā gadījumā būtu bijis pamats uzskatīt, ka sūdzības par iepirkuma procedūru bija iesniegtas negodprātīgi, proti, tikai tādēļ, lai lieki novilcinātu procedūru. Gluži pretēji – birojs sūdzības atzinis par pamatotām un pasūtītājai aizliedzis slēgt iepirkuma līgumu. Tātad iepirkums nav veikts kvalitatīvi, savukārt kvalitatīvas iepirkuma procedūras sagatavošana ir tieši pasūtītāja atbildība.

Tiesa spriedumā aprobežojusies vien ar konstatējumu, ka iepirkuma procedūra nav noslēgusies ar rezultātu un tādējādi radies pakalpojumu pārtraukšanas risks ziemas periodā. Tiesa nav pēc būtības izvērtējusi, vai apstākļi, kas radīja šādu situāciju, bija neparedzami ārkārtas apstākļi, kas nav atkarīgi no pašas pasūtītājas, kā tas prasīts piemērojamā normā.

Ievērojot minēto, pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma pirmās instances tiesai jaunai izskatīšanai.

[17] Izskatot lietu no jauna, tiesai jāpievērš uzmanība arī tam, ka saistībā ar pasūtītājas veiktajām iepirkuma procedūrām attiecībā uz ielu un autoceļu uzturēšanas darbiem administratīvajā tiesā izskatītas vēl citas lietas. Tādējādi šobrīd ir redzama kopaina attiecībā uz to, kā pasūtītāja ilgākā laika posmā izvēlējusies pakalpojumu sniedzējus ielu un ceļu uzturēšanas darbiem, un to nevar ignorēt, izvērtējot konkrētā gadījuma apstākļus no jauna.

Proti, administratīvajā lietā Nr. A420177116 tika izšķirts strīds par to, vai pasūtītāja pamatoti pārtrauca sākotnējo iepirkumu daļā par D kategorijas ielu uzturēšanas darbiem ziemā, atsaucoties uz to, ka šādi pakalpojumi būs nepieciešami arī citās sezonās. Savukārt administratīvajā lietā Nr. A420198016 tika izšķirts strīds par to, vai pasūtītāja 2016.gada 24.martā pamatoti pārtrauca 2016.gada februārī izsludināto iepirkuma procedūru par D kategorijas ielu uzturēšanas darbiem. Tiesa šajās lietās atzina, ka pasūtītāja rīkojusies patvaļīgi, apzināti pieļaujot piegādātāju brīvas konkurences un vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes pret tiem principu pārkāpumu ar mērķi noslēgt iepirkuma līgumu ar konkrētu pakalpojuma sniedzēju – SIA  „JLD”. Tiesas vērtējumā favorītisms attiecībā uz SIA „JLD” bija acīmredzams, jo visas pasūtītājas darbības bija vērstas uz to, lai līgums par pakalpojumu sniegšanu tiktu noslēgts tieši ar šo komercsabiedrību (*Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 1.novembra spriedums lietā Nr. A420177116 (atstāts negrozīts ar Augstākās tiesas 2017.gada 13.marta spriedumu lietā Nr. SKA-682/2017) un 2016.gada 1.decembra spriedums lietā Nr. A420198016 (atstāts negrozīts ar Augstākās tiesas 2017.gada 21.marta spriedumu lietā Nr. SKA-760/2017*)).

Šādā kontekstā pasūtītājas atsaukšanās uz to, ka pakalpojumu sniedzēju nebija iespējams noteikt laikus atklātā konkursā (kas savukārt bija pamats šajā lietā pārbaudāmās sarunu procedūras piemērošanai), var tikt uztverta kā formāls aizsegs konkrētas personas interešu nodrošināšanai. Līdz ar to ir noraidāms trešās personas arguments, ka tiesas viedoklis citā lietā, kur pasūtītājas attieksme pret trešo personu nosaukta par favorītismu, neskar šajā lietā pārbaudāmās sarunu procedūras tiesiskumu. Skaidrības labad arī jāatzīmē, ka ar favorītismu publiskajos iepirkumos netiek saprasta vienīgi subjektīva attieksme, kā uzskata trešā persona, bet gan ar to tiek apzīmēta nepamatotu priekšrocību vai labvēlīgu apstākļu radīšana konkrētam pasūtītāja subjektīvi izraudzītam pretendentam, pasargājot to no reālas konkurences. Šāda rīcība publiskajos iepirkumos ir absolūti izskaužama parādība.

[18] Papildus Augstākā tiesa konstatē, ka pirmās instances tiesa ir secinājusi, ka personu apvienība, ko veido SIA „Pilsētas eko serviss” un SIA „Eko Kurzeme”, ir nokavējusi Publisko iepirkumu likuma 85.1panta trešās daļas 2.punkta „a” apakšpunktā noteikto pieteikuma iesniegšanas termiņu. Vienlaikus tiesa ir secinājusi, ka šis apstāklis nav šķērslis attiecīgās pieteicējas pieteikuma izskatīšanai, jo pēc „nokavētā” pieteikuma ierosinātā lieta tiek izskatīta kopā (apvienotā tiesvedībā) ar lietu, kas ierosināta pēc cita pieteicēja pieteikuma, kurš pieteikuma iesniegšanas termiņu ir ievērojis.

Šāda tiesas nostāja nav pamatota.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 10.punktam un 282.panta 8.punktam tiesa attiecīgi atsaka pieņemt pieteikumu vai, ja lieta jau ierosināta, izbeidz lietā tiesvedību, ja nokavēts procesuālais termiņš pieteikuma iesniegšanai un tiesa to nav atjaunojusi. Tādējādi tas, vai pieteikums ir iesniegts likumā noteiktajā termiņā, ir viens no apstākļiem, kas jāpārbauda, pirms lieta tiek skaitīta pēc būtības. Ja pieteikuma iesniegšanas termiņš ir nokavēts un tiesa to nav atjaunojusi, pieteikuma skatīšana pēc būtības nav pieļaujama.

Vairāku lietu apvienošana vienā tiesvedībā nepiešķir kādam no pieteicējiem plašākas procesuālās tiesības, nekā viņam piemistu tad, ja viņa lieta tiktu izskatīta atsevišķi. Administratīvo lietu apvienošanas mērķis ir vienīgi sekmēt administratīvo lietu ātrāku un pareizāku izskatīšanu pēc būtības (*sk. Administratīvā procesa likuma 193.panta otro daļu*).

Arī tajos gadījumos, kad vairākas personas tiesā vērsušās ar vienu pieteikumu (līdzpieteicēji), tie procesā piedalās patstāvīgi un tiesas nolēmums tiek pieņemts attiecībā uz katru no tiem atsevišķi (*sk. Administratīvā procesa likuma 32.panta otro un ceturto daļu*). Tas nozīmē, ka, ja attiecībā uz kādu no līdzpieteicējiem nav konstatējami visi pieteikuma pieļaujamības priekšnosacījumi vai ir konstatējams tiesvedības izbeigšanas pamats, konkrētā līdzpieteicēja pieteikumu atsakāms pieņemt vai tiesvedība attiecībā uz konkrēto līdzpieteicēju ir izbeidzama. Nav pamata atšķirīgi raudzīties uz gadījumu, kad pēc vairāku personu pieteikumiem ierosinātās lietas apvienotas vienā tiesvedībā – arī tādā gadījumā jautājums par tiesvedības turpināšanu (tiesvedības izbeigšanas pamata konstatēšanu) izlemjams attiecībā uz katru no pieteicējiem atsevišķi.

Ievērojot minēto, tiesa, konstatējot, ka viens no pieteicējiem ir nokavējis procesuālo termiņu, nepamatoti (iekams nav izlemts jautājums par procesuālā termiņa atjaunošanu) turpinājusi tiesvedību attiecībā uz šo pieteicēju.

Līdz ar to, izskatot lietu no jauna, izlemjams arī procesuālais jautājums, vai attiecībā uz personu apvienību tiesvedība ir turpināma, ņemot vērā procesuālā termiņa nokavējumu pieteikuma iesniegšanai. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 46.panta pirmo daļu tiesa var atjaunot nokavēto procesuālo termiņu, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atbilstoši minētā panta otrajai daļai tiesa, atjaunojot nokavēto termiņu, atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību. Tādējādi personu apvienība var lūgt tiesu atjaunot nokavēto procesuālo termiņu, norādot attaisnojošus (no personas gribas un rīcības neatkarīgus) iemeslus termiņa nokavējumam, un, ja tiesa šo termiņu izlemtu atjaunot, tiesvedība attiecībā uz personu apvienību būtu turpināma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 28.februāra spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai rajona tiesai jaunai izskatīšanai;

atmaksāt SIA „Eco Baltia vide” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.