**Ievērojams apdraudējums Latvijas Republikas valsts interesēm kā būtisks kaitējums, kas veido Krimināllikuma 237.1 panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmi**

Par būtisku kaitējumu Krimināllikuma 237.1 panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva konstatēšanā var tikt atzītas prettiesiskas rīcības, kuras rezultātā tiek nomelnots Latvijas valsts starptautiskais tēls vai tiek grauta uzticamība Latvijas Republikai kā starptautiskam partnerim starptautisko tiesību jomā, sekas.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2018.gada 26.janvāra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr.11840003711, S****KK‑17/2018**

**ECLI:LV:AT:2018:0126.11840003711.1.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Artūrs Freibergs,

tiesnese Anita Nusberga,

tiesnese Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Viestura Ločmeļa iesniegto kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 9.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 14.marta spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 237.1 pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 20 minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., 7400 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem un naudas sods 20 minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., 7400 *euro.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

Juridiskajai personai SIA „[Nosaukums A]”, reģ. [..], juridiskā adrese [..], piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – naudas piedziņa 20 minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., 7400 *euro*.

Izlemts jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 14.marta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 237.1 panta par stratēģiskas nozīmes preču aprites noteikumu pārkāpšanu, ja ar to radīts būtisks kaitējums, tas ir, par to, ka viņš kā SIA „[Nosaukums A]” direktors Latvijas Republikas Ārlietu ministrijas Stratēģiskas nozīmes preču kontroles komitejā nepieprasot un nesaņemot Stratēģiskas nozīmes preču tranzīta licenci, noslēdzis darījumu ar Moldovas Republikas Aizsardzības ministriju par militāru preču iegādi, iegādājies šīs preces, daļa no kurām no Moldovas Republikas ar Armēnijas kompānijas lidmašīnu 2011.gada 13.septembrī tika nogādātas Armēnijas Republikā. Atlikusī daļa 2011.gada 14.septembrī tika iekrauta lidmašīnā Moldovas Republikā, bet aizvest to uz Armēnijas Republiku neizdevās, jo radās aizdomas, ka SIA „[Nosaukums A]” nav visas nepieciešamās licences. Tiesa konstatēja, ka apsūdzētā [pers. A] darbības radījušas būtisku kaitējumu.

[Pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 237.1 panta (redakcijā līdz 2013.gada 31.martam).

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 14.marta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas par to, ka viņš bez attiecīgas atļaujas iegādājās un glabāja šaujamieroci, šaujamieroča munīciju un spridzināšanas ietaisi.

[4] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja V. Ločmeļa iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2017.gada 9.jūnija spriedumu Rīgas rajona tiesas 2016.gada 14.marta spriedumu atcēla daļā par lietiskajiem pierādījumiem un izlēma par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem. Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesa pirmās instances tiesas spriedumu atstāja negrozītu.

 [5] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 9.jūnija spriedumu iesniedza apsūdzētā [pers. A] aizstāvis V. Ločmelis, lūdzot izlemt jautājumu par mutvārdu procesa nepieciešamību, atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 237.1 panta, daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa noteikšanu juridiskajai personai – SIA „[Nosaukums B]” (iepriekšējais nosaukums SIA „[Nosaukums A]”). Atceltajā daļā aizstāvis lūdz nodot lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

 [5.1] Kasācijas sūdzības autora ieskatā, abu zemāko instanču tiesas ignorējušas aizstāvības norādes par Kriminālprocesa likuma 405.panta pārkāpumu – apsūdzībā nav izklāstīti tādi faktiskie apstākļi, kas būtu kvalificējami kā Krimināllikuma 237.1 pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

 [Pers. A] inkriminētas šādas faktiskās darbības:

 - 2011.gada 5.jūlijā Moldovas Republikā SIA „[Nosaukums A]” vārdā parakstījis līgumu Nr. 1/2011 ar Moldovas Republikas Aizsardzības ministriju;

 - 2011.gada 23.augustā Moldovas Republikā SIA „[Nosaukums A]” vārdā parakstījis līgumu Nr. 2/2011 ar Moldovas Republikas Aizsardzības ministriju;

- Latvijas Republikas Ārlietu ministrijas Stratēģiskas nozīmes preču kontroles komitejā kā SIA „[Nosaukums A]” direktors nav pieprasījis un saņēmis Stratēģiskas nozīmes preču tranzīta licenci uz darījumu;

- izdevis pilnvaru [pers. B] kā SIA „[Nosaukums A]” direktors.

Citas [pers. A] faktiskās darbības apsūdzībā nav norādītas. Apsūdzība ir nekonkrēta. Apsūdzībā nav izklāstīts, kādas konkrēti darbības [pers. A] veicis preču pārvietošanas sakarā. Aizstāvja ieskatā, tās faktiskās darbības, kas [pers. A] norādītas apsūdzībā un ir bijušas par pamatu [pers. A] notiesāšanai, ir nepietiekošas un nevar būt par pamatu notiesājoša sprieduma taisīšanai. [Pers. A] nav iespējams aizstāvēties pret šādu apsūdzību. Tādējādi pieļauts Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmās daļas pārkāpums.

Apelācijas instances tiesa nav izskatījusi apelācijas sūdzību pilnā apjomā, jo uz Kriminālprocesa likuma 405.panta pārkāpumu detalizēti bija norādīts apelācijas sūdzībā. Aizstāvis nepiekrīt apelācijas instances tiesas atziņai par to, ka nav pieļauts Kriminālprocesa likuma 405.panta pārkāpums, jo apsūdzētais pateicis, ka viņam apsūdzība ir skaidra un saprotama. Aizstāvja ieskatā, tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 564.panta ceturtās daļas prasībām.

[5.2] [Pers. A] ar savām darbībām nevienam nav nodarījis zaudējumus, tāpēc nav pamatota apsūdzībā un tiesu spriedumos ietvertā norāde uz darījumu kopējo summu kā būtiska kaitējuma apstiprinošu apstākli. Aizstāvis norāda, ka ne apsūdzībā, ne arī abu instanču tiesu spriedumos nav izklāstītas ziņas par konkrētu, būtisku interešu apdraudējumu.

Kasācijas sūdzības autors atsaucas uz Augstākās tiesas Senāta lēmumos lietās Nr. SKK-78/2010 un Nr. SKK-7/2011 izteiktajām atziņām par būtiska kaitējuma pamatojumu.

Aizstāvis analizē tiesu spriedumos izteiktos atzinumus par būtiska kaitējuma esamību un norāda, ka pat gadījumā, ja ir noticis kāds stratēģiskas nozīmes preču aprites noteikumu pārkāpums, noziedzīga nodarījuma sastāvs neveidojas, jo iztrūkst obligāta noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme – būtisks kaitējums.

Abu zemāko instanču tiesas norādījušas, ka Latvijas Republikas Ārlietu ministrijas valsts sekretārs [pers. C] savā vēstulē izklāstījis būtiska kaitējuma faktus. Kasācijas sūdzības autora ieskatā, Ārlietu ministrijas amatpersonas viedoklis nav pamatots ar faktiem. Nav iespējams pārliecināties, vai starpvalstu līmenī vispār bijušas un notikušas sarunas par konkrēto jautājumu, un vai Ārlietu ministrijas amatpersonas sniegtā informācija tiešām būtu vērtējama kā būtisks kaitējums. Apsūdzība daļā par būtiska kaitējuma nodarīšanu nav izskatīta taisnīgā un objektīvā tiesā, jo šie apstākļi, izskatot lietu pēc būtības, zemāku instanču tiesās nav pārbaudīti. Aizstāvja ieskatā, tiesas pieļāvušas Kriminālprocesa likuma 19.panta, 124.panta otrās daļas, 128.panta trešās daļas pārkāpumu.

[5.3] Kasācijas sūdzības iesniedzējs norāda, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pārkāpumu, jo konstatējusi tādu kvalificējošu apstākli, kāds [pers. A] nebija inkriminēts un nebija konstatēts ar pirmās instances tiesas spriedumu.

Saskaņā ar [pers. A] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 237.1 panta prokurors un pirmās instances tiesa konstatējusi kvalificējošo apstākli (būtiska kaitējuma nodarīšanu), kas izpaudies kā ievērojams citu ar likumu aizsargāto interešu apdraudējums. Apelācijas sūdzībā aizstāvība iebilda pret šādu būtiska kaitējuma interpretāciju. Pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 562.pantā noteikto, apelācijas instances tiesa, paplašinot celto apsūdzību, konstatējusi, ka būtisks kaitējums izpaudies kā nodarītais mantiskais zaudējums lielā apmērā. Papildus tiesa norādījusi, ka, konstatējot mantisko zaudējumu lielā apmērā, nekāds cits kaitējums obligāti nav jākonstatē.

Aizstāvja ieskatā, zaudējumu konstatēšana ir nepamatota, jo zaudējumu nodarīšana [pers. A] netika inkriminēta, kā arī nekādi zaudējumi nav nodarīti.

Apelācijas sūdzībā bija norādīts, ka pirmās instances tiesa nepareizi atsaukusies uz starptautisku dokumentu – Eiropas Savienības Padomes kopējo nostāju 2008/944/KĀDP. Šāds dokuments [pers. A] nav saistošs, kā arī nav norādīts apsūdzībā, tādējādi sprieduma pamatošana ar šādu dokumentu vērtējama kā nepamatota apsūdzības paplašināšana.

Tādējādi apelācijas instances tiesā ir notikusi apsūdzētā stāvokļa pasliktināšana un tiesību uz aizstāvību pārkāpums. Kriminālprocesa likuma 562.panta pārkāpums ir atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[5.4] Kasācijas sūdzības autors norāda, ka pārkāptas juridiskās personas SIA „Nosaukums B]” (iepriekšējais nosaukums SIA „[Nosaukums A]”) tiesības uz dalību tiesas sēdē, tiesību realizāciju un aizstāvību.

Kriminālprocess uz tiesu nosūtīts izskatīšanai pēc būtības tikai [pers. A] apsūdzībā. Uz tiesas sēdēm SIA „[Nosaukums B]” (iepriekš – SIA „[Nosaukums A]”) netika aicināta, tai nebija iespēja realizēt Kriminālprocesa likuma 94.pantā paredzētās tiesības, tajā skaitā sniegt paskaidrojumus, izteikt lūgumus, piedalīties tiesas debatēs, pieaicināt aizstāvi.

Faktiski piespiedu ietekmēšanas līdzeklis SIA „[Nosaukums B]” noteikts aizmuguriski. Prokurore tikai debašu runā pirmās instances tiesā lūdza noteikt piespiedu ietekmēšanas līdzekli juridiskajai personai. Apelācijas instances tiesā šis pārkāpums netika novērsts, jo arī uz apelācijas instances tiesas sēdi juridiskā persona netika aicināta, kā arī [pers. A] netika piedāvāts izteikties juridiskās personas vārdā.

Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu, jo spriedumā nav izvērtējusi apelācijas sūdzībā norādīto, ka pirmās instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 70.8 panta prasībām nav ņēmusi vērā visus nosacījumus piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanai juridiskajai personai.

[5.5] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apelācijas sūdzībā norādīto, ka lietā pieļauts Kriminālprocesa likuma 26.panta pirmās daļas, 130.panta otrās daļas 2.punkta pārkāpums. Kriminālprocesā (nopratināšanā, kompleksās skaņu ierakstu ekspertīzē, rokrakstu ekspertīzē, kratīšanā izņemto mantu apskatē, izņemšanā) vairākkārtīgi piedalījušās personas, kuras nav ierakstītas kriminālprocesa reģistrā. Pirmās instances tiesā tika lūgts šādus pierādījumus vērtēt kritiski un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 2.punkta prasībām atzīt par nepieļaujamiem. Pirmās instances tiesas spriedums taisīts, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta prasības.

[6] Kriminālprocesa likuma 585.panta otrās daļas kārtībā viedokli lietā iesniedza Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas prokurors A. Andrejevs. Prokurors uzskata, ka Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 9.jūnija spriedums atstājams negrozīts.

[6.1] Viedokļa autors norāda, ka apelācijas instances tiesas sprieduma aprakstošajā daļā sniegts par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma apraksts, kurā norādīti tie tiesību akti, kurus [pers. A] pārkāpis – Stratēģiskas nozīmes preču aprites likums un Ministru kabineta 2010.gada 10.jūnija (pareizi – 20.jūlija) noteikumi Nr. 657 „Kārtība, kādā izsniedz vai atsaka izsniegt stratēģiskas nozīmes preču licences un citus ar stratēģiskas nozīmes preču apriti saistītos dokumentus”. Šajā aprakstā norādīti gan konkrēti tiesību akti, gan konkrēti panti/punkti, kuru prasības netika ievērotas. Aizstāvja apgalvojums par faktisko apstākļu izklāsta iztrūkumu un apsūdzības neatbilstību Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām atzīstams par nepamatotu.

[6.2] Pēc prokurora domām, par nepamatotu atzīstams aizstāvja apgalvojums, ka apsūdzībā nav norādītas ziņas, kas ļautu konstatēt faktu, ka ar noziedzīgu nodarījumu radīts būtisks kaitējums.

Būtiska kaitējuma kritēriji, kas attiecināmi uz lielāko daļu no Krimināllikumā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, norādīti likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23.panta pirmajā daļā. Tajā pašā laikā „[..] apdraudēto interešu un tiesību saturs būtiski atšķiras un ir konkretizējams katrā atsevišķā gadījumā, tiesību normas piemērotajam to „piepildot” atkarībā no tā, kāds noziedzīgs nodarījums ir izdarīts, kādas intereses tas apdraud. [..] diez vai būtu loģiski prasīt, lai likumdevējs noteiktu būtiska kaitējuma kritērijus ikvienā gadījumā, kad krimināltiesību normas dispozīcijā uz to ietverta norāde. Likumā ir definēti būtiska kaitējuma pamatkritēriji, kas izvērtējami un piemērojami atbilstoši konkrētajai situācijai, balstoties uz krimināltiesību teorijā un tiesu praksē nostiprinātajām atziņām un nepieciešamības gadījumā izmantojot attiecīgo speciālistu palīdzību.” (*Liholaja V., Hamkova D. Būtiska kaitējuma izpratne: likums, teorija, prakse. Jurista Vārds, 10.01.2012., Nr. 2*). Tiesību doktrīnā izteikta šāda atziņa: „Atsevišķu cilvēku un cilvēku kolektīvu, sabiedrības un valsts likumīgo interešu apdraudējums izpaužas visdažādākajā veidā, un prasīt to uzskaitījumu likumā nav reāli. Tāpēc arī Krimināllikuma komentāros un mācību grāmatās tiek norādīts, ka to, kādas intereses un kādā mērā ar noziedzīgo nodarījumu ir apdraudētas, katrā gadījumā jāvērtē individuāli. Pēc būtības tāda norāde ir pareiza. Nebūtu loģiski prasīt, lai visos gadījumos to risinātu tikai likumdevējs, līdzīgi kā tas dažos gadījumos tiek darīts attiecībā uz kaitējuma materiālajām izpausmēm. Viens no risinājumiem citu ar likumu aizsargāto interešu būtiska kaitējuma apdraudējuma rakstura un smaguma pakāpes noteikšanā var būt attiecīgās jomas speciālistu atzinums.” (*Krastiņš U. Vērtējuma jēdzieni Krimināllikuma normās. Jurista Vārds, 12.06.2012., Nr. 24*).

Prokurora ieskatā, tiesa objektīvi novērtējusi apdraudēto interešu svarīgumu un pamatoti secinājusi, ka būtisku kaitējumu raksturo ne tikai aizskartās valsts intereses, bet arī apdraudējuma izpausme kā tāda. Viedokļa autors uzskata, ka gadījumā, ja Augstākā tiesa nepiekrīt apelācijas instances tiesas secinājumam, ka būtisks kaitējums ir arī pārvietoto stratēģiskas nozīmes preču vērtība, sprieduma atcelšanai nav pamata, jo lietā ir atzinums par būtisku valsts interešu aizskārumu, kura apšaubīšanai nav pamata, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 587.panta pirmās daļas 4.punku tiesai ir tiesības grozīt nolēmumu, izslēdzot no pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta norādi, ka kaitējumu veido arī pārvietoto stratēģiskas nozīmes preču vērtība.

[6.3] Par nepamatotu atzīstams aizstāvja secinājums, ka tiesa nelikumīgi pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli, jo norādījusi uz apstākļiem, kuri nebija ietverti apsūdzībā.

Pretēji kasācijas sūdzībā izteiktajam apgalvojumam apsūdzībā nav norādes par to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā kādai personai būtu nodarīti zaudējumi lielā apmērā.

Tajā pašā laikā prokurors secina, ka apelācijas instances tiesas spriedumā konstatējamas pretrunas starp sprieduma aprakstošo un motīvu daļu. Šādu spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu un 512.pantu. Prokurors uzskata, ka spriedumā ietverto pretrunu kasācijas instances tiesai iespējams labot Kriminālprocesa likuma 587.panta pirmās daļas 4.punkta kārtībā.

[6.4] Par nepamatotu atzīstams kasācijas sūdzībā izteiktais apgalvojums, ka spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta un 564.panta ceturtās daļas prasībām, jo tiesa nav devusi vērtējumu visiem apelācijas sūdzībā norādītajiem jautājumiem. Prokurors norāda uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām un judikatūrā nostiprinātajām atziņām par Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta piemērošanu, ka tiesām ir pienākums argumentēt spriedumu, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu. Tiesa, izspriežot krimināllietu, ir pārbaudījusi visus apstākļus un uz visiem aizstāvja apelācijas sūdzībā norādītiem jautājumiem devusi saprotamu skaidrojumu.

[6.5] Prokurors nepiekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam par juridiskās personas – SIA „[Nosaukums B]” – tiesību aizskārumu. No krimināllietas materiāliem redzams, ka 2011.gada 16.decembrī Drošības policijas izmeklētājs [pers. D] nosūtīja SIA „[Nosaukums A]” paziņojumu par to, ka pieņemts lēmums par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA „[Nosaukums A]” (*6.sējuma 198., 199.lapa*). SIA „[Nosaukums A]” valdes loceklis (un vienīgais īpašnieks) [pers. A] 2012.gada 3.decembrī iesniedza sūdzību procesa virzītājam, lūdzot atcelt 2011.gada 16.decembra lēmumu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA „[Nosaukums A]” (*6.sējuma 200.–201.lapa*). Izmeklētājs [pers. D] 2012.gada 5.decembrī pieņēma lēmumu noraidīt [pers. A] lūgumu, par to informējot iesniedzēju (*6.sējuma 202., 203.lapa*). Šādi faktiskie apstākļi apstiprina, ka tiesas secinājumi (*sprieduma 40.lapas 3.rindkopa līdz 41.lapas 1.rindkopai*) atzīstami par pareiziem un to pārvērtēšanai nav pamata.

[6.6] Par nepamatotu atzīstams aizstāvja secinājums, ka notiesājošs spriedums balstīts uz normatīviem aktiem, kuru pārkāpšana netika norādīta apsūdzībā. Sprieduma aprakstošajā daļā par pierādītu atzītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā neviens no aizstāvja pieminētajiem tiesību aktiem nav iekļauts.

[6.7] Par nepamatotu atzīstams kasācijas sūdzībā izteiktais apgalvojums, ka tiesa atstājusi bez ievērības un nav vērtējusi, ka pierādījumu iegūšanā un nostiprināšanā piedalījušās personas, kuras nebija pilnvarotas to darīt, kā arī neidentificējamas personas. Sprieduma motīvu daļā (*35.lapas 8.rindkopa līdz 36.lapas beigām*), pēc prokurora domām, ir dots saprotams pamatojums, kāpēc konkrētie pierādījumi atzīstami par pieļaujamiem un pierādīšanā izmantojamiem. Apstāklis, ka aizstāvis nepiekrīt tiesas secinājumiem, nav pamats to pārvērtēšanai.

Prokurors norāda, ka viedokļa sagatavošanas laikā netika konstatēti citi sūdzībā neminēti Krimināllikuma pārkāpumi vai Kriminālprocesa likuma būtiski pārkāpumi, kas būtu par pamatu sprieduma atcelšanai.

**Motīvu daļa**

[7] Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja V. Ločmeļa izteiktais lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu tiesnesis, kuram uzdots referēt, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, Augstākās tiesas ieskatā, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

 Augstākā tiesa atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā, jo lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem. Papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[8] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 9.jūnija spriedums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 237.1 panta, soda noteikšanu pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas, galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 55.pantu, par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai – SIA „[Nosaukums A]”. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā. Pārējā daļā spriedums atstājams negrozīts.

[8.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam ir jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmajā daļā norādīts, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Prasības apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam norādītas Kriminālprocesa likuma 564.pantā. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu atcēlusi tikai daļā par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, un tādēļ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajā daļā noteikto nolēmusi neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus. Tajā pašā laikā apelācijas instances tiesa papildus pirmās instances tiesas atzinumiem un secinājumiem spriedumā izklāstījusi savus apsvērumus par apelācijas sūdzībā norādīto.

Krimināllikuma 237.1 pantā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzēta atbildība par stratēģiskas nozīmes preču aprites noteikumu pārkāpšanu, ja ar to radīts būtisks kaitējums.

Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa pareizi norādījusi, ka Krimināllikuma 237.1 pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmets ir stratēģiskas nozīmes preces, bet noziedzīga nodarījuma sastāva objektīvo pusi veido stratēģiskas nozīmes preču aprites noteikumu pārkāpšana, turklāt obligāts kriminālatbildības nosacījums ir būtisks kaitējums.

[8.2] Kasācijas instances tiesa konstatē, ka pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa nav paplašinājusi apsūdzību un nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pārkāpumu, bet, izskatot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu.

Kasācijas sūdzībā, tāpat kā apelācijas sūdzībā, aizstāvis norādījis, ka tiesa nepamatoti konstatējusi Krimināllikuma 237.1 pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva obligāto pazīmi – būtisku kaitējumu – pat tajā gadījumā, ja ir noticis kāds stratēģiskas nozīmes preču aprites noteikumu pārkāpums.

Rīgas rajona tiesa spriedumā atzinusi, ka, izvērtējot tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, konstatējams visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums, lai [pers. A] darbības kvalificētu pēc Krimināllikuma 237.1 panta, t.i., to, ka viņš pārkāpa stratēģiskas nozīmes preču aprites noteikumus, ar ko radīts būtisks kaitējums.

Pirmās instances tiesa noziedzīgā nodarījuma aprakstā konstatēja: „SIA „[Nosaukums A]” [pers. A] vadībā, kurš darbojās SIA “[Nosaukums A]” interesēs, nogādājot un mēģinot nogādāt uz Armēnijas Republiku, attiecībā pret kuru ir spēkā ieroču embargo, stratēģiskas nozīmes preces bez attiecīgās licences, ir radījis būtisku kaitējumu, kas izpaudās pārvietojot preces vērtībā 804 775 ASV dolāri (pēc Latvijas Bankas kursa uz 13.09.2011. – 418 483 lati) un mēģinot pārvietot preces 24 192 ASV dolāru vērtībā (pēc Latvijas Bankas kursa uz 14.09.2011. – 12 434,69 lati), kas ir lieli apmēri un nodarīja ievērojamu kaitējumu Latvijas Republikas valsts interesēm, tās starptautiskajam tēlam un uzticamībai kā starptautiskam partnerim, jo valstij nācās skaidrot iespējamu starptautisku saistību pārkāpumu saviem partneriem starptautiskajās organizācijās. Šī ieroču darījuma dēļ tika aizēnota Latvijas Republikas deputātu vizīte uz Azerbaidžānu [..]”.

Rīgas apgabaltiesa, izvērtējot apelācijas sūdzības motīvus šajā daļā, sprieduma motīvu daļā izteica šādu atziņu: „Tiesas kolēģija uzskata, ka [pers. A] veikto darbību rezultātā ir radīts būtisks kaitējums, t.i., noziedzīgā nodarījuma rezultātā tika nodarīts mantiskais zaudējums lielā apmērā, jo noziedzīgā nodarījuma priekšmetu kopējā vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī bija 430 917,69 lati, kas nav mazāka par 50 tajā laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopumu. Kā norādīts Augstākās tiesas 2004.gada tiesu prakses apkopojumā, juridiskajā literatūrā – U. Krastiņa publikācijā „Par vērtējuma jēdzieniem krimināltiesību normās” (*Jurista Vārds 2002.gada 29.janvāris, Nr. 2(235)*), ja noziedzīga nodarījuma rezultātā mantiskais zaudējums nodarīts lielā apmērā (nozieguma priekšmeta kopējā vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijusi mazāka par 50 tajā laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu), kas vērtējams kā smagas sekas (skat. likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 24.pantu), tad arī tādā apmērā zaudējums uzskatāms par būtisku kaitējumu. Šajā gadījumā nekāds papildu kaitējums obligāti nav jākonstatē un apsūdzībā jāuzrāda. Neskatoties uz to, apsūdzībā ir norādīts, ka [pers. A] ne tikai nodarīja zaudējumu lielā apmērā, bet arī nodarīja ievērojamu kaitējumu Latvijas Republikas valsts interesēm, tās starptautiskajam tēlam un uzticamībai kā starptautiskam partnerim, jo valstij nācās skaidrot iespējamu starptautisku saistību pārkāpumu saviem partneriem starptautiskajās organizācijās. Šī ieroču darījuma dēļ tika aizēnota Latvijas Republikas deputātu vizīte uz Azerbaidžānu, radot nepieciešamību par šo jautājumu deputātiem skaidroties preses konferences laikā. Tādējādi Latvija ieguva negatīvu publicitāti gan Azerbaidžānas, gan pasaules plašsaziņas līdzekļos. Šis darījums rādīja negatīvu fonu arī Latvijas –Moldovas divpusējām attiecībām, kā arī tika plaši atspoguļots Moldovas plašsaziņas līdzekļos. Pēc informācijas izplatīšanās ir notikušas vairākas Latvijas Ārlietu ministrijas un Moldovas vēstniecības Latvijā pārstāvju tikšanās, kurās galvenā uzmanība tika veltīta šim problēmjautājumam. Turklāt Latvijas Republikas īstenotā stratēģiskas nozīmes preču aprites kontroles sistēma starptautiski tiek vērtēta kā stingra un efektīva, un šāds gadījums negatīvi ietekmēja attiecīgo vērtējumu, arī tādējādi radot apdraudējumu valsts interesēm. Tiesas kolēģija uzskata, lai arī šāda ievērojama kaitējuma konstatēšana nav obligāta konkrētajā gadījumā, taču šāda kaitējuma nodarīšana ir lietā pierādīta. Kā jau norādījusi pirmās instances tiesa, kaitējuma nodarīšana pierādīta ar Ārlietu ministrijas valsts sekretāra [pers. C] sniegto informāciju lietā (*1.sējuma 29.-30.lapa)*”*.*

Apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka noziedzīgā nodarījuma rezultātā tika nodarīts mantisks zaudējums lielā apmērā, nav norādījusi, kam konkrēti šis mantiskais zaudējums ir nodarīts, bet savus secinājumus pamatojusi ar faktiem, kas nav konstatēti pirmās instances tiesas spriedumā. Tajā pašā laikā apelācijas instances tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu piekritusi pirmās instances tiesas pierādījumiem un atzinumiem.

Augstākā tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesas atziņa par mantiska zaudējuma lielā apmērā nodarīšanu konkrētā lietā un būtiska kaitējuma pamatošana ar šāda mantiska zaudējuma nodarīšanu ir pretrunā ar pirmās instances tiesas par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā konstatēto daļā par būtisku kaitējumu.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka šāds apelācijas instances tiesas atzinums ir pretrunīgs un neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 564.panta ceturtās daļas prasībām.

Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu Augstākā tiesa atzīst par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma norādītajā daļā. Ievērojot to, ka būtisks kaitējums ir obligāta Krimināllikuma 237.1 pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme, turklāt tā ir vērtējama tiesā, kura izskata lietu pēc būtības, Rīgas apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai. Ņemot vērā iepriekš norādīto, kasācijas instances tiesa konkrētajā lietā nepiekrīt prokurora viedoklī izteiktajai atziņai par apelācijas instances tiesas sprieduma grozīšanu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 587.panta pirmās daļas 4.punktā noteikto.

[8.3] No apelācijas instances tiesas sprieduma motīvu daļas redzams, ka tiesa nav uzskatījusi, ka šajā lietā būtu obligāti jākonstatē ievērojams apdraudējums Latvijas Republikas valsts interesēm. Tajā pašā laikā tiesa ir norādījusi, ka šāda būtiska kaitējuma nodarīšana lietā ir pierādīta.

Krimināllikumā paredzētas prettiesiskas rīcības, kuras rezultātā tiek nomelnots Latvijas valsts starptautiskais tēls vai tiek grauta uzticamība Latvijas Republikai kā starptautiskam partnerim, starptautisko tiesību jomā, sekas neapšaubāmi var tikt atzītas par būtisku kaitējumu, kas izpaudies, ievērojami apdraudot ar likumu aizsargātās intereses likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23.panta izpratnē.

Kasācijas instances tiesa piekrīt tiesību doktrīnā paustajai atziņai, ka vērtējuma jēdziena satura atklāšanā svarīga nozīme ir interešu apdraudējuma veidam (izpausmei, raksturam), kā arī tam, cik smagi interese apdraudēta, darbības vai bezdarbības raksturam, intereses nesēja (personas, pret kuru vērsts apdraudējums) īpašībām, kā arī tam, kā tas uztvēris konkrēto interešu apdraudējumu (*Krastiņš U. Vērtējuma jēdzieni Krimināllikuma normās. Jurista Vārds. 12.06.2012., Nr. 24*).

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībā norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāmato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017 (15830406610) ECLI: LV:AT: 2017:*

*1010.15830406610.1.L.*)

[8.4] Augstākā tiesa atzīst par nepamatotu aizstāvja kasācijas sūdzībā norādīto, ka [pers. A] apsūdzība ir nekonkrēta, apsūdzībā nav izklāstīti lietas faktiskie apstākļi un tādējādi pieļauts Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmās daļas un 405.panta pārkāpums. Sprieduma aprakstošajā daļā izklāstītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam ir norādīti normatīvie akti, kurus pārkāpis apsūdzētais [pers. A].

Abu zemāko instanču tiesu spriedumos norādītas konkrētas [pers. A] darbības un normatīvie akti, kurus [pers. A] pārkāpis. Tiesas konstatējušas, ka [pers. A] kā SIA „[Nosaukums A]” vadītājs un valdes loceklis nav pieprasījis un nav saņēmis Latvijas Republikas Ārlietu ministrijas Stratēģiskas nozīmes preču kontroles komitejā Stratēģiskas nozīmes preču tranzīta licenci 2011.gada 13.septembra un 2011.gada 14.septembra militāro preču, kuras iegādājies SIA „[Nosaukums A]” [pers. A] vārdā, pārvietošanai no Moldovas Republikas uz Armēnijas Republiku.

Augstākā tiesa konstatē, ka aizstāvis šajā kasācijas sūdzības daļā atkārto apelācijas sūdzības motīvus, kuri jau izvērtēti apelācijas instances tiesā. Kasācijas instances tiesai šajā daļā nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atziņas.

 [8.5] Augstākā tiesa konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvis bez tiesiska pilnvarojuma iesniedzis kasācijas sūdzību (lēmuma 5.4.punktā) daļā par juridiskās personas tiesību pārkāpumu.

Tomēr kasācijas instances tiesa atzīst par nepieciešamu izvērtēt, vai, izskatot lietu apelācijas instances tiesā, ir pieļauts Kriminālprocesa likumā norādītais juridiskās personas tiesību pārkāpums un vai šāds pārkāpums, ja tāds ir pieļauts, atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[8.5.1] No prokurora A. Andrejeva izteiktā viedokļa secināms, ka prokurors piekrīt apelācijas instances tiesas atziņai, ka lieta par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu juridiskajai personai izskatīta atbilstoši Kriminālprocesa likuma noteikumiem un juridiskās personas tiesības nav pārkāptas.

[8.5.2] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka SIA „[Nosaukums A]” nav izmantojusi savas tiesības un nav pilnvarojusi pārstāvi piedalīties kriminālprocesā. Rīgas apgabaltiesa atzinusi, ka „nedz pirmās instances tiesai, nedz apelācijas instances tiesai nebija pienākums aicināt juridiskās personas pārstāvi, ja pati juridiskā persona neizmanto tiesības piedalīties ar pārstāvja starpniecību kriminālprocesā. Pamatoti lieta izskatīta bez pārstāvja piedalīšanās saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 93.panta piekto daļu”.

Kasācijas instances tiesa tikai daļēji piekrīt apelācijas instances tiesas spriedumā izteiktajai atziņai par juridiskās personas tiesību ievērošanu kriminālprocesā.

Kriminālprocesa likuma 94.panta otrā daļa noteic, ka juridiskās personas pārstāvim tiesā ir tādas pašas tiesības kā apsūdzētajam.

Kriminālprocesa likuma 71.panta 1.punktā norādīts, ka pirmās instances tiesā apsūdzētajam ir tiesības savlaicīgi uzzināt lietas iztiesāšanas vietu un laiku.

No lietā esošajiem dokumentiem redzams, ka procesa virzītājs atbilstoši Kriminālprocesa likuma 439.panta pirmajai daļai lietā pieņēmis motivētu lēmumu par to, ka tiek uzsākts process piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskai personai. SIA „[Nosaukums A]” nosūtīta lēmuma kopiju, tā informēta par tiesībām un pienākumiem (*6.sējuma 198.–199.lapa*). SIA „[Nosaukums A]” nav izmantojis savas tiesības un nav pilnvarojis pārstāvi, kas piedalītos kriminālprocesā.

Prokurors pamatoti norādījis, ka apsūdzētais [pers. A] kā SIA „[Nosaukums A]” īpašnieks realizējis juridiskās personas tiesības, iesniedzot sūdzības par procesa virzītāja lēmumu.

Turklāt gan [pers. A], gan juridiskajai personai ir norādīta viena un tā pati adrese –

[..].

Kasācijas instances tiesa, pārbaudot Uzņēmumu reģistrā esošo informāciju par juridisko personu, konstatēja, ka SIA „[Nosaukums A]” (no 2014.gada 1.oktobra SIA „[Nosaukums B]”) vienīgais valdes loceklis no 2004.gada 1.jūlija līdz 2016.gada 28.decembrim bija [pers. A], kurš no valdes locekļa amata atbrīvots, pamatojoties uz Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2016.gada 28.decembra lēmumu Nr. 6-12/225706. 2017.gada 4.augustā reģistrēta uzņēmuma darbības izbeigšana.

Augstākā tiesa atzīst, ka pirmās instances un apelācijas instances tiesas pieļāvušas Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, neinformējot juridisko personu par tiesas sēdēm, tomēr konkrētajā lietā minētais pārkāpums nav atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un nenoveda pie nelikumīga nolēmuma, jo apsūdzētais [pers. A] kā vienīgais SIA „[Nosaukums A]” (no 2014.gada 1.oktobra SIA „[Nosaukums B]”) valdes loceklis un īpašnieksbija informēts par viņam piederošās juridiskās personas tiesībām kriminālprocesā. Minētais apstiprinās arī ar [pers. A] juridiskās personas vārdā iesniegtu sūdzību par procesa virzītāja lēmumu par procesa uzsākšanu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA „[Nosaukums A]” *(6.sējuma 200.lapa).*

[8.6] Augstākā tiesa konstatē, ka kasācijas sūdzībā atkārtoti apelācijas sūdzības motīvi par to, ka kriminālprocesā piedalījušās personas, kuras nav ierakstītas kriminālprocesa reģistrā. Uz minētajiem motīviem apelācijas instances tiesa sniegusi argumentētas atbildes sprieduma 32.–33.lapā. Kasācijas instances tiesai šajā daļā nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atziņas.

[8.7] Abu zemāko instanču tiesas atzinušas, ka pretēji apsūdzētā apgalvojumam SIA „[Nosaukums A]” konkrētajā gadījumā bija nepieciešams saņemt Latvijas Republikas Ārlietu ministrijas Stratēģiskas nozīmes preču kontroles komitejas izsniegtu licenci. Tiesām neradās šaubas, ka SIA „[Nosaukums A]” apsūdzībā minēto darījumu ietvaros veica ne tikai preču pirkšanu un pārdošanu, bet arī organizēja preču piegādi. Šāda atziņa ir pamatota ar tiesu spriedumos izklāstītajiem un izvērtētajiem normatīvajiem aktiem un pierādījumiem.

Tā, piemēram, pirmās instances tiesa spriedumā izklāstījusi un vērtējusi liecinieka [pers. E] (Latvijas Republikas Ārlietu ministrijas darbinieks) tiesas sēdē sniegtās liecības, ka SIA „[Nosaukums A]” direktors [pers. A] Ārlietu ministrijas Stratēģiskas nozīmes preču eksporta kontroles nodaļā ar pieprasījumiem par licencēm ir vērsies bieži – savā pastāvēšanas laikā pieprasītas apmēram 39 licences, kuras ir tieši starpniecības licences, līdz ar to kārtība, kādā notiek formalitāšu kārtošana attiecībā uz militāro preču importa un eksporta starpniecības gadījumiem, SIA „[Nosaukums A]” bija zināma. SIA „[Nosaukums A]” 2009.gadā no Ārlietu ministrijas Stratēģiskas nozīmes preču eksporta kontroles nodaļas jau saņēma argumentētu atteikumu attiecībā uz militāro preču eksportu tieši uz Armēniju, līdz ar to SIA „[Nosaukums A]” arī apsūdzībā minētajā gadījumā bija zināms, ka starpniecības licence ir nepieciešama un ka tās pieprasīšanas gadījumā licences izsniegšana tiks atteikta, pamatojoties uz stratēģiskas nozīmes preču apriti kontrolējošajos normatīvajos aktos noteikto.

Apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā norādījusi: „Kā noskaidrots krimināllietā, tad tranzītu veica tieši SIA „[Nosaukums A]”, izmantojot militārās preces tranzītam Armēnijas kompānijas AYK AVIA AIRLINE lidmašīnu *IL-76* EK-76599 2011.gada 13.septembrī un mēģinot veikt militāro preču tranzītu 2011.gada 14.septembrī. Ārvalstī reģistrēta pārvadātāja lidmašīnas izmantošana tranzīta veikšanai automātiski nenozīmē, ka tranzītu veic tikai ārvalstī reģistrēts pārvadātājs. Lai arī apelācijas sūdzībā norādīts, ka SIA „[Nosaukums A]” nav veicis militārās preces pārvietošanu uz Armēniju, nav tajā piedalījies, daļu preces pārdevusi MOSSTON ENGINEERING Ltd., kura nodarbojusies ar preču transportēšanu, pārvietošanu un izvešanu ārpus Moldovas Republikas saskaņā ar noslēgto līgumu, tiesas kolēģija uzskata, ka lietā iegūtie pierādījumi, kā Atļauju stratēģiskas preces eksportam Nr. 048A/2011, Nr. 055/2011 saturs pierāda pretējo, ka [pers. A] veica apsūdzībā norādītās darbības. Tāpat no pirmās instances tiesas spriedumā analizētajiem pierādījumiem izriet, ka militāro preču pārvietošanā apsūdzībā norādītajos laikos piedalījās SIA „[Nosaukums A]” pārstāvis”.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests, apelācijas sūdzība – arī apelācijas instances tiesa. Jautājums par pierādīšanu un pierādījumu izvērtēšanu ir reglamentēts Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā, tostarp Kriminālprocesa likuma 128., 129., 130.pantā ir reglamentēts jautājums par pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību, savukārt pierādījumu pietiekamība un saprātīgu šaubu izslēgšana pierādīšanas procesā ir noteikta Kriminālprocesa likuma 19.pantā un 124.panta piektajā daļā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, pierādījumus lietā no jauna neizvērtē, taču tās kompetencē ietilpst izvērtēt, vai ir ievērotas Kriminālprocesa likumā izvirzītās prasības pierādījumu vērtēšanā, vai pareizi piemērots Krimināllikums, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu un nosakot sodu, vai tiesas nolēmums atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām, vai nav pārkāpts kriminālprocesa pamatprincips – tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka kasācijas sūdzībā daļēji atkārtoti apelācijas sūdzības motīvi, kas saistīti ar pierādījumu ticamības un pietiekamības apšaubīšanu.

Augstākā tiesa norāda, ka pierādījumu ticamības un to pietiekamības konstatēšana ir nepārprotami saistīta ar pierādījumu izvērtējumu, ko atbilstoši likumam veic tikai tā tiesa, kas izskata lietu pēc būtības. Citāda pierādījumu vērtēšana [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā, nekā tos ir vērtējusi apelācijas instances tiesa, nevar būt par pamatu Rīgas apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

 [8.8] Kasācijas instances tiesa konstatē, ka [pers. A] ar pirmās instances tiesas spriedumu atzīts par vainīgu un sodīts par kriminālpārkāpuma (Krimināllikuma 237.1 pants) un par mazāk smaga nozieguma (Krimināllikuma 233.panta otrā daļa) izdarīšanu. [Pers. A] saukts pie kriminālatbildības 2013.gada 25.februārī, lieta nosūtīta tiesai 2013.gada 17.decembrī, pirmās instances tiesas saīsinātais spriedums pasludināts 2016.gada 14.martā, bet apelācijas instances tiesas spriedums – 2017.gada 9.jūnijā. Šobrīd ar Augstākās tiesas lēmumu lieta tiek nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas instances tiesa norāda, ka apelācijas instances tiesai, izskatot lietu atceltajā daļā no jauna, ņemot vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas un Augstākās tiesas judikatūru, jāizvērtē, vai konkrētajā lietā nav pamata atzīt, ka ir pieļauts Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmajā daļā norādītais pārkāpums un vai nav nepieciešams piemērot kādu no likumā paredzētajiem kompensējošiem mehānismiem.

[8.9] Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka lietas izskatīšanā apelācijas instances tiesā nav pieļauti citi kasācijas sūdzībā nosauktie Kriminālprocesa likuma būtiski pārkāpumi, kā tie, kuri norādīti šajā lēmumā.

[9] Apsūdzētajam [pers. A] ar pirmās instances tiesas spriedumu nolemts nepiemērot drošības līdzekli. Apelācijas instances tiesā jautājums par drošības līdzekli nav lemts.

Augstākā tiesa atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 9.jūnija spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 237.1 panta, soda noteikšanu pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas, galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 55.pantu, par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai – SIA „[Nosaukums A]”.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.