**Patērētāja tiesībām neatbilstoši līguma noteikumi**

Līgumsoda dzēšanas kārtība, kas neatbilst likumam, ir netaisnīgs līguma noteikums, jo nostāda patērētāju neizdevīgā stāvoklī, un, tādēļ pārkāpj vienlīdzības principu. Šāda līgumā noteikta kārtība attiecībā uz patērētāju ir pēc tiesas pašas iniciatīvas (*ex officio*) atzīstama par netaisnīgu un spēkā neesošu.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnese Ināra Garda

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 12.novembra spriedumu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” prasībā pret [pers. A] par apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda un līgumsoda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” 2013.gada 4.jūnijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā cēla prasību pret [pers. A], kas vairākkārt precizēta, lūdzot piedzīt apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu 4 243,80 EUR un līgumsodu 2 045,15 EUR.

Prasības pieteikumā un tā precizējumos norādīti šādi apsvērumi.

[1.1] Atbildētājai kopš 2008.gada 13.augusta zemesgrāmatā nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu [adrese]. Starp pusēm 2008.gada 4.septembrī noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.327.

[1.2] No minētā līguma izrietošās saistības atbildētāja ir pildījusi daļēji, kā rezultātā kopš 2008.gada decembra ir izveidojies dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas, kā arī komunālo pakalpojumu maksājumu parāds. Prasītāja saskaņā ar līguma 3.7.punktu aprēķinājusi līgumsodu par saistību izpildes nokavējumu.

[1.3] Atbildētāja 2013.gada 9.jūlijā un 6.septembrī vērsās pie prasītājas ar iesniegumiem, lūdzot noslēgt izlīgumu par parāda samaksas sadalīšanu uz 36 mēnešiem, kas pierāda, ka atbildētāja atzīst parādu. Prasītāja atbildes vēstulē norādīja, ka parāda samaksas sadalīšana iespējama uz 18 mēnešiem.

[2] Atbildētājas pārstāve prasību neatzina, taču pirmās instances tiesas sēdē 2014.gada 20.martā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 206.pantu, pieteica lūgumu vienlaikus ar lietas izspriešanu pēc būtības izlemt jautājumu par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos – nosakot samaksu pa daļām uz 36 mēnešiem.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 3.aprīļa spriedumu prasība apmierināta un no atbildētājas piedzīts parāds 4 243,80 EUR un līgumsods 2 045,15 EUR, valsts nodeva 460,83 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kā arī atzītas prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, savukārt no atbildētājas par labu valstij piedzīta valsts nodeva 25,47 EUR.

Tāpat tiesa nosprieda apmierināt atbildētājas lūgumu par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos, nosakot, ka ar spriedumu piedzītā naudas summa 6 754,48 EUR ir jāsamaksā, veicot ik mēnesi maksājumu 187,62 EUR, bet pēdējais maksājums 187,78 EUR, sākot ar 2014.gada aprīli līdz pilnīgai piedzītās summas samaksai 2017.gada aprīlī.

[4] Izskatot lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2014.gada 12.novembrī nosprieda prasību apmierināt, piedzīt parādu 4 243,80 EUR un līgumsodu 2 045,15 EUR, valsts nodevu 460,83 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, savukārt no atbildētājas par labu valstij piedzīt ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,10 EUR.

Apelācijas instances tiesa, nosakot lietas izskatīšanas robežas, konstatēja, ka pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru apmierināts atbildētājas lūgums par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos un no atbildētājas par labu valstij piedzīta valsts nodeva 25,47 EUR, nav pārsūdzēts un stājies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu apelācijas instances tiesa atzina par pareizu un pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai tā pārsūdzētajā daļā.

Apelācijas instances tiesas spriedumā norādīti šādi apsvērumi.

[4.1] Ievērojot, ka starp pusēm 2008.gada 4.septembrī noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.327, norādāms uz Civillikuma 1587.pantu, kas noteic līdzēju pienākumu izpildīt apsolīto. Saskaņā ar minētā līguma 1.punktu prasītāja apņemas pārvaldīt un apsaimniekot daudzdzīvokļu dzīvojamo māju [adrese], savukārt atbildētāja kā dzīvokļa īpašniece apņemas segt visus nepieciešamos izdevumus proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma platībai.

[4.2] Atbildētājai par laiku no 2008.gada augusta līdz 2014.gada februārim izveidojies parāds 4 243,80 EUR, ko apstiprina arhīva izziņas, kā arī piedzenamās un parāda summas aprēķini. No Civillikuma 1838.panta un Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas izriet atbildētājas pienākums pierādīt samaksas veikšanu, ko viņa nav darījusi.

[4.3] Atbilstoši dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.7.punktam prasītāja par laiku no 2008.gada augusta aprēķinājusi līgumsodu 2 045,15 EUR, ko pirmās instances tiesa atzina par taisnīgu un samērīgu, kam savukārt apelācijas sūdzībā iebilst atbildētāja.

Atbildētāja tikai apelācijas sūdzībā izteikusi iebildumus līguma noteikumiem, un saistības ilgstoši nav pildījusi pilnā apmērā. Atbildētājas rīcība vērtējama kā pretēja Civillikuma 1.pantā nostiprinātajam labas ticības principam.

Izvērtējot atbildētājas iebildumus un lietas apstākļus, ņemot vērā Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punktu un judikatūras atziņas (Augstākās tiesas 2008.gada 14.maija spriedums lietā Nr.SKC-212/2008 (C30269404), secināms, ka minētā līguma 3.7.punkts nav netaisnīgs.

[4.4] Attiecībā uz maksājumiem, kas izmantoti līgumsoda samaksai piemērojams Civillikuma 1843.pants redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim.

Atbilstoši dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.3.punktam norēķini par pakalpojumiem notiek saskaņā ar minēto tiesību normu, tas ir, vispirms tiek dzēsts līgumsods un atlikums tiek izmantots pamatparāda samaksai.

No minētā izriet, ka prasītājai normatīvie akti neaizliedza saņemto naudas summu izmantot līgumsoda samaksai.

Savukārt atbildētājas iebildumi, ka līgumsoda samaksai tika izmantota visa saņemtā naudas summa, nav pamatoti, jo no arhīva izziņām ir redzams, ka samaksa novirzīta arī parāda samaksai par komunālajiem pakalpojumiem.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 12.novembra spriedumu atbildētāja iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Izvērtējot jautājumu par maksājumiem, kas izmantoti līgumsoda samaksai, tiesa atstāja bez ievērības apstākli, ka prasītāja tikai vienu reizi veica saņemtās naudas summas sadalīšanu, pārējos gadījumos visas saņemtās summas tika ieskaitītas līgumsoda segšanai.

[5.2] Tāpat tiesa neizvērtēja līgumsoda apmēru un nepiemēroja Civillikuma 1724.1 pantu. Prasītāja nav iesniegusi pierādījumus tam, ka pieprasītā līgumsoda apmērs ir tieši saistīts ar radītajiem zaudējumiem.

[5.3] Tiesa bez ievērības atstājusi apstākli, ka prasītāja attiecībā uz atbildētāju nav piemērojusi tā saucamo „akciju” - pamatparāda sadalīšanu maksājumos un atbrīvošanu no līgumsoda samaksas. Tādējādi pret atbildētāju kā patērētāju īstenota nevienlīdzīga attieksme.

[5.4] Attiecībā uz tiesas izdevumu piedziņu tiesa nepareizi konstatēja, ka spriedums stājies spēkā daļā par valsts nodevas piedziņu par labu valstij, jo tās apmērs atkarīgs no prasības summas, par ko šajā gadījumā pastāv strīds.

[6] Paskaidrojumi sakarā ar atbildētājas kasācijas sūdzību Augstākajā tiesā nav iesniegti.

**Motīvu daļa**

[7] Izskatījusi civillietu, Augstākā tiesa atzīst, ka spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā turpmāk norādīto argumentu dēļ.

[8] Izšķirot strīdu sakarā ar pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgto līgumu, tiesa izvērtē šā līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus (sk. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmito daļu).

Patērētāju tiesību aizsardzības likums noteic tiesai imperatīvu pienākumu *ex officio* izvērtēt līguma, kas noslēgts ar patērētāju, noteikumu atbilstību labticīguma prasībām un tos nepiemērot, ja šādi noteikumi ir netaisnīgi no patērētāju tiesību viedokļa, turklāt neatkarīgi no tā, vai patērētājs cēlis kādus konkrētus iebildumus.

[9] No lietas materiāliem izriet, ka prasītāja kā dzīvojamās mājas apsaimniekotāja uz līguma pamata sniedz pakalpojumus atbildētājai kā fiziskai personai par nekustamā īpašuma apsaimniekošanu.

Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3. un 4.punktam šādas tiesiskās attiecības ir uzskatāmas par pakalpojumu sniedzēja un patērētāja attiecībām, kuras apspriežamas saskaņā ar minēto likumu, attiecīgi prasītāja savas saimnieciskās un profesionālās darbības ietvaros sniedz pakalpojumu patērētājai, bet atbildētāja izmanto šos pakalpojumus nolūkam, kurš nav saistīts ar tās saimniecisko vai profesionālo darbību.

Tādējādi konkrētās tiesiskās attiecības ir vērtējamas, piemērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likumu. Turklāt šāda atziņa jau ir nostiprināta tiesu praksē līdzīgos lietas apstākļos attiecībās starp komunālo pakalpojumu sniedzēju un to izmantotāju (*sk. Augstākās tiesas 2014.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr.SKC-59/2014 (C33321709) 6.punktu*).

Lai gan civilprocess pamatā balstās uz sacīkstes principu (sk. Civilprocesa likuma 10.pantu), tomēr no tā pastāv izņēmumi. Viens no šādiem izņēmumiem ir judikatūrā stabili nostiprinātā atziņa par tiesas pienākumu *ex officio* pārbaudīt iespējamo patērētāja tiesību pārkāpumu (*sk., piemēram, Augstākās tiesas 2013.gada 12.marta sprieduma lietā Nr.SKC‑108/2013 (C39122208) 11. un 13.punktu, 2015.gada 22.jūlija lēmuma lietā Nr.SKC‑2334/2015 (C32373012) 7.1. un 7.5.punktu, Eiropas Savienības Tiesas 2006.gada 26.oktobra sprieduma lietā C-168/05 ECLI:EU:C:2006:675 27.punktu, 2009.gada 4.jūnija sprieduma lietā C-243/08 ECLI:EU:C:2009:350 31.punktu, 2013.gada 30.maija sprieduma lietā C-397/11 ECLI:EU:C:2013:340 30.punktu*). Tas, cita starpā, attiecas arī uz līgumsoda samērīguma un taisnīguma pārbaudi patērētāja un pakalpojuma sniedzēja attiecībās.

Augstākā tiesa secina, ka, lai gan Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitās daļas saturs pārsūdzētajā spriedumā ir citēts, pienākumu, kas izriet no šīs tiesību normas, apelācijas instances tiesa nav izpildījusi.

[10] Apelācijas instances tiesa nodibināja, un strīds par to nepastāv, ka atbildētājas veiktos maksājumus prasītāja vispirms ieskaitīja līgumsoda samaksai. Abu instanču tiesas atzina, ka šāda maksājumu ieskaitīšanas secība atbilst Civillikuma 1843.pantā noteiktajai kārtībai.

Civillikuma 1843.pants (šeit un turpmāk šā panta redakcija, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) noteic, ka gadījumā, ja kāds samaksā tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentos un tikai pēc tam palikušo atlikumu izlieto kapitāla dzēšanai, ja vien kreditors nav bijis ar mieru pieņemt maksājumu tieši tikai uz kapitāla rēķinu un par to kvitējis.

Minētās tiesību normas satura atklāšanā būtiski nošķirt procentus no līgumsoda. Procenti, ir maksa par kapitāla lietošanu (Civillikuma 1753.pants). Savukārt līgumsodam ir privāttiesiskas sankcijas raksturs, kurš izpaužas kā pienākums ciest mantisku pametumu par pienācīgi neizpildītu saistību (Civillikuma 1716.pants). Tādējādi 1843.pants pieļauj procentu prioritāti attiecībā pret pamatparādu, bet nepieļauj līgumsoda prioritāti.

Atzīstot, ka atbilstoši Civillikuma 1843.pantam [pers. A] veiktie maksājumi vispirms bija ieskaitāmi līgumsoda segšanai, apelācijas instances tiesa šo likuma normu piemēroja nepareizi.

Minēto negroza tas, ka prasītāja pielīgusi sev tiesību vispirms ieskaitīt samaksu līgumsoda dzēšanai (*sk. 2008.gada 4.septembra dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma Nr.327 3.3.punktu, lietas 18.-20.lp.*).

Līguma noteikums, ar kuru patērētājs atteicies no savām likumiskajām tiesībām, pie kurām pieder viņa saistību nokārtošana atbilstoši Civillikuma 1843.panta noteikumiem, nostāda patērētāju neizdevīgā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām, tādējādi pārkāpjot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.pantā noteikto vienlīdzības principu. Šāds noteikums vienlaikus ir atzīstams par netaisnīgu un spēkā neesošu saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmo daļu.

Nepareiza tiesību normu piemērošana ietekmē parāda summas aprēķinu, un līdz ar to arī apmēru, tādēļ spriedumu nevar atzīt par tiesisku.

[11] No lietas materiāliem redzams, ka uz patērētāju tiesībām un pārmērīgu līgumsoda apmēru atbildētājas pārstāve norādīja jau pirmās instances tiesas sēdē (*sk. lietas 51.lp.*). Uz neproporcionāli lielu līgumsodu, atsaucoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, norādīts arī apelācijas sūdzībā, kā arī vērsta tiesas uzmanība uz netaisnīgu līguma noteikumu par līgumsodu (*sk. lietas 100.lp.*).

Neapšaubāmi, ka, esot norādei uz netaisnīgu līguma noteikumu patērētāju tiesību aizskāruma dēļ, tiesai bija pienākums izvērtēt līguma noteikumus Patērētāju tiesību aizsardzības likuma aspektā.

Pārbaudāmā sprieduma argumentācija liecina, ka strīds par piedzenamo līgumsodu izspriests, neizvērtējot pielīgto līgumsodu tā, kā to paredz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5. un 6.pants.

Proti, tiesa nav apspriedusi un izvērtējusi, vai līguma nosacījumi par līgumsodu nav pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu. Tāpat tiesa nav noskaidrojusi, vai līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti, kā arī vai līguma 3.7.punktā ietvertie nosacījumi atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešajai daļai, kurā norādīts uz netaisnīgiem līguma nosacījumiem, piemēram, līgums par neizpildītām saistībām uzliek patērētājam neproporcionāli lielu līgumsodu salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu u.c.

Gan pirmās instances, gan apelācijas instances tiesas secinājums, ka līguma 3.7.punkts nav netaisnīgs, ir pamatots ar apsvērumu, ka saistību izpildes nokavējums ir ilgstošs. Ņemot vērā pārbaudes apjomu, kas tiesai jāveic, izvērtējot līguma noteikumus patērētāju tiesību aspektā, šāds pamatojums nav pietiekams, lai izdarītu secinājumu par līguma noteikuma raksturu (taisnīgs vai netaisnīgs) un uz šī pamata liegt patērētājam Patērētāju tiesību likumā paredzēto aizsardzību.

Minēto negroza tas, ka apelācijas instances tiesas spriedumā ir ietverta virkne apsvērumu, uz kuriem balstoties apelācijas instances tiesa secināja, ka līgumsods ir taisnīgs un samērīgs.

Pamatodama savus secinājumus par to, ka līgumsods ir taisnīgs un samērīgs, tiesa norādīja, ka atbildētāja, sūdzoties par netaisnīgiem līguma noteikumiem tikai apelācijas sūdzībā, lai gan līgums noslēgts 2008.gada 4.septembrī, pārkāpa Civillikuma 1.pantā nostiprināto labas ticības principu.

No Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitās daļas izriet, ka pat neesot prasībai par kāda līguma noteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, tiesai uzdots šādu noteikumu nepiemērot, ja tas ir netaisnīgs no patērētāja tiesību viedokļa. Tādējādi iepriekš minētais sprieduma apsvērums nevarēja ietekmēt secinājumu par līgumsoda taisnīgumu un samērību.

Tas pats konstatējams attiecībā uz pārējiem tiesas apsvērumiem (sk. šā sprieduma 4.3.punktu), kuri nesniedz skaidru priekšstatu, kādēļ līguma 3.7.punkts, kā arī aprēķinātais līgumsods 2 045,15 EUR, kura apmērs ir aptuveni puse no pamatparāda 4 243,80 EUR, ir uzskatāms par taisnīgu līguma noteikumu un samērīgu, proporcionālu līgumsodu.

Tā kā tiesa līguma noteikumus nav izvērtējusi Patērētāju tiesību aizsardzības likuma aspektā, pieļautais pārkāpums vērtējams kā būtisks, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, un arī tas ir pamats sprieduma atcelšanai.

[12] Augstākā tiesa vērš uzmanību, ka tiesai nav jāvērtē līgumsoda apmērs Civillikuma 1724.1 panta kontekstā, ja līguma noteikums par līgumsodu ir atzīts par netaisnīgu. Netaisnīgs līguma noteikums nav piemērojams (Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa).

Tādējādi Civillikuma 1724.1 panta piemērošana apskatāma pēc tam, kad tiesa līguma punktu par līgumsodu būs izvērtējusi atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma prasībām un atzinusi, ka minētais līguma punkts nav netaisnīgs.

Ievērojot minēto, Augstākai tiesa nepārbauda kasācijas sūdzības argumentu par iepriekš minētās tiesību normas nepiemērošanu.

[13] Kasācijas sūdzības arguments, ka prasītāja, atsakoties noslēgt ar atbildētāju vienošanos par līgumsoda dzēšanu un pamatparāda samaksas sadalīšanu termiņos, ir pārkāpusi vienlīdzības principu, nav pamatots un tas nevar būt par iemeslu pārsūdzētā sprieduma atcelšanai.

Šādu prasītājas pienākumu vai atbildētājas tiesību nenosaka ne pušu noslēgtais līgums, ne likums.

[14] Ņemot vērā iepriekš norādīto, spriedums ir atceļams pilnīgi, nododot lietu jaunai izskatīšanai pēc būtības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014.gada 12.novembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.