**Pēc kreditora iesnieguma uzsāktas mantojuma lietas vešanas aspekti**

Ja uzaicinājumā noteiktajā termiņā kreditors pieteicis zvērinātam notāram pretenziju, iesniedzot pierādījumus par vēršanos tiesā saistības atzīšanai, tad kreditora tiesību un likumisko interešu nodrošināšanas nolūkā mantojuma lietu izbeigt nevar, iekams nav taisīts spriedums kreditora uzsāktajā saistības lietā.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2018.gada 1.marta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.C26132615, SKC‑58/2018**

[ECLI:LV:AT:2018:0301.C26132615.1.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0301.C26132615.1.S)

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Anda Briede,

tiesnesis Valerijs Maksimovs,

tiesnese Marika Senkāne

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „[Nosaukums]” kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 25.februāra spriedumu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „[Nosaukums]” sūdzības lietā par zvērināta notāra rīcību.

**Aprakstošā daļa**

[1] Lietā ir nodibināti šādi faktiskie apstākļi:

[1.1] dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība (turpmāk – DzĪKS) „[Nosaukums]” 2013.gada 24.jūlijā cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret [pers. A] par apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parāda 501,33 LVL piedziņu;

[1.2] [pers. A] 2013.gada 22.oktobrī mirusi un ar Rēzeknes tiesas 2013.gada 3.decembra lēmumu tiesvedība civillietā apturēta līdz atbildētājas tiesību pārņēmēja noteikšanai vai likumiskā pārstāvja iecelšanai;

[1.3] DzĪKS „[Nosaukums]” 2014.gada 30.septembrī vērsās pie zvērinātas notāres Sandras Romānes (turpmāk arī notāre) ar iesniegumu, kurā lūdza uzsākt [pers. A] mantojuma lietu un izsludināt mantojuma atklāšanos. Mantojuma atklāšanās izsludināta laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” 2014.gada 1.oktobrī ar uzaicinājuma termiņu septiņi mēneši, t.i., līdz 2015.gada 1.maijam;

[1.4] mantojuma lietā 2014.gada 16.oktobrī taisīts akts par aizgādnības nodibināšanu mantojumam, bet ar Rēzeknes bāriņtiesas 2014.gada 12.novembra lēmumu par aizgādni mantojumam iecelta [pers. B];

[1.5] kreditora pretenziju par parādu 1858,38 EUR sakarā ar mirušās [pers. A] dzīvokļa [adrese], apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem, kā arī izdevumiem, kas saistīti ar mirušās mantas aizsardzību pēc viņas nāves, DzĪKS „[Nosaukums]” iesniedza 2015.gada 23.aprīlī;

[1.6] uzaicinājuma termiņā neviens mantinieks nepieteicās un notāre 2015.gada 10.maijā taisīja aktu par mantojuma lietas izbeigšanu, aktā neietverot DzĪKS „[Nosaukums]” pieteikto kreditora pretenziju, jo prasījums neatbilst Civillikuma 416.panta otrajai daļai.

Par minēto faktu DzĪKS „[Nosaukums]” uzzināja 2015.gada 25.maijā.

[2] DzĪKS „[Nosaukums]” 2015.gada 18.jūnijā iesniedza tiesā sūdzību, kurā, pamatojoties uz Notariāta likuma 205.pantu, lūgusi novērst notāres rīcībā nepareizības un nelikumības, neiekļaujot kreditora pretenziju aktā par mantojuma lietas izbeigšanu.

Sūdzībā norādīts, ka DzĪKS „[Nosaukums]” ir atņemtas likumiskās tiesības apmierināt savu kreditora prasījumu no mirušās personas mantojuma mantas. Notāre ir pārkāpusi viņai piešķirto tiesību robežas, jo neviena tiesību norma nepiešķir viņai tiesības pārbaudīt iesniedzēja pretenzijas pamatotību. Likums neparedz iespēju notāram aktā nenorādīt termiņā pieteiktās kreditoru pretenzijas, ja kreditors nav iesniedzis spēkā esošu tiesas nolēmumu, ar kuru šī kreditora pretenzija atzīta. Kreditoram nav pienākuma iesniegt notāram izpildu dokumentus. Kārtojot mantojuma lietas, notāra pienākums ir tikai fiksēt termiņā iesniegtās kreditoru pretenzijas, nevis šīs pretenzijas pārbaudīt un tās atzīt vai noraidīt. Turklāt notariālajā aktā iekļauta cita kreditora (Rēzeknes pilsētas domes) pretenzija, kas balstīta tikai uz kreditora pieteikuma pamata. Nekāds spēkā esošs tiesas spriedums notārei šajā gadījumā netika iesniegts. Cits dokuments (spēkā esošs publisks akts) nevarēja būt pieņemts sakarā ar parādnieces nāvi. Tādējādi ir pamats uzskatīt, ka notāre, sastādot aktu par mantojuma lietas izbeigšanu, nav ievērojusi arī vienlīdzības principu.

[2] Ar Rēzeknes tiesas 2015.gada 8.jūlija spriedumu DzĪKS „[Nosaukums]” sūdzība noraidīta.

Ar Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 29.septembra lēmumu iepriekš minētais spriedums atcelts un sūdzība nodota jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[3] Izskatot sūdzību no jauna, Rēzeknes tiesa 2015.gada 19.novembrī, kā arī Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016.gada 25.februārī, izskatot lietu apelācijas kārtībā, nosprieda sūdzību noraidīt.

Apelācijas instances tiesas spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Notariāta likuma 306.panta pirmā un otrā daļa noteic – ja uzaicinājumā noteiktajā termiņā mantinieks nav pieteicies vai atteicies no mantojuma, zvērināts notārs taisa notariālo aktu par mantojuma lietas izbeigšanu, kurā cita starpā norāda pieteiktās kreditoru pretenzijas. Savukārt Civillikuma 416.panta otrā daļa reglamentē, kuri parādi tiks segti no bezmantinieka mantas atsavināšanas rezultātā iegūtajiem līdzekļiem.

Sūdzības iesniedzēja kļūdaini uzskata, ka zvērinātam notāram aktā par mantojuma lietas izbeigšanu jānorāda visas noteiktā laikā pieteiktās pretenzijas, jo jānorāda vienīgi tie prasījumi, kurus valsts atzīst saskaņā ar spēkā esošu likumu, t.i., prasījumi, kas izriet no publiska akta vai saistības, kas atzītas ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu. Tādēļ kreditoram jāgādā par šādu pierādījumu savlaicīgu iesniegšanu, par ko DzĪKS „[Nosaukums]” mantojuma lietas ietvaros tika paziņots ar 2014.gada 10.oktobra vēstuli. Atbilstoši Civillikuma 416.panta otrajai daļai valsts atzīst tādus parādus, par kuru esību un patiesumu nevar rasties šaubas, panta mērķis ir novērst tāda parāda atzīšanu, kura izcelsme nav droša.

[3.2] Rēzeknes pilsētas domes pieteiktais kreditora prasījums atzīts pamatoti, jo paziņojumi par nodokļiem, kas maksājami par nekustamo īpašumu – bezmantinieku mantu, ir uzskatāmi par publiskiem aktiem Civillikuma 416.panta otrās daļas izpratnē un nav nepieciešams celt tiesā prasību. Arī Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija noteikumu Nr. 364 „Noteikumi par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību ar bezmantinieku mantu” 121.2. un 124.2.apakšpunkts paredz prasījumu par nodokļu maksājumiem segšanu.

[3.3] Pirmās instances tiesa pamatoti norādījusi, ka starp DzĪKS „[Nosaukums]” un [pers. A] bija nodibināta civiltiesiska attiecība, mantojuma atstājējas pienākums samaksāt par apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem ietilpa mantojuma masā. Mantojuma masa ir patstāvīgs tiesību subjekts (juridiska persona), taču tas izbeidzas brīdī, kad mantojuma tiesībās tiek apstiprināti mantinieki, uz kuriem pāriet mantojuma atstājējas saistības, vai kad tiek taisīts akts par mantojuma lietas izbeigšanu. Valsts tikai pārņem palikušo mantu un norēķinās ar kreditoriem saskaņā ar Civillikuma 416.panta otrajā daļā noteikto, valstij nepāriet tiesiskā attiecība, kāda pastāvēja starp DzĪKS „[Nosaukums]” un [pers. A] mantojuma masu.

[3.4] Civillikuma un Notariāta likuma grozījumi pieņemti, lai veicinātu atsavināšanas procesa ātrāku norisi un kreditoru prasījumu apmierināšanu. Tāpat skaidrots, ka valsts nav uzskatāma par mirušās personas mantinieku un saistību pārņēmēju pilnā apmērā, tādēļ, lai novērstu domstarpības par kreditoru prasījumu apmēru, kas tiks apmierināts no līdzekļiem, kurus zvērināti tiesu izpildītāji iegūs, atsavinot bezmantinieku mantu, šīs summas jānofiksē ar notariālā akta par mantojuma lietas izbeigšanu taisīšanas brīdi, kā arī kreditoru pretenziju apjoms (*sk.* [*http://titania.saeima.lv/LIVSaa/Saeima*](http://titania.saeima.lv/LIVSaa/Saeima) *LIVS11.nsf/0/DE95D75082A1C554C2257960*).

Zvērināts notārs nepārbauda un nevērtē iesniegtās kreditora pretenzijas pamatu (Notariāta likuma 303.pants). Lai novērstu mantas apgrūtināšanu ar fiktīvām saistībām un nodrošinātu, ka kreditoru prasības ir ticamas un nav apšaubāmas, svarīgi pārliecināties par saistības pastāvēšanu un pamatotību no publiskiem aktiem vai publiskiem reģistriem, vai spēkā esošiem tiesas nolēmumiem (*sk.* [*http://saeima.lv/lv/*](http://saeima.lv/lv/) *aktualitates/saeimaszinas/20513-saeima-pienem-jaunu-regulejumu*). No minētā izriet, ka, izdarot grozījumus normatīvajos aktos, likumdevējs noteica vienotu kārtību, kādā tiek apmierinātas mantojuma atstājēja kreditora prasības gadījumos, kad nav mantinieku vai tie atsakās no mantošanas, un šāda kārtība piemērojama kopš 2013.gada 1.jūlija.

[3.5] Zvērinātas notāres Sandras Romānes rīcība, sastādot 2015.gada 19.maija aktu par mantojuma lietas izbeigšanu, atbilst Notariāta likuma 306.panta otrās daļas 6.punktam un Civillikuma 416.panta otrajai daļai.

[3.6] Lai gan apelācijas sūdzībā pareizi norādīts, ka pirmās instances tiesa, izskatot lietu pēc būtības, 2015.gada 19.novembra spriedumā nepamatoti pievienojusies 2015.gada 8.jūlija spriedumā ietvertajiem motīviem, tomēr tas nav iemesls apelācijas sūdzības apmierināšanai, jo lieta bija nodota jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, kas atkārtoti sūdzību izskatīja pēc būtības.

[4] DzĪKS „[Nosaukums]” kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 25.februāra spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas vai pirmās instances tiesā tālāk minēto argumentu dēļ.

[4.1] Tiesa nav izvērtējusi visus apelācijas sūdzības argumentus, tostarp iebildumu, ka DzĪKS „[Nosaukums]” sūdzība pirmās instances tiesā netika izskatīta likumā noteiktajā kārtībā. Kā redzams no sprieduma, tiesa pievienojās citam pirmās instances tiesas spriedumam, taču pievienoties citas tiesas sprieduma motīviem atbilstoši Civilprocesa likuma 432. un 447.1panta noteikumiem ir atļauts tikai apelācijas instances tiesai.

[4.2] Tiesa pilnīgi nepareizi novērtējusi sūdzību un tās priekšmetu, grozot sūdzības būtību un pamatu. Spriedumā vērtēts, par kādiem parādiem ir atbildīga valsts gadījumos, kad ir izdots notāra akts par mantojuma lietas izbeigšanu un mantas atzīšanu par piekritīgu valstij, bet DzĪKS „[Nosaukums]” pārsūdzēja vienu konkrētu notāres rīcību – sastādot aktu par [pers. A] mantojuma lietas izbeigšanu, tajā netika ierakstīts sabiedrības kreditora pieteikums, kas notārei tika iesniegts sludinājumā par mantojuma atklāšanos noteiktajā termiņā. Līdz ar to uzsvars likts uz apstākļiem, kam nav izšķirošas nozīmes.[4.3] Lietā nepamatoti piemēroti Ministra kabineta 2013.gada 2.jūlija noteikumi Nr. 364 „Noteikumi par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību ar bezmantinieku mantu”, jo tie reglamentē nevis notāru, bet gan tiesu izpildītāju darbību ar bezmantinieka mantu. Faktiski tiesa ir sajaukusi notāru un tiesu izpildītāju rīcību procesā, kad mirušās personas mantojuma manta tiek atzīta par piekritīgu valstij. Notāriem ir uzdots kārtot mantojuma lietas likumā noteiktajā kārtībā, savukārt tālākā darbība (nodrošināt valstij piekritīgas mantas pārvaldīšanu, apsardzību, novērtēšanu, atsavināšanu, realizācijas ienākumu sadalīšanu, kā arī kreditoru pretenziju apmierināšanu) ir tiesu izpildītāju kompetencē.

[4.4] Pieņemot grozījumus Notariāta likumā un Civillikumā, likumdevēja mērķis nebija pasliktināt kreditoru tiesības. No sprieduma izriet, ka mantojuma lietā notāra noteiktajā termiņā kreditoriem ne tikai jāpiesakās, bet arī jānodrošina, lai līdz šim termiņam būtu spēkā tiesas nolēmums, ar kuru atzīta kreditora saistība. Tomēr nav iespējams notāra noteiktajā termiņā izskatīt lietu par kreditoru prasījumu apstiprināšanu. Tiesa nav vērtējusi sūdzību kreditoru tiesību un interešu ievērošanas aspektā, kā arī nav vērtējusi kreditora prasījumu noilguma termiņu.

[4.5] Atbilstoši Notariāta likuma 306.pantā noteiktajam saistībā ar kreditora pretenzijām mantojuma lietas izbeigšanas gadījumā notāram termiņā pieteiktās pretenzijas jānorāda aktā, bet termiņā nepieteiktās pretenzijas jādzēš. Neko citu likums neparedz, notāram nav atļauts aktā nenorādīt termiņā pieteiktās kreditoru pretenzijas, ja nav iesniegts spēkā esošs tiesas nolēmums par šīs kreditora pretenzijas atzīšanu. Ar aktu par mantojuma lietas izbeigšanu neizbeidzas visu kreditoru tiesības prasīt savus parādus.

[4.6] Civillikuma 416.pantā minētie dokumenti tika pieprasīti vienīgi no DzĪKS „[Nosaukums]”. Nav saprotams, kādēļ aktā par mantojuma lietas izbeigšanu tika ierakstīts parāds pašvaldībai, par kuru, pretēji spriedumā norādītajam, administratīvs akts nav pieņemts (tādu pierādījumu lieta nav). Tiesa ir aprakstījusi saskaņā ar likumu vēlamo, nevis faktisko situāciju, kas liedz zvērinātas notāres Sandras Romānes rīcību konkrētajā gadījumā vērtēt kā pareizu, godīgu, taisnīgu un likumīgu.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka pārsūdzētais nolēmums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[6] Civillikuma 416.pantā noteikts, ka, ja pēc mantojuma atstājēja nāves viņam mantinieki nav palikuši vai šie mantinieki likumiskā termiņā pēc publikācijas par mantojuma atklāšanos nav ieradušies vai nav pierādījuši savas mantojuma tiesības, tad manta piekrīt valstij (pirmā daļa); par parādiem valsts atbild tikai ar to mantu, kuru viņa tādā kārtā patiesi iegūst. Valsts atzīst parādus, kuri nodrošināti ar hipotēku vai komercķīlu, kā arī tos parādus, kuri pieteikti kā kreditoru pretenzijas mantojuma lietā zvērinātam notāram uzaicinājumā (sludinājumā par mantojuma atklāšanos) norādītajā termiņā un ietverti publiskā aktā vai saistībā, kas atzīta ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu (otrā daļa).

Tā kā [pers. A] (mirusi 2013.gada 22.oktobrī) mantojuma lietā uzaicinājuma termiņā neviens mantinieks nepieteicās, notāre 2015.gada 19.maijā taisīja aktu par mantojuma lietas izbeigšanu, kurā norādīja, ka manta atzīstama par bezmantinieka mantu un saskaņā ar Civillikuma 416.pantu piekrīt valstij.

Sūdzības iesniedzējas DzĪKS „[Nosaukums]” kreditora pretenzija aktā nav norādīta, jo tā neatbilst Civillikuma 416.panta otrajā daļā uzskaitītajiem parādu veidiem, kurus valsts atzīst, respektīvi, DzĪKS „[Nosaukums]” pieteiktā kreditora pretenzija nav ietverta publiskā aktā, nedz arī apstiprināta ar spēkā stājušos tiesas spriedumu (Notariāta likuma 306.panta otrās daļas 6.punkts).

[7] Apelācijas instances tiesa notāres rīcību (kreditora prasījuma nenorādīšana aktā) atzinusi par tiesisku un Notariāta likuma 306.panta otrajai daļai un Civillikuma 416.panta otrajai daļai atbilstīgu.

Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka iepriekšminētais atzinums ir formāls un izdarīts, neiedziļinoties un neizvērtējot notāres rīcību tai piešķirtās kompetences un darbības robežu kontekstā.

[7.1] Zvērināts notārs amata darbībā pakļauts vienīgi likumam un pilda savus pienākumus kā neatkarīgs, neitrāls fizisko un juridisko personu civilo tiesību un likumisko interešu nodrošinātājs (Notariāta likuma 5.pants). Atbilstoši Notariāta likuma 65.panta 4.punktam viena no zvērināta notāra funkcijām ir mantojuma lietu vešana, kas ietver secīgu darbību kopumu noteikta mērķa sasniegšanai un prasa atbilstošas zināšanas un pieredzi.

Kā redzams no lietas materiāliem, zvērināta notāre Sandra Romāne uzsākusi mantojuma lietu pēc kreditora DzĪKS „[Nosaukums]” pieteikuma, izsludinājusi mantojuma atklāšanos, nodibinājusi aizgādnību [pers. A] mantojumam, lēmumu izpildei nosūtījusi Rēzeknes bāriņtiesai, kura 2014.gada 12.novembrī iecēlusi mantojumam aizgādni, kā arī pēc sludinājumā noteiktā termiņa taisījusi aktu par mantojuma lietas izbeigšanu, aktā ietverot tā kreditora pretenziju, kuru valsts atzīst saskaņā ar Civillikuma 416.pantu.

Augstākā tiesa uzskata, ka notāres darbību formālā atbilstība tiesību normās (Notariāta likumā un Ministru kabineta 2008.gada 4.augusta noteikumos Nr.618 „Noteikumi par mantojuma reģistra un mantojuma lietu vešanu” (turpmāk – Noteikumi Nr.618)) noteiktajam nav pietiekams pamats sūdzības par notāres rīcību noraidīšanai. Tiesai ir jāpārliecinās, vai notāre, vedot mantojuma lietu, ir neitrāli fiksējusi un nodrošinājusi mantojuma lietā iesaistīto personu civilās tiesības un ar likumu aizsargātās intereses, kas ir zvērināta notāra pamatuzdevums.

[7.2] Kaut arī pārsūdzētais spriedums satur atsauci uz likumprojektu „Grozījumi Civillikumā” un „Grozījumi Notariāta likumā” anotācijā norādīto, tomēr, Augstākās tiesas ieskatā, apelācijas instances tiesa līdz galam nav izpratusi Civillikuma 416.pantā un Notariāta likuma 306.pantā izdarīto grozījumu mērķi. Jaunais (spēkā no 2013.gada 1.jūlija) regulējums ir vērsts uz to, lai padarītu skaidrāku, efektīvāku un vienkāršāku valstij piekritīgās bezmantinieka mantas realizācijas (pārņemšanas, novērtēšanas, atsavināšanas, kreditoru prasījumu apmierināšanas) procesuālo kārtību, un nevis, lai ierobežotu kreditoru tiesības. Tas, ka Civillikuma 416.pants ir papildināts ar precizējumu, kādus parādus valsts atzīst bezmantinieka mantas gadījumā (kam nozīme ir tikai un vienīgi mantas realizācijas procesā), neliecina par likumdevēja gribu ierobežot kreditoru tiesības, respektīvi, kreditoriem, kuri uzaicinājumā noteiktajā termiņā nav paspējuši panākt saistības atzīšanu ar tiesas spriedumu, liegt iespēju saņemt apmierinājumu no mantojuma atstājēja mantas. Civillikuma 416.panta noteikums, ka bezmantinieku manta piekrīt valstij un ka par parādiem valsts atbild tikai ar to mantu, kuru viņa tādā kārtā patiesi iegūst, joprojām ir spēkā.

[7.3] Kā viens no argumentiem pārsūdzētajā nolēmumā norādīts, ka kreditoram bijis pietiekams laiks (septiņi mēneši) attiecīgā tiesas sprieduma iesniegšanai.

Šādu pieeju attiecīgā jautājuma risināšanā Augstākā tiesa nevar atzīt par pareizu. Pirmkārt, notārs nosaka termiņu pretenziju pieteikšanai, nevis sprieduma, kas pierāda kreditora saistību, iesniegšanai, jo īpaši tādēļ, ka pieteikto kreditora pretenziju pamatotības pārbaude neietilpst notāra kompetencē. Otrkārt, civilprasību izskata un spriedumu taisa tiesa, lietas izskatīšanas termiņš ir no kreditora gribas neatkarīgs apstāklis. Nav nekāda pamata mantojuma lietā termiņā pieteikta kreditora prasījuma apmierināšanas iespēju padarīt atkarīgu no tiesvedības ātruma citā lietā.

Civillikuma 416.pants paredz materiālos priekšnoteikumus mantas atzīšanai par bezmantinieka mantu, nevis termiņu, līdz kuram notāram jātaisa akts par mantojuma lietas izbeigšanu. Tāds termiņš nav noteikts nedz Notariāta likumā, nedz arī Noteikumos Nr.618. Tā kā zvērināts notārs nav ierobežots laikā, līdz kuram jāpabeidz mantojuma lieta, ja uzaicinājumā noteiktajā termiņā mantinieki nav pieteikušies, tad viņam nav liegts aktu par mantojuma lietas izbeigšanu taisīt pēc tam, kad tiesa ir taisījusi spriedumu pretenziju pieteikušā kreditora prasības lietā par saistības atzīšanu – sagaidot kreditora uzsāktās tiesvedības rezultātu.

Ņemot vērā spēkā esošo bezmantinieku mantas regulējumu, kuram atbilstoši valsts atzīst tikai Civillikuma 416.pantā noteiktos parādus, kas pēc mantojuma lietas izbeigšanas un mantas atzīšanas par bezmantinieku mantu kreditoram izslēdz iespēju aizstāvēt savas aizskartās tiesības tiesā, Augstākā tiesa uzskata, ka gadījumā, ja uzaicinājumā noteiktajā termiņā kreditors pieteicis zvērinātam notāram pretenziju, iesniedzot pierādījumus par vēršanos tiesā saistības atzīšanai, tad kreditora tiesību un likumisko interešu nodrošināšanas nolūkā mantojuma lietu izbeigt nevar, iekams nav taisīts spriedums kreditora uzsāktajā saistības lietā.

[7.4] No mantojuma lietas materiāliem izriet, ka notārei bija zināms par DzĪKS „[Nosaukums]” uzsākto tiesvedību. Vēl jo vairāk, notāre izpildīja notariālās darbības, lai mantojuma masai tiktu iecelts aizgādnis.

Civillikuma 662.pantā noteikts, ka aizgādņi mantojuma pārvaldībā un pārstāvēšanā rīkojas patstāvīgi un mantojuma vārdā. Aizgādnis mantojumu pārvalda ar tādu pašu rūpību un apzinību, ar kādu viņš kā labs saimnieks pārvalda savas paša lietas, ievērojot 269.pantā un turpmākajos pantos noteikto. Savukārt mantojuma pārvaldība un pārstāvēšana atbilstoši Civillikuma 269. un turpmākajos pantos noteiktajam ietver sevī gan mantojuma saraksta sastādīšanu un, ja mantojums apgrūtināts ar parādiem, kreditoru apzināšanu un pēc iespējas kreditoru prasījumu apmierināšanu.

Aizgādnības institūts dod iespēju noregulēt starp mantojuma atstājēju un kreditoru savulaik nodibinātās tiesiskās attiecības un no tām izrietošo saistību izpildi.

Tātad mantojuma masas aizgādnim ne tikai ir tiesība, bet arī pienākums iestāties DzĪKS „[Nosaukums]” celtajā prasības lietā mirušās [pers. A] vietā, lūgt atjaunot tiesvedību lietā, lai strīdu izšķirtu pēc būtības, attiecīgi atzīstot vai arī noraidot saistības pastāvēšanu.

Konkrētajā gadījumā notāre, taisot aktu par mantojuma lietas izbeigšanu pirms tiek pabeigta tiesvedība kreditora uzsāktajā lietā par saistības atzīšanu, ir atņēmusi DzĪKS „[Nosaukums]” iespēju uz sava prasījuma (par kura piedziņu prasība tika celta līdz [pers. A] nāvei) apmierināšanu no mantojuma atstājējas mantas. Šāda situācija (mantu iegūst valsts, bet kreditors apmierinājumu no mantas nesaņem) neatbilst Civillikuma 416.panta pirmās daļas jēgai.

[7.5] Apkopojot iepriekš teikto, Augstākā tiesa uzskata, ka notāre nav nodrošinājusi kreditora (kurš pretenziju pieteicis uzaicinājuma termiņā) tiesības un likumīgās intereses. Latgales apgabaltiesas secinājums par pretējo izdarīts formāli, tiesa nav izpratusi Civillikuma 416.panta un Notariāta likuma 306.panta saturu un jēgu. Līdz ar to pārsūdzēto nolēmumu nevar atzīt par pamatotu, tādēļ tas, apmierinot kasācijas sūdzību, ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

Tā kā spriedums tiek atcelts, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu DzĪKS „[Nosaukums]” atmaksājama par kasācijas sūdzību samaksātā drošības nauda 284,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 25.februāra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt DzĪKS „[Nosaukums]” drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četri *euro,* 57 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.