**Subjekts, kuram ir pienākums atsaukt izplatītās godu un cieņu aizskarošās ziņas**

Saskaņā ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 21.panta piekto daļu tiesa var uzlikt pienākumu atsaukt godu un cieņu aizskarošās ziņas šo ziņu izplatītājam (t.i. masu informācijas līdzeklim). Persona, kas ir šo ziņu avots, nav atbildētāja prasībā par godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Valerijans Jonikāns,

tiesnese Anita Čerņavska,

tiesnese Edīte Vernuša

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar atbildētājas SIA „Dominante AO” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 23.decembra spriedumu un 2016.gada 6.aprīļa papildspriedumu SIA „Firma Madara 89” prasībā pret SIA „Dominante AO” un [pers. A] par nepatiesu, godu un cieņu aizskatošu ziņu atsaukšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Firma Madara 89” 2014.gada 25.februārī cēlusi tiesā prasību pret SIA „Dominante AO” un [pers. A] par nepatiesu, godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 2352.1 un 2174.pantu, lūgts:

– atsaukt šādas nepatiesas, godu un cieņu aizskarošas ziņas:

1) „„*Dominante AO*” *ir saņēmusi 10.decembrī parakstītu vēstuli no uzņēmuma* „*Madara 89*””;

2) „[..] *līdz šim nekas neliecināja, ka uzņēmums „Madara 89” būtu plānojis veikt šādu akciju, pielietojot pretlikumīgas metodes, bloķēt pieeju veikala īpašniekiem un pircējiem. Nauda, ko maksājam saskaņā ar iepriekš noslēgto līgumu, arī visu šo laiku tika pieņemta, nevis atskaitīta atpakaļ mūsu uzņēmuma kontā*”;

3) „*Nomas līgums par telpu iznomāšanu „Elvi” veikalam netika lauzts, īres maksājumi tika veikti laicīgi, atbilstoši 2010.gada 29.martā noslēgtajam līgumam ar iepriekšējo ēkas īpašnieku SIA* „*Trivest Real Estate*””;

4) „*Ēkas īpašnieks, pielietojot spēku, pirmdien nelikumīgi liedzis pieeju „Elvi” veikalam Sarkandaugavā, Viestura prospektā 35a*”;

5) „[..] *žogs uzsliets uz pašvaldības zemes bez saskaņošanas ar to*”;

6) „*Pat ja mēs teorētiski mēģinātu tās atstāt, patlaban mēs fiziski to nevaram izdarīt, jo netiekam tajās iekšā*”;

7) „*Neskatoties uz mūsu vairākkārtējiem aicinājumiem pārtraukt nelikumīgo veikala telpu blokādi, ēkas īpašnieks ir atteicies to darīt*”;

8) „*SIA „Madara 89*” *rīcību, nelikumīgi izspiežot no tirgus savus konkurentus*”;

– uzlikt par pienākumu SIA „Dominante AO” un [pers. A] nodrošināt, ka atsaukums tiek publicēts visos masu informācijas līdzekļos, kuros nepatiesās ziņas tika publicētas – ziņu aģentūrā „LETA” un „BNS”, portālos delfi.lv, db.lv, diena.lv, tvnet.lv, apollo.lv, nra.lv, la.lv, bnn.lv un Latvijas Radio.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Prasītāja 2013.gada februārī nopirka nekustamo īpašumu Rīgā, Viestura prospektā 35, kas sastāv no zemesgabala un divstāvu ēkas.

[1.2] Prasītāja bija informēta, ka iepriekšējais ēkas īpašnieks pirmā stāva telpas iznomāja atbildētājai, taču nomas līgums nebija ierakstīts zemesgrāmatā, līdz ar ko prasītāja apzinājās, ka, pēc īpašuma iegādes, tā būs tiesīga izbeigt nomas līgumu saskaņā ar Civillikuma 2174.pantu. Ņemot vērā, ka atbildētāja atteicās telpas atbrīvot labprātīgi, prasītāja tai paziņoja par nomas līguma izbeigšanu ar 2013.gada 1.jūliju.

SIA „Dominante AO” prasītājas noteiktajā termiņā telpas neatbrīvoja un turpināja tās lietot līdz 2013.gada 16.decembrim. Šajā laikā prasītāja atbildētājai nosūtīja vēl trīs pieprasījumus pārtraukt telpu prettiesisku izmantošanu, tomēr SIA „Dominante AO” tos ignorēja.

[1.3] Reaģējot uz Rīgas pašvaldības policijas 2013.gada 10.decembra ziņojumu, ka pie nekustamā īpašuma noticis negadījums, proti, iespējams, no ēkas jumta krītošs priekšmets ir bojājis automašīnu, prasītāja 2013.gada 16.decembrī bija spiesta pie īpašuma uzlikt žogu. Prasītāja atbildētāju jau 2013.gada 24.maijā bija informējusi par nepieciešamību veikt fasādes remontu, un minētais notikums apstiprināja prasītājas bažas, ka jumta stāvoklis apdraud cilvēku drošību.

[1.4] Neskatoties uz minēto, SIA „Dominante AO” 2013.gada 16.decembrī vērsās pie masu informācijas līdzekļiem, sniedzot tendenciozas, nepatiesas un prasītājas godu un cieņu aizskarošas ziņas par šo situāciju.

[1.5] Norādot, ka „„*Dominante AO*” *ir saņēmusi 10.decembrī parakstītu vēstuli no uzņēmuma* „*Madara 89*””, izplatītas nepatiesas ziņas, jo prasītāja atbildētājai nosūtījusi trīs vēstules – 2013.gada 24.maijā, 21.jūnijā un 7.novembrī.

[1.6] Frāze: „[..] *līdz šim nekas neliecināja, ka uzņēmums „Madara 89” būtu plānojis veikt šādu akciju, pielietojot pretlikumīgas metodes, bloķēt pieeju veikala īpašniekiem un pircējiem. Nauda, ko maksājam saskaņā ar iepriekš noslēgto līgumu, arī visu šo laiku tika pieņemta, nevis atskaitīta atpakaļ mūsu uzņēmuma kontā*”, ir nepatiesa, jo prasītāja vairākkārt atbildētājai pieprasīja atbrīvot bez tiesiska pamata aizņemtās telpas. Atbildētāja arī nav maksājusi atlīdzību par telpu lietošanu atbilstoši līguma noteikumiem, bet gan veikusi maksājumus pēc saviem ieskatiem. Prasītāja 2013.gada 21.jūnija vēstulē atbildētājai norādījusi, ka veiktie maksājumi tiks ieskaitīti atlīdzībā par telpu lietošanu, jo atbildētājai ir jāmaksā par prasītājas īpašuma izmantošanu jau uz likuma pamata.

[1.7] Attiecībā uz masu informācijas līdzekļos publiskoto, ka „*Nomas līgums par telpu iznomāšanu* „*Elvi*” *veikalam netika lauzts, īres maksājumi tika veikti laicīgi, atbilstoši 2010.gada 29.martā noslēgtajam līgumam ar iepriekšējo ēkas īpašnieku SIA* „*Trivest Real Estate*””, norādāms, ka 2013.gada 24.maijā prasītāja nosūtīja atbildētājai paziņojumu par nomas līguma izbeigšanu, kā arī tas, ka atbildētāja veikusi vien pāris maksājumus, nosakot summu pēc saviem ieskatiem, un neviens no maksājumiem nav veikts nomas līgumā noteiktajā termiņā.

[1.8] „*Ēkas īpašnieks, pielietojot spēku, pirmdien nelikumīgi liedzis pieeju* „*Elvi*” *veikalam Sarkandaugavā, Viestura prospektā 35a*” ir norādīts nepamatoti, jo prasītājs nav pielietojis spēku, nožogojot savu īpašumu. Minētās darbības veiktas likumīgi un ar leģitīmu mērķi, proti, novērst cilvēku dzīvības un veselības apdraudējumu, ko radījis ēkas stāvoklis.

[1.9] Zeme īpašumā Viestura prospektā 35, Rīgā pieder prasītājai, līdz ar to frāze: „[..] *žogs uzsliets uz pašvaldības zemes bez saskaņošanas ar to*”, ir nepatiesa.

[1.10] Frāzes: „*Pat ja mēs teorētiski mēģinātu tās atstāt, patlaban mēs fiziski to nevaram izdarīt, jo netiekam tajās iekšā*” un „*Neskatoties uz mūsu vairākkārtējiem aicinājumiem pārtraukt nelikumīgo veikala telpu blokādi, ēkas īpašnieks ir atteicies to darīt*”, ir nepatiesas, jo SIA „Dominante AO” nevienu reizi nav vērsusies pie prasītājas ar šādu lūgumu. Tieši pretēji, atbildētāja, neskatoties uz prasītājas vairākkārtējiem paziņojumiem, tostarp, pēc 2013.gada 16.decembra, kategoriski atteikusies saņemt savas preces un citas lietas, kas atrodas veikala telpās.

[1.11] Strīds ir starp nekustamā īpašuma īpašnieku un bijušo nomnieku, nevis starp diviem konkurentiem. Ievērojot minēto, frāze: „*SIA „Madara 89” rīcību, nelikumīgi izspiežot no tirgus savus konkurentus*”, ir nepatiesa.

[1.12] Prasītāja ir Latvijā labi zināms pārtikas un nepārtikas preču mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības uzņēmums, kas savas pastāvēšanas laikā ir sevi pierādījis kā stabilu nozares dalībnieku. Līdz ar to prasītājai ir ļoti būtiska esošo un potenciālo klientu, sadarbības partneru un visas sabiedrības attieksme pret prasītāju kā godprātīgu uzņēmumu, kas savā darbībā ievēro likuma prasības.

Šobrīd potenciālie sadarbības partneri un esošie klienti, kas nomā prasītājai piederošās telpas, uztraucas par to, vai arī viņi netiks šādā pretlikumīgā veidā ar spēku izlikti no telpām, liedzot iespēju paņemt tiem piederošās mantas.

Par to, ka prasītājas reputācija ir sabojāta arī sabiedrības acīs, liecina virkne interneta komentāru pie attiecīgajiem rakstiem.

[1.13] Nepatiesās ziņas tika publicētas vairākos masu medijos, turklāt atsevišķi interneta portāli šīs ziņas ievietojuši sadaļā „Kriminālziņas”.

[1.14] Atbilstoši Civillikuma 2352.1 panta otrajai daļai atbildētājai ir pienākums nodrošināt, ka ziņu atsaukums tiek publicēts visos masu informācijas līdzekļos, kuriem nepatiesās ziņas tika sniegtas.

[2] Rīgas rajona tiesa 2015.gada 18.jūnijā prasību noraidījusi.

[3] Izskatot lietu apelācijas instancē, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 23.decembra spriedumu SIA „Firma Madara 89” prasību daļā pret SIA „Dominante AO” apmierinājusi, uzliekot par pienākumu SIA „Dominante AO” ziņu aģentūrās „LETA”, „BNS”, portālos delfi.lv, db.lv, diena.lv, tvnet.lv, apollo.lv, nra.lv, la.lv, bnn.lv un Latvijas Radio atsaukt šādas godu un cieņu aizskarošas ziņas:

1) „„*Dominante AO*” *ir saņēmusi 10.decembrī parakstītu vēstuli no* „*Madara 89*””;

2) „[..] *līdz šim nekas neliecināja, ka uzņēmums* „*Madara 89*” *būtu plānojis veikt šādu akciju, pielietojot pretlikumīgas metodes, bloķēt pieeju veikala īpašniekiem un pircējiem. Nauda, ko maksājām saskaņā ar iepriekš noslēgto līgumu, arī visu šo laiku tika pieņemta, nevis ieskaitīta atpakaļ mūsu uzņēmuma kontā*”;

3) „*Nomas līgums par telpu iznomāšanu „Elvi” veikalam netika lauzts, īres maksājumi tika veikti laicīgi, atbilstoši 2010.gada 29.martā noslēgtajam līgumam ar iepriekšējo ēkas īpašnieku SIA* „*Trivest Real Estate*””;

4) „*Ēkas īpašnieks, pielietojot spēku, pirmdien nelikumīgi liedzis pieeju „Elvi” veikalam Sarkandaugavā, Viestura prospektā 35a*”;

5) „[..] *žogs uzsliets uz pašvaldības zemes bez saskaņošanas ar to*”;

6) „*Neskatoties uz mūsu vairākkārtējiem aicinājumiem pārtraukt nelikumīgi veikto telpu blokādi, ēkas īpašnieks ir atteicies to darīt*”;

7) „*SIA* „*Madara 89*” *rīcību, nelikumīgi izspiežot no tirgus savus konkurentus*”.

Tiesa noraidījusi SIA „Firma Madara 89” prasību daļā pret [pers. A] un piedzinusi no SIA „Dominante AO” SIA „Firma Madar 89” labā tiesāšanās izdevumus 1271,61 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] No Civillikuma 2352.1, 1635.panta, Satversmes 95., 100, 116,panta un 1950.gada Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 10.panta izriet, ka, lai izvērtētu prasības pamatotību daļā, ar kuru lūgts atsaukt virkni medijos publicētu izteikumu, nepieciešams konstatēt, vai atbildētājas izteikumi ir ziņas vai viedoklis. Tikai ziņas jeb fakti ir pakļaujami patiesības pārbaudei un to pastāvēšana var tikt pierādīta, savukārt viedoklis atspoguļo personas subjektīvo vērtējumu par kādu personu, tās darbību vai kādu notikumu un nevar būt ne patiess, ne nepatiess.

Ievērojot minēto, visi prasībā norādītie medijos publicētie izteikumi pakļaujami trīs soļu testam, kurā izvērtējams: 1) vai minētie izteikumi ir ziņa vai viedoklis; 2) ja izteikumi satur ziņas – vai tās ir patiesas vai nepatiesas; 3) ja ziņas ir nepatiesas – vai tās aizskar personas godu un cieņu.

[3.2] Izvērtējot 2013.gada 16.decembrī ziņu aģentūras „LETA” publicēto frāzi: *„„Dominante AO” ir saņēmusi 10.decembrī parakstītu vēstuli no uzņēmuma „Madara 89””*, secināms, ka tā ir ziņa jeb informācijas kopums par konkrētu notikumu, kura patiesums ir pārbaudāms. Atbildētāja lietā nav iesniegusi pierādījumus tam, ka tā būtu saņēmusi kādu prasītājas 2013.gada 10.decembrī parakstītu vēstuli, līdz ar to atzīstams, ka minētā ziņa ir nepatiesa.

[3.3] Arī frāze: *„[..] līdz šim nekas neliecināja, ka uzņēmums „Madara 89” būtu plānojis veikt šādu akciju, pielietojot pretlikumīgas metodes, bloķēt pieeju veikala īpašniekiem un pircējiem. Nauda, ko maksājam saskaņā ar iepriekš noslēgto līgumu, arī visu šo laiku tika pieņemta, nevis ieskaitīta atpakaļ mūsu uzņēmuma kontā”,* satur ziņas, kuras ir iespējams pārbaudīt. Lietā nav strīda, ka prasītāja ap ēku nekustamajā īpašumā Viestura prospektā 35, Rīgā 2013.gada 16.decembrī uzstādīja žogu un liedza ēkā iekļūt veikala darbiniekiem un apmeklētājiem. Ievērojot minēto, ziņa šajā daļā ir patiesa un atbildētājai nav pienākuma attiecībā uz šiem apstākļiem kaut ko pierādīt.

Frāzes daļa: *„[..] līdz šim nekas neliecināja, ka uzņēmums „Madara 89” būtu plānojis veikt šādu akciju, pielietojot pretlikumīgas metodes, bloķēt pieeju veikala īpašniekiem un pircējiem”,* vērtējama kā nepatiesa. No lietas materiāliem pievienotā SIA „Firma Madara 89” 2013.gada 24.maija paziņojuma atbildētājai par nomas līguma uzteikumu, kā arī atkārtotās vēstules 2013.gada 21.jūnijā, izriet, ka SIA „Dominante AO” vismaz kopš 2013.gada jūnija sākuma bija zināms, ka īpašnieks slēgs piekļuvi ēkai.

Savukārt frāzes daļa: *„Nauda, ko maksājām saskaņā ar iepriekš noslēgto līgumu, arī visu šo laiku tika pieņemta, nevis ieskaitīta atpakaļ mūsu uzņēmuma kontā”,* atzīstama par nepatiesu, jo atbildētāja nav iesniegusi nevienu pierādījumu, kas apliecinātu maksājumu veikšanu prasītājai.

[3.4] Prasības pieteikumā norādītās frāzes: *„Nomas līgums par telpu iznomāšanu „Elvi” veikalam netika lauzts, īres maksājumi tika veikti laicīgi atbilstoši 2010.gada 29.martā noslēgtajam līgumam ar iepriekšējo ēkas īpašnieku SIA „Trivest Real Estate””* daļa: *„Nomas līgums par telpu iznomāšanu „Elvi” veikalam netika lauzts [..]”,* ir uzskatāma par ziņu, jo satur konkrētu, pārbaudāmu informāciju. Ņemot vērā, ka ar lietas materiāliem pievienoto prasītājas 2013.gada 24.maija paziņojumu atbildētājai par nomas līguma uzteikumu ir pierādīts, ka iepriekšminētais līgums lauzts pirms 2013.gada 16.decembra un atbildētājai par to bija zināms, ziņa atzīstama par nepatiesu. Nav nozīmes apstāklim, ka SIA „Dominante AO” šo līguma laušanu faktiski ignorēja, jo minētais pats par sevi neietekmē šīs ziņas patiesumu.

[3.5] Vērtējot frāzes daļu: *„[..] īres maksājumi tika veikti laicīgi, atbilstoši 2010.gada 29.martā noslēgtajam līgumam ar iepriekšējo ēkas īpašnieku SIA „Trivest Real Estate””*, atzīstams, ka tā uzskatāma par ziņu, kuras patiesumu iespējams pārbaudīt. Ņemot vērā, ka SIA „Dominante AO” nav iesniegusi pierādījumus par maksājumu veikšanu prasītājai, ziņa atzīstama par nepatiesu.

[3.6] Arī 2013.gada 16.decembrī portālā delfi.lv publicētā frāze: *„Ēkas īpašnieks, pielietojot spēku, pirmdien nelikumīgi liedzis pieeju „Elvi” veikalam Sarkandaugavā, Viestura prospektā 35a”,* ir uzskatāma par nepatiesu ziņu. Atbildētāja nav iesniegusi tiesai nevienu pierādījumu, ka prasītājas darbinieki minētajā datumā un vietā būtu pielietojuši spēku pret kādu SIA „Dominante AO” darbinieku vai trešo personu.

[3.7] Par nepatiesu ziņu atzīstama arī frāze: *„*[..] *žogs uzsliets uz pašvaldības zemes bez saskaņošanas ar to”*, jo SIA „Dominante AO” nav pierādījusi, ka žogs būtu atradies uz pašvaldības zemes.

[3.8] Frāze: „*Pat ja mēs teorētiski mēģinātu tās atstāt, patlaban mēs fiziski to nevaram izdarīt, jo netiekam tajās iekšā*”, pēc būtības satur gan viedokli, gan ziņu, taču ņemot vērā publikācijas kopējo kontekstu, to, kā šos izteikumus uztvertu neitrāls lasītājs, secināms, ka tā vispārīgi satur ziņas un tās ir patiesas. No lietas materiāliem un prasītājas pārstāvja paskaidrojumiem apelācijas instances tiesas sēdē konstatējams, ka prasītāja pēc būtības bija liegusi iespēju SIA „Dominante AO” darbiniekiem iekļūt veikala telpās, taču tas noticis drošības apsvērumu dēļ – no jumta nokritis priekšmets sabojājis trešajai personai piederošu automašīnu.

[3.9] Par nepatiesu ziņu atzīstama frāze, kura 2013.gada 19.decembrī publicēta portālā apollo.lv: „*Neskatoties uz mūsu vairākkārtējiem aicinājumiem pārtraukt nelikumīgi veikto telpu blokādi, ēkas īpašnieks ir atteicies to darīt*”. SIA „Dominante AO” nav iesniegusi nevienu pierādījumu, ka laikā no 2013.gada 16. līdz 19.decembrim tā būtu vērsusies pie prasītājas ar konkrētiem piedāvājumiem vai pretenzijām strīdus situācijas risināšanai, un SIA „Firma Madara 89” šos piedāvājumus būtu noraidījusi.

[3.10] Minētajā rakstā publicētā frāze, kas precizēta prasības pieteikumā: „*Esam sagatavojuši iesniegumu KP par SIA* „*Madara 89*” *rīcību, nelikumīgi izspiežot no tirgus savus konkurentus*” atzīstama par nepatiesu ziņu, jo SIA „Dominante AO” nav iesniegusi nevienu pierādījumu, ka laikā no 2013.gada 16. līdz 19.decembrim, vai arī vēlāk, tā būtu vērsusies Konkurences padomē ar iesniegumu vai ka Konkurences padome, kāda kompetenta iestāde vai tiesa būtu atzinusi prasītājas rīcību par nelikumīgu.

[3.11] Atbildētājas izteikumos ietvertās nepatiesās ziņas ir aizskārušas prasītājas godu un cieņu, proti, negatīvi ietekmējušas prasītājas reputāciju. No internetā ievietotajiem komentāriem secināms, ka minētās ziņas daļai sabiedrības pret prasītāju radījušas negatīvu attieksmi. Prasītājas reputācija daļas no sabiedrības acīs ir cietusi, tādēļ nepatiesās ziņas ir atsaucamas.

[3.12] Prasītāja lūgusi atsaukt nepatiesās ziņas, nodrošinot, ka atsaukums tiek publicēts visos masu informācijas līdzekļos, kuros nepatiesās ziņas publicētas. Atbildētāja nav izteikusi jebkādus iebildumus uz norādītajiem medijiem, tāpēc nepastāv šķēršļi apmierināt šo prasītājas lūgumu.

[3.13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu un 44.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktu no SIA „Dominante AO” SIA „Firma Madara 89” labā piedzīti tiesas izdevumi 150,11 EUR un ar lietas vešanu saistītie izdevumi 1121,50 EUR.

[4] Prasība pret [pers. A] noraidīta, jo, sniedzot informāciju medijiem 2013.gada decembrī, atbildētājs ir rīkojies SIA „Dominante AO” pilnvarojumā un interesēs kā vietnieks. Tiesa norādījusi, ka atbilstoši Civillikuma 1515.pantam SIA „Dominante AO” kā pilnvarotāja ir atbildīga par [pers. A] rīcību.

[5] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2016.gada 6.aprīlī taisījusi papildspriedumu, ar kuru no SIA „Dominante AO” SIA „Firma Madara 89” labā papildus piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 1728,50 EUR.

[6] Kasācijas sūdzībā atbildētāja SIA „Dominante AO” lūgusi atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru prasība apmierināta, un papildspriedumu, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Satversmes 92.pantu, jo tiesības uz taisnīgu tiesu, tulkojot to ietvaru sistēmiski un teleoloģiski, ietver sevī arī tiesības vērsties masu informācijas līdzekļos sava viedokļa atspoguļošanai. Spriedumā trūkst pamatojuma, kādēļ publikācijas uzskatāmas par ziņām, nevis atbildētājas viedokli par faktiem. Faktu esamību, piemēram, par prasītājas 2013.gada 10.decembra vēstuli, atbildētāja nenoliedz. Vēl jo vairāk - pušu starpā ir vairākas citas tiesvedības par minētajiem faktiem, kurās šie apstākļi tiek noskaidroti.

[6.2] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.pantu, jo nav ņēmusi vērā un nav izvērtējusi pušu iesniegtos pierādījumus. Prasītāja pati ir pierādījusi virkni faktus, uz kuriem maldīgi ir atsaukusies prasības pieteikumā un apelācijas sūdzībā kā uz ziņām par faktiem. Tiesa spriedumā ir sekojusi šādam maldīgam tiesību tulkojumam un uz tā pamata nonākusi pie nepareiziem secinājumiem.

[6.3] Tiesa nepareizi izpratusi Satversmes 1.pantu, jo demokrātiskas valsts jēdzienā ietilpst arī masu informācijas līdzekļi, kas atspoguļo, pirmkārt, ziņas un, otrkārt, iesaistīto pušu viedokļus. Ievērojot notikuma rezonansi, sabiedrībai (kaut vai apkaimē mītošajiem Sarkandaugavas iedzīvotājiem) bija tiesības uz iesaistīto pušu viedokli. Apstāklis, ka tajā brīdī tika pausts tikai vienas puses viedoklis, nevar būt pamats Satversmē un likumos noteikto tiesību ierobežošanai.

[6.4] Apstākļos, kad prasītājas advokāts ir cēlis prasību un uzstājies pirmās instances tiesā bez atbilstoša pilnvarojuma (pilnvarā prasītāja advokātam bija devusi pilnvarojumu tikai pret vienu no atbildētājiem un attiecībā uz strīdiem par nekustamo īpašumu), kas novērsts apelācijas instances tiesā, tiesai bija pamats piemērot Civilprocesa likuma 44.panta piekto daļu un noraidīt pieteikumu par papildsprieduma taisīšanu. Minēto apliecina arī fakts, ka katrā tiesu instancē ir bijusi tikai viena tiesas sēde, kurā lieta izskatīta pēc būtības. Pirmās instances tiesā prasība noraidīta, apelācijas instancē - apmierināta daļēji. Šādos apstākļos likumā pieļautais maksimālais ar lietas vešanu saistīto izdevumu apmērs nav piedzenams.

[7] Spriedums daļā, ar kuru noraidīta SIA „Firma Madara 89” prasība pret [pers. A] par nepatiesu godu un cieņu aizskarošu ziņu atsaukšanu, nav pārsūdzēts.

[8] Paskaidrojumos sakarā ar atbildētājas kasācijas sūdzību SIA „Firma Madara 89” lūgusi sūdzību noraidīt kā nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[9] Izskatījusi lietu, Augstākā tiesa atzīst, ka tiesas spriedums daļā, ar kuru prasība apmierināta, ir atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai.

[10] Apelācijas instances tiesa izvērsti un pamatoti tās sprieduma 9.1.punktā, atsaucoties uz Satversmes 95., 100., 116.pantu, Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – konvencija) 10.pantu, akcentējusi no vienas puses ‑ ikvienas personas garantētās tiesības uz vārda brīvību, no otras - lai realizējot šīs tiesības, netiktu aizskarts citu personu gods un cieņa.

Tāpat tiesa pamatoti norādījusi, ka attiecībā uz izskatāmo lietu, lai noskaidrotu vai prasība ir pamatota un apmierināma, visi prasībā norādītie medijos publicētie izteikumi pakļaujami trīs soļu testam, kurā izvērtējams: 1) vai minētie izteikumi ir ziņas vai viedoklis; 2) ja izteikumi satur ziņas – vai ziņas ir patiesas vai nepatiesas; 3) ja ziņas ir nepatiesas – vai tās aizskar personas godu un cieņu.

Augstākā tiesa atzīst, ka, neskatoties uz pašas pareizi norādīto, tiesa ir pieļāvusi kļūdas tieši minētā trīs soļu testa izpildē, kas ir novedis pie Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas pārkāpuma, uz ko norāda tālāk minētie argumenti.

[11] Izvērtējot frāzi: „„*Dominante AO*” *ir saņēmusi 10.decembrī parakstītu vēstuli no uzņēmuma* „*Madara 89*””, tiesa atzinusi, ka šī ziņa ir nepatiesa, jo atbildētāja nav pierādījusi, ka tādu vēstuli būtu saņēmusi.

Cik var saprast no prasības pieteikuma, SIA „Firma Madara 89” nav apstrīdējusi šādas vēstules nosūtīšanu, bet akcentējusi to, ka pirms 2013.gada 10.decembra tā bija nosūtījusi atbildētājai trīs paziņojumus, kuros pieprasīja atbrīvot telpas. Rodas iespaids, ka prasītāja ir vēlējusies, lai par godu un cieņu aizskarošu tiktu atzīta nevis publiskotā ziņa, bet gan tas, ka atbildētāja tai blakus nav minējusi trīs iepriekšējos paziņojumus.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ziemeļu iecirkņa Vecmīlgrāvja iecirkņa Kriminālpolicijas grupas vecākā inspektora 2014.gada 28.novembra lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu ir konstatēts, ka 2013.gada 10.decembra paziņojumā Nr.P-12/1 SIA „Firma Madara 89” atkārtoti pieprasīja SIA „Dominante AO” līdz 2013.gada 17.decembrim izvest visas preces un mantu no telpām (*sk. lietas 102.-108.lpp.*)*.*

Tiesas kļūda fakta nenoskaidrošanā ir izsaukusi kļūdu arī tās secinājumos, lai gan atziņas, kāpēc šī ziņa, pat ja tā nebūtu patiesa, aizskar prasītājas godu un cieņu, tiesas spriedumā nav.

[12] Atbilstoši tiesas sprieduma rezolutīvās daļas 2.punktam teksts: „[..] *līdz šim nekas neliecināja, ka uzņēmums* „*Madara 89*” *būtu plānojis veikt šādu akciju, pielietojot pretlikumīgas metodes, bloķēt pieeju veikala īpašniekiem un pircējiem. Nauda, ko maksājām saskaņā ar iepriekš noslēgto līgumu, arī visu šo laiku tika pieņemta, nevis ieskaitīta atpakaļ mūsu uzņēmuma kontā*”, ir atzīts par godu un cieņu aizskarošu ziņu.

Analizējot šo tekstu, pati tiesa atzinusi, ka „[..] Civillietu tiesas kolēģijai nerodas šaubas par to, ka Prasītāja 2013.gada 16.decembrī liegusi piekļuvi ēkai Viestura prospektā 35, Rīgā, „Elvi” veikala darbiniekiem un pircējiem, ziņa šajā daļā ir patiesa un atbildētājai SIA „Dominante AO” nav pienākumu papildus kaut ko pierādīt attiecībā uz šiem apstākļiem”. Neskatoties uz šādu secinājumu, tiesa, pretēji iepriekšminētajam slēdzienam, arī šo ziņu atzinusi par godu un cieņu aizskarošu un uzlikusi pienākumu to atsaukt, radot pretrunu starp nospriesto un tiesas iepriekš izteiktajiem secinājumiem.

Attiecībā uz frāzes daļas: „*Nauda, ko maksājām saskaņā ar iepriekš noslēgto līgumu, arī visu šo laiku tika pieņemta, nevis ieskaitīta atpakaļ mūsu uzņēmuma kontā*”, patiesumu, Civillietu tiesu kolēģija konstatējusi, ka atbildētāja SIA „Dominante AO” nav iesniegusi lietā nevienu pierādījumu tam, ka šādi maksājumi tikuši veikti prasītājai.

Prasības pieteikumā šajā sakarā norādīts, ka „[..] SIA „Dominante AO” pēc saviem ieskatiem aprēķināja atlīdzību par telpu lietošanu, vienu mēnesi maksājot LVL 1 124,85, citu mēnesi – LVL 929,63 vai LVL 734,41”.

Kāpēc šādi prasītājas paskaidrojumi neder apliecinājumam par samaksas veikšanu, argumentu spriedumā nav.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta ceturtajai daļai, ja tiesa atzīst, ka par kādu no faktiem, uz kuriem pamatoti puses prasījumi vai iebildumi, nav iesniegti pierādījumi, tā paziņo par to pusēm un, ja nepieciešams, nosaka termiņu pierādījumu iesniegšanai.

Ja tiesa uzskatīja, ka prasības pieteikumā norādītais neapliecina maksājumu izdarīšanu, tai bija jāizpilda Civilprocesa likuma 93.panta ceturtajā daļā noteiktais, taču ieraksti tiesas sēdes protokolā neapliecina šīs likuma normas izpildi.

Kāpēc atbildētāja [pers. A] uzskats par to, ka, viņaprāt, nekas neliecināja, ka uzņēmums „Madara 89” būtu plānojis veikt šādu akciju, pielietojot pretlikumīgas metodes, ir ziņa un nevis viedoklis, kas ir tiesas pareizi noteiktā testa pirmais solis, tiesas spriedumā atbildes nav.

[13] Par nepatiesām ziņām tiesa ir atzinusi arī pārējos piecus sprieduma rezolutīvajā daļā norādītos [pers. A] izteikumus, neizvērtējot to saturu, un secinājumu par to atsaukšanas pienākuma uzlikšanu izdarījusi bez pienācīgas analīzes par to, kā tas aizskar prasītājas godu un cieņu.

Jautājumā par to, vai ziņa aizskar godu un cieņu, apelācijas instances tiesa ir izdarījusi šādu slēdzienu: „[..] Civillietu tiesas kolēģija, pārbaudot lietas materiālus savstarpējā kopsakarā ar tiesību normām, atzīst, ka Atbildētājas izteikumos ietvertās nepatiesās ziņas ir aizskārušas Prasītājas godu un cieņu – negatīvi ietekmējušas Prasītājas reputāciju. Minētais izriet no Prasītājas tiesai iesniegtajiem pierādījumiem, kuri pievienoti lietas materiāliem (lietas 71.-86.lapa). No minētajiem pierādījumiem izriet, ka sākotnējās publikācijas, kuras satur nepatiesas ziņas par Prasītāju, tikušas pārpublicētas, un no internetā ievietotajiem komentāriem secināms – tas radījušas negatīvu noskaņojumu daļā sabiedrības pret Prasītāju, tādējādi acīmredzami ir Prasītājas reputācija daļas no sabiedrības locekļiem acīs ir cietusi.

Pie šādiem apstākļiem Civillietu tiesas kolēģija atzīst – Prasītājas prasība un apelācijas sūdzība ir pamatotas un apmierināmas daļā par pienākuma uzlikšanu atbildētājai SIA „Dominante” atsaukt tās nepatiesās ziņas, kuras minētās prasības pieteikuma lūgumu daļas 1.punkta a); b); c); d); e); g) un h) apakšpunktos, savukārt pārējā daļā prasība un apelācijas sūdzība ir noraidāmas”.

Pati tiesa, kā minēts iepriekš, bija noteikusi trīs soļu testu, kas nozīmē, ka katrs izteikums vispirms bija kvalificējams vai nu kā ziņa, vai viedoklis. Ja tā ir ziņa - bija noskaidrojams, vai tā ir patiesa vai nepatiesa. Ja tā ir nepatiesa – vai tā aizskar personas godu un cieņu. Šāds tests bija izpildāms attiecībā pret katru no sprieduma rezolutīvajā daļā norādītajām ziņām atsevišķi.

Vispārīgs nekonkretizēts kopsavilkums, kā to izdarījusi apelācijas instances tiesa, neatbilst ne pašas tiesas uzstādījumam, ne Civilprocesa likuma 190.panta otrajā daļā noteiktajam par to, ka spriedumam ir jābūt pamatotam.

[14] Civilprocesa likuma 432.pantā piektajā daļā noteikts, ka sprieduma motīvu daļā ir jābūt apelācijas instances tiesas motivētai attieksmei pret pirmās instances tiesas spriedumu.

Minēto likuma noteikumu apelācijas instances tiesa nav ievērojusi, kas varēja būt viens no iemesliem nepamatota sprieduma taisīšanai.

Civillietu departaments uzskata, ka, neņemot vērā attiecības, kādas starp pusēm izveidojās pēc tam, kad prasītāja nopirka nekustamo īpašumu, kuru nomāja atbildētāja savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai, citas tiesvedības, kuras bija uzsāktas saistībā ar īpašnieku maiņu, un ko analizējusi pirmās instances tiesa savā spriedumā, nevarēja panākt likumīga un pamatota sprieduma taisīšanu.

Pirmās instances tiesas spriedumā ietverta šāda atziņa: „Tiesa piekrīt, ka radusies situācija var ietekmēt atsevišķu personu, bet ne sabiedrības kopuma, kā arī sadarbības partneru novērtējumu (attieksmi). Taču pierādījumu vērtēšanas stadijā pie minētajiem apstākļiem tiesa nekonstatē Civillikuma 2352.1 pantā noteikto pamatu sniegto ziņu un viedokļa atsaukšanai. Un, proti, atbilstoši minētās normas tiesiskajam saturam netiek konstatētas apmelojošas vai nepatiesas ziņas, kas aizskartu Prasītājas likumiskās nemantiskās tiesības, bet gan atspoguļo atbildētāju attieksmi un subjektīvo viedokli par radušos situāciju kopumā, kas turklāt nav aizskaroša, bet samērīga ar apstākļiem, kādos puses ir nokļuvušas, risinot civiltiesiska rakstura strīdu”.

Kāpēc šāda tiesas atziņa nav pareiza, vērtējuma apelācijas instances tiesas spriedumā nav.

[15] Tiesas spriedums uzliek pienākumu SIA „Dominante AO” godu un cieņu aizskarošo ziņu atsaukumu publicēt šādos masu informācijas līdzekļos – ziņu aģentūrās „LETA” un „BNS”, portālos delfi.lv; db.lv; diena.lv; tvnet.lv,apollo.lv; nra.lv; la.lv; bnn.lv un Latvijas Radio.

Minētie plašsaziņas līdzekļi vai nu paši ir patstāvīgas juridiskas personas, vai ietilpst kādu juridisko personu sastāvā.

Tiesa nav apsvērusi, vai cits privāttiesību subjekts, kas konkrētajā gadījumā ir SIA „Dominante AO”, var ietekmēt plašsaziņas līdzekļos sniegtās informācijas saturu.

Likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 21.panta piektajā daļā noteikts: „Ja masu informācijas līdzeklim nav pierādījumu, ka publicētā (pārraidītā) informācija atbilst patiesībai, tam nekavējoties tā jāatsauc. Atsaukums vai atvainošanās jāpublicē tādā pašā šriftā, tajā pašā izdevuma nodaļā (raidījumā), kurā bija publicētas (pārraidītas) nepatiesās ziņas vai godu un cieņu aizskarošā informācija. Strīdus gadījumā ieinteresētā fiziskā vai juridiskā persona šo ziņu atsaukumu vai atvainošanos var pieprasīt tiesas ceļā”.

Uzlikt pienākumu atsaukt godu un cieņu aizskarošās ziņas var to izplatītājam, kas nozīmē, ka šādu ziņu izplatītājam ir jābūt lietā atbildētāja statusā.

[17] Atceļot spriedumu, vienlaikus atceļams arī papildspriedums, atmaksājot SIA „Dominante AO” 2016.gada 22.janvārī iemaksāto drošības naudu 284,57 EUR (par spriedumu) un 2016.gada 6.maijā iemaksāto drošības naudu 284,57 EUR (par papildspriedumu).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 23.decembra spriedumu daļā, ar kuru prasība apmierināta un piedzīti tiesāšanās izdevumi, un atcelt 2016.gada 6.aprīļa papildspriedumu, nododot lietu jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Atmaksāt SIA „Dominante AO” drošības naudu 569,14 EUR (pieci simti sešdesmit deviņi *euro* un četrpadsmit centi).

Spriedums nav pārsūdzams.