**Augstskolu autonomijas raksturs un pārraudzība**

Noskaidrojot augstākas iestādes kompetenci pārraudzības ietvaros atcelt zemākas iestādes lēmumus, ir jāpārbauda, vai pārraudzību paredzošā tiesību norma vēsturiski ir pieņemta kopsakarā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu, kurā šobrīd ir definētas padotības formas.

Pārraudzību paredzošās tiesību normas pieņemšana pirms Valsts pārvaldes iekārtas likuma izstrādes, nepieciešamība respektēt augstskolu autonomiju, kā arī apstāklis, ka normatīvie akti neparedz Augstākās izglītības padomei izskatīt apstrīdēšanas iesniegumus par nozares profesoru padomes administratīvajiem aktiem, liek secināt, ka Augstākās izglītības padomes pārraudzībai pār nozares profesoru padomes lēmumiem ir vispārīgs raksturs bez tiesībām atcelt administratīvos aktus.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Rudīte Vīduša,

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] un SIA „Baltijas Starptautiskā akadēmija” pieteikumiem par Augstākās izglītības padomes 2012.gada 5.aprīļa lēmuma Nr. 05 atcelšanu un [pers. A] pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 29.septembra spriedumu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Baltijas Starptautiskās akadēmijas Ekonomikas profesoru padomes 2011.gada 9.septembra lēmumu Nr. PPF-2011/3 pieteicējs [pers. A] ievēlēts asociētā profesora amatā uz 6 gadiem. Savukārt ar Augstākās izglītības padomes 2012.gada 5.aprīļa lēmumu Nr. 05 iepriekš minētais lēmums atcelts, jo pieteicēja zinātniskais grāds nav likumā noteiktajā kārtībā pielīdzināts doktora grādam, tātad viņš neatbilst Augstskolu likuma 30.panta pirmajā daļā noteiktajai prasībai.

Nepiekrītot lēmumam, pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā. Tiesā ierosināta lieta par Augstākās izglītības padomes lēmuma atzīšanu par prettiesisku un spēkā neesošu, morālā kaitējuma un mantiskā zaudējuma atlīdzināšanu. Arī SIA „Baltijas Starptautiskā akadēmija” vērsās tiesā, un tika ierosināta lieta par minētā lēmuma atcelšanu. Abas lietas apvienotas vienā tiesvedībā.

[2] Izskatījusi lietu pēc Augstākās izglītības padomes apelācijas sūdzības un pieteicēja pretapelācijas sūdzības, Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 29.septembra spriedumu izbeidza tiesvedību sakarā ar SIA „Baltijas starptautiskā akadēmija” pieteikumu un noraidīja [pers. A] pieteikumu. Spriedumā attiecībā uz [pers. A] pieteikumu norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Līdz ar 2011.gada 14.jūlija grozījumiem Augstskolu likuma 33.panta otrajā daļā profesoru padomes lēmumus *expressis verbis* paredzēts pārsūdzēt administratīvi procesuālajā kārtībā.

[2.2] Augstākās izglītības padome ieviesta līdz ar Augstskolu likuma spēkā stāšanos 1995.gada 1.decembrī. Augstākās izglītības padomei atbilstoši likuma 69.panta otrajai daļai ir tiesības pieņemt lēmumus, kas attiecas uz augstāko izglītību, tikai šajā likumā paredzētajos gadījumos. Saskaņā ar šo likumu pieņemtie Augstākās izglītības padomes lēmumi ir saistoši augstskolām.

Augstākās izglītības padomes kompetence noteikta Augstskolu likuma 70.–71.pantā. Padomes funkciju lokā ietilpst: lemšana par dažādiem augstākās izglītības attīstības jautājumiem, tostarp augstskolu akreditāciju kopumā; priekšlikumu izstrāde izglītības un zinātnes attīstībai augstākās izglītības sistēmā u.tml. Padomei citstarp ir tiesības pieprasīt ārpuskārtas akreditāciju jebkurai augstskolai vai tās studiju virzienam.

Augstākās izglītības padomes funkcijas papildus minētajās normās uzskaitītajiem pamatuzdevumiem ir minētas arī citās Augstskolu likuma normās, piešķirot tai kompetenci sniegt atzinumu jautājumā, kas attiecas uz augstskolas tipa noteikšanu (3.panta ceturtā daļa), izteikt priekšlikumus par profesoru amatu skaitu un sarakstu attiecīgajā zinātnes vai mākslas apakšnozarē (29.pants), sniegt priekšlikumus par studiju virziena ārpuskārtas akreditāciju (55.panta septītā daļa), kā arī pārraudzīt nozares profesoru padomes darbību (35.panta sestā daļa).

Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7.panta piektā daļa noteic ar pārraudzību piešķirtās pilnvaras valsts pārvaldē. Pārraudzība nozīmē augstākas iestādes vai amatpersonas tiesības pārbaudīt zemākas iestādes vai amatpersonas lēmuma tiesiskumu un atcelt prettiesisku lēmumu, kā arī prettiesiskas bezdarbības gadījumā dot rīkojumu pieņemt lēmumu.

Kā pamatoti norāda Saeimas Juridiskais birojs, likumdevējs, respektējot augstskolu autonomijas principu, ir izveidojis pārraudzības institūciju – Augstākās izglītības padomi –, ar kuras starpniecību tiek nodrošināta tieši augstskolas darbību regulējošo noteikumu ievērošana. Kā minēts iepriekš, valsts augstskolām ir nodevusi funkciju izdot valsts atzītu diplomu par augstāko izglītību, ja augstskolas atbilstoši likumā noteiktiem standartiem īsteno augstākās izglītības programmas. Ņemot vērā augstskolu atbildību valsts deleģētās funkcijas izpildē, bet vienlaikus arī paturot prātā augstskolu autonomiju, nebūtu pamatoti augstskolu pašpārvaldes lēmumu pieņemšanu atstāt ārpus uzraudzības. Tādēļ ir izveidots kontroles mehānisms, ko īsteno atbildētāja. Proti, Augstākās izglītības padome, pārraugot nozares profesoru padomes darbību atbilstoši Augstskolu likuma 35.panta sestajā daļā dotajam pilnvarojumam, var vērtēt un arī atcelt nozares profesoru padomes lēmumu, ja to atzīst par prettiesisku.

[2.3] Administratīvā procesa likuma 83.panta trešā daļa Augstākās izglītības padomei piešķir tiesības vērtēt strīdus lēmumu, ar kuru pieteicējs ievēlēts asociētā profesora amatā. Citas personas lūgums pārbaudīt lēmuma tiesiskumu šādā gadījumā nav apstrīdēšanas iesniegums, bet pamudinājums iestādei pieņemt lēmumu.

Augstākās izglītības padome, atceļot lēmumu par pieteicēja ievēlēšanu amatā, lai arī nenorādot normu, ir piemērojusi Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 5.punktu. Proti, lēmuma par pieteicēja iecelšanu asociētā profesora amatā prettiesiskums ir tik acīmredzams (iecelts bez doktora grāda), ka pieteicējs varēja un viņam to vajadzēja apzināties.

[2.4] Nav rodams apstiprinājums secinājumam, ka ar Baltijas Starptautiskās akadēmijas Senāta 2007.gada 28.augusta sēdes protokola Nr. 68 izrakstu būtu pielīdzināts pieteicēja zinātņu kandidāta grāds (ko viņam piešķīrusi PSRS Augstākās atestācijas komisija). Atbilstoši izrakstā norādītajām ziņām Senāta sekretāre sniedza informāciju par 2007.gada 21.jūlija grozījumiem Zinātniskās darbības likumā un nosauca akadēmiskā personāla darbiniekus, kam zinātnes kandidāta grāda vai zinātnes doktora grāda dokuments pielīdzināts Latvijas Republikas doktora grādam. Citu starpā minēts arī pieteicējs.

[2.5] Zinātniskās darbības likuma 10.panta piektā un sestā daļa (*redakcijā, kas bija spēkā no 2007.gada 20.jūlija līdz 2011.gada 1.janvārim*) nenoteica kārtību un procedūru, kādā pielīdzināšana veicama. Taču pielīdzināšana nevarēja aprobežoties ar deklaratīvu Baltijas Starptautiskās akadēmijas Senāta sekretāres ziņojumu.

Zinātniskās darbības likuma 10.panta sestajā daļā noteikts, kādus PSRS iegūtos zinātniskos grādus nav atļauts pielīdzināt doktora zinātniskajam grādam. Attiecīgi, lai pārliecinātos par to, ka pieteicēja zinātniskais darbs neietilpst kādā no minētajām kategorijām, pirms balsošanas par zinātniskā grāda pielīdzināšanu bija nepieciešams personas zinātniskā darba novērtējums, kas nav konstatējams.

[2.6] Laikā, kad tika lemts par pieteicēja ievēlēšanu asociētā profesora amatā, pielīdzināšanai vairs nebija no tiesību normām izrietoša pamata, pielīdzināšana tika attiecināta tikai uz Latvijā iegūtu izglītību (Augstskolu likuma 59.panta ceturtā daļa).

[2.7] Lēmuma par pieteicēja ievēlēšanu asociētā profesora amatā palikšana spēkā radītu būtisku kaitējumu sabiedrības interesēm. Tādējādi pieteicējam ar lēmumu nodarītais aizskārums ir mazāks nekā sabiedrības interešu ieguvums.

[2.8] Nav konstatējams pārsūdzētā lēmuma prettiesiskums. Tādēļ nav arī pamata vērtēt pieteicēja prasījumu par kaitējuma atlīdzināšanu.

[3] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par tiesas spriedumu daļā, kurā noraidīts viņa pieteikums. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa nav piemērojusi Augstskolu likuma 69.panta otro daļu, kurā noteikts, ka Augstākās izglītības padomei ir tiesības pieņemt augstskolām saistošus lēmumus tikai Augstskolu likumā noteiktajos gadījumos. Ne Augstskolu likumā, ne Augstākās izglītības padomes nolikumā nav paredzētas padomes tiesības veikt nozares profesoru padomes pieņemto lēmumu tiesiskuma pārbaudi.

[3.2] Sākotnēji, skatot likumprojektu „Grozījumi Augstskolu likumā” (iesniegts 2000.gada 11.janvārī), bija priekšlikums Augstskolu likuma 35.panta sesto daļu izteikt šādā redakcijā: „Nozares profesoru padomes darbību pārrauga Augstākās izglītības padome. Ja ir atklāti būtiski trūkumi, Augstākās izglītības padome pieprasa nomainīt vairāk nekā pusi no padomes sastāva”. Pēc Izglītības, kultūras un zinātnes komisijas priekšlikuma otrais teikums no normas izslēgts.

Ņemot vērā Augstskolu likuma 35.panta sestās daļas tapšanas vēsturi, tajā nav noteiktas Augstākās izglītības padomes tiesības pieņemt saistošus lēmumus citos jautājumos, kuri nav tieši noteikti Augstskolu likumā. Minētajā normā noteiktā pārraudzība dod tiesības Augstākās izglītības padomei vienīgi informēt attiecīgās institūcijas (ministriju, Izglītības kvalitātes valsts dienestu, augstskolas rektoru) par nozares profesoru padomes rīcības neatbilstību normatīvo aktu prasībām.

[3.3] Tiesai nebija pamata uz Augstākās izglītības padomes kompetenci attiecināt Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7.panta piekto daļu, kas nosaka ar pārraudzību piešķirtās pilnvaras valsts pārvaldē. Apgabaltiesa nav pamatojusi, vai un kādu apsvērumu dēļ profesoru padome varētu būt uzskatāma par zemāku iestādi, bet Augstākās izglītības padome par augstāku, un vai tās, ņemot vērā Augstskolu likumā noteikto to izveidošanas kārtību, likumā noteiktās funkcijas, vispār var tikt uzlūkotas par iestādēm administratīvā procesa izpratnē.

[3.4] Vērtējot, vai Augstākās izglītības padomei ir tiesības pieņemt saistošus lēmumus tikai Augstskolu likumā noteiktos gadījumos vai arī izdot administratīvos aktus, atsaucoties arī uz citiem normatīvajiem aktiem, apgabaltiesai vajadzēja piemērot Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas 2.punktā noteikto par kolīzijas risināšanu starp vienāda juridiskā spēka vispārējo un speciālo normu. Tādējādi ir pieļauts Administratīvā procesa likuma 326.panta prasību pārkāpums, kas novedis pie nepareiza sprieduma.

[3.5] Apgabaltiesa pārkāpusi savas kompetences robežas, faktiski uzņemoties likumdevēja funkcijas un pēc saviem ieskatiem paplašinot Augstskolu likuma 69.panta otrajā daļā *expressis verbis* noteikto. Tiesai nav tiesību paplašināt tiesību normu saturu un veikt tiesību jaunradi, ja, tās ieskatā, šķietami pastāv robs tiesiskajā regulējumā. Tādējādi apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 325.pantu.

[3.6] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka Baltijas Starptautiskās akadēmijas Senāta 2007.gada 28.augusta sēdes protokola Nr. 68 izrakstā bez pieteicēja minētas vēl 11 personas, kurām agrāk iegūtais PSRS zinātņu kandidāta vai doktora grāds pielīdzināts Latvijas Republikas doktora grādam. Latvijā ir vēl daudz personu, kurām PSRS laikā iegūti zinātniskie grādi un kuras šobrīd strādā par pasniedzējiem. Ir pārkāpts vienlīdzības princips.

[3.7] Akadēmiskās informācijas centra direktore centra mājaslapā norādījusi, ka iepriekš iegūto grādu un profesionālo kvalifikāciju pielīdzināšana nav obligāta. Iepriekš iegūtie grādi un profesionālās kvalifikācijas turpina būt valstiski atzītas.

[3.8] Tiesa, pamatojot, ka Augstākās izglītības padome atbilstoši Administratīvā procesa likuma 83.panta pirmajai daļai uzsākusi administratīvo procesu no jauna, nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 79.panta pirmajā daļā noteikto par administratīvā akta apstrīdēšanas termiņu.

[3.9] Pretēji Administratīvā procesa likuma 251.panta piektās daļas un 307.panta ceturtās daļas prasībām apgabaltiesa vispār nav analizējusi vairākus pieteicēja argumentus un nav norādījusi, kādēļ šie argumenti tiek noraidīti.

Pirmkārt, laikā no 2007.gada jūnija līdz 2010.gada pavasarim nekādas atsevišķas procedūras PSRS Augstākās atestācijas komisijas piešķirtā zinātņu doktora un zinātņu kandidāta grāda pielīdzināšanai Latvijas Republikas normatīvajos aktos nebija paredzētas, tostarp arī augstskolām nebija uzlikts pienākums veidot kādas savas grādu pielīdzināšanas procedūras.

Otrkārt, atbilstoši Augstskolu likuma 34.panta pirmajai daļai un Ministru kabineta 2001.gada 4.septembra noteikumu Nr. 391 „Profesora un asociētā profesora amata pretendenta zinātniskās un pedagoģiskās kvalifikācijas novērtēšanas kārtība” 4.1. un 4.2.apakšpunktam nozares profesoru padome ir institūcija, kas izvērtē profesora un asociētā profesora amata pretendenta kvalifikācijas atbilstību konkrētajam amatam, arī normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

Treškārt, kvalitatīvu un tiesisku izglītību nodrošina Izglītības kvalitātes valsts dienests, kas veic kontroli pār visu, kas saistīts ar izglītības nodrošināšanas kvalitāti. Dienests 2011.gada 25.maijā pieteicējam norādījis, ka neviens normatīvais akts neparedz kompetentu iestādi, kuras kompetencē būtu sniegt atbildi par PSRS augstākās izglītības iestādēs iegūtās izglītības un profesionālās kvalifikācijas atbilstību Latvijas Republikas zinātniskajam grādam. Pieteicēja disertācija neietilpst to darbu tematikā, kurus nav atļauts pielīdzināt doktora grādam.

Ceturtkārt, apgabaltiesa devusi priekšroku Saeimas Juridiskā biroja sniegtajam viedoklim par lietā piemērojamām tiesību normām. Tiesa nav analizējusi no Izglītības un zinātnes ministrijas izprasīto viedokli (kas ir būtiski atšķirīgs no Saeimas sniegtā viedokļa) un nav norādījusi, kādēļ tas tiek ignorēts. Ministrija atbilstoši Augstskolu likuma 2.panta trešajai daļai ir tā institūcija, kas pārrauga šā likuma izpildi, kā arī atbild par valsts politiku augstākās izglītības jomā.

[4] Augstākās izglītības padome par kasācijas sūdzību iesniedza paskaidrojumus, kuros norāda turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Pieteicēja viedoklis par to, kā izpaužas Augstskolu likuma 35.panta sestajā daļā minētā pārraudzība, netiek pamatots ne ar kādiem saprātīgiem argumentiem vai apsvērumiem, judikatūras vai doktrīnas atziņām. Apelācijas instances tiesa Augstskolu likuma 35.panta sesto daļu, 69.panta otro daļu, 70. un 71.pantu, kā arī Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7.panta piekto daļu ir sistēmiski tulkojusi atbilstoši to jēgai un mērķim.

[4.2] Augstākās izglītības padomes un profesoru padomes savstarpējo hierarhiju nosaka Augstskolu likuma 35.panta sestā daļa un abu iestāžu formēšanas principi.

[4.3] Pieteicējs nav norādījis, kuru tiesību normu tas uzskata par vispārīgo un kuru par speciālo tiesību normu un kāda ir pretruna starp tām.

[4.4] Kasācijas sūdzībā nav izklāstīts, kādā veidā, pieteicēja ieskatā, apelācijas instances tiesa ir uzņēmusies likumdevēja funkcijas.

[4.5] Ar 2007.gada 28.augusta sēdes protokola Nr. 68 izrakstu zinātniskā grāda pielīdzināšana netika veikta. Tam arī nav piemērojami noteikumi par administratīvā akta apstrīdēšanas termiņu.

[4.6] Kasācijas sūdzībā nav nekāda pamatojuma, kā ir pārkāpts vienlīdzības princips attiecībā pret pieteicēju, proti, nav norādīta neviena lieta, kurā, pastāvot vienādiem faktiskajiem un tiesiskajiem lietas apstākļiem, Augstākās izglītības padome vai tiesa būtu pieņēmusi atšķirīgus lēmumus.

[4.7] Tiesai nav jāatbild uz visiem procesa dalībnieka argumentiem, bet tikai uz tiem, kas ir nozīmīgi no tiesību viedokļa konkrētajā lietā.

**Motīvu daļa**

[5] Administratīvā apgabaltiesa savu secinājumu par Augstākās izglītības padomes kompetenci izdot administratīvo aktu par profesoru padomes lēmuma atcelšanu ir pamatojusi ar Augstskolu likuma normām – 69.panta otro daļu, kas šajā likumā paredzētajos gadījumos padomei paredz tiesības pieņemt augstskolām saistošus lēmumus, kas attiecas uz augstāko izglītību, kā arī 35.panta sesto daļu, kas piešķir kompetenci pārraudzīt nozares profesoru padomes darbību. Papildus ņemts vērā Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7.panta piektajā daļā noteiktais, ka pārraudzība nozīmē augstākas iestādes vai amatpersonas tiesības pārbaudīt zemākas iestādes vai amatpersonas lēmuma tiesiskumu un atcelt prettiesisku lēmumu, kā arī prettiesiskas bezdarbības gadījumā dot rīkojumu pieņemt lēmumu.

Tomēr apgabaltiesa nav veikusi pienācīgu šo normu interpretāciju, ievērojot vēsturiskos apstākļus un izpratni par augstskolu autonomiju.

[6] Augstskolu likums ir pieņemts 1995.gada 2.novembrī. Likuma sākotnējā redakcijā 65.panta pirmā daļa paredzēja, ka Augstākās izglītības padome ir patstāvīga institūcija, kas izstrādā augstākās izglītības valsts stratēģiju, īsteno augstskolu, valsts institūciju un sabiedrības sadarbību augstākās izglītības attīstīšanā, pārrauga augstākās izglītības kvalitāti, nodrošina kvalitatīvu lēmumu pieņemšanu jautājumos, kas attiecas uz augstāko izglītību.

1999.gada 28.decembrī Latvijas Republikas Satversmes 81.panta kārtībā tika pieņemti Ministru kabineta noteikumi Nr. 432, ar kuriem tika izdarīti grozījumi likumā, Augstskolu likuma 35.pantā paredzot nozares profesoru padomju veidošanu un darbību augstskolās. 35.panta piektā daļa paredzēja, ka nozares profesoru padomes darbību pārrauga Augstākās izglītības padome; ja ir atklāti būtiski trūkumi, Augstākās izglītības padome pieprasa nomainīt vairāk nekā pusi no padomes sastāva.

Tālākie 2000.gada 23.novembra Augstskolu likuma grozījumi 35.pantu izteica jaunā redakcijā, tostarp ar 35.panta sesto daļu paredzot, ka nozares profesoru padomes darbību pārrauga Augstākās izglītības padome, un atmetot otro teikumu par Augstākās izglītības padomes tiesībām prasīt nomainīt vairāk nekā pusi no padomes sastāva.

[7] Jēdzieniem, kas raksturo valsts pārvaldes iekārtu, ievērojot agrāk padomju tiesiskajā sistēmā valdošo principiāli atšķirīgo izpratni par valsts iekārtu un tās funkcionēšanas principiem, vecākos normatīvajos aktos ir jāpievērš īpaša uzmanība. Minētais attiecas arī uz jēdzienu „pārraudzība”.

Valsts pārvaldes iekārtas likums pieņemts 2002.gada 6.jūnijā, bet stājās spēkā 2003.gada 1.janvārī. Tieši ar šā likuma pieņemšanu tiesiskajā sistēmā tika nostiprināta šobrīd esošā izpratne par padotības formām – pakļautību un pārraudzību. Lai arī Augstskolu likuma grozījumu apspriešanā tiek minēts, ka valsts pārvaldes iekārtas regulējums jau tiek apspriests Saeimā (*Likumprojekta „Grozījumi Augstskolu likumā” apspriešana 3.lasījumā. 7. Saeimas 2000.gada 28.decembra sēdes stenogramma,* [*www.saeima.lv*](http://www.saeima.lv)), tomēr sakarā ar augstskolu autonomiju un institucionālo iekārtu raisījušās debates rada šaubas par jēdzienu vienveidīgu izpratni atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likumam. Debates Saeimā drīzāk atspoguļo, ka valsts pārvaldes iekārtas risinājumi nav vienlīdz izprotami. Tā deputāts J. Lagzdiņš norāda: „Turklāt mēs neesam konceptuāli vienojušies par to, kādā veidā mēs institucionāli veidosim savu valsti. (..) Šobrīd ir pāragra šāda norma, pirms mēs neesam vienojušies par pašu galveno – par to, kā mēs būvēsim valsts pārvaldi Latvijā.” (*turpat, debates par 23.priekšlikumu*).

Tas liek apšaubīt, ka Augstskolu likuma 2000.gada 23.novembra grozījumos jēdziens „pārraudzība” tika lietots tādā pašā izpratnē, kā vēlāk pieņemtajā Valsts pārvaldes iekārtas likumā. Salīdzinot šo normu ar citām Augstskolu likumā noteiktajām Augstākās izglītības padomes funkcijām, jāņem vērā, ka padomes īstenotā kompetence parasti saistāma ar vispārīgu nozares virzību un attīstības veicināšanu un augstskolu darbības ietekmēšanu, nevis pārvaldes lēmumu, jo īpaši administratīvo aktu, izdošanu.

[8] Līdz ar virkni citu izmaiņu ar 2000.gada 23.novembra grozījumiem tika jaunā redakcijā izteikta norma, kas noteica augstskolu autonomiju. Likuma 4.panta pirmā un otrā daļa turpmāk noteica, ka augstskolas ir autonomas izglītības un zinātnes iestādes ar pašpārvaldes tiesībām. Augstskolu autonomiju raksturo varas un atbildības sadale starp valsts institūcijām un augstskolu vadību, kā arī starp vadību un akadēmisko personālu. Augstskolas autonomija izpaužas tiesībās brīvi izvēlēties augstskolas dibinātāju izvirzīto un šim likumam atbilstošo uzdevumu īstenošanas veidus un formas, kā arī atbildībā par augstskolā iegūtās izglītības kvalitāti, mērķtiecīgu un racionālu finanšu un materiālo resursu izmantošanu, demokrātisma principu un augstskolu darbību reglamentējošu likumu un citu normatīvo aktu ievērošanu.

Augstskolu autonomija, līdzīgi kā pašvaldību autonomija, prasa tās darbības un lēmumu respektēšanu no valsts pārvaldes puses, ciktāl likums tieši neparedz valsts pārvaldes iestāžu kompetenci kontrolēt augstskolas darbību un pieņemt noteiktus lēmumus.

Minētais ir jāņem vērā, vērtējot Augstskolu likuma 69.panta otrajā daļā noteikto Augstākās izglītības padomes kompetenci pieņemt augstskolai saistošus lēmumus. 69.panta otrā daļa turklāt tiešā tekstā paredz, ka padomei ir tiesības pieņemt lēmumus, kas attiecas uz augstāko izglītību, *tikai šajā likumā paredzētajos gadījumos*.

[9] Augstskolu likuma 35.panta sestajā daļā minētā kompetence pārraudzīt nedefinē konkrētus lēmumu pieņemšanas gadījumus, bet norāda uz vispārīgu pārraudzības kompetenci. Savukārt iepriekš minētais par augstskolu autonomiju, neraugoties uz augstākās izglītības kvalitātes un attiecīgi akadēmiskā personāla būtisko nozīmi, liedz vispārīgi definēto pārraudzības funkciju pār nozares profesoru padomes darbību pieņemt kā tādu, kas ļauj jebkurā brīdī atcelt jebkuru prettiesisku profesoru padomes lēmumu. Tieši otrādi, lēmumu atcelšana ir pieļaujama tikai tad, kad to tieši paredz likums.

Apgabaltiesa 35.panta sesto daļu ir iztulkojusi, paplašinot to kā vispārīgu lēmumu atcelšanas kompetenci, bet tas ir neatbilstoši 69.panta otrajai daļai un pretrunā ar pienākumu ievērot augstskolu autonomiju. Līdzīgi arī Vides pārraudzības un reģionālās attīstības ministrija, lai arī atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 5.panta piektajai daļai pārrauga pašvaldību darbību, nevar ar savu lēmumu atcelt jebkuru prettiesisku pašvaldības iestādes lēmumu, bet var pieņemt tikai tādus lēmumus, kurus attiecībā uz pašvaldību iestādēm un amatpersonām ļauj pieņemt likums.

[10] Ja padotības attiecības ir tādas, ka augstāka iestāde var atcelt zemākas iestādes lēmumus, parasti tas atspoguļojas arī normatīvajos aktos noteiktajā lēmumu apstrīdēšanas kārtībā.

Tomēr nedz Augstskolu likuma 33.panta otrā daļa, nedz 26.panta astotā daļa, kas noteic apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtību gadījumos, kad pieņemts lēmums par profesoru vai asociēto profesoru ievēlēšanu, neparedz Augstākās izglītības kompetenci nozares profesoru padomes lēmumu pārbaudē.

[11] Ievērojot visus iepriekš minētos apsvērumus, Augstākā tiesa secina, ka Augstskolu likuma 35.panta sestā daļa pati par sevi nav patstāvīgs pamats Augstākās izglītības padomei atcelt nozares profesoru padomju lēmumus par augstskolu personāla ievēlēšanu.

Tā kā apgabaltiesa ir izdarījusi pretēju secinājumu un tas ir ietekmējis lietas izskatīšanas rezultātu, spriedums ir atceļams, nevērtējot pārējos kasācijas sūdzības argumentus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 29.septembra spriedumu daļā, kurā noraidīts [pers. A] pieteikums, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.