**Sabiedrības līdzdalības tiesības un pieteikuma iesniegšana vides aizsardzības interešu nodrošināšanas nolūkā**

1. Tiesības saņemt nepieciešamo informāciju un tiesības piedalīties vidi ietekmējošu lēmumu pieņemšanā ir cieši saistītas, jo nav iespējams efektīvi un pilnvērtīgi īstenot tiesības piedalīties lēmumu pieņemšanā, ja nav pieejama visa informācija, kas var būt nozīmīga, lai attiecīgo lēmumu pieņemtu. Savukārt sabiedrības līdzdalības tiesību efektīva īstenošana ir būtiska, lai nodrošinātu, ka, pieņemot vidi ietekmējošus lēmumus, iestāde pienācīgi apsver vides aizsardzības intereses un netiek pieļauts neattaisnojams kaitējums videi. Līdz ar to prasība, lai sabiedrībai būtu nodrošinātas pienācīgas iespējas sabiedriskās apspriešanas ietvaros iegūt informāciju par plānoto būvniecību un izteikt savu viedokli, ir nesaraujami saistīta un izšķiroši ietekmē arī to, kā nodrošināt, lai konkrēta būvniecība nepārkāptu vides normatīvos aktus vai neradītu būtisku (nesamērīgu) kaitējumu videi.

2. Lai sabiedrības līdzdalības tiesību īstenošana būtu efektīva, sabiedrības rīcībā ir jābūt instrumentiem, ar kuru palīdzību tiesas kontrolei iespējams pakļaut būvniecību uzraugošās iestādes rīcību, atsakoties no sabiedrības līdzdalības tiesību nodrošināšanas būvniecības procesā. Tāpēc situācijā, kad pastāv pietiekams pamats bažām, ka pašvaldība ir pieļāvusi sabiedrības līdzdalības tiesību pārkāpumu, tas, ka persona, iebilstot pret būvatļauju, nevar norādīt detalizētu informāciju par konkrētiem vides kaitējuma draudiem, pats par sevi nav pietiekams iemesls, lai secinātu, ka tātad pieteikums nav iesniegts vides aizsardzības interešu nodrošināšanas nolūkā.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnese Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 12.oktobra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas pilsētas būvvalde 2017.gada 4.jūlijā izdeva būvatļauju Nr. BV-17-655-abv objekta „Loģistikas centra, tehniskās palīgēkas, ūdens rezervuāru, apsardzes posteņa jaunbūve [adrese], Rīgā” (turpmāk arī – strīdus būvatļauja) būvniecībai.

Pieteicējs [pers. A] minēto būvatļauju apstrīdēja.

Apstrīdēšanas iesniegumā pieteicējs norādīja, ka teritorijai, kurā plānots īstenot strīdus būvatļaujā paredzēto apbūvi, nav izstrādāts detālplānojums, kaut arī konkrētā objekta būvniecība neapšaubāmi prasīs jaunus un apjomīgus infrastruktūras risinājumus. Tāpat pieteicējs norādīja, ka, viņa ieskatā, pirms strīdus būvatļaujas izdošanas, bija jānodrošina būvniecības ieceres publiska apspriešana, jo plānota tik ievērojama objekta (noliktavu kompleksa 24 hektāru platībā) būvniecība, ka ir pamats uzskatīt, ka tas atstās būtisku ietekmi uz apkārtējo vidi, proti, būvniecības objekta apkārtnē ievērojami palielināsies transporta plūsma, kas radīs būtisku ietekmi uz apkārtējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, radot troksni, smakas un cita veida vides piesārņojumu. Tādējādi, atsaucoties uz Vides aizsardzības likuma 9.panta otro un trešo daļu, pieteicējs uzsvēra, ka strīdus būvatļaujas izdošanas procesā viņam un ikvienam citam apkārtnes iedzīvotājam ir bijusi liegta iespēja īstenot sabiedrības līdzdalības tiesības ar vidi saistītu lēmumu pieņemšanā.

Ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2017.gada 4.septembra lēmumu Nr. DA-17-1045-ap atteikts izskatīt pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu pēc būtības, jo secināts, ka apstrīdēšanas iesniegumā norādītie apstākļi neliecina par vērā ņemamu vides apdraudējuma risku. Tāpat iestāde secināja, ka pieteicēja subjektīvās tiesības iebilst pret plānoto būvniecību neizriet no kaimiņa tiesībām.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par strīdus būvatļaujas atcelšanu.

Pieteikumā pieteicējs, akcentējot to, ka pirms strīdus būvatļaujas izdošanas nav tikusi rīkota sabiedriskā apspriešana, kā arī būvniecības objekta teritorijai nav izstrādāts detālplānojums, iebilda, ka strīdus būvatļaujas izdošanas procesā ir pārkāptas viņa un pārējās sabiedrības līdzdalības tiesības piedalīties tādu lēmumu pieņemšanā, kuru rezultātā var rasties nelabvēlīga ietekme uz apkārtējo vidi. Tāpat pieteicējs iebilda pret to, ka strīdus būvatļaujas izdošanas un apstrīdēšanas procesā pieteicējam nav bijusi iespēja iepazīties ar būvniecības dokumentāciju un gūt priekšstatu par plānoto būvniecības ieceri – transporta un infrastruktūras risinājumiem, kā arī potenciālā piesārņojuma (trokšņa, smaku un vibrāciju) novēršanu. Pieteicējs uzsvēra, ka viņš ar ģimeni dzīvo plānotā būvniecības objekta ietekmes zonā (viena kilometra attālumā no plānotā objekta).

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 12.oktobra lēmumu pieteicēja pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu (pieteikumu tiesā iesniegusi persona, kurai nav tiesību to darīt).

Rajona tiesas tiesneša lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Pieteicēja ieskatā, viņa subjektīvās tiesības pārsūdzēt strīdus būvatļauju izriet gan no kaimiņa tiesībām, gan no Vides aizsardzības likuma 9.panta trešās daļas. Pieteikumā pieteicējs argumentē, ka plānotās būvniecības ieceres īstenošana ietekmēs apkaimi ap būvniecības objektu, radot papildu transportlīdzekļu plūsmu, troksni, vibrāciju, papildu gaisa piesārņojumu un noslodzi apkārtnes ielām.

Pieteicēja pieteikumā norādītie apsvērumi paši par sevi nenorāda uz būtisku vai vērā ņemamu vides apdraudējumu vai vides normatīvo aktu pārkāpumu, jo norādītie ietekmes faktori ir vispārīgi uzskaitīti, nesniedzot konkrētāku pamatojumu. Turklāt pieteicējs ir norādījis, ja pirms būvatļaujas izsniegšanas viņam būtu bijusi iespēja iesaistīties projekta iepriekšējā publiskā apspriešanā un tostarp uzzināt ieplānotos infrastruktūras un vides risku novēršanas risinājumus (ja tādi ir paredzēti), viņš, iespējams, nebūtu iebildis pret strīdus būvatļaujas tiesiskumu. No minētā izriet, ka pieteicēja pieteikumā norādītā argumentācija par iespējamo vides aizskārumu ir balstīta vienīgi uz pieņēmumiem, kuriem nav objektīva pamatojuma.

Izskatāmajā gadījumā nav strīda, ka konkrētā objekta būvniecība šajā teritorijā vispārīgi būtu pieļaujama. Vērtējot šādu objektu darbības principus, nav šaubu, ka šādu objektu darbība rada vai var radīt zināmu papildu transportlīdzekļu plūsmu, troksni un apkārtējo ielu noslodzi, ietekmējot apkārtējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti, tomēr šie apstākļi paši par sevi nav pietiekams pamats, lai uzskatītu, ka ir konstatējams potenciāls vides aizsardzības interešu aizskārums. Pieteicēja norādītos argumentus varētu attiecināt uz jebkuru šāda veida un nozīmes būvniecības objektu.

[3.2] No pieteikuma kopumā izriet, ka pieteicēja galvenā interese šajā administratīvajā procesā ir iegūt informāciju par konkrēto būvniecības ieceri, tostarp arī tādu informāciju, kas, iespējams, norādītu uz pieteikumā minēto potenciālo vides apdraudējuma faktoru izpausmi, kuru rezultātā, iespējams, rastos pieteikumā norādītais būtiskais vides aizskārums.

Izskatāmajā gadījumā iestāde nolēma, ka detālplānojuma izstrāde un publiskā apspriešana strīdus būvatļaujas izdošanai nav nepieciešama. Tas pats par sevi nozīmē, ka minētajām tiesiskajām aktivitātēm izskatāmajā gadījumā nav jākalpo par sabiedrības informācijas avotu. Tāpēc šo aktivitāšu neveikšana pati par sevi nevar aizskart personas tiesības. Šādā gadījumā Būvniecības likums paredz citu informācijas paziņošanas kārtību un līdzekļus tādā apjomā, kādu likumdevējs uzskatījis par pietiekamu, proti, informācijas publicēšana pašvaldības interneta vietnē, kā arī attiecīgās būvtāfeles izvietošana būvniecības ieceres īstenošanas teritorijā.

Turklāt ne katras būvniecības ieceres īstenošanai ir nepieciešams izstrādāt detālplānojumu vai rīkot sabiedrisko apspriešanu. Par minēto darbību nepieciešamību, izvērtējot normatīvo aktu prasības, lemj iestāde. Tas, ka persona uzskata citādi, pats par sevi nepiešķir tai subjektīvās tiesības konkrētā administratīvā akta apstrīdēšanai un pārsūdzēšanai, izņemot likumā noteiktos gadījumus.

[3.3] No faktiskajiem apstākļiem, pretēji pieteicēja iebildumiem, izriet, ka izskatāmajā gadījumā ir ievērota sabiedrības informēšanas kārtība (proti, informācija par būvniecību ir publicēta pašvaldības mājaslapā, kā arī būvniecības ieceres realizēšanas teritorijā ir izvietota būvtāfele) un sasniegts mērķis – ieinteresētās personas informētība par ierosināto būvniecību. Tāpēc ir pamats uzskatīt, ka pieteicējam par attiecīgo būvniecības ieceri ir darīts zināms likumā noteiktajā apmērā. Pieteicējs nav norādījis pamatu, kas ļautu jebkurai personai saistoši pieprasīt kādai iestādei mainīt citas personas būvniecības procesu, izvirzot tajā papildu prasības. Personai nav tiesību uz apkārtējās vides nemainīgumu, norādot vienīgi uz pieejamās informācijas un piedalīšanās nepietiekamību attiecīgajā būvniecības procesā.

[3.4] Apkopojot minēto, pieteicēja tiesības pārsūdzēt strīdus būvatļauju neizriet no Vides aizsardzības likuma 9.panta. Tāpat nav konstatējams, ka šādas tiesības izrietētu no tā sauktajām kaimiņu tiesībām, jo pieteicēja argumenti par to, ka viņa dzīvesvieta atrodas būvniecības objekta ietekmes zonā (viena kilometra attālumā no šī objekta), nav pamatoti ar pierādījumiem, jo pieteicēja deklarētā dzīvesvieta ir citur.

[4] Pieteicējs par minēto rajona tiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību.

Blakus sūdzībā pieteicējs atkārtoti norādīja, kāpēc strīdus būvatļaujas izdošanas procesā bija rīkojama būvniecības ieceres publiskā apspriešana vai teritorijai, kurā būvniecības iecere īstenojama, bija izstrādājams detālplānojums. Tāpat pieteicējs atkārtoti uzsvēra, ka šo darbību neveikšana ir aizskārusi pieteicēja un visas sabiedrības tiesības piedalīties ar vidi saistītu lēmumu pieņemšanā. Tostarp pieteicējs norādīja, ka, pretēji tiesneša lēmumā apgalvotajam, nav pamata uzskatīt, ka pieteicējs būtu pienācīgā kārtā informēts par plānoto būvniecību, jo pašvaldības interneta mājaslapā nebija ievietota pilnvērtīga informācija par būvatļauju, kā arī būvniecības ieceres īstenošanas teritorijā pienācīgā kārtā nebija izvietota būvtāfele.

**Motīvu daļa**

[5] Tiesiskais pamats sabiedrības tiesībām vērsties ar pieteikumu tiesā vides aizsardzības interešu nodrošināšanas nolūkā paredzēts Vides aizsardzības likuma 9.pantā. Atbilstoši šajā pantā ietvertajām normām sabiedrībai ir tiesības vērsties tiesā vides jautājumos gadījumos, kad tiek aizskartas sabiedrības tiesības saņemt vides informāciju, piedalīties vidi ietekmējošu lēmumu pieņemšanā vai kad ir nepieciešamība novērst vides normatīvo aktu pārkāpumu vai iespējamo kaitējumu videi.

[6] Pārsūdzētajā rajona tiesas tiesneša lēmumā secināts, ka pieteicēja pieteikums nav iesniegts vides aizsardzības interešu nodrošināšanas nolūkā, jo pieteicēja iebildumu pret būvatļaujas tiesiskumu pamatā ir iebildumi saistībā ar nepienācīgu informācijas sniegšanu strīdus būvatļaujas izdošanas procesā, savukārt konkrētu vides aizskāruma risku pieteicējs nav norādījis.

Augstākā tiesa turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka tiesnesis konkrētajā gadījumā kļūdaini secinājis, ka pieteicējam nav atzīstamas tiesības vērsties tiesā ar pieteikumu par strīdus būvatļauju.

[7] No pieteicēja pieteikuma izriet, ka, viņa ieskatā, ieplānotā būvobjekta apjoms un raksturs ļauj pieņemt, ka uz apkārtējo vidi tiks radīta būtiska ietekme un būs nepieciešami jauni un apjomīgi infrastruktūras risinājumi. Tāpēc konkrētajā gadījumā pirms strīdus būvatļaujas izsniegšanas bija nepieciešama detālplānojuma izstrāde vai būvniecības ieceres publiska apspriešana. Tā kā tas nav noticis, sabiedrībai tika liegtas tiesības saņemt vides informāciju un piedalīties sabiedriskajā apspriešanā, kas savukārt, iespējams, ir novedis pie tā, ka strīdus būvatļaujas izdošanas ietvaros nav ņemtas vērā un nodrošinātas vides aizsardzības intereses.

[8] Sabiedrības tiesības piedalīties ar vidi saistītu jautājumu pieņemšanā līdzās tiesībām uz vides informāciju un tiesībām uz tiesas pieejamību ar vidi saistītu jautājumu pārsūdzēšanā ir uzskatāmas par Latvijas Republikas Satversmes 115.pantā nostiprināto tiesību uz labvēlīgu vidi procesuālajiem elementiem (*Satversmes tiesas 2008.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr. 2007-11-03 12.punkts*). Tādējādi sabiedrības tiesības piedalīties ar vidi saistītu jautājumu pieņemšanā jeb tā saucamās sabiedrības līdzdalības tiesības uzskatāmas par būtisku garantu personas konstitucionālo tiesību efektīvā nodrošināšanā.

[9] Sabiedrības līdzdalības tiesības konkretizētas Vides aizsardzības likumā un to juridiskais avots ir Orhūsas konvencija par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem (Latvijā pieņemta un apstiprināta 2002.gada 18.aprīlī; turpmāk – Orhūsas konvencija).

Atbilstoši Vides aizsardzības likuma 7.pantam sabiedrībai ir tiesības no iestādēm saņemt pienācīgu informāciju par jautājumiem, kas varētu skart skar vides aizsardzības intereses. Savukārt atbilstoši šā likuma 8.panta pirmajai daļai sabiedrībai ir tiesības piedalīties tādu lēmumu pieņemšanā un plānošanas dokumentu sagatavošanā (arī grozījumu sagatavošanā tajos), kuri var ietekmēt vidi. Šā panta pirmās daļas 2.punkts paredz, ka sabiedrība šīs tiesības var īstenot, pirms ir pieņemts attiecīgais lēmums vai dokuments, tostarp attiecībā uz iecerētu būvniecību saskaņā ar būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši šā panta otrajai daļai sabiedrībai ir tiesības sniegt priekšlikumus vai izteikt viedokli pirms attiecīgā lēmuma pieņemšanas vai dokumenta galīgās redakcijas sagatavošanas.

Augstākā tiesa norāda, tiesības saņemt nepieciešamo informāciju un tiesības piedalīties vidi ietekmējošu lēmumu pieņemšanā ir cieši saistītas, jo nav iespējams efektīvi un pilnvērtīgi īstenot tiesības piedalīties lēmumu pieņemšanā, ja nav pieejama visa informācija, kas var būt nozīmīga, lai attiecīgo lēmumu pieņemtu. Savukārt sabiedrības līdzdalības tiesību efektīva īstenošana ir būtiska, lai nodrošinātu, ka, pieņemot vidi ietekmējošus lēmumus, iestāde pienācīgi apsver vides aizsardzības intereses un netiek pieļauts neattaisnojams kaitējums videi.

[10] Sabiedrības līdzdalības tiesību nozīme būvniecības procesa ietvaros (būvniecību atļaujošā administratīvā akta izdošanas procedūrā) akcentēta arī Būvniecības likumā.

Atbilstoši Būvniecības likuma 14.panta piektajai daļai, ja blakus dzīvojamai vai publiskai apbūvei ir ierosināta tāda objekta būvniecība, kurš var radīt būtisku ietekmi (smaku, troksni, vibrāciju vai cita veida piesārņojumu), bet kuram nav piemērots ietekmes uz vidi novērtējums, būvvalde nodrošina būvniecības ieceres publisku apspriešanu un tikai pēc tam pieņem lēmumu par ierosinātā objekta būvniecības ieceri. Pašvaldība saistošajos noteikumos var paredzēt arī citus gadījumus, kad rīkojama būvniecības ieceres publiska apspriešana. Publisku apspriešanu nerīko, ja teritorijai, kurā paredzēta būve, ir spēkā esošs detālplānojums. Ja saskaņā ar teritorijas attīstības plānošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem, konstatējot šajā daļā minēto specifisko ietekmi, var tikt pieņemts lēmums par detālplānojuma izstrādi, priekšroka dodama detālplānojuma izstrādei. Publiskas apspriešanas rezultātus var izmantot, lai ietvertu būvatļaujā papildu nosacījumus, kas attiecas uz iepriekš minēto būves ietekmi uz vidi. Ja būvatļauja izdota, pārkāpjot šīs daļas noteikumus, augstāka iestāde vai tiesa, izlemjot jautājumu par apstrīdētās vai pārsūdzētās būvatļaujas tiesiskumu, izvērtē, vai pārkāpums ir tik būtisks, ka būvatļauja atceļama, un it īpaši pārbauda to, vai nav pārkāptas sabiedrības līdzdalības tiesības lēmumu pieņemšanā.

[11] No minētajām tiesību normām izriet, ka gan būvniecības ieceres publiska apspriešana, gan teritorijas detālplānojuma izstrāde (kuras ietvaros citstarp ir veicama detālplānojuma publiskā apspriešana) uzskatāma par sabiedrības tiesību piedalīties ar vidi saistītu jautājumu pieņemšanā nodrošināšanas mehānismu. Šā mehānisma uzdevums citstarp ir ļaut sabiedrībai pēc informācijas iegūšanas izteikt viedokli un bažas par tiem plānotās būvniecības aspektiem, kuriem, sabiedrības ieskatā, varētu būt būtiska nelabvēlīga ietekme uz apkārtējo vidi. Savukārt būvniecību uzraugošās iestādes un sabiedrības diskusijas rezultātā tiek nodrošināts, ka būvniecības procesa ietvaros tiek sasniegts optimāls līdzsvars starp būvētāja un visas sabiedrības interešu aizsardzību.

Kā jau minēts, prasība, lai sabiedrībai būtu nodrošinātas pienācīgas iespējas sabiedriskās apspriešanas ietvaros iegūt informāciju par plānoto būvniecību un izteikt savu viedokli, ir nesaraujami saistīta un izšķiroši ietekmē arī to, kā nodrošināt, lai konkrēta būvniecība nepārkāptu vides normatīvos aktus vai neradītu būtisku (nesamērīgu) kaitējumu videi. Tāpēc tas, ka pašvaldība nav izpildījusi pienākumu nodrošināt būvniecības ieceres sabiedrisko apspriešanu, lai arī tāda bija nepieciešama, var būt būtisks pārkāpums būvatļaujas izsniegšanas procesā. Minētais attiecināms arī uz prasību izstrādāt detālplānojumu.

Līdz ar to, lai Vides aizsardzības likumā un Orhūsas konvencijā nostiprināto sabiedrības līdzdalības tiesību īstenošana būtu efektīva un tiktu sasniegts mērķis, kura dēļ šāda līdzdalība vispār paredzēta, sabiedrības rīcībā ir jābūt instrumentiem, ar kuru palīdzību tiesas kontrolei iespējams pakļaut vērtējumu par to, vai būvniecību uzraugošās iestādes rīcība, atsakoties no sabiedrības līdzdalības tiesību nodrošināšanas būvniecības procesā, ir bijusi tiesiska. Arī Vides aizsardzības likuma 9.panta otrajā un trešajā daļā ir uzsvērtas sabiedrības tiesības vērsties tiesā vides aizsardzības interešu nodrošināšanas kontekstā, ja ir aizskartas personas tiesības, kas paredzētas Vides aizsardzības likuma 8.pantā, nav ievērotas likumā noteiktās sabiedrības līdzdalības tiesības, kā arī valsts iestādes vai pašvaldības rīcība neatbilst vides normatīvo aktu prasībām.

Tāpēc situācijā, kad pastāv pietiekams pamats bažām, ka pašvaldība ir pieļāvusi sabiedrības līdzdalības tiesību pārkāpumu, tas, ka persona, iebilstot pret būvatļauju, nevar norādīt detalizētu informāciju par iespējamiem vides kaitējuma draudiem, nav pietiekams iemesls, lai secinātu, ka tātad pieteikums nav iesniegts vides aizsardzības interešu nodrošināšanas nolūkā. Sabiedrības līdzdalības tiesību pārkāpums gan atbilstoši Vides aizsardzības likuma 9.panta otrajai un trešajai daļai, gan Būvniecības likuma 14.panta piektajai daļai var tikt uzlūkots kā patstāvīgs pamats vērsties tiesā ar pieteikumu par būvatļaujas tiesiskumu, ja nav pamata domāt, ka pieteicēja atsaukšanās uz Vides aizsardzības likuma normām ir formāla un negodprātīga (sal. *Augstākās tiesas 2016.gada 25.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-824/2016 (A420241114) 17.punkts*).

[12] Rajona tiesas tiesnesis pamatoti norādījis, ka ne katras būvniecības ieceres īstenošanai ir nepieciešams izstrādāt detālplānojumu vai rīkot publisko apspriešanu. Tomēr, pretēji tiesneša uzskatam, tas vien, ka iestāde konkrētajā gadījumā ir izlēmusi, ka ne detālplānojuma izstrāde, ne publiskā apspriešana nav nepieciešama, pats par sevi nav pietiekams pamats secinājumam, ka konkrētajai būvniecības iecerei minētās darbības tiešām nebija vajadzīgas un tātad šo darbību neveikšana neaizskar sabiedrības līdzdalības tiesības.

Augstākās tiesas ieskatā, šādu secinājumu tiesnesis būtu varējis izdarīt vienīgi tad, ja konkrētā būvniecības iecere acīmredzami būtu tāda, kurai publiskā apspriešana vai detālplānojuma izstrāde nav nepieciešama. Citos gadījumos secinājumu par to, vai iestādes lēmums nerīkot publisko apspriešanu vai detālplānojuma izstrādi bijis pamatots, iespējams izdarīt vienīgi, pārbaudot pieteikumā norādītos apstākļus pēc būtības.

[13] Rezumējot minēto, pārsūdzētais rajona tiesas tiesneša lēmums ir atceļams un pieteicēja pieteikums nododams atkārtotai izlemšanai pirmās instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 12.oktobra lēmumu un nodot [pers. A] pieteikumu atkārtotai izlemšanai pirmās instancei tiesai;

atmaksāt [pers. A] samaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.