**Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēja izvēles vispārīgais princips**

Vispārīgs princips ir sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēju izvēlēties konkurencei atvērtā konkursa procedūrā. Gadījumi, kad konkursu var nerīkot, tādējādi izslēdzot konkurenci starp pakalpojumu sniedzējiem, ir izņēmumi no šī principa. Kā izņēmumi tie interpretējami šauri, kā arī to piemērošanā rūpīgi izsverami faktiskie apstākļi, lai secinātu, vai ir iestājušies visi to piemērošanas priekšnosacījumi. Turklāt jāņem vērā arī tas, kāda nozīme izņēmuma piemērošanā ir pasūtītāja rīcībai, proti, vai pasūtītāja paša rīcība ir novedusi pie ārkārtas līdzekļu piemērošanas nepieciešamības, piemēram, novilcinot iepirkuma procedūru. Nebūtu pieļaujams veicināt situācijas, kad pasūtītājs pats novilcina iepirkuma procedūru, kā rezultātā pakalpojuma nepārtrauktības nodrošināšanai līgums tiek slēgts bez atbilstošas procedūras.

**Jēdziena „pārtraukums pakalpojumu sniegšanā” pirmšķietamā interpretācija**

Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 23.oktobra Regulas Nr. 1370/2007 par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70 5.panta 5.punkts pirmšķietami interpretējams tādējādi, ka ar pārtraukumu pakalpojumu sniegšanā saprotama situācija, kad sabiedriskā transporta pakalpojumi netiek nodrošināti vispār (t.i., attiecīgajā administratīvajā teritorijā tiek pārtraukti pilnībā vai netiek nodrošināti kādai iedzīvotāju grupai), nevis ka tie vienīgi netiek nodrošināti konkrētā veidā (piemēram, ar noteikta veida transportlīdzekļiem) vai noteiktā kvalitātes līmenī (piemēram, paaugstinātas kvalitātes pakalpojumi).
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnese Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja pilnsabiedrības „Rīgas mikroautobusu satiksme” un Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” blakus sūdzības par Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 20.decembra lēmumu, ar kuru piemērots pagaidu noregulējums.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas pilsētas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” (turpmāk – pasūtītāja vai SIA „Rīgas satiksme”) un pilnsabiedrība „Rīgas mikroautobusu satiksme” (lietā piedalās trešās personas statusā) 2013.gada 4.janvārī noslēdza līgumu par paaugstināta servisa sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta maršrutu tīkla daļas maršrutos (turpmāk arī – pakalpojumu līgums). Saskaņā ar līgumu pakalpojumus paredzēts sniegt piecus gadus no pakalpojumu sniegšanas uzsākšanas, proti, līdz 2018.gada 30.aprīlim.

2016.gada oktobrī SIA „Rīgas satiksme” izsludināja sarunu procedūru par apakšuzņēmuma līguma noslēgšanu par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu Rīgas pilsētas maršrutu tīkla daļas maršrutos. Uzvarētājam būtu jāsniedz paaugstināta servisa sabiedriskā transporta pakalpojumi no 2018.gada 1.maija.

Neskatoties uz to, ka bija izsludināta minētā sarunu procedūra, SIA „Rīgas satiksme” un pilnsabiedrība „Rīgas mikroautobusu satiksme” 2017.gada 31.maijā noslēdza papildvienošanos, ar kuru 2013.gada 4.janvāra pakalpojumu līguma 2.2.apakšpunkts izteikts jaunā redakcijā, nosakot, ka pakalpojumi tiks sniegti līdz 2020.gada 30.oktobrim (turpmāk – papildvienošanās), tādējādi pagarinot pakalpojumu līguma darbības termiņu.

Secīgi pasūtītāja 2017.gada 9.jūnijā nolēma uzsākto sarunu procedūru pārtraukt, taču šis lēmums ar Iepirkumu uzraudzības biroja 2017.gada 17.jūlija lēmumu tika atcelts.

[2] Pieteicēja SIA „Liepājas autobusu parks” vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu, lūdzot atzīt papildvienošanos par spēkā neesošu, jo tā noslēgta ārpus publiskā iepirkuma procedūras.

Pieteicēja lietā lūgusi piemērot pagaidu noregulējumu – aizliegt pildīt papildvienošanos.

Pieteicēja norādījusi, ka papildvienošanās noslēgšana ārpus publiskā iepirkuma procedūras ir rupjš publisko iepirkumu principu pārkāpums un nav arī pamata uzskatīt, ka pasūtītājai nebija alternatīvas pakalpojumu nepārtrauktības nodrošināšanai. Pieteicēja skaidrojusi, ka tai ne tikai ir interese piedalīties iepirkuma procedūrā par attiecīgo priekšmetu, bet tā jau piedalās sarunu procedūrā personu apvienības sastāvā.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2017.gada 20.decembra lēmumu pieteicējas lūgumu apmierināja. Tiesa aizliedza pasūtītājai pildīt papildvienošanos līdz tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienai. Lēmumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[3.1] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 195.panta pirmajai daļai tiesai, lemjot par pagaidu noregulējuma piemērošanu, jāvērtē, vai pieteikums ir pirmšķietami pamatots (objektīvais kritērijs) un vai ir pamats uzskatīt, ka pārsūdzētais administratīvais akts vai administratīvā akta neizdošanas sekas varētu radīt būtisku kaitējumu vai zaudējumus, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus (subjektīvais kritērijs). Ja pieteikums ir iesniegts par līguma atzīšanu par spēkā neesošu, par pagaidu noregulējuma līdzekli var noteikt aizliegumu veikt noteiktas darbības, kas saistītas ar līguma izpildi.

[3.2] No Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma (*spēkā no 2017.gada 1.aprīļa*) 78.panta pirmās daļas izriet, ka tiesa iepirkuma līgumu var atzīt par spēkā neesošu, ja iepirkuma līgums noslēgts, nepiemērojot šā likuma 13.panta pirmajā daļā minētās iepirkuma procedūras, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam tās bija jāpiemēro. No likuma 5.panta un lietas materiāliem izriet, ka strīdus pakalpojumu iegādei bija jāpiemēro iepirkuma procedūra, taču tas nav darīts.

[3.3] Pasūtītāja procedūras nerīkošanu nepamatoti motivē ar tiesībām grozīt pakalpojumu līgumu saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 66.panta trešās daļas 3.punktu, jo šie grozījumi esot bijuši nepieciešami pakalpojumu nepārtrauktības nodrošināšanai tādu iemeslu dēļ, kurus pasūtītāja nevarēja paredzēt. Pakalpojumu nepārtrauktību nodrošinātu tieši uzvarētāja noteikšana uzsāktajā sarunu procedūrā, un pasūtītājas rīcībā papildvienošanās noslēgšanas laikā sarunu procedūras turpināšanai bija vēl 11 mēneši. Konstatētie apstākļi liecina par to, ka papildvienošanās noslēgta, lai vienotos par pakalpojumu sniegšanu ārpus publiskā iepirkuma procedūras, nevis lai nodrošinātu sabiedriskā transporta pakalpojumu nepārtrauktību.

[3.4] SIA „Rīgas satiksme” norāda, ka sarunu procedūrā noteiktais uzvarētājs nepaspētu sākt sniegt pakalpojumus 2018.gada 1.maijā, jo tam būtu jāiegādājas jauni transportlīdzekļi.

Pieteicēja plānojusi iegādāties transportlīdzekļus no SIA „Domenikss”. SIA „Domenikss”, atbildot uz SIA „Rīgas satiksme” vēstuli, norādīja, ka transportlīdzekļu piegādes termiņš ir desmit mēneši. Tātad šis termiņš beigtos 2018.gada oktobrī, skaitot no šī lēmuma pieņemšanas dienas. Skaitot no papildvienošanās noslēgšanas datuma, transportlīdzekļu piegādes termiņš iestātos 2018.gada 31.martā. Savukārt skaitot no sarunu procedūras pārtraukšanas dienas, desmit mēnešu termiņš beigtos 2018.gada 9.aprīlī. Tātad transportlīdzekļu piegādes neiespējamība līdz 2018.gada 1.maijam nevarēja būt pamats pakalpojumu līguma termiņa pagarināšanai.

Turklāt Iepirkumu uzraudzības biroja 2017.gada 17.jūnija lēmumā, ar kuru atcelts lēmums par sarunu procedūras pārtraukšanu, secināts, ka nav pamata pieņemt, ka minētie nosacījumi attiecībā uz transportlīdzekļu piegādes termiņu būtu arī pieteicējai. SIA „Rīgas satiksme” nav vērsusies pie pieteicējas, lai pārliecinātos, vai noteikto pakalpojumu uzsākšanas laiku nav iespējams ievērot.

[3.5] Par to, ka papildvienošanās noslēgta ar citu mērķi, nevis lai nodrošinātu pakalpojumu nepārtrauktību, liecina arī termiņš, uz kuru pagarināts pakalpojumu līgums, proti, uz 2,5 gadiem. SIA „Rīgas satiksme” paskaidrojusi, ka šāds periods atbilst trešās personas ekonomiskajai rentabilitātei un pakalpojumu līguma prasībai par transportlīdzekļu vidējo vecumu (trīs gadi), jo trešajai personai jāiepērk jauni transportlīdzekļi. Tomēr trešās personas ekonomiskā rentabilitāte pati par sevi nav pamats papildvienošanās noslēgšanai uz minēto laika posmu. Turklāt secinājumi par trešās personas nepieciešamību iegādāties jaunus transportlīdzekļus izriet vienīgi no pašas trešās personas 2017.gada 18.aprīļa vēstules, kas nav atzīstama par ticamu pierādījumu tādēļ, ka trešā persona ir ieinteresēta lietas iznākumā.

[3.6] SIA „Rīgas satiksme” varēja paredzēt, ka pārkāpumi sarunu procedūrā būs pamats sūdzību iesniegšanai, pienākuma uzlikšanai grozīt iepirkuma noteikumus un lēmuma atcelšanai par iepirkuma procedūras pārtraukšanu. Iepirkumu uzraudzības birojs, pamatojoties uz pieteicējas sūdzībām, vairākas reizes aizliedzis turpināt iepirkuma procedūru bez grozījumu veikšanas procedūras noteikumos. Kopš ir atcelts lēmums par procedūras pārtraukšanu, SIA „Rīgas satiksme” nav veikusi darbības, lai pabeigtu sarunu procedūru, kas savukārt rada bažas par iepirkuma procedūras novilcināšanu.

[3.7] Ievērojot Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 79.panta pirmo, otro un ceturto daļu, tiesa, arī konstatējot pārkāpumu, nevar atzīt līgumu par spēkā neesošu vai grozīt vai atcelt līguma noteikumus, bet var vienīgi saīsināt līguma termiņu, ja sabiedrības interesēs ir būtiski saglabāt iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās radītās sekas.

Nav konstatējams, ka sabiedrības interesēs ir būtiski saglabāt ar papildvienošanos radītās sekas. Konkrētajā gadījumā pakalpojumu nepārtrauktība netika apdraudēta. Turklāt SIA „Rīgas  satiksme”, izpildoties normatīvajos aktos paredzētajiem nosacījumiem, ir tiesības lūgt tiesu atcelt aizliegumu pildīt papildvienošanos.

Nevar izslēgt, ka pasūtītājai var rasties nepieciešamība turpināt sadarbību ar SIA „Rīgas mikroautobusu satiksme”, ja pēc pakalpojumu līguma termiņa beigām 2018.gada 1.maijā nebūs noteikts uzvarētājs sarunu procedūrā. Tomēr nav pamata uzticēt trešajai personai sniegt pakalpojumus ilgāk par datumu, kad pakalpojumus var sākt sniegt sarunu procedūrā noteiktais uzvarētājs. Tā kā nav iespējams paredzēt, kad sarunu procedūra tiks pabeigta un kad uzvarētājs varēs sākt sniegt pakalpojumus, tiesai šobrīd nav pamata noteikt konkrētu datumu, līdz kuram papildvienošanās atstājama spēkā. Pirmšķietami papildvienošanās atzīstama par spēkā neesošu no tās noslēgšanas dienas.

[3.8] SIA „Rīgas satiksme” izšķiršanās nepiemērot iepirkuma procedūru rada konkrētas sekas, piemēram, tiek sašaurināts to personu loks, kuras varētu pretendēt uz līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. Tas pats par sevi nodara pieteicējai kaitējumu, kura novēršana būtu ievērojami apgrūtināta.

[3.9] Ievērojot minēto, piemērojams pagaidu noregulējums, aizliedzot pildīt papildvienošanos.

[4] SIA „Rīgas satiksme” par tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot tajā turpmāk minētos apsvērumus.

[4.1] Tiesa nepamatoti secināja, ka nebija nepieciešams pagarināt pakalpojumu līguma termiņu. Novērtējot laiku, kāds nepieciešams sarunu procedūras pabeigšanai, ziņas par nepieciešamo 170 transportlīdzekļu piegādes termiņu (10 vai 15 mēneši atkarībā no piegādātāja), kā arī to, ka transportlīdzekļi vēl būtu jāpārbūvē atbilstoši pasūtītājas tehniskajām prasībām, secināms, ka būtu nepieciešams daudz vairāk laika nekā 11 mēneši, līdz sarunu procedūras uzvarētājs sāktu sniegt pakalpojumus. Saskaņā ar pakalpojumu līgumu, kā arī sarunu procedūras nolikumu un starp SIA „Rīgas satiksme” un Rīgas domi noslēgto vienošanos pakalpojumu sniegšanā iesaistītā autoparka vidējais vecums nedrīkst pārsniegt piecus gadus, bet transportlīdzekļu maksimālais vecums līguma darbības laikā nedrīkst pārsniegt trīs gadus. Ņemot vērā minētos apstākļus un apsvērumus, pasūtītājas vienīgā iespēja nodrošināt šī sabiedriskā pakalpojuma nepārtrauktību bija slēgt papildvienošanos ar trešo personu. Trešā persona jau līguma izpildes laikā bija nodrošinājusi nepieciešamo mikroautobusu skaitu, un papildvienošanās izpildē tai visi vai lielākā daļa no tiem nebūtu jāiegādājas no jauna, bet būtu jānomaina tikai vecākie transportlīdzekļi.

[4.2] Pārrunās ar trešo personu vienošanās par īsāku līguma termiņu netika panākta, jo trešā persona norādīja, ka īsāks termiņš nebūtu rentabls. Iegūstot informāciju par iespējamo pretendentu rīcības saimniecisko pamatojumu, tika konstatēts, ka minimālais termiņš, kurš dotu pamatu veikt tik liela apjoma investīcijas jaunā autotransportā, ir 2,5 gadi.

[4.3] Pasūtītāja sarunu procedūru uzsāka savlaicīgi, taču nevarēja paredzēt, ka pieteicēja vairākkārt iesniegs sūdzības par iepirkuma procedūru, katru reizi apstrīdot citus nolikuma noteikumus, bet atsevišķos gadījumos apstrīdot tādus noteikumus, ko iepriekš pati nebija norādījusi, kā arī tādas prasības, ko Iepirkumu uzraudzības birojs neatzina par neatbilstošām.

[4.4] Neatbilst patiesībai tiesas secinājums, ka pasūtītāja nav veikusi darbības, lai pabeigtu sarunu procedūru. Pasūtītāja iepirkuma procedūras pabeigšanai ir piesaistījusi SIA „Transporta izglītības un pētījumu centrs”, kuras uzdevums ir sniegt konsultācijas par iepirkuma dokumentācijas izstrādi. 2018.gada janvārī eksperts plāno sniegt atzinumu, uz kuru pamatojoties tiks veikti grozījumi iepirkuma dokumentos, un 2018.gada februāra sākumā plānots pretendentiem nosūtīt uzaicinājumu iesniegt piedāvājumus.

[4.5] Tiesa nav piemērojusi regulējumu, kas attiecas uz sabiedriskā transporta pakalpojumiem. Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 23.oktobra Regulai Nr. 1370/2007 par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70 (turpmāk – Regula Nr. 1370/2007) pakalpojumu sniedzējiem ir tiesības ārkārtas situācijās pagarināt esošā līguma termiņu, lai nodrošinātu pakalpojumu nepārtrauktību.

[4.6] Tiesa, vērtējot, vai sabiedrības interesēs ir būtiski saglabāt papildvienošanās sekas, nav ņēmusi vērā, ka sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta tīklā ir vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojums, kam piemīt specifiskas īpašības, kas nenoliedzami uzsver tā nozīmi sabiedrībā. Tiesa ir radījusi situāciju, kurā, beidzoties pakalpojumu līguma termiņam, mikroautobusu pasažieru pārvadājumi vairs nenotiks, ietekmējot sabiedrības intereses, piemēram, nokļūšanu uz darbavietu. 2016.gadā mikroautobusu tīklā Rīgā tika pārvadāti 10,9 miljoni pasažieru, līdz ar to nav saprotams, kā tieši sabiedrības interesēs nebūtu saglabāt papildvienošanās sekas. Pat ja tiesa konstatētu papildvienošanās prettiesiskumu, nebūtu atzīstama par samērīgu situācija, kurā papildvienošanās darbības apturēšana nozīmē sabiedriskā transporta pakalpojuma pārtraukumu uz nenosakāmu laiku.

[4.7] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pakalpojumu līguma grozīšana bija pieļaujama ne tikai saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 66.panta trešo daļu, bet arī saskaņā ar minētā panta otro daļu.

[4.8] Tiesa nav izvērtējusi pagaidu noregulējuma piemērošanas subjektīvo kritēriju. Lietā nav pierādījumu par to, ka pieteicējai varētu rasties zaudējumi. Tiesu praksē netiek atzīta subjektīvā kritērija īstenošanās, ja nav konstatējama personas reāla spēja piedalīties attiecīgajā tirgū. Viens no kritērijiem, kas apliecina pietiekamu personas interesi (tātad arī kaitējuma vai zaudējumu rašanās iespēju), ir tas, ka personas rīcībā ir nepieciešamie tehniskie līdzekļi pakalpojumu sniegšanai. Pieteicējas rīcībā 2017.gadā bija 26 atbilstoši transportlīdzekļi. Savukārt personu apvienība, kuras sastāvā pieteicējas piedalās sarunu procedūrā, sniedzot paskaidrojumus sarunu procedūras ietvaros, norādīja, ka plānoto transportlīdzekļu skaits ir 170. Līdz ar to tiesas apsvērumi par teorētisku iespēju pretendēt iepirkumā nav pamatoti.

[4.9] Aizliegums pildīt papildvienošanos ir noteikts pasūtītājai, bet ne trešajai personai, tādējādi pasūtītāja nevarēs trešajai personai samaksāt par sniegtajiem pakalpojumiem.

[5] Trešā persona par tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Blakus sūdzībā norādīti līdzīgi apsvērumi, kādi iekļauti pasūtītājas blakus sūdzībā, tādēļ Augstākā tiesa atsevišķi tos nenorādīs. Papildus norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[5.1] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka arī citās pilsētās tiek slēgti pagaidu līgumi pakalpojumu nodrošināšanai.

[5.2] Pasūtītājai, kuras apgrozījums gadā ir vairāk nekā 150 miljoni *euro*, nerastos grūtības atlīdzināt pat *viskosmiskākos* pieteicējas aprēķinus. Līdz ar to nav saprotams, uz kāda pamata tiesa secinājusi, ka kaitējuma atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta.

[5.3] Trešajai personai nav zināms, vai, kad un cik daudz transportlīdzekļi būs nepieciešami, tādēļ tā apturēs to piegādes un neveiks nekādas darbības, lai nodrošinātu pakalpojuma nepārtrauktību. Jebkurš pretendents transportlīdzekļus pasūtīs tikai tad, kad būs zināms, ka tas ir uzvarējis iepirkumā. Tādējādi labākajā gadījumā transportlīdzekļus varēs saņemt tikai 2019.gada 1.janvārī. Attiecīgi laikā no 2018.gada 1.maija līdz 2019.gada 1.janvārim paaugstināta servisa sabiedriskā transporta pakalpojumi Rīgā netiks sniegti simtiem tūkstošiem iedzīvotāju, kas netiks uz darbu, uz skolu, pie ārsta un citur. Pat ja trešā persona pēdējā brīdī gribētu piekrist pakalpojumus turpināt sniegt arī pēc 2018.gada 1.maija, tā nevarētu to darīt, jo daudzi tās transportlīdzekļi būtu vecāki par līgumā noteikto.

[6] Pieteicēja paskaidrojumos blakus sūdzības neatzīst un lūdz tiesu uzlikt pienākumu pasūtītājai nekavējoties grozīt sarunu procedūras dokumentāciju atbilstoši biroja lēmumiem un uzaicināt pretendentus iesniegt piedāvājumu, jo aizliegums izpildīt papildvienošanos, pieteicējas ieskatā, nenovērš kaitējuma rašanās iespēju. Paskaidrojumos papildus norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[6.1] Ar sarunu procedūru un papildvienošanās noslēgšanu saistītie apstākļi liecina par pasūtītājas favorītismu, kas, iespējams, balstās pasūtītājas un trešās personas prettiesiskās ekonomiskās interesēs.

[6.2] Pasūtītāja nepamatoti atsaucas uz nepieciešamību nodrošināt sabiedriskā transporta pakalpojumu nepārtrauktību. Sniegt paaugstināta servisa sabiedriskā transporta pakalpojumus ir Rīgas domes izvēle.

[6.3] Sabiedriskā transporta pakalpojumus var sniegt arī ar transportlīdzekļiem, kuri vecāki par pieciem gadiem, jo īpaši situācijā, kad tas ir tikai pagaidu risinājums līdz brīdim, kad pakalpojumus var sākt sniegt sarunu procedūrā noteiktais uzvarētājs.

[6.4] Pasūtītāja un trešā persona nepamatoti atsaucas uz Regulas Nr. 1370/2007 preambulas 24.apsvērumu. Pasūtītāja nedrīkst apzināti radīt ārkārtas apstākļus trešās personas labā, un tai jārīkojas, lai šādi apstākļi neiestātos.

[6.5] Pasūtītājas rīcība, sarunu procedūrā piesaistot ārpakalpojumu sniedzēju iepirkuma dokumentu sakārtošanai, ir absurda, neatbilst valsts pārvaldes principiem un Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumam. Pieaicinātā persona SIA „Transporta izglītības un pētījumu centrs” ir privātpersona un tai nav pieredzes sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā vai publisko iepirkumu organizēšanā. Nav saprotams, kā tā var konsultēt pasūtītāju, kura savukārt pati vairāk nekā 14 gadus sniedz sabiedriskā transporta pakalpojumus un ikdienā organizē iepirkumus. Aizdomas par minētās sabiedrības spēju sniegt konsultācijas rada arī apstāklis, ka tās vienīgais dalībnieks un valdes loceklis ir Krievijas Federācijas pilsonis un 2016.gadā tā valsts budžetā iemaksāja iedzīvotāju ienākuma nodokli tikai 80 *euro*. Nav arī saprotams, kāpēc eksperta slēdziens sagaidāms tikai janvārī, ja birojs sarunu procedūru lika turpināt jau 2017.gada jūnijā. Biroja lēmumos bija skaidri norādīts, kādi grozījumi jāveic sarunu procedūras dokumentos, lai to varētu turpināt. Pasūtītājai bija jāspēj patstāvīgi izstrādāt tiesisku sarunu procedūras dokumentāciju. Nevajadzīgu ekspertu pieaicināšana un atzinumu gaidīšana ir apzināta sarunu procedūras novilcināšana.

**Motīvu daļa**

I

[7] Pasūtītāja un trešā persona pamatoti norāda, ka uz sabiedriskā transporta pakalpojumu iegādi attiecas arī Sabiedriskā transporta pakalpojumu likums un Regula Nr. 1370/2007.

[8] Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 8.panta otrā daļa noteic, ka pasūtītājs sabiedriskā transporta pakalpojumu pasūtījumu organizē saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu vai likumu, kas reglamentē koncesiju piešķiršanu, ciktāl šis likums nenosaka citādi.

Savukārt minētā panta trešā daļa noteic, ka pasūtītājs var piešķirt tiesības sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus tieši, neievērojot šā panta otrajā daļā minēto sabiedriskā transporta pakalpojumu pasūtījuma procedūru, Regulā Nr. 1370/2007 paredzētajos gadījumos un kārtībā.

[9] Regulas Nr. 1370/2007 mērķis ir saskaņā ar Kopienas tiesību aktiem noteikt, kā kompetentās iestādes var rīkoties sabiedriskā pasažieru transporta jomā, nodrošinot vispārējas nozīmes pakalpojumus, lai, cita starpā, to būtu vairāk, lai tie būtu drošāki, kvalitatīvāki vai ar mazākām izmaksām, nekā tas būtu panākams ar tirgus spēkiem vien (1.panta 1.punkts). Kā atzinusi Eiropas Savienības Tiesa, tas, ka Regulas Nr. 1370/2007 mērķis pēc savas būtības ir paredzēt iejaukšanos pakalpojumu līgumu piešķiršanas vispārējā kārtībā, nozīmē, ka šajā regulā ir ietvertas normas, kuras ir speciālas, salīdzinot ar pakalpojumu līgumu piešķiršanas direktīvu normām (Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 27.oktobra sprieduma lietā *Hörmann Reisen* C-292/15, ECLI:EU:C:2016:817, 45.punkts).

Regulas Nr. 1370/2007 5.panta 1.punkts noteic, ka pakalpojumu valsts līgumus piešķir saskaņā ar regulā paredzētajiem noteikumiem. Tomēr pakalpojumu līgumus vai pakalpojumu valsts līgumus, kā noteikts Direktīvā 2004/17/EK vai 2004/18/EK, sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, ko sniedz ar autobusu vai tramvaju, piešķir saskaņā ar procedūrām, kas paredzētas saskaņā ar minētajām direktīvām, ja šādi līgumi nav pakalpojumu koncesijas līgumi, kā noteikts minētajās direktīvās. Ja līgumus piešķir saskaņā ar Direktīvu 2004/17/EK vai Direktīvu 2004/18/EK, nepiemēro šā panta 2. līdz 6.punktu.

Regulas Nr. 1370/2007 5.panta 3.punktā noteikts, ka jebkura kompetentā iestāde, kas uztic pakalpojumus trešajai personai, kura nav tieši pakļauts pakalpojumu sniedzējs, piešķir pakalpojumu valsts līgumu, izsludinot konkursu, izņemot 4., 5., 6.punktā paredzētos gadījumus. Konkursam pieņemtā procedūra ir atvērta visiem pakalpojumu sniedzējiem, un tajā ievēro pārredzamības un nediskriminācijas principu. Pēc piedāvājumu iesniegšanas un varbūtējas iepriekšējas atlases procedūrā var ietvert sarunas saskaņā ar šiem principiem, lai noteiktu, kā vislabāk izpildīt īpašas vai sarežģītas prasības.

Regulas 5.panta 4., 5. un 6.punktā noteikti gadījumi, kad pakalpojumu līgumi trešajām personām var tikt piešķirti tieši, tas ir, nerīkojot konkursu.

[10] Ņemot vērā regulas 5.panta 1.punktā noteikto, kas paredz tikai daļēju šā panta piemērošanu, ja pakalpojumu iegādei piemērojamas publisko iepirkumu direktīvas (Direktīva 2004/17/EK vai 2004/18/EK), vispirms noskaidrojams, kāda veida līgums noslēgts konkrētajā gadījumā.

Ja tas ir iepirkuma līgums, tad tā pagarināšanas tiesiskums apskatāms saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumu, kurā iedzīvināta Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 31.marta Direktīva 2004/17/EK, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs (turpmāk – Direktīva 2004/17/EEK), kā arī saskaņā ar Regulu Nr. 1370/2007, izņemot tās 5.panta 2. līdz 6.punktu.

Savukārt, ja tas ir koncesijas līgums, uz to attiecas Publiskās un privātās partnerības likums, kā arī Regula Nr. 1370/2007, tostarp 5.panta 2. līdz 6.punkts (normas, kas paredz pakalpojumu sniedzēju noteikt konkursā, kā arī izņēmuma nosacījumi, kad līgums var tikt pagarināts).

[11] Direktīvas 2004/17/EK 18.pantā noteikts, ka tā neattiecas uz būvdarbu un pakalpojumu koncesijām, ko piešķīruši līgumslēdzēji, kuri veic vienu vai vairākas no 3. līdz 7.pantā minētajām darbībām (tātad arī 5.pantā minētās darbības, proti, nodrošina un ekspluatē tādus tīklus, kas iedzīvotājiem sniedz dzelzceļu, automatizēto sistēmu, tramvaju, trolejbusu, autobusu vai trošu transporta jomā), ja minētās koncesijas ir piešķirtas attiecīgo darbību veikšanai.

Direktīvas 2004/17/EEK 1.panta 3.punkta „b” apakšpunktā noteikts, ka pakalpojumu koncesija ir tāda paša veida līgums kā pakalpojumu līgums, taču izņēmums ir tas, ka atlīdzība par pakalpojumu sniegšanu ir vai nu tikai tiesības izmantot attiecīgo pakalpojumu, vai arī minētās tiesības kopā ar samaksu.

Kā atzinusi Eiropas Savienības Tiesa, pakalpojumu līguma gadījumā apstāklis, ka līgumslēdzēja puse nesaņem tiešu atlīdzību no līgumslēdzējas iestādes, bet, ka tai ir tiesības saņemt atlīdzību no trešajām personām, atbilst nosacījumam par atlīdzību, kas ietverts koncesijas līguma definīcijā. Pakalpojumu koncesija nozīmē, ka koncesionārs uzņemas risku, kas saistīts ar attiecīgo pakalpojumu izmantošanu. Ar pakalpojumu izmantošanas ekonomisko risku ir jāsaprot tirgus profesionālās izmantošanas risks, kas var sastāvēt no konkurences riska no citiem uzņēmējiem, neatbilstības starp pakalpojumu piedāvājumu un pieprasījumu riska, parādnieku par sniegto pakalpojumu cenu maksātnespējas riska, riska, ka ar ieņēmumiem netiks segti visi izmantošanas izdevumi, vai arī atbildības par zaudējumiem riska, kas ir saistīts ar pienākumu neizpildi pakalpojumu jomā (Eiropas Savienības Tiesas 2011.gada 10.marta sprieduma lietā *Privater Rettungsdienst und Krankentransport Stadler*, C-274/09, ECLI:EU:C:2011:130, 24., 25., 26., 37.punkts).

[12] Izvērtējot pakalpojumu līgumu (kura termiņš pagarināts ar strīdus papildvienošanos), īpaši līguma 7.1., 7.2., 7.3., 9.1. un 9.4.apakšpunktu, pirmšķietami secināms, ka tam ir koncesijas līguma pazīmes. No līguma izriet, ka pārvadātājs maksu par pakalpojumiem saņem no sabiedriskā transporta pasažieriem. Līgumslēdzēja iestāde tiešā veidā pakalpojumu sniedzējam par pakalpojumu nemaksā un arī nekompensē ar pakalpojumu sniegšanu saistītās saimnieciskās darbības izmaksas, kas pārsniedz no biļetēm gūtos ienākumus. Vienīgie maksājumi, ko pakalpojumu sniedzējs var saņemt tieši no pasūtītāja, ir kompensācija par to pasažieru pārvadāšanu, kuriem noteikti braukšanas maksas atvieglojumi, kā arī kompensācija, ja, pamatojoties uz pasūtītāja pieprasījumu, pārvadātājs nodrošinājis pasažieru pārvadājumus ārpus noteiktā maršrutu tīkla.

[13] Tā kā lietā ir strīds par koncesijas līguma pagarināšanu, Regula Nr. 1570/2007 ir piemērojama pilnībā, tostarp tās 5.punkta 2. līdz 6.punkts.

Papildus jānorāda, ka, tā kā regula paredz dalībvalstu pienākumu nodrošināt ātru un efektīvu līgumslēdzēju iestāžu lēmumu pārskatīšanu (5.panta 7.punkts), bet sīkāk attiecīgo jautājumu neregulē, šajā ziņā piemērojamas Publiskās un privātās partnerības likuma normas. Minētais likums nodrošina analoģisku tiesiskās aizsardzības līmeni, kāds paredzēts attiecībā uz procedūrām, uz kurām attiecas Direktīva 2004/17/EEK un Direktīva 2004/18/EEK, un tādējādi atbilst Regulas Nr. 1370/2007 prasībām (*regulas preambulas 21.apsvērums*).
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[14] Regulas Nr. 1370/2007 5.panta 3.punktā noteikts, ka jebkura kompetentā iestāde, kas uztic pakalpojumus trešajai personai, kura nav tieši pakļauts pakalpojumu sniedzējs, piešķir pakalpojumu valsts līgumu, izsludinot konkursu, izņemot 4., 5., 6.punktā paredzētos gadījumus. Konkursam pieņemtā procedūra ir atvērta visiem pakalpojumu sniedzējiem, un tajā ievēro pārredzamības un nediskriminācijas principu. Pēc piedāvājumu iesniegšanas un varbūtējas iepriekšējas atlases procedūrā var ietvert sarunas saskaņā ar šiem principiem, lai noteiktu, kā vislabāk izpildīt īpašas vai sarežģītas prasības.

Tātad vispārīgs princips ir sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzēju izvēlēties konkurencei atvērtā konkursa procedūrā, savukārt gadījumi, kad konkursu var nerīkot, tādējādi izslēdzot konkurenci starp pakalpojumu sniedzējiem, ir izņēmumi no šī principa. Kā izņēmumi tie interpretējami šauri, kā arī to piemērošanā rūpīgi izsverami faktiskie apstākļi, lai secinātu, vai ir iestājušies visi to piemērošanas priekšnosacījumi. Turklāt, ja līgumslēdzēja iestāde līgumu ir noslēgusi, atkāpjoties no vispārīgā principa, tai jāspēj pamatot, kurš no izņēmumiem attiecināts uz konkrēto gadījumu un kādi apstākļi attaisno tā piemērošanu.

[15] Pasūtītāja atsaucas uz nepieciešamību nodrošināt pakalpojumu nepārtrauktību, un šādi argumenti apskatāmi kontekstā ar Regulas Nr. 1370/2007 5.panta 5.punktu.

Proti, regulas 5.panta 5.punktā noteikts: ja pakalpojumu sniegšanā iestājas pārtraukums vai pastāv tieši draudi, ka tas varētu notikt, kompetentā iestāde var veikt ārkārtas pasākumus. Šie ārkārtas pasākumi ir tiešs piešķīrums vai oficiāla vienošanās par pakalpojumu valsts līguma pagarināšanu, vai prasība izpildīt noteiktas saistības attiecībā uz sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu. Pakalpojumu valsts līguma piešķiršana vai pagarināšana ar ārkārtas pasākumu vai šāda līguma uzlikšana par pienākumu nepārsniedz divus gadus.

Minētajā normā lietotais jēdziens „pārtraukums pakalpojumu sniegšanā” var tikt interpretēts divējādi. Proti, tas var tikt saprasts gan tādējādi, ka tiks pārtraukts konkrētais sabiedriskā transporta pakalpojums, par kura līguma noslēgšanas tiesiskumu ir strīds, gan tādējādi, ka tiks pārtraukti sabiedriskā transporta pakalpojumi vispār (šie gadījumi var arī sakrist).

Ņemot vērā Augstākajā tiesā izskatāmā jautājuma (blakus sūdzība par pagaidu aizsardzību) steidzamību, šobrīd nav iespējams vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālo jautājumu par Regulas Nr. 1370/2007 5.panta 5.punkta interpretāciju un vienlaikus nodrošināt efektīvu (savlaicīgu) jautājuma izskatīšanu. Tādēļ Augstākā tiesa šobrīd sniedz pirmšķietamu minētās normas interpretāciju, vienlaikus vēršot pirmās instances tiesas uzmanību uz to, ka vēršanās Eiropas Savienības Tiesā būtu apsverama, izskatot lietu pēc būtības.

Ņemot vērā, ka pēc vispārējā principa sabiedriskā transporta nodrošināšanas pakalpojumu iegādei būtu jānotiek konkursa procedūrā un atkāpe no šā principa ievērošanas ir izņēmums, savukārt visi izņēmumi ir interpretējami šauri, Regulas Nr. 1370/2007 5.panta 5.punkts pirmšķietami interpretējams tādējādi, ka ar pārtraukumu pakalpojumu sniegšanā saprotama situācija, kad sabiedriskā transporta pakalpojumi netiek nodrošināti vispār (t.i., attiecīgajā administratīvajā teritorijā tiek pārtraukti pilnībā vai netiek nodrošināti kādai iedzīvotāju grupai), nevis ka tie vienīgi netiek nodrošināti konkrētā veidā (piemēram, ar noteikta veida transportlīdzekļiem) vai noteiktā kvalitātes līmenī (piemēram, paaugstinātas kvalitātes pakalpojumi). Minētā regula neuzliek dalībvalstīm pienākumu un neaizsargā nepieciešamību nodrošināt sabiedriskā transporta pakalpojumus noteiktā veidā – pakalpojumu nodrošināšanas veids un kvalitātes līmenis ir atkarīgs no dalībvalstu izvēles un iespējām.

[16] Ievērojot šo interpretāciju, apsverams, vai konkrētajā gadījumā pirmšķietami varētu būt runa par pilnīgu vai daļēju sabiedriskā transporta pakalpojumu pārtraukšanas risku Regulas Nr. 1370/2007 izpratnē.

Lietā ir strīds par paaugstināta servisa sabiedriskā transporta pakalpojumu līguma termiņa pagarināšanu.

Pasūtītāja atsaucas uz sabiedrisko pārvadājumu pakalpojumu vispārējo ekonomisko un īpašo nozīmi. Pasūtītāja un trešā persona norāda, ka pilsētas iedzīvotāji, iestājoties pārtraukumam pakalpojumu sniegšanā, netiks uz darbu, uz skolu, pie ārsta un citur. Tomēr lietā nav konkrētu norāžu vai pierādījumu tam, ka, iestājoties pārtraukumam konkrētā pakalpojuma sniegšanā, vienlaikus būtu apdraudēta sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšana Rīgas pilsētā vispār.

Iepazīstoties ar Rīgas sabiedriskā transporta attīstības koncepciju 2005. līdz 2018.gadam (*http://www.rdsd.lv/uploads/media/551a7f8defb2d.pdf*), uz ko blakus sūdzībā atsaucas pasūtītāja, redzams, ka Rīgas pilsētā līdz 2018.gadam paredzēts izveidot daudzlīmeņu sabiedriskā transporta pārvadājumu sistēmu. Koncepcijā ietverta shēma, no kuras izriet, ka daudzlīmeņu sabiedriskā transporta pārvadājumu sistēmu veido trīs līmeņi, no kuriem pirmais ir pamata maršrutu tīkls, ko paredzēts nodrošināt ar autobusu, tramvaju un trolejbusu, kā arī vilcienu pilsētas robežās. Otrais līmenis ir pamata maršrutu tīkls paaugstinātā kvalitātē, ko paredzēts nodrošināt ar „ekspressautobusu” un „midi autobusu” maršrutu tīkliem. Savukārt trešais līmenis ir paaugstinātas kvalitātes maršrutu tīkls, ko paredzēts nodrošināt ar maršrutu taksometriem. Ņemot vērā koncepcijā lietotos apzīmējumus, secināms, ka paaugstināta servisa sabiedriskā transporta pakalpojumi pēc būtības atbilst koncepcijā minētajiem paaugstināta kvalitātes līmeņa pakalpojumiem, ko paredzēts nodrošināt ar maršruta taksometriem. Koncepcijā norādīts, ka viena no maršruta taksometru pamatfunkcijām būs pamata maršrutu tīkla papildināšana, diferencējot pasažieru pārvadājumu pakalpojumus pēc kvalitātes un cenām. Maršruta taksometrus paredzēts izmantot kā papildu elementu vai atbalstu pilsētas sabiedriskā transporta tīklam specifiskos segmentos, piemēram, nepietiekams pakalpojumu apjoms, neliela pasažieru plūsma u.c.

Tātad atbilstoši pašvaldības plānotajam mikroautobusiem būtu jānodrošina augstākais kvalitātes līmenis, pildot atbalsta un papildinošu funkciju līdztekus pamata sabiedriskā transporta pakalpojumiem.

Pasūtītāja norāda, ka 2016.gadā trešā persona ar mikroautobusiem pārvadājusi 10,9 miljonus pasažieru. Atbilstoši publiski pieejamajiem aprēķiniem par pašas pasūtītājas sniegtajiem pamata sabiedriskā transporta pakalpojumiem pasūtītāja tajā pašā laika posmā pārvadājusi 143 396 276 pasažierus (*https://www.riga.lv/lv/news/aprekinats-cik-pasazieru-2016-gada-parvadajusi-rigas-satiksme?10358*). Tā ir ievērojama atšķirība, kas liek domāt, ka pamata sabiedriskā transporta pakalpojumi arī reāli tiek nodrošināti tā, kā paredzēts koncepcijā.

Salīdzinot trešās personas apkalpotos maršrutus (*http://marsruti.lv/rigasmikroautobusi/#minibus/map*) ar SIA „Rīgas satiksme” apkalpoto maršrutu shēmu (*https://saraksti.rigassatiksme.lv/index.html#schemas*), secināms, ka paaugstināta servisa transporta pakalpojumi tiek nodrošināti tajās pašās pilsētas daļās, kuras pamata līmenī ar sabiedrisko transportu jau nodrošina pati pasūtītāja.

Minētais kopumā pirmšķietami liecina, ka paaugstināta servisa sabiedriskā transporta pakalpojumu pārtraukšana nevar radīt situāciju, kad Rīgas pilsētā vairs vispār nav pieejami sabiedriskā transporta pakalpojumi kā tādi. Sabiedriskā transporta pakalpojumus pamata līmenī pilnībā nodrošina SIA „Rīgas satiksme”.

[17] Ievērojot minēto, konkrētajā gadījumā nav piemērojams Regulas Nr. 1370/2007 5.panta 5.punktā norādītais izņēmums, kad pakalpojuma nepārtrauktības apdraudējuma novēršanai līgumslēdzēja iestāde drīkst slēgt pakalpojumu līgumu tieši vai pagarināt esošo pakalpojumu līgumu.

Pat, ja Regulas Nr. 1370/2007 5.panta 5.punktā lietotais pakalpojumu pārtraukšanas jēdziens būtu tulkojams atšķirīgi, jāņem vērā, ka konkrētajā gadījumā koncesijas līgums ir pagarināts uz 2,5 gadiem, nevis tikai uz diviem gadiem, kā atļauj minētā norma.

Turklāt nopietni būtu apsverams arī tas, kāda nozīme normā paredzētā izņēmuma piemērošanai varētu būt pasūtītāja rīcībai, kas novedusi pie ārkārtas līdzekļu piemērošanas nepieciešamības. Jāuzsver, ka Regulas Nr. 1370/2007 garam neatbilstu situācija, kurā līgumslēdzēja iestāde pati novilcina iepirkuma procedūru (tostarp izstrādājot prettiesiskas konkursa prasības, kas noved pie pārsūdzībām un nepieciešamības grozīt konkursa dokumentus, tādējādi pagarinoties kopējam procedūras laikam), tādējādi pati radot pakalpojumu nepārtrauktības risku, un tā novēršanas dēļ slēdz līgumus, apejot jebkādus konkurences noteikumus.

[18] Pasūtītāja un trešā persona atsaucas uz Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 66.panta trešās daļas 2. un 3.punktu, kas noteiktos gadījumos ļauj būtiski grozīt publiskā iepirkuma līgumu. Līdzīgs regulējums ietverts arī lietā piemērojamā Publiskās un privātās partnerības likuma 63.panta trešās daļas 2. un 3.punktā. Tomēr tā kā Regula Nr. 1370/2007 satur ierobežojošus nosacījumus attiecībā uz līgumu termiņiem un to pagarināšanas iespējām sabiedriskā transporta pakalpojumu jomā, attiecīgais koncesijas līguma aspekts aplūkojams no Regulas Nr. 1370/2007 normu viedokļa, nevis no Publiskās un privātās partnerības likumā iekļauto vispārīgo normu viedokļa.

[19] Apkopojot minēto, papildvienošanās pirmšķietami noslēgta prettiesiski. Līdz ar to pirmās instances tiesas secinājums par objektīvā kritērija īstenošanos, lai arī pamatots ar atšķirīgiem apsvērumiem, pats par sevi ir pareizs.

III

[20] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 195.panta pirmo daļu pagaidu noregulējuma piemērošanai nepieciešams arī konstatēt, ka administratīvais akts (šajā gadījumā – līgums) varētu radīt būtisku kaitējumu vai zaudējumus, kuru novēršana vai atlīdzināšana būtu ievērojami apgrūtināta vai prasītu nesamērīgus resursus.

Pasūtītāja un trešā persona norāda, ka tiesa nav izvērtējusi subjektīvā kritērija īstenošanos, proti, nav pārbaudījusi, vai pieteicējai līguma izpildes gadījumā varētu rasties būtisks kaitējums vai grūti atlīdzināmi zaudējumi.

Pirmās instances tiesa, pārbaudot subjektīvā kritērija īstenošanos, ir secinājusi, ka papildvienošanās noslēgšana bez konkursa novedusi pie būtiska konkurences ierobežojuma, jo ir sašaurināts to personu loks, kas būtu varējušas pretendēt uz līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. Šis secinājums ir pietiekams, lai atzītu subjektīvā kritērija izpildi.

Augstākā tiesa iepriekš ir atzinusi, ka aizsardzības vērta ir personu interese piedalīties tiesiskā iepirkuma procedūrā pati par sevi, un tās aizsardzību nebūtu iespējams efektīvi nodrošināt, ja katrā pagaidu aizsardzības lūguma gadījumā tiesa pieprasītu pierādījumus par reāliem zaudējumiem, kas personai varētu rasties pasūtītāja prettiesiskā lēmuma dēļ. Ar Administratīvā procesa likumā paredzētajiem pierādīšanas līdzekļiem nav iespējams pierādīt konkrētus mantiskā izteiksmē izsakāmus zaudējumus, kas rastos, ja pretendents prettiesiska pasūtītāja lēmuma dēļ nevarētu turpināt piedalīties iepirkumā un pretendēt uz līguma slēgšanas tiesībām (*Augstākās tiesas 2017.gada 8.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-1190/2017 (A420163817) 8.punkts*).

Šie secinājumi attiecināmi arī uz izskatāmo gadījumu, ņemot vērā gan intereses, kuru aizsardzībai iesniegts pieteikums, gan apstākli, ka konkrētajā gadījumā ir runa par nelikumīgu līguma pagarināšanu, kas pielīdzināma tiešai līguma noslēgšanai, kas savukārt ir vissmagākais pārkāpums publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā, jo pilnībā izslēdz konkurenci.

Ievērojot minētos apsvērumus, ir noraidāms arī trešās personas arguments, ka pasūtītājai nebūtu šķēršļu atlīdzināt „pat *viskosmiskākos* pieteicējas aprēķinus” un tādēļ neesot pamata runāt par grūtībām atlīdzināt zaudējumus vai kaitējumu.

[21] Noraidāmi ir arī pasūtītājas argumenti par to, ka konkrētajā gadījumā tiesai, noskaidrojot, vai pieteicējas interese nav pārāk attālināta, bija jāpārbauda, vai pieteicējai ir tehniskās iespējas sniegt strīdus pakalpojumus, kuru, kā norāda pasūtītāja, pieteicējai neesot (tai esot vien 26 transportlīdzekļi, bet jānodrošina 170 transportlīdzekļi).

Tas, vai konkrētajai personai ir pietiekams tehniskais nodrošinājums, nav kritērijs, pēc kura novērtējama personas interese apturēt līguma izpildi. Ja iepirkuma vai koncesijas procedūra vispār nav izsludināta, būtu pārmērīgi prasīt, lai personai (kurai, ņemot vērā, piemēram, tās darbības jomu, ir interese attiecīgā veida pakalpojumu sniegšanā) jau lietas izskatīšanas laikā būtu sagādāti visi nepieciešamie resursi konkrēto pakalpojumu nodrošināšanai. Jāatzīmē, ka arī konkrētā pakalpojuma sniegšanu, kā to norāda pasūtītāja un trešā persona, no 2018.gada 1.maija neviens pretendents nevarētu nodrošināt, neiegādājoties papildu transportlīdzekļus.

[22] Pasūtītāja norāda, ka tiesu praksē subjektīvais kritērijs netiek konstatēts, ja nav konstatējama personas reāla spēja piedalīties attiecīgajā tirgū.

Šī atsauces uz minēto tiesu praksi nav korekta, ņemot vērā konkrētā gadījuma apstākļus.

Augstākā tiesa lietā Nr. SKA-1382/2015 atzinusi, ka apstāklis, ka persona, kas lūdz pagaidu aizsardzību būvdarbu iepirkuma lietā, ir izslēgta no būvkomersantu reģistra un tādēļ nevar veikt komercdarbību attiecīgajā jomā, nozīmē, ka nav konstatējams šīs personas ekonomiskais mērķis piedalīties tirgū un secīgi – nav konstatējama sevišķa aizsardzības vajadzība (*sk. Augstākās tiesas 2015.gada 22.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-1382/2015 (A420263015) 5.punktu*). Minētajā lietā tātad aplūkots gadījums, kad persona tiesiskā veidā konkrētajā brīdī vispār nevar piedalīties attiecīgo pakalpojumu tirgū. Savukārt izskatāmajā gadījumā nav strīda par to, ka pieteicēja ir sabiedriskā transporta pakalpojumu tirgus dalībniece.

IV

[23] Ņemot vērā to, ka pagaidu aizsardzības līdzeklis nedrīkst pārsniegt nākotnē sagaidāmā sprieduma robežas, noskaidrojams, kāds spriedums lietā pirmšķietami varētu tikt taisīts.

[24] Publiskās un privātās partnerības likuma 31.3panta pirmā daļa noteic: ja tiesa konstatē, ka koncesijas līgums noslēgts, pārkāpjot šā likuma normas, un secina, ka pieteikums ir apmierināms, tā, ievērojot šā likuma nosacījumus, pati izvēlas vienu no šādiem sprieduma veidiem: 1) atzīst koncesijas līgumu par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža; 2) groza vai atceļ koncesijas līguma noteikumus (pieņemot šo spriedumu, tiesa papildus saīsina koncesijas līguma termiņu); 3) saīsina koncesijas līguma termiņu.

Minētā panta trešā daļa noteic, ka tiesa, izvēloties šā panta pirmās daļas 1. vai 2.punktā minēto sprieduma veidu, izvērtē, kurš no tiem konkrētajā gadījumā ir pietiekami samērīgs, iedarbīgs un preventīvs, lai nodrošinātu, ka turpmāk publiskais partneris vai publiskā partnera pārstāvis nepieļaus šā likuma pārkāpumus. Šā panta pirmās daļas 3.punktā minēto spriedumu tiesa pieņem tikai šā panta ceturtajā un piektajā daļā minētajos gadījumos.

Minētā panta ceturtā daļa noteic, ka tiesa nepieņem šā panta pirmās daļas 1. vai 2.punktā minēto spriedumu, ja sabiedrības interešu dēļ ir būtiski saglabāt koncesijas līguma radītās sekas. Finansiālās sekas (piemēram, izmaksas izpildes kavējuma, izpildītāja maiņas, sankciju vai citu juridisko saistību dēļ) vien nav uzskatāmas par pietiekamu pamatu šā panta pirmās daļas 1. vai 2.punktā minētā sprieduma nepieņemšanai.

[25] Pasūtītāja un trešā persona uzsver, ka sabiedrības interesēs ir būtiski saglabāt līguma sekas, tādēļ līgumu nevar atzīt par spēkā neesošu. Tas varētu būt pamats lietas izskatīšanā piemērot minētā likuma 31.3panta ceturto daļu, līdz ar to (arī pagaidu aizsardzības piemērošanas ietvaros) pārbaudāms, vai pastāv šāda sabiedrības interese.

Vispirms uzsverams, ka, vērtējot sabiedrības interesi saglabāt līguma sekas, nav būtiski, kā iespējamā pakalpojumu pārtraukšana vērtējama no Regulas Nr. 1370/2007 viedokļa. Proti, pat ja minētās regulas izpratnē iespējamais konkrēto pakalpojumu pārtraukums nav pamats līguma tiešai noslēgšanai (pagarināšanai), tas var būt pamats līguma seku saglabāšanai saskaņā ar koncesiju regulējumu.

Pasūtītāja blakus sūdzībā norādījusi, ka 2016.gadā paaugstināta servisa sabiedriskā transporta pakalpojumus izmantoja 10,9 miljoni pasažieru. Tas, salīdzinot ar kopējo pilsētā pārvadāto pasažieru skaitu attiecīgajā laika posmā, nav liels skaits, tomēr tas nav arī tik niecīgs, lai uzskatītu, ka attiecīgajam pakalpojumam vispār nav nekādas nozīmes, raugoties no sabiedrības interešu viedokļa. No dzīvē gūtajiem novērojumiem tiesai radies iespaids, ka paaugstināta servisa sabiedriskā transporta pakalpojumi Rīgas pilsētā tiek izmantoti samērā intensīvi un daļai pilsētas iedzīvotāju tas ir ikdienā ierasts pārvietošanās veids, jo nodrošina ātrāku pārvietošanos, salīdzinot ar parastā sabiedriskā transporta pakalpojumiem. Turklāt šāda veida pasažieru pārvadājumi pilsētā tiek nodrošināti jau daudzus gadus, un tādējādi iedzīvotāji un pilsētas viesi, plānojot savas gaitas pilsētā, pieraduši rēķināties ar šāda pakalpojuma esību.

Ievērojot minēto, pirmšķietami secināms, ka sabiedrībai ir zināma interese saņemt attiecīgo pakalpojumu.

[26] Izvērtējot iespējamo pakalpojumu pārtraukšanas risku, ņemami vērā turpmāk minētie apsvērumi.

Līdz esošā pakalpojumu līguma termiņa beigām – 2018.gada 30.aprīlim – šobrīd ir atlikuši nepilni trīs mēneši (pirmās instances tiesas lēmuma pieņemšanas laikā pieci mēneši).

Nav zināms, kad tieši noslēgsies sarunu procedūra, kurā paredzēts noteikt jauno pakalpojumu sniedzēju. To lēmumā būtībā atzinusi arī pirmās instances tiesa, pieļaujot, ka 2018.gada maijā sarunu procedūra arī varētu nebūt noslēgusies.

Lai arī pirmās instances tiesa nav atzinusi par viennozīmīgi pierādītu pasūtītājas sniegto informāciju par transportlīdzekļu piegādes laiku, tomēr pieteicēja šo informāciju pēc būtības neapstrīd un nenorāda ievērojami īsāku piegādes laiku vai kādus īpašus apstākļus, kas ļautu uzskatīt, ka šis laiks katrā ziņā varētu būt īsāks. Ņemot vērā, ka pieteicēja piedalās sarunu procedūrā personu apvienības sastāvā, tai varētu būt vismaz aptuvens priekšstats vai ziņas par to, cik ilgā laikā personu apvienībai faktiski būtu iespējams iegādāties pakalpojumu sniegšanai nepieciešamos transportlīdzekļus.

No saimnieciskās darbības loģikas viedokļa jāpiekrīt trešajai personai, ka pakalpojumu sniedzējs transportlīdzekļus pakalpojuma nodrošināšanai varētu pasūtīt tikai tad, kad būtu zināms, ka tas tiešām ieguvis līguma slēgšanas tiesības.

Ievērojot lietā figurējošo ievērojamo nodrošināmo transportlīdzekļu skaitu – 170, ir ticams, ka transportlīdzekļu piegāde varētu notikt ar kavēšanos.

Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka pastāv iespēja, ka no 2018.gada 1.maija varētu rasties pārtraukums konkrētā pakalpojuma sniegšanā.

[27] Apkopojot minēto, konkrētajā gadījumā var konstatēt tādas sabiedrības intereses, kuru nodrošināšanai varētu būt būtiski saglabāt pārsūdzētā līguma sekas. Līdz ar to tiesa šajā lietā pirmšķietami varētu saīsināt līguma termiņu.

[28] Nosakot, kādā apjomā saīsināms līguma termiņš, būtiska nozīme būtu turpmāk minētajiem apstākļiem un apsvērumiem.

Sabiedrības interesēs ir ne tikai saņemt konkrētos pakalpojumus, bet arī tas, lai pakalpojumu sniedzēja izvēle notiktu tiesiskā ceļā. Tiesiskums pats par sevi demokrātiskā valstī ir aizsargājama vērtība, un nepamatota konkurencei atvērtas procedūras nepiemērošana ir pats smagākais pārkāpums publiskā iepirkuma un koncesijas līguma noslēgšanas procesā.

No lietas apstākļiem izriet, ka pakalpojuma pārtraukšanas draudi radušies tādēļ, ka savlaicīgi uzsāktā sarunu procedūra nav savlaicīgi pabeigta, nosakot uzvarētāju. Pasūtītāja šajā sakarā pārmet sarunu procedūras dalībniekiem vairākkārtēju sūdzību iesniegšanu Iepirkumu uzraudzības birojā par nolikuma prasībām. Tomēr jāņem vērā, pirmkārt, tas, ka sūdzības iesniegšana ir leģitīms rīks pretendentu tiesisko interešu aizsardzībai koncesijas procedūrā, ar ko pasūtītājam jārēķinās, plānojot procedūrai nepieciešamo laiku. Otrkārt, sūdzības izrādījušās daļēji pamatotas un to rezultātā Iepirkumu uzraudzības birojs vairākkārt aizliedzis pasūtītājai turpināt procedūru, ja netiek būtiski grozīti nolikuma noteikumi. Tas nozīmē, ka pati pasūtītāja nav sagatavojusi kvalitatīvu (tiesisku) iepirkuma dokumentāciju, un tieši tas ir patiesais cēlonis sarunu procedūras ieilgšanai.

Arī šobrīd sarunu procedūra nav pabeigta, neraugoties uz pasūtītājas argumentiem par pakalpojumu nepārtrauktības būtiskumu un sabiedrības interesēm. No 2017.gada 24.marta, kad Iepirkumu uzraudzības birojs pēdējoreiz aizliedza pasūtītājai slēgt līgumu un uzdeva pārskatīt nolikuma prasības, līdz pirmās instances tiesas lēmuma pieņemšanai bija pagājuši deviņi mēneši. Pasūtītāja, iebilstot pret pirmās instances tiesas secinājumu, ka pasūtītāja nav neko darījusi procedūras turpināšanas sakarā, norāda, ka tā kvalitatīva nolikuma izstrādei piesaistījusi ekspertus un ir noticis darbs pie procedūras nolikuma sagatavošanas. Tomēr jāatzīst, ka ārpakalpojumu iegāde iepirkuma sagatavošanai pati par sevi neizskaidro šādu vilcināšanos. Deviņi mēneši ir pietiekami ilgs laiks nolikuma izstrādei, ņemot vērā to, ka pasūtītājai jau ir iestrādes un ir skaidra uzraugošās institūcijas nostāja atsevišķos ar nolikuma prasībām saistītos jautājumos. Pasūtītājas paustā vēlme izstrādāt kvalitatīvu iepirkuma dokumentāciju pati par sevi būtu apsveicama. Tomēr šī procesa lēnais temps kopsakarā ar jau iepriekš Iepirkumu uzraudzības biroja konstatētajiem pārkāpumiem procedūrā (noteikumi, kas nepamatoti sašaurina konkurenci un ir labvēlīgāki esošajam pakalpojumu sniedzējam) un pasūtītājas rīcību, nepamatoti pagarinot līgumu ar esošo pakalpojumu sniedzēju, drīzāk vedina domāt, ka pasūtītājas rīcība primāri ir vērsta uz konkrēta pakalpojumu sniedzēja interešu nodrošināšanu, bet sabiedrības intereses izmantotas vien kā aizbildinājums.

[29] Līguma termiņš būtu saīsināms tā, lai tas veicinātu pakalpojumu sniedzēja izvēli pārskatāmā un konkurencei atvērtā procesā, nepieļaujot turpmāku vilcināšanos un šādu procedūru apiešanu, kā arī ņemot vērā gan sabiedrības interesi turpināt saņemt attiecīgo pakalpojumu, gan vienlaikus tās interesi pēc tiesiskas (caurskatāmas un nediskriminējošas) pakalpojumu sniedzēja izvēles procedūras.

Augstākās tiesas pirmšķietamā ieskatā, līdz 2019.gada 1.janvārim pasūtītājai būtu jāspēj tiesiskā ceļā nodrošināt konkrētā pakalpojuma sniegšanu, turklāt, pat ja pasūtītāja to tomēr nespētu, vēl ilgāk nebūtu pieļaujama prettiesiskās papildvienošanās darbība, ņemot vērā jau iepriekš izteiktos apsvērumus par tiesiskas pakalpojumu sniedzēju izvēles nozīmīgumu un to, ka nebūtu pieļaujams veicināt situācijas, kad pasūtītājs pats novilcina iepirkuma procedūru, kā rezultātā pakalpojuma nepārtrauktības nodrošināšanai līgums tiek slēgts bez atbilstošas procedūras.

[30] Gan pasūtītāja, gan trešā persona norāda, ka jebkāda papildvienošanās saīsināšana (pagaidu aizsardzības ietvaros – darbības apturēšana) novestu pie tā, ka arī trešā persona pēc 2018.gada 1.maija tomēr nespēs turpināt pakalpojumu sniegšanu, jo pakalpojumu līguma pagarināšana uz īsāku laiku, nekā uz 2,5 gadiem, nav rentabla, ņemot vērā nepieciešamību daļēji atjaunot autoparku, kura vecumam pakalpojumu līgumā izvirzītas konkrētas prasības. Trešā persona norāda, ka nav pamata paļauties uz to, ka tā varētu sniegt pakalpojumus no 2018.gada 1.maija, jo tā, nezinot, vai pakalpojumi būs vai nebūs jāsniedz, apturēšot jaunu transportlīdzekļu piegādes.

Minētais varētu radīt iespaidu, ka pasūtītājai 2018.gada maijā nekā citādi nebūs iespējams nodrošināt pakalpojumus (tikai īstenojot papildvienošanos), tomēr bezizejas situācija ir vienīgi šķietama. Argumenti par nepieciešamību atjaunot autoparku ir pamatoti ar pašas pasūtītājas prasībām attiecībā uz autoparka vidējo vecumu un transportlīdzekļu maksimālo vecumu. Tās savukārt izrietot no pasūtītājas līguma ar Rīgas domi. Tomēr jāuzsver, ka SIA „Rīgas satiksme” kapitāldaļas 100% apmērā pieder Rīgas domei. Tātad tai ir absolūta kontrole pār minēto sabiedrību un attiecīgi – arī pār prasībām, kādas izvirzītas konkrētiem pakalpojumiem un apakšuzņēmējiem. Pat ja pasūtītāja neuzskata par iespējamu mainīt prasības autoparka vecumam, tā var izskatīt iespēju samazināt pakalpojumu apjomu, tādējādi radot iespēju trešajai personai pēc 2018.gada 1.maija iesaistīt pakalpojumu sniegšanā esošajām prasībām atbilstošus, taču skaita ziņā mazāk transportlīdzekļus, kā arī meklēt vēl citas (tiesiskas) alternatīvas.

V

[31] Pasūtītāja papildvienošanos ir noslēgusi pirmšķietami prettiesiski, nepamatoti nepiemērojot konkursu, un ir saskatāma grūti atlīdzināma kaitējuma rašanās iespēja pieteicējai, ja līguma izpilde netiks apturēta. Tādējādi ir iestājušies Administratīvā procesa likuma 195.panta pirmajā daļā paredzētie priekšnosacījumi pagaidu noregulējuma piemērošanai.

Ņemot vērā sabiedrības intereses arī turpmāk saņemt attiecīgos pakalpojumus un pakalpojumu nepārtrauktības apdraudējumu, lietā pirmšķietami nevarētu tikt taisīts spriedums par līguma atzīšanu par spēkā neesošu, bet gan varētu tikt saīsināts līguma termiņš.

Līdz ar to, lai pagaidu aizsardzības līdzeklis atbilstu nākotnē sagaidāmajam spriedumam, pirmās instances tiesas noteiktais aizliegums pildīt papildvienošanos jau no 2018.gada 1.maija ir grozāms, nosakot līguma (papildvienošanās) darbības apturēšanu (kas pēc jēgas ir izpildes aizliegums) no 2019.gada 1.janvāra.

[32] Pieteicēja par blakus sūdzībām iesniegtajos paskaidrojumos norādījusi, ka konkrētajā lietā būtu pamats piemērot vēl citu pagaidu noregulējuma līdzekli. Proti, pieteicējas ieskatā, pirmās instances tiesas noteiktais aizliegums izpildīt papildvienošanos pats par sevi nenovērš iespējamā kaitējuma iestāšanos un pasūtītājai būtu uzliekams arī pienākums nekavējoties grozīt sarunu procedūras dokumentāciju atbilstoši biroja lēmumiem un uzaicināt pretendentus iesniegt piedāvājumu šajā procedūrā.

Šajā sakarā pieteicējai norādāms, ka tiesvedība Augstākajā tiesā šobrīd noris sakarā ar pasūtītājas un trešās personas blakus sūdzībām par pirmās instances tiesas lēmumu, ar kuru apmierināts pieteicējas lūgums piemērot lietā pagaidu noregulējumu – aizliegumu pasūtītājai pildīt papildvienošanos. Pieteicēja pirmās instances tiesā bija lūgusi piemērot tieši tādu pagaidu noregulējuma līdzekli un pret pirmās instances tiesas lēmumu par pagaidu noregulējuma piemērošanu nav iebildusi, iesniedzot blakus sūdzību. Blakus sūdzības šajā lietā iesniegušas tikai pasūtītāja un trešā persona. Līdz ar to Augstākajai tiesai lieta jāizskata tādā apjomā, kā lūgts pasūtītājas un trešās personas blakus sūdzībās (*sk. Administratīvā procesa likuma 302.panta pirmo daļu kopā ar 322.panta pirmo daļu*), tas ir, jāpārbauda, vai pirmās instances tiesa pamatoti apmierinājusi pieteicējas lūgumu un piemērojusi tās prasīto pagaidu noregulējumu.

Turklāt pieteicējas uzmanība vēršama arī uz to, ka pagaidu aizsardzības līdzeklim ir jāatbilst nākotnē sagaidāmajam spriedumam tādā ziņā, ka tas nedrīkst pārsniegt sagaidāmā sprieduma robežas. Konkrētā lieta ierosināta par papildvienošanās atzīšanu par spēkā neesošu. Attiecīgi lietā pārbaudāms pasūtītājas rīcības tiesiskums, noslēdzot papildvienošanos ārpus publiskā iepirkuma procedūras, un atbilstoši Publiskās un privātās partnerības likuma normām lemjams, vai un kādā apjomā papildvienošanās atstājama spēkā. Lietas priekšmets nav pasūtītājas rīcība sarunu procedūras ietvaros pati par sevi, un sagaidāmais tiesas spriedums tieši nevar skart sarunu procedūru, bet gan var attiekties vienīgi uz papildvienošanās spēkā esību. Līdz ar to šajā lietā pagaidu noregulējums pats par sevi nevarētu attiekties uz sarunu procedūru, bet gan vienīgi uz papildvienošanās izpildi. Tas nozīmē, ka pieteicējas apsvērumi, ka izskatāmajā lietā būtu pamats pagaidu noregulējuma ietvaros pasūtītājai uzlikt arī pienākumu nekavējoties grozīt sarunu procedūras dokumentāciju atbilstoši biroja lēmumiem un uzaicināt pretendentus iesniegt piedāvājumu šajā procedūrā, nav pamatots. Turklāt pasūtītājas pienākums bez jebkādas vilcināšanās turpināt sarunu procedūru atbilstoši biroja lēmumos norādītajam izriet no likuma.

**Nolēmuma daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu 323.panta pirmās daļas 4.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Grozīt Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 20.decembra lēmumu un SIA „Rīgas satiksme” un pilnsabiedrības „Rīgas mikroautobusu satiksme” blakus sūdzības daļēji apmierināt.

Piemērot pagaidu noregulējumu un apturēt starp SIA „Rīgas satiksme” un pilnsabiedrību „Rīgas mikroautobusu satiksme” 2017.gada 31.maijā noslēgtās papildu vienošanās pie 2013.gada 4.janvāra līguma darbību no 2019.gada 1.janvāra.

Atlīdzināt SIA „Rīgas satiksme” un pilnsabiedrībai „Rīgas mikroautobusu satiksme” to samaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.